

005053467

На правах рукописи

АФАШАГОВ МАРАТ ХАСАНОВИЧ

**СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ
РЕГИОНАЛЬНОГО АГРОПРОМЫШЛЕННОГО
КОМПЛЕКСА**

(на материалах Кабардино-Балкарской Республики)

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

1 8 ОКТ 2012

Махачкала – 2012

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарская государственная сельскохозяйственная академия имени В.М.Кокова»

Научный руководитель	доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Экономический анализ и аудит» ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарская государственная сельскохозяйственная академия имени В.М.Кокова» Шогенов Бетал Аминович
Официальные оппоненты	доктор экономических наук, профессор, директор Государственного научного учреждения Кабардино-Балкарского научно-исследовательского института сельского хозяйства Маремуков Арсен Аминович доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Экономика и управление в АПК» ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный аграрный университет им. М.М.Джамбулатова» Камилова Патимат Дадаевна
Официальные оппоненты	доктор экономических наук, профессор, директор Государственного научного учреждения Кабардино-Балкарского научно-исследовательского института сельского хозяйства Маремуков Арсен Аминович
Ведущая организация	ФГБОУ ВПО «Горский государственный аграрный университет»

Защита состоится « 7 » ноября 2012 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного Совета Д 220.026.03 в ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный аграрный университет им. М.М. Джамбулатова» по адресу: 367032, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, д. 180.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный аграрный университет им. М.М. Джамбулатова».

Автореферат разослан « 6 » октября 2012 года

Размещен на сайте ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный аграрный университет им. М.М. Джамбулатова» « 6 » октября 2012 года

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим направлять по адресу: 367032, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, д. 180, ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный аграрный университет им. М.М. Джамбулатова», диссертационный совет Д 220.026.03.

Ученый секретарь диссертационного совета,
к.э.н., профессор



Д.А. Ремиханова

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях все более возрастающего уровня конкуренции и технологического развития на фоне существующих проблем агропромышленного комплекса, в стране необходима эффективная стратегия ее модернизации, целью и конечным результатом которой должна стать устойчиво-конкурентоспособная отрасль, с обновленной устойчивой производственной базой, обеспечивающая необходимые пропорции оптимального сочетания структуры потребления и производства. Именно модернизация агропромышленного комплекса, основанная на формировании высокотехнологичных ресурсов, реализации современных систем управления и эффективном вовлечении в хозяйственный оборот инновационных разработок, позволяет обеспечить экономический рост в условиях глобализации экономики. На сегодняшний день отсутствует единая теория формирования стратегии модернизации агропромышленного комплекса. Методологическая база складывается из отдельных фрагментов теорий инновационного развития, институциональных изменений, конкуренции, инвестиционных стратегий и ресурсной теории.

В этой связи разработка и практическая реализация рекомендаций по определению и формированию стратегических направлений модернизации агропромышленного комплекса региона и Российской Федерации в целом является одной из приоритетных задач на среднесрочную перспективу.

Практическая реализация данной проблемы, создание эффективных инструментов преодоления кризисного состояния АПК и модернизации региональной агроэкономики, предполагает проведение дальнейших научных исследований.

Степень изученности проблемы. Фундаментальные исследования положений экономической теории представлены в трудах классиков: А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс, А. Маршалл, Дж. Ст. Милль, Дж. Кейнс, В. Ойкен, Й. Эрхард, С. Витте, Й. Трахтенберг, М. Туган-Барановский, Д. Менделеев, А. Чаянов, А. Чупров и др.

Исследованию проблем развития и модернизации АПК посвящены труды Беспалого Г.В., Борхунова Н.А., Кошолкиной Л.А., Милосердова В.В., Петрикова А.В., Светлова Н.М., Таласа Б.М., Федорука С.П., Хамбазаровой М.А., Шулько А.С. и др.

Существенный вклад в исследование проблем развития регионального АПК в современных условиях внесли Агаларханов М.Д., Гасанов М.А., Гимбатова Г.М., Дохляна С.В., Ибрагимов М.А., Зайналов М.И., Казиханов А.М., Камиллов М.К., Петросяни В.З., Пулатов З.Ф., Халиматов М.М., Ханмагомедов С.Г., Шейхов М.А., Бабков Г.А., Бондаренко Л.В., Емельянов А.А., Кузменко В.М., Лобачева Т.С., Молчанова Е.В., Пошкус Б.И., Семин А.Н., Ушацев И.Г., Четвертакова В.П., Энгштейн Д.С., Шогенов Б.А. и многие другие видные российские ученые.

Данная диссертационная работа выполнена в соответствии с Паспортом специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: АПК и сельское хозяйство ВАК Минобрнауки РФ и п.п. 1.2.41. «Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями АПК», 1.2.50. «Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры», 1.2.34. «Особенности развития материально-технической базы АПК и его отрасли».

Цель и задачи исследования. Основная цель работы состояла в том, чтобы на основе концептуально-теоретического анализа развития АПК, выявить

критериальные характеристики и структурные составляющие современного развития отрасли, позволяющие обосновать приоритетность модернизационной компоненты в стратегическом управлении, определить направления развития, модели и факторы эффективного функционирования отрасли.

Исходя из цели, в работе поставлены и решены следующие задачи:

- ❖ исследовать концептуальные аспекты формирования стратегических направлений модернизации агропромышленного комплекса региона;
- ❖ выявить закономерности и принципы функционирования системообразующих и структурных элементов АПК в современных условиях;
- ❖ проанализировать социальные проблемы сельских территорий в контексте модернизации АПК;
- ❖ обосновать модели рационального размещения отраслей АПК в условиях ограниченных ресурсов на основе структурно-функционального анализа современного состояния, тенденций развития регионального АПК и оценки его технического потенциала;
- ❖ определить стратегические направления модернизации регионального АПК с позиции формирования ресурсосберегающей агроэкономики;
- ❖ разработать оптимальную структуру малых форм хозяйствования как инструмента модернизации аграрного сектора региона.

Предмет исследования. Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, связанные с функционированием системы отраслей регионального АПК и процессом ее модернизации в современных условиях.

Объектом исследования являются агропромышленный комплекс Кабардино-Балкарской Республики.

Методологической основой исследования послужили общенаучные методы: диалектический метод познания, анализ и синтез, системно-функциональный и ситуационный анализ, а также законы и категории общей экономической теории, научные труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам функционирования агропромышленного комплекса.

Информационно-эмпирическая база исследования представлена статистическими данными Федеральной службы государственной статистики РФ и КБР, данными Минэкономики и Минсельхоза КБР, результатами анкетирования, проведенного сопоставлением, и данными первичной отчетности предприятий. Информация была изучена, обработана, обобщена и проанализирована, что дало возможность обеспечить репрезентативность эмпирической базы исследования, а в сочетании с применением указанных методов анализа, гарантировать достоверность полученных результатов и аргументированность выводов, предложений и рекомендаций.

В процессе исследований и обработки эмпирической информации применялись также специфические методы: монографический, абстрактно-логический, расчетно-конструктивный, статистико-экономический, нормативных, экспертных оценок и другие методы сравнительного экономического анализа, объединенные системно-функциональным подходом к анализу сущности исследуемой проблемы.

Научная новизна исследования заключается в уточнении теоретических положений и обосновании приоритетности модернизационной компоненты в развитии АПК, а также разработке методических подходов, обеспечивающих эффективность процесса управления в аспекте формирования стратегии модернизации

агропромышленного комплекса региона, на основе совершенствования инструментов анализа, оценки и определения направлений развития отрасли.

Основные научные результаты, полученные автором и положения, выносимые на защиту:

- ❖ уточнены теоретические аспекты формирования стратегии модернизации агропромышленного комплекса региона, на основе систематизации существующих положений, с позиции возрастающих потребительских потребностей и жесткой конкуренции, позволяющие оптимизировать процесс определения и формирования стратегических направлений, обеспечивающих разработку комплексных перспективных планов развития АПК региона;

- ❖ выявлены закономерности функционирования системообразующих и структурных элементов агропромышленного комплекса, представленные разбалансированностью и асимметричностью его структуры, разрушением связей между его элементами, противоречиями в производственных процессах, осмысление которых способствует четкому обозначению проблемных областей, выявлению точек роста в экономическом развитии и стратегических направлений модернизации агропромышленного комплекса региона;

- ❖ предложены модели рационального размещения отраслей АПК на основе структурно-функционального анализа современного состояния и тенденций развития регионального АПК в условиях ограниченных ресурсов, позволяющие переориентировать деятельность хозяйствующих субъектов на воспроизводство почвенного плодородия и продуктивности земель сельскохозяйственного и безотходное специализированное перерабатывающее производство как одну из основных стратегических направлений модернизации регионального АПК;

- ❖ обосновано, что обеспеченность населения региона продуктами питания можно использовать для оценки развития АПК региона в системе стратегического управления, как индикатор наиболее точно характеризующий дифференциацию доходов социальных групп населения, уровень потребности в продовольственной продукции, и позволяющий переориентировать производство предприятий АПК на существующий в регионе спрос;

- ❖ предложены авторские модели расчета эффективности функционирования отраслей сельского хозяйства КБР, использование которых позволит снизить сложившиеся диспропорции в аграрном секторе экономики и обеспечить устойчивый экономический рост в отраслях АПК, на основе рационального размещения отраслей по экономическим зонам;

- ❖ разработаны оптимальные производственно-экономические параметры моделей хозяйствующих структур, внедрение которых будет способствовать преодолению кризисного состояния агропромышленного производства и эффективному проведению модернизационных процессов в АПК.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования заключается в разработке и обосновании теоретико-методических подходов к формированию целевых ориентиров стратегии модернизации регионального АПК.

Содержащиеся в работе положения и выводы могут быть использованы в качестве теоретической основы для разработки программ социально-экономического развития регионального АПК. Основные выводы и фактический материал могут быть использованы в учебном процессе при преподавании курсов

«Региональная экономика», «Экономика АПК», а также в качестве практических рекомендаций при разработке соответствующих региональных программ.

Апробация работы. Основные теоретические и практические выводы и предложения исследования докладывались, обсуждались и получили положительную оценку на научно-практических конференциях в Кабардино-Балкарской государственной сельскохозяйственной академии, Институте информатики и проблем регионального управления КБНЦ РАН (г. Нальчик, 2009-2011), Дагестанском государственном университете (г. Махачкала, 2009-2012 гг.), Ставропольском государственном аграрном университете (г. Ставрополь, 2009-2012 гг.).

Разработанные автором методические рекомендации по модернизации АПК, приняты к внедрению Министерством экономического развития и торговли Кабардино-Балкарской Республики (акт внедрения за №НН-04/354 от 29.11.2011 г.).

Предложенные модели расчета основных экономических показателей результатов и эффективности отраслей сельского хозяйства КБР на основе прогнозирования продуктивности (земли и скота), соответствующего обоснования валовых сборов и продаж, нормативов удельной себестоимости и прогнозируемых цен, приняты к внедрению Министерством сельского хозяйства и продовольствия КБР (акт внедрения за №ВД-03/2533 от 30.11.2011 г.).

По результатам диссертационного исследования опубликовано 13 работ общим объемом 6,9 п.л., в т.ч. авторские 4,8 п.л., в т.ч. три работы объемом 1,1 п.л. в изданиях рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура и объем диссертационного исследования. Диссертация изложена на 195 страницах, состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы из 167 наименований.

Во введении обосновывается актуальность исследуемой темы, раскрывается степень ее изученности, формулируются цель и задачи, определяются объект, предмет, база и методы исследования, излагается научная новизна и апробация диссертационной работы.

В первой главе «Теоретические аспекты формирования стратегии модернизации агропромышленного комплекса региона» исследуются концептуальные аспекты формирования стратегии модернизации агропромышленного комплекса, выявляются закономерности и особенности функционирования системобразующих и структурных элементов АПК, а также социальные проблемы сельских территорий в контексте модернизации АПК региона.

Во второй главе «Диагностика социально-экономического развития агропромышленного комплекса региона» проводится структурно-функциональный анализ динамики и тенденций производства продукции регионального АПК, дается оценка технологического потенциала АПК региона, анализируется уровень обеспеченности населения продуктами питания как одного из важных индикаторов оценки развития АПК региона.

В третьей главе «Формирование стратегических направлений модернизации агропромышленного комплекса региона» предложены рекомендации по совершенствованию управления рациональным размещением отраслей АПК. выявлены направления формирования ресурсосберегающей агроэкономики в регионе, а также обосновываются оптимальные модели развития малого бизнеса как инструмента модернизации аграрной экономики.

Выводы и предложения обобщают результаты исследования.

2. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

В условиях все более возрастающих потребностей потребителей и все более многочисленных предложений производителей, способствующих ужесточению конкуренции, существует острая необходимость определения стратегических направлений развития во всех секторах экономики. Аграрный сектор в наибольшей степени нуждается в детальной проработке стратегических направлений развития, и в особенности модернизационных, ввиду сложившейся кризисной ситуации в нем и затяжном выходе.

Логика последовательности проведения исследования диктует необходимость уточнения теоретических аспектов формирования стратегии модернизации агропромышленного комплекса региона, одним из ключевых этапов которой является определение стратегических направлений модернизации.

Формирование стратегии модернизации аграрного сектора, включая определение стратегических направлений, происходит в системе стратегического управления, которая должна обеспечивать согласование целей, возможностей и интересов, не упуская при этом важность и значение информационных ресурсов, а также влияние внешнего окружения.

В диссертационном исследовании акцент делается на стратегическое управление, максимально использующее человеческий потенциал, как основу организации, ориентирующее хозяйственную деятельность на запросы потребителей, осуществляющее гибкое регулирование и своевременные изменения, позволяющие добиваться конкурентных преимуществ, что в совокупности позволяет выживать и достигать своей цели в долгосрочной перспективе.

На основе обобщения дефиниций стратегического управления мы приводим рис. 1.

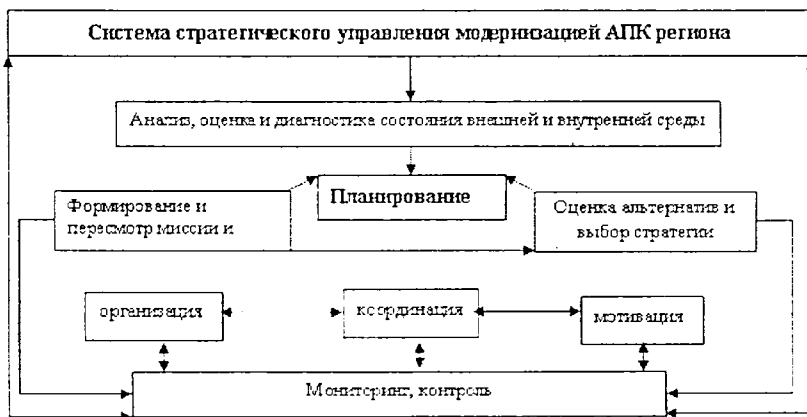


Рис. 1. - Система стратегического управления модернизацией АПК региона

На основе систематизации существующих теоретических положений, нами предложено свое видение системы, механизма формирования, разработки и реализации стратегии (рис. 2).



Рис. 2. Система и механизм формирования, разработки и реализации стратегии модернизации АПК региона

Выполнение этих принципов и функций, учёт факторов, результатов и эффективности, применение в качестве инструментов планов, программ и проектов, четкая этапность разработки и реализации стратегии позволяют:

- определять оптимальную стратегию развития, ибо детально продуманная стратегия и интегрирующая в себе все необходимые элементы организация её выполнения являются залогом эффективного функционирования системы управления в перспективе;

- учесть, что цели деятельности социально-экономических систем в значительной степени определяются условиями внешней среды;

- сформировать взаимосвязь разработанной стратегии и сформулированных конкретных задач, обладающих способностью к измерению;
- выявить наличие тесной взаимосвязи между стратегией, правилами и процедурами функционирования организации;
- ориентировать организацию на решение ключевых, определяющих доминант, от достижения которых зависит ее выживание и продолжительность жизненного цикла на рынке;
- органично увязать намеченные цели с имеющимися ресурсами, требующимися для достижения поставленных задач;
- осуществить адаптивный характер стратегического управления, то есть способность предвидеть изменения внешней и внутренней среды планируемого объекта.

Все это позволяет сформировать концептуальную схему выработки стратегии развития того или иного изучаемого объекта (организации, отрасли, корпоративной структуры, региона, страны) с учетом основополагающих элементов.

Проблема модернизации особенно актуальна в аграрной сфере, являющейся для России одной из важнейших отраслей, от состояния которой зависит динамика и основные параметры всего национального хозяйства страны. По данным Госкомстата РФ на 2010 год численность занятого в сельском хозяйстве населения составляла 13,0% от численности населения, занятого в экономике страны. Если учесть их семьи и т.п., т.е. население, проживающее в сельской местности и имеющие некоторое, опосредованное отношение к сельскому хозяйству, то эта доля составит 26,7% населения страны; в сельской местности в настоящее время проживает 38,7 млн. человек. В отрасли сосредоточено 7,2% основных фондов народного хозяйства. Сельское хозяйство играет ключевую роль в обеспечении населения продовольствием, доля которого в объеме розничного товарооборота составляет 46,5%. А доля сельского хозяйства и пищевой промышленности в ВВП страны составляет около 10%.

Поэтому, процесс формирования стратегии модернизации АПК должен учитывать все тенденции и особенности развития данной отрасли. с целью детальной проработки и адекватного определения стратегических направлений.

Исследование показало, что в аграрной политике государства важное значение имеет принцип: в стране при наличии сельскохозяйственных угодий, трудоспособного населения и минимального производственного потенциала не должно быть ни одного неперспективного сельского поселения. Естественный потенциал и его рациональное использование должны быть главными факторами устойчивого развития аграрного сектора.

Тем не менее, непродуманная на различных уровнях управления экономическая стратегия в реформировании системы продовольственного обеспечения, в частности системы АПК, оказали разрушающее воздействие и на продовольственный комплекс КБР.

Базисная отрасль, сельское хозяйство КБР, территориально развивается в 10 сельских районах, имеющих существенные различия с позиций природно-климатических условий (табл. 1).

Большая часть сельскохозяйственных угодий и посевных площадей (порядка половины от общей площади в КБР) сосредоточена в равнинной, степной зоне с лучшими чернозёмными землями. Соответственно, здесь развивается производство зерна и технических культур, а также овощеводства. Животноводство в этой зоне представлено подавляющей частью выращиванием свиней (свыше 80% от

общего их числа в КБР), а также значительная часть промышленного птицеводства (на базе крупных и средних сельскохозяйственных предприятий).

В расчёте на душу населения в степной зоне производится 1,6 тонн зерна и 8,1 центнеров подсолнечника, большая часть картофеля и овощей, мяса и молока.

Предгорная зона, по объемам сельскохозяйственного производства является самой крупной и многоотраслевой. Здесь производится значительное количество зерна и технических культур, овощей и картофеля, сосредоточена большая часть поголовья крупного рогатого скота и подавляющая доля поголовья птицы. Соответственно, эта зона является преобладающей в региональных объёмах по производству яиц (порядка две трети КБР), молока и мяса. С позиций душевого производства предгорная зона отличается от других намного большим уровнем производства яиц.

Таблица 1 - Основные показатели сельскохозяйственного производства по зонам КБР, 2010 г.*

Показатели	Степная зона	Предгорная зона	Горная зона
Постоянное население, тыс. чел.	139,0	287,3	112,3
Посевные площади, тыс. га	158,0	105,2	40,9
Сопоставимый объем товарного производства, млн. руб.	2194,1	2642,2	975,4
Производство зерна, тыс. тонн.	221,9	204,9	63,5
Производство подсолнечника тыс. тонн.	11,3	9,8	2,9
Производство картофеля тыс. тонн.	60,5	64,8	50,3
Производство овощей, тыс. тонн.	153,6	174,4	16,6
Поголовье КРС, тыс. гол.	69,1	105,5	65,6
Поголовье свиней, тыс. гол.	33,3	5,5	0,7
Поголовье овец и коз, тыс. гол.	42,3	99,6	177,3
Поголовье птицы в СХО, тыс. гол.	166	568	-
Производство мяса, тыс. тонн	16,7	24,6	8,1
Производство молока, тыс. тонн.	73,4	112,9	66,1
Производство яиц, млн. шт.	38,0	90,1	19,5
Производство шерсти, тонн	161	398	393

*Таблица составлена автором по данным ТО ФГС по КБР за 2011 г.

Сельскохозяйственные предприятия, хозяйства населения и фермерские хозяйства горной зоны характеризуются небольшим размером посевных площадей (около 20% в КБР) при подавляющей численности поголовья овец и коз (свыше половины республиканского поголовья), и значительном количестве поголовья крупного рогатого скота. В горной зоне выращиваются относительно большие урожаи картофеля, производится значительная часть шерсти и молока. В расчёте на душу населения здесь больше всего получают картофеля, молока и, особенно, продукции овцеводства.

Расчеты показывают, что в структуре товарной продукции наблюдаются ярко выраженные зональные особенности специализации аграрного сектора экономики.

В ранжированном ряду структура сельскохозяйственного производства по видам продукции в разрезе природно-экономических зон КБР может быть представлена следующим образом:

- степная зона: зерно 28.2%. овощи 22%. мясо 19.6%, молоко 13.3%. картофель 12.9%. подсолнечник 2.1%. яйцо 1.7%. шерсть 0.2%;

- предгорная зона: мясо 23,9%, зерно 21,6%, овощи 20,8%, молоко 17%, картофель 11,5%, яйца 3,4%, подсолнечник 1,5%, шерсть 0,3%;

- горная зона: молоко 26,9%, картофель 24,2%, мясо 21,3%, зерно 18,2%, овощи 5,4%, яйцо 2%, подсолнечник 1,2%, шерсть 0,9%.

Таким образом, специализация аграрных товаропроизводителей в степной зоне в основном является зерно-овоще-мясной, в предгорной – мясо-зерно-овощеовощедаческой, а горной - молочно-картофельно-мясной.

В рамках административно-территориального деления КБР муниципальные образования республики по объемам сопоставимой товарной продукции сельского хозяйства (в ценах 2010 г.) можно разделить на три группы. В Прохладненском, Урванском и Баксанском районах производство аграрной продукции в стоимостном выражении достигает 1037-1124 млн. руб., в том числе, в расчете на одного работника показатели Прохладненского района почти в два раза опережают соответствующие характеристики по другим районам. Средние объемы сельскохозяйственной продукции (от 410 до 663 млн.руб.) характерны для Майского, Чегемского и Терского районов. Самые низкий уровень аграрного сектора экономики наблюдается в Черекском, Эльбрусском районах, и в г. Нальчике.

Для КБР характерны технико-технологическая деградация сельскохозяйственного производства, опережающее выбытие основных фондов, в первую очередь их активной части (тракторов, комбайнов, доильных аппаратов, кормораздатчиков, транспортных средств и т.д.) по сравнению с их вводом, высокий уровень износа технических средств.

Так, динамика оснащенности сельского хозяйства техникой и оборудованием за период 2003-2010 гг. имеет следующую тенденцию: все без исключения технические средства за исследуемый период имеют устойчивую тенденцию к сокращению. Так, число тракторов в 2010 г. к 2002 г. уменьшилось на 2057 единиц или на 42,5%; плугов – на 571 единицу или на 41,3%; культиваторов – на 522 единицы или на 36,0%; сеялок – на 471 единицу или на 36,0%; зерноуборочных комбайнов – на 145 единиц или на 33,0%; кукурузоуборочных – на 114 единиц или на 34,1%; кормоуборочных – на 187 единиц или на 43,5%; картофелеуборочных – на 6 единиц или 1,7%; свеклоуборочных машин – на 7 единиц или на 30%; косилок – на 280 единиц или на 47,0% и т.д.

Обобщая исследования закономерностей и принципов функционирования системобразующих и структурных элементов агропромышленного комплекса, представленных разбалансированностью и асимметричностью его структуры, разрушением связей между его элементами, противоречиями в производственных процессах, отметим ключевые моменты, характеризующие отмеченные тенденции, в частности:

- недостаточное финансирование сельхозпроизводителей, слабая инвестиционная, структурная, кредитно-финансовая, ценовая, внешнеэкономическая и страховая политика;

- несбалансированность материально-технических ресурсов и проловельственного потенциала в целом в хозяйствах КБР, высокий уровень износа технических средств, дефицит удобрений, ядохимикатов, кормов, горючесмазочных материалов и других оборотных фондов;

- нарастающий диспаритет цен на продукцию аграрного сектора и необходимые для ее производства материально-технические ресурсы;

– разрушение межотраслевых и межхозяйственных связей в системе АПК, их слабое регулирование со стороны государства, утрата управляемости субъектами продовольственного рынка;

– неудовлетворительный уровень организации менеджмента и маркетинга на всех стадиях хозяйственной деятельности аграрных товаропроизводителей;

– слабое развитие кооперативных и интеграционных процессов в системе продовольственного обеспечения населения республики;

– отрыв сферы производства от сфер обращения, распределения и потребления выпускаемых товаров, диспропорции в инфраструктурном обеспечении субъектов в АПК и продовольственного рынка в целом;

– неудовлетворительное развитие рыночной среды, монополию ряда перерабатывающих предприятий, посредников и торговых организаций;

– проблематичность выхода на рынок сельхозпроизводителей, в первую очередь индивидуальных.

В контексте разрушения материально-технической базы предприятий АПК, в частности сельскохозяйственных, находится, прежде всего, нерациональная структурная и инвестиционная политика как государственных органов власти, так и товаропроизводителей, а также нарушение межотраслевых и межхозяйственных связей в продуктовых подкомплексах и сегментах продовольственного рынка. Весомым фактором низкого уровня эффективности функционирования многих предприятий АПК является неспособность некоторых специалистов адекватно реагировать на изменившиеся условия хозяйствования, обвального сокращения государственной финансовой поддержки и ряд других, прежде всего организационно-экономических факторов.

Устранить сложившиеся диспропорции в аграрном секторе экономики, обеспечивая устойчивый экономический рост во всех отраслях сельского хозяйства, а также продовольственную безопасность в стране возможно только на основе усиления государственного регулирования рационального размещения отраслей по регионам и внутрирегионального размещения по экономическим зонам.

В условиях преобладания частной формы собственности и сложившейся многоукладной экономики в сельском хозяйстве (где сочетаются различные формы крупнотоварного и мелкотоварного производства), должен совершенствоваться и экономический механизм управления эффективным размещением отраслей сельского хозяйства.

С учётом прогнозирования продуктивности (земли и скота), соответствующего обоснования валовых сборов и продаж, нормативов удельной себестоимости и прогнозируемых цен, нами проведены расчёты основных экономических показателей результатов и эффективности отраслей сельского хозяйства, на основе которых обоснованы модели рационального размещения отраслей АПК, позволяющие переориентировать деятельность хозяйствующих субъектов на воспроизводство почвенного плодородия и продуктивности земель сельскохозяйственного назначения и безотходное специализированное перерабатывающее производство. На основе расчёта и использования математических моделей выявлены лучшие (с позиций тесноты и существенности связей, лучших аппроксимирующих свойств), параметры которых приводятся ниже.

Многофакторный корреляционно-регрессионный анализ развития основных отраслей сельского хозяйства преследует цель выявить количественное влияние на выручку (W , тыс.руб.) объёмов продаж продукции (Q , ц.), полной

себестоимости (Z, тыс.руб.), уровня отраслевой специализации (С, % выручки отрасли в общей выручке сельского хозяйства) и фактора времени (t равно 1 или 2, где 1 характеризует данные 2009 г., 2 – данные 2010г.).

	Зерно	
W=-347,5+0,084Q+0,879Z-	-3,61C+248.3t;	R=0,994; D=0,989; F=336
	Подсолнечник	
W=4,3+0,324Q+0,062Z-	0,347C;	R=0,989; D=0,978; F=234
	Сахарная свёкла	
W=-35,5+0,048Q+0,079Z+	0,924C+14,5t;	R=0,955; D=0,912; F=31,5
	Картофель	
W=22,6+0,072Q+0,112Z-	12,1C;	R=0,853; D=0,727; F=8,9
	Овощи	
W=8,4+0,044Q+0,24Z+	11,8C;	R=0,959; D=0,92; F=61,3
	Молоко	
W= 200,8+0,205Q+0,316Z+	0,787C+62,9t;	R=0,988; D=0,977; F=157
	Мясо КРС	
W=-198,8+1,511Q-	0,119Z +127,3t;	R=0,964; D=0,929; F=70
	Мясо свиней	
W= -30,1+1,676Q-	0,082Z +9,01C+15,6t;	R=0,993; D=0,986; F=108
	Мясо овец и коз	
W=-7,5+0,722Q+0,209Z+	3,44C;	R=0,95; D=0,902; F=36,9
	Шерсть	
W= -21,3+1,755Q+0,055Z-	9,11C+9,6t;	R=0,959; D=0,92; F=31,5
	Мясо птицы	
W=-112,7+0,168Q+0,845Z+	3,57C;	R=0,999; D=0,998; F=636,9
	Яйцо	
W=65,6+0,626Q+0,188Z;		R=0,999; D=0,998; F=1022

Анализ и сравнительная оценка по отраслевым моделям позволяют сделать ряд выводов.

Во-первых, по отраслям различно влияние фактора специализации на доходы от реализации тех или иных видов продукции. В зерновом производстве, а так же при производстве подсолнечника, картофеля и шерсти, углубление специализации приводит к ухудшению конечных результатов.

Так, с увеличением доли зерна в общей выручке сельского хозяйства на 1% доходы зернового производства снижаются на 3,6 тыс. руб.

Это свидетельствует о превышении оптимального уровня специализации по зерну и подсолнечнику, а так же о невыгодности производства картофеля и шерсти при сложившихся ценах, технологиях и организации отрасли.

Иная ситуация выявлена по молоку, сахарной свёкле, мясу овец и коз, мясу птицы и, особенно, мясу свиней и овощам, где углубление специализации позитивно сказывается на росте доходов. С увеличением доли этих видов продукции в общей выручке сельского хозяйства на 1% доходы анализируемых отраслей возрастают от 0,8 тыс. руб. по молоку и 0,9 тыс. руб. по сахарной свёкле, до 9 тыс. руб. по продукции свиноводства и 11,8 тыс. руб. в овощеводстве.

Во-вторых, различная динамика развития отраслей связана с фактором времени. Судя по соответствующим коэффициентам регрессии, среднегодовой прирост выручки от зернового производства составил 248 тыс. руб. при

возделывании сахарной свёклы – 14,5 тыс. руб., при производстве молока – 62,9 тыс. руб., свинины – 15,6 тыс. руб., шерсти – 9,6 тыс. рублей.

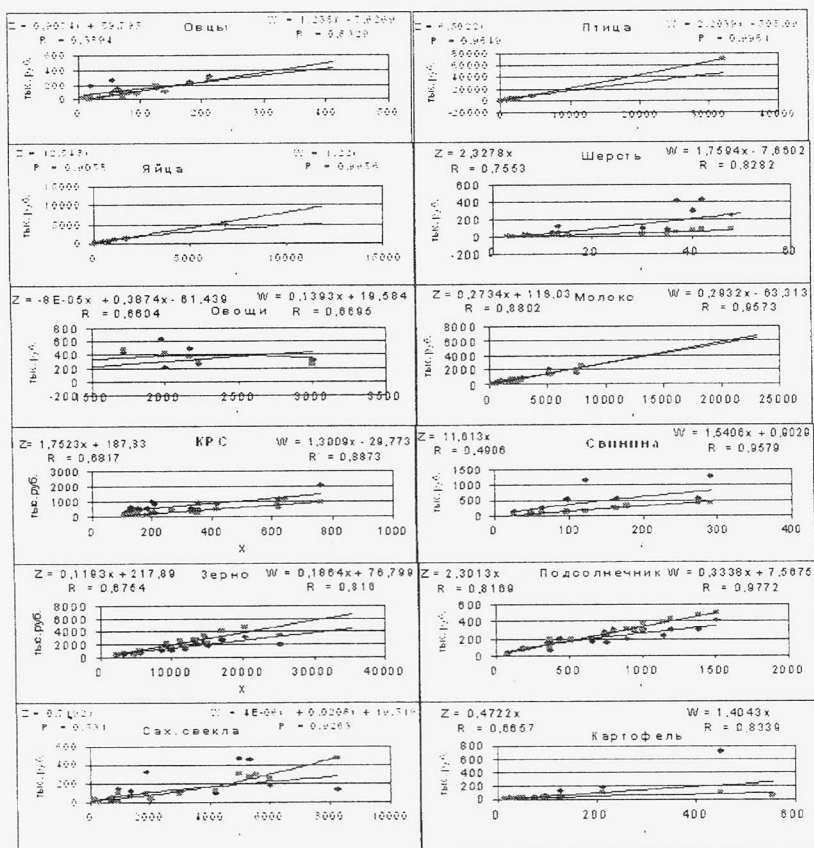


Рис. 3. Зависимость затрат (Z) и выручки (W) от объемов продаж продукции по СХП КБР*

*Расчеты проведены автором по данным ТО ФСГС по КБР за 2011 г.

Как видно, по определению, самой выгодной отраслью является зерновая, где даже при малых объемах продаж наблюдается безубыточная зона. Важно отметить, что диалектика изменения как издержек, так и выручки четко описывается линейными моделями (с высокими коэффициентами тесноты связей, равными 0,822 и 0,903), что свидетельствует об устойчивом и, как видно из рис.3, расширяющемся воспроизводственном процессе прибыльного ведения отрасли.

В третьих, различна отзывчивость тех или иных видов продукции на производственные затраты. С этих позиций можно выделить четыре группы отраслей. Как следует из коэффициентов регрессии при Z, высокая окупаемость затрат наблюдается в зерновом производстве и птицеводстве, где каждый дополнительный рубль издержек

даёт соответствующий прирост выручки в размере 88 и 85 копеек (первая группа). Далее (в ранжированном ряду) по средней окупаемости затрат можно выделить вторую группу, в которую входят молоко (31,6 коп.), овощи (24 коп.), мясо овец и коз (20,9 коп.), яйца (18,8 коп.). Третья группа представлена отраслями с низкой эффективностью издержек - картофелем (11,2 коп.), сахарной свёклой (7,9 коп.), подсолнечником (6,2 коп.), шерстью (5,5 коп.). При производстве мяса крупного рогатого скота (КРС) и свиней каждый дополнительно вложенный рубль приводит к уменьшению выручки, соответственно, на 11,9 и 8 копеек (четвёртая, убыточная группа отраслей).

Исходя из этого, наиболее выгодной отраслью является зерновая, где даже при малых объемах продаж формируется безубыточная зона. Важно отметить, что диалектика изменения как издержек, так и выручки четко описывается линейными моделями (с высокими коэффициентами тесноты связей, равными 0,822 и 0,903), что свидетельствует об устойчивом и расширяющемся воспроизводственном процессе прибыльного ведения отрасли. Критический объем продаж подсолнечника находится примерно на уровне 500 ц., что при средней урожайности 10 ц./га соответствует примерно 50 га посевных площадей. В настоящее время на границе перехода к безубыточному ведению производства находится сахарная свекла, где зона прибыли начинается примерно с 4 тыс. ц. При средней урожайности 100 ц./га для этого достаточна концентрация посевов данной культуры на площади от 40 га. Следует отметить, что зона прибыльности сахарной свеклы, в отличие от других видов продукции, имеет расширяющийся характер. То есть, эта отрасль может являться одной из наиболее выгодных при должных концентрации и технологии производства.

Расчеты (на основании линейных моделей изменения затрат и выручки) в молочном скотоводстве, показывают минимально-безубыточный объем продаж молока примерно на уровне 10 тыс. ц. При удое на фуражную корову в 3 тыс. литров для этого необходимо содержать порядка 330 голов.

Особую группу, при сложившихся технологиях и организации производства. ценовом факторе, составляют такие виды продукции, как выращивание мяса КРС и свиней, а также производство картофеля, поскольку диалектика изменения выручки здесь хуже соответствующей динамики роста затрат. Что касается картофелеводства, то в современных условиях эта культура требует значительных затрат ручного труда и, в конкурентных условиях, является продукцией, производимой прежде всего хозяйствами населения. Иная ситуация существует по отраслям мясного скотоводства и свиноводства. Соответствующие животноводческие комплексы и откормочники в сельскохозяйственных предприятиях по существу уничтожены, откормочное поголовье содержится в непригодных или разваленных помещениях, необходимый выпас его в возможные по климатическим условиям сезоны не всегда осуществляется. Положение усугубляют низкая дисциплина рабочих кадров. элементарное воровство (молодняка и особенно кормов).

Результаты исследований, позволяют обосновать вывод о том, что анализ обеспеченности населения региона продуктами питания может выступать в качестве ключевого индикатора оценки развития АПК региона в системе стратегического управления. наиболее точно характеризующей дифференциацию доходов социальных групп населения, уровень потребности в продовольственной продукции. В частности по оценкам, в КБР значительно изменилась структура формирования денежных доходов населения, в том числе домохозяйств. Удельный вес оплаты труда за исследуемый период по данным Федеральной службы государственной статистики КБР сократился в 2,2 раза.

что косвенно свидетельствует о снижении стимулирования трудовой активности и неэффективном функционировании предприятий. Одновременно существенно возросли и стали преобладающими новые виды доходов. Так, в 2005-2010 гг. удельный вес от предпринимательской деятельности возрос до 32,5%.

Значительное сокращение удельного веса оплаты труда в структуре доходов вынудило наиболее активную часть работающего населения переориентировать свою деятельность с производственной на коммерческо-посредническую, оказание платных услуг и т.п. Такая ситуация тормозит развитие реального сектора КБР, работающего на потребительский рынок, так как в условиях снижения платежеспособного спроса населения стало невозможным производить многие товары, в том числе продовольственные.

Исключительно негативное влияние на социально-экономическое, политическое и психологическое положение в регионе оказала значительная дифференциация личных доходов между социальными группами населения республики (табл. 2).

Таблица 2 - Динамика распределения денежных доходов населения между различными социальными группами КБР, в %

Показатели	Годы								
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Денежные доходы, всего, в т.ч. по 20-% социальным группам	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Первая (с наименьшим доходом)	7,4	7,4	6,8	8,1	7,9	7,3	7,4	7,4	7,4
Вторая	12,3	12,2	11,7	13,0	12,8	12,2	12,2	12,2	12,3
Третья	16,8	16,7	16,2	17,3	17,2	16,7	16,8	16,8	16,8
Четвертая	23,2	23,1	23,0	23,1	23,2	23,1	23,1	23,1	23,1
Пятая (с наивысшим доходом)	40,3	40,7	42,3	38,5	38,9	40,7	40,5	40,5	40,4
Соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения, раз	8,6	8,9	9,2	7,6	7,5	8,8	8,7	8,7	8,6
Коэффициент концентрации доходов	0,328	0,333	0,339	0,310	0,309	0,332	0,329	0,329	0,328

*Таблица составлена автором по данным ТО ФСГС по КБР за 2011 г.

Сложившаяся ситуация в социальной сфере является негативным фактором формирования условий устойчивого развития сельских территорий и в конечном счете всего АПК.

За последнее время, в результате резкого спада сельскохозяйственного производства и ухудшения финансового положения, отрасли социальной сферы на селе находятся в кризисном состоянии, увеличилось отставание села от города по уровню и условиям жизни.

Объекты социальной инфраструктуры в сельской местности, как правило, расстроены по территории административного района, что затрудняет эффективное их использование. В результате недостаточных инвестиций снизились объемы строительства объектов социальной сферы и инженерной инфраструктуры на селе, увеличился сверхнормативный износ их основных фондов, сопровождающийся интенсивным сокращением имеющихся объектов и систем жизнеобеспечения. К

тому же сезонный характер производства в сельском хозяйстве накладывает свой отпечаток на работу подразделений и служб социальной инфраструктуры.

Существующая сельская дорожно-транспортная сеть не соответствует растущим потребностям сельскохозяйственных товаропроизводителей, сдерживает интеграционные процессы, тормозит формирование в аграрном секторе рыночной инфраструктуры и препятствует организации выездных форм социального обслуживания сельского населения, развитию торгово-бытового и других видов сервиса. Сохранение деструктивных демографических процессов на селе, а также преобладание в структуре сельского населения пожилых людей, распространение алкоголизма и других проявлений асоциального поведения ставят под угрозу формирование трудового потенциала, адекватного новым требованиям, пагубно отражаются на перелективных оздоровления и роста сельской экономики.

В современном агропромышленном производстве негативные экономические, социальные и экологические процессы тесно переплетены и взаимосвязаны. В связи с этим, выходом из сложившегося кризисного состояния и условием обеспечения эффективных модернизационных процессов является разработка принципиально новых стратегических решений, улучшающих эколого-социально-экономическую систему в целом. В связи с этим, в целях устранения сложившихся диспропорций в аграрном секторе экономики и обеспечения устойчивого экономического роста в сферах АПК, проведены авторские модели расчета эффективности функционирования отраслей сельского хозяйства КБР, способствующих рациональному размещению отраслей по экономическим зонам.

Центральными звеньями ресурсосбережения являются экономика, техника, технология, экология, социальная сфера и право, поскольку ресурсосберегающий подход предполагает реализацию целого комплекса задач, охватывающих эти области знаний:

- определение эффективных форм организации производства, постоянный учет наличия, движения и расходования ресурсов, управление затратами, внедрение прогрессивных стимулов экономики ресурсов, политики ценообразования и сбыта;

- научно обоснованный выбор ресурсоэкономичных технических средств на стадиях производства и эксплуатации с оптимальными показателями комбинирования, долговечности, безотказности, ремонтпригодности;

- разработка безотходных и малооперационных технологий, обеспечивающих при минимальном потреблении ресурсов формирование требуемых качественных характеристик производимой продукции;

- установление гармоничного взаимодействия агропромышленного производства с окружающей средой на основе восстановления почвенного плодородия, энергоресурсов, водного баланса и минеральных ресурсов;

- разрешение социально-демографических и бытовых проблем на селе;

- правовое обеспечение и поддержка развития ресурсосберегающей деятельности.

Новая парадигма ресурсосберегающего функционирования агроэкономики вовсе не означает полный отказ от традиционных факторов технико-технологического воздействия в АПК, а скорее нацелена на устойчивое равновесие эколого-социально-экономической системы и успешное решение всех перечисленных задач ресурсосбережения путем сочетания биологических и научно обоснованных приемов интенсивного ведения сельского хозяйства.

Формирование ресурсосберегающей системы в аграрной экономике позволит превратить эффект снижения затратности производства в основной фактор его интенсификации и расширенного воспроизводства, а значит, экономического

роста. При этом в нынешних условиях отечественный АПК сможет конкурировать с мировыми производителями продовольствия, только при условии перехода на ресурсосберегающие технологии и автоматизацию, организационно-экономического совершенствования и государственного стимулирования. Поэтому национальной концепцией развития АПК должна стать целенаправленная ресурсосберегающая деятельность, пронизывающая все уровни производства и управления. В этом случае модель ресурсосберегающего уклада агроэкономики будет сориентирована на устойчивое сберегающее сельское хозяйство и безотходное специализированное перерабатывающее производство.

Первичным, фундаментальным регулятором функционирования системы расширенного воспроизводства в АПК является отношение к главному свойству основного средства производства в сельском хозяйстве – плодородию почв.

Причина ряда негативных процессов в воспроизводстве почвенного плодородия и продуктивности земель заключается не в собственно интенсификации, а в нарушении принципа взаимосвязи, суть которого в данном случае – в адаптивной увязке интенсификации сельскохозяйственного производства, плодородия и конечных результатов. Следовательно, те или иные ведущие направления интенсификации и специализации (например, внесение минеральных удобрений) требуют целенаправленного изменения других факторов, в первую очередь структуры интенсификации (соотношения минеральных и органических удобрений, структуры посевов и т.п.).

В настоящее время в практике сельского хозяйства реализуется связь «интенсификация производства – урожайность культур», т.е. различные элементы интенсификации нацелены непосредственно на урожай. Эту связь необходимо расширить, представив ее в следующем виде: «интенсификация производства – плодородие почвы – конечные результаты сельского хозяйства». Иными словами, ограничивающим требованием интенсификации является недопустимость ухудшения плодородия почвы. Элементы интенсификации, приводящие к этому, должны изыматься или компенсироваться другими, повышающими экономическое плодородие.

При систематическом уменьшении гумуса, ухудшении комковатости почвы, недостатке органики важным регулятором плодородия почв (и, соответственно, повышения эффективности сельскохозяйственного производства) выступает совершенствование структуры посевов, пересмотр севооборотов (с позиций оптимизации соотношения гумусонакапливающих и гумусоемких культур). В этих условиях роль многолетних трав, как и органических удобрений, возрастает.

Поэтому уже на стадии проектирования севооборотов и систем химизации должны быть предусмотрены мероприятия, направленные на безубыточный баланс гумуса. Здесь должен превалировать принцип: плодородие главного средства производства снижать нельзя, мероприятия, приводящие к этому, необходимо устранять или компенсировать другими, положительно влияющими на гумусность почв.

Важные выводы также следуют по результатам анализа динамики площадей и структуры посевов за 2003-2010 гг. Во-первых, существенно (на 17,1 тыс. га) сократились посевы, прежде всего за счет зерновых культур, в том числе кукурузы на зерно. При должной технологии это самая урожайная, по выходу зерна высокого качества, культура. Несложно подсчитать, что в итоге ежегодный недобор зерна составляет не менее 52 тыс. тонн, т.е. порядка 17% от собираемых валовых сборов. Во-вторых, до опасной доли увеличилась площадь в посевах под подсолнечником на 32 % (10,8% вместо 7–8 огимальных). Сложность заключается в следующем. Эта культура в силу биологических особенностей должна возвращаться по севообороту на старое место

не менее чем через 7 лет. Выполняемое ранее неукоснительное требование, в годы «реформ» стало постоянно нарушаться, что сказывается на плодородии почв, снижении урожайности как самого подсолнечника, так и других культур. В-третьих, как было указано ранее, в структуре посевных площадей нарушены пропорции гумусоемких и гумусонакапливающих культур, прежде всего, с позиций уменьшения площади и доли многолетних трав.

Расчеты показывают, что при фактической структуре посевов, учитывая долю навозопотребляющих культур (таких как, например, картофель и овощи), в сельскохозяйственных предприятиях необходимо внесение не менее 10 т органических удобрений на гектар. В реальности же вносится порядка 3-3,5 т/га, поскольку на 1 га пашни имеется 0,3 головы КРС, а выход органических удобрений составляет 10 т на голову. Вместе с тем в хозяйствах за годы «реформ», когда внесение удобрений (и минеральных и органических) катастрофически уменьшилось, накопилось значительное количество органики, которая, будучи внесенной на поля, позволит крупным предприятиям восстанавливать и повышать плодородие почв.

В фермерских (крестьянских) хозяйствах в целом ситуация еще более катастрофическая. На один гектар пашни здесь имеется 0,03 головы крупного рогатого скота, с выходом органических удобрений порядка 0,3 т, что в 30 раз меньше нормативной потребности. Кроме того, изменение системы севооборотов в сторону насыщенности их гумусонакапливающими культурами для фермерских хозяйств является проблематичной задачей в связи с мелкими земельными наделами и низкой плотностью скота.

Негативная тенденция состояния и динамики плодородия почв в фермерских хозяйствах очевидна. При ее, по существу, неизбежном продолжении в ближайшем десятилетии плодородие почв достигнет критической границы, ниже которой начнется обвальное снижение и без того невысоких урожаев. На восстановление утраченных позиций уйдут годы и огромные средства, или (альтернативный вариант) земли будут заброшены, так как вкладываемые ресурсы никак не окупятся результатами (урожаем и прибылью).

Важным фактором развития и повышения эффективности зернового производства является сортообновление и качественные семена, которые, по данным многих отечественных и зарубежных исследований, обеспечивают до 50% полученных прибавок урожая. Значимость семеноводства обуславливает необходимость внимания к нему, организации этой подотрасли сельскохозяйственного производства, выращивания в регионе необходимого семенного материала высоких репродукций.

Для обеспечения высококачественными семенами зерновых хозяйств КБР необходимо всего лишь 182 га земель для чего достаточно имеющихся мощностей ОПХ НИИ.

Предлагается на основе нормативных затрат на организацию семеноводства в республике законодательно предусмотреть размеры необходимых дотаций зерновым хозяйствам для продажи семян по ценам ниже рыночных. Возможна свособразная лизинговая продажа для экономически слабых сельскохозяйственных предприятий с последующей оплатой от полученного урожая. Относительно небольшие, по сравнению с затратами на производство товарной продукции, издержки на семеноводство многократно и в очень короткие сроки окупятся дополнительной продукцией и прибылью. Финансирование опытных и научно-исследовательских учреждений позволит также интенсифицировать процесс создания новых сортов с использованием их на товарных посевах.

Основным звеном ресурсосберегающей деятельности в АПК является снижение отходов перерабатывающего производства. При переработке сельскохозяйственного сырья образуется значительное количество отходов, которые по биологической ценности зачастую могут конкурировать с основным продуктом.

В молочной промышленности, как показали проведенные исследования, резервом повышения экономической эффективности производства является изыскание рациональных направлений переработки молочного сырья с использованием всех его компонентов путем широкого внедрения безотходных технологий, разработанных на базе новейших достижений науки и практики.

Применительно к мясной промышленности ресурсосберегающая система требует осуществления мер по широкому внедрению малоотходных и безотходных технологических процессов, техническому перевооружению производства на основе современного оборудования, что обеспечивает комплексную переработку сырья и высокое качество получаемой продукции, исключает или существенно снижает вредное воздействие на окружающую среду.

Снижение удельного расхода сырьевых ресурсов в свеклосахарном производстве является важнейшим фактором повышения рентабельности предприятий сахарной промышленности. Крупным резервом повышения эффективности использования сырья выступает научно обоснованный выбор условий и режимов хранения. Например, сокращение потерь свеклы при хранении и транспортировке на 1% позволяет увеличить выработку сахара на 2 тыс. т в год.

В процессе модернизации агропромышленного производства значительную роль должны играть социальные механизмы развития аграрной экономики. При этом, на наш взгляд, особое внимание должно быть уделено проблемам становления новых субъектов хозяйствования, способных работать в условиях формирующихся рыночных отношений, экономического и социального риска.

Логика проведения исследования позволила разработать оптимальные производственно-экономические параметры моделей хозяйствующих структур, которые будут способствовать преодолению кризисного состояния агропромышленного производства и эффективному проведению модернизационных процессов в АПК. В частности, анализ развития крестьянских (фермерских) хозяйств показал, что в масштабах Кабардино-Балкарской Республики обозначилась тенденция формирования маломощных, неконкурентоспособных хозяйств семейного типа. Ресурсный потенциал их далек от оптимума и не позволяет организовать эффективное фермерское хозяйство. В результате доля крестьянских (фермерских) хозяйств в производстве сельскохозяйственной продукции составляет всего 1%. Фактически сложившиеся производственные типы крестьянских хозяйств также далеки от совершенства. Поэтому, учитывая ограниченность материальных и финансовых средств, важно обосновать выбор производственного типа и специализации хозяйств, определить оптимальные производственно-экономические параметры для каждого направления деятельности.

В ходе исследований разработаны две экономико-математические модели хозяйств. Первая модель представляет крестьянское (фермерское) хозяйство овощеводческого направления, площадью 3 га. Она отражает специфику пригородной зоны: небольшой земельный надел вследствие ограниченности размеров земельных угодий и высокой плотности населения; специализация на производстве овощей, что обусловлено высоким спросом городского населе-

ния на эти продукты питания. Вторая модель представляет собой фермерское хозяйство зернового направления, площадью 30 га.

При разработке экономико-математических моделей были использованы следующие показатели: площадь и урожайность культур, объём и стоимость реализованной продукции, материально-денежные и трудовые затраты. На основе этих показателей рассчитана рациональная структура посевных площадей. В качестве критерия оптимальности в расчетах принято максимальное получение прибыли с единицы земельной площади.

Результаты решения задачи по оптимизации структуры площадей хозяйств овощеводческого направления имеют вид (таблицы 3-4).

Таблица 3 - Структура площадей овощных культур*

Культуры	Фактически		По модели		Отклонения	
	га	%	га	%	Га	%
Помидоры	1,5	50,0	1,6	55,2	+0,1	+6,7
Огурцы	1,3	43,3	1,2	41,4	-0,1	-7,7
Перец сладкий	0,2	6,7	0,1	3,4	-0,1	-50,0
Итого	3,0	100	2,9	100	-0,1	-3,3

*Таблица составлена автором по данным ТО ФСГС по КБР за 2011 г.

При анализе фактической и расчетной структуры посевных площадей установлено, что общая площадь культур изменилась незначительно. Так, фактическая площадь равна 3 га, а расчётная – 2,9 га, что меньше на 3,3%. Это означает, что фактическая площадь овощных культур близка к оптимальной величине.

Вместе с тем следует отметить, что между овощными культурами произошло некоторое перераспределение площадей.

Например, увеличилась расчётная площадь помидоров на 0,1 га (или на 6,7%), на столько же сократились площади под огурцами и перцем (на 7,7% и 50% соответственно). Согласно расчётам, стоимость товарной продукции сократилась на 1,7%, в том числе стоимость огурцов на 8,1%, перца – на 50%. В структуре товарной продукции удельный вес помидоров увеличился на 6,9%.

Таблица 4 - Структура товарной продукции в КФХ овощеводческого направления*

Вид продукции	Фактически		По модели		Отношение расчётных данных к фактическим, %
	тыс.руб.	в % к итогу	тыс.руб.	в % к итогу	
Помидоры	35,0	61,1	37,4	66,4	106,9
Огурцы	18,5	32,3	17,0	30,2	91,9
Перец сладкий	3,8	6,6	1,9	3,4	50,0
Итого	57,3	100	56,3	100	98,3

*Таблица составлена автором по данным ТО ФСГС по КБР за 2011 г.

За счёт увеличения площади, объёмов производства и реализации помидоров, прибыль возросла на 2,6%, в том числе на 1 га – на 7,7%, рентабельность повысилась на 0,8%.

Результаты оптимизации производственной структуры хозяйства зернового направления приведены в таблицах 5-6.

При анализе рассчитанной структуры посевных площадей установлено, что в ней увеличился удельный вес озимой пшеницы (на 25%) и ячменя (на 20%), так как они пользуются повышенным спросом на рынке.

Таблица 5 - Структура посевных площадей в КФХ зернового направления*

Культуры	Фактически		По модели		Отклонения	
	га	%	га	%	га	%
Озимая пшеница	8	26,7	10	33,3	+2	+25
Яровая пшеница	10	33,3	7	23,3	-3	-30
Просо	5	16,7	5	16,7	0	-
Ячмень	5	16,7	6	20,1	+1	+20
Картофель	2	6,6	2	6,6	0	-
Итого	30	100	30	100	0	-

*Таблица составлена автором по данным ТО ФСГС по КБР за 2011 г.

Расчётная выручка от реализации увеличилась на 3 тыс. руб. (или на 2,5%), что вызвано ростом удельного веса в объеме товарной продукции более дорогостоящих видов – озимой пшеницы (на 25,8%) и ячменя (на 21%).

Таблица 6 - Структура товарной продукции в крестьянском (фермерском) хозяйстве зернового направления*

Вид продукции	Фактически		По модели		Отношение расчётных данных к фактическим, %
	тыс.руб.	в % к итогу	тыс.руб.	в % к итогу	
Озимая пшеница	36,5	30,3	45,9	37,2	125,8
Яровая пшеница	35,6	29,6	26,7	21,7	75,0
Просо	10,9	9,1	10,9	8,8	100
Ячмень	11,9	9,9	14,4	11,7	121,0
Картофель	25,4	21,1	25,4	20,6	100,0
Итого	120,3	100	123,3	100	102,5

*Таблица составлена автором по данным ТО ФСГС по КБР за 2011 г.

Осуществление оптимального плана в хозяйстве потребует 102,5 тыс. руб. и приведёт к дальнейшему углублению специализации. Изменение производственной структуры обеспечит получение максимальной прибыли – 20,8тыс. руб. и рентабельности – 20,3%.

Таким образом, определены рациональные параметры структуры производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах овощеводческого и зернового направлений. Оптимизация структуры посевных площадей и товарной продукции позволит повысить экономические результаты деятельности хозяйств.

На основании вышеизложенного можно сделать **следующие выводы и предложения:**

В современных условиях развитие АПК происходит неоднозначно. С одной стороны, имеют место положительные результаты: наметился рост производства в ряде отраслей, растёт количество предприятий, работающих с прибылью. Но, с другой, стороны остаются и продолжают развиваться негативные процессы, которые преобладают над положительными сдвигами, что в целом позволяет оценить положение в отрасли как сложное, не отвечающее задачам развития экономики. Главной негативной тенденцией в сельском хозяйстве является сокращение всех элементов производственного потенциала, как отдельных предприятий, так и отрасли в целом.

Нами определены закономерности и принципы функционирования системообразующих и структурных элементов агропромышленного комплекса, характеризующиеся разбалансированностью и асимметричностью его структуры, разрушением связей между его элементами, противоречиями в производственных процессах.

В качестве одного из параметров оценки развития АПК региона в системе стратегического управления нами предлагается анализ обеспеченности населения региона продуктами питания, как наиболее точно характеризующей дифференциацию доходов социальных групп населения, уровень потребности в продовольственной продукции и позволяющий оценить спрос регионально-го рынка на продукцию предприятий АПК.

Проведенные исследования позволили предложить:

- концепцию и методику формирования стратегии модернизации агропромышленного комплекса региона, которая позволит обеспечить разработку комплексных перспективных планов развития АПК региона;

- модели рационального размещения отраслей АПК на основе структурно-функционального анализа современного состояния и тенденций развития регионального АПК в условиях ограниченных ресурсов. Основная функция предложенных моделей – переориентация деятельности хозяйствующих субъектов на воспроизводство почвенного плодородия и продуктивности земель сельскохозяйственного назначения, и безотходное специализированное перерабатывающее производство;

- методические подходы, способствующие рациональному размещению отраслей по экономическим зонам для устранения сложившихся диспропорций в аграрном секторе экономики и обеспечению устойчивого экономического роста в отраслях АПК, на основе проведения моделей расчета эффективности отраслей сельского хозяйства КБР;

- оптимальные производственно-экономические параметры моделей хозяйствующих структур, внедрение которых будет способствовать преодолению кризисного состояния агропромышленного производства и эффективно-му проведению модернизационных процессов в АПК.

По результатам исследования опубликованы следующие работы:

I. Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК

1. Афашагов М.Х. Динамика и тенденции производства продукции агропромышленного комплекса (на примере Кабардино-Балкарской Республики)//Региональная экономика: теория и практика -№ 19 (154). М.: ООО "Издательский дом Финансы и Кредит", 2010. - 0,5 п.л.

2. Хоружий В.И., Афашагов М.Х. Интенсификация и плодородие почв, результаты и эффективность сельскохозяйственного производства //Управление экономическими системами: электронный научный журнал. - № 3(27)- 2011. - 0,6 п.л. (авт. 0,3 п.л.).

3. Шогенов Б.А., Мирзоева А.Р., Афашагов М.Х. Социально-экономический механизм оздоровление регионального АПК в современных условиях //Управление экономическими системами: электронный научный журнал. - № 3(39).- 2012. - 0,8 п.л. (авт. 0,3 п.л.).

II. Статьи в других научных журналах и изданиях

4. Бисчокова Ф.А., Афашагов М.Х. Негативные факторы, сдерживающие развитие регионального АПК в современных условиях. Современные проблемы экономического развития региона. Сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции (г. Ставрополь, 16-18 февраля 2009г.). В двух томах: Том 2.- Ставрополь, 2009. - 0,5 п.л. (авт. 0,2 п.л.)

5. Афашагов М.Х., Бисчокова Ф.А. Социально-экономическая проблемы в сельском хозяйстве в условиях кризиса. Современные проблемы экономического развития региона. Сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции (г. Ставрополь, 16-18 февраля 2009г.). В двух томах: Том 2.- Ставрополь, 2009. - 0,5 п.л. (авт. 0,3 п.л.)

6. Афашагов М.Х., Кулова Р. Инвестиционное обеспечение социально-экономического развития АПК региона. Проблемы оценки и использования ресурсного потенциала в условиях кризиса/ Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Махачкала: ИПЦ ДГУ, 2009. - 0,5 п.л. (авт. 0,3 п.л.)

7. Афашагов М.Х. Анализ развития АПК региона в современных условиях.. Проблемы оценки и использования ресурсного потенциала в условиях кризиса/ Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Махачкала: ИПЦ ДГУ, 2009. - 0,4 п.л.

8. Афашагов М.Х. Развитие агробизнеса – как фактор решения социально-экономических проблем в аграрной сфере. Проблемы и пути модернизации экономики в России 29-30 апреля 2010 г./ Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Махачкала: ДФ МИРЭА, 2010. - 0,4 п.л.

9. Афашагов М.Х. Развитие системы агробизнеса – как фактор устойчивости аграрной экономики. Современное состояние и развитие экономики: теория, практика, эффективность: сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции (г. Ставрополь, 27-28 декабря 2010 г.). – Ставрополь, 2010. - 0,5 п.л.

10. Афашагов М.Х., Шогенова З.Б. Социально-экономические последствия экономического кризиса на селе. Трансформация региона в условиях глобализации экономического развития: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции (г. Ставрополь, 5-7 апреля 2011 г.). В 2 т. Т.1.-М.: Илекса, 2011. - 0,5 п.л. (авт. 0,3 п.л.)

11. Хоружий В.И., Афашагов М.Х. Кооперирование малого агробизнеса – как фактор обеспечения социально-экономической устойчивости в сельской местности. Трансформация региона в условиях глобализации экономического развития: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции (г. Ставрополь, 5-7 апреля 2011 г.). В 2 т. Т.1.-М.: Илекса, 2011. - 0,6 п.л. (авт. 0,2 п.л.)

12. Афашагов М.Х., Мирзоева А.Р. Проблемы социально-экономического развития регионального АПК в современных условиях. Современное состояние и развитие экономики. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции (г. Ставрополь, 27-28 декабря 2011 г.). В 2 т. Т.2. – М.: Илекса, 2011. - 0,4 п.л. (авт. 0,2 п.л.)

13. Афашагов М.Х., Мирзоева А.Р. Особенности развития агропромышленного комплекса региона. Материалы Первой международной конференции «Молодежь в формировании инновационной экономики и переход к обществу знаний», 2012 г. Нальчик: Изд-во КБНЦ РАН. – 0,7 п.л. (авт. 0,4 п.л.)

ЛР № 040940 от 04.02.1999

Сдано в набор 26.09.2012. Подписано в печать 05.09.2012.
Гарнитура Таймс. Печать трафаретная. Формат 84x108 1/2.
Бумага офсетная. Усл. печ. л. 1,0 Тираж 100 экз. Заказ № 14

360000. г. Нальчик, ул. И. Арманд, 37 "а".
Издательство КБНЦ РАН
Тел. (8662) 42-65-42