

На правах рукописи

МУРАВЬЁВА МАРИНА ВЛАДИМИРОВНА

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ
СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА ОСНОВЕ
МОТИВАЦИОННОГО МЕХАНИЗМА**

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами. АПК и сельское хозяйство)»

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
доктора экономических наук

Саратов – 2022

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова» (ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ).

Научный консультант – Воротников Игорь Леонидович,
доктор экономических наук, профессор, заведующий
кафедрой «Проектный менеджмент и
внешнеэкономическая деятельность в АПК»

Официальные оппоненты: Меренкова Ирина Николаевна,
доктор экономических наук, профессор, заведующая
отделом управления АПК и сельскими территориями
Научно-исследовательского института экономики
и организации агропромышленного комплекса
Центрально-Черноземного района – филиал
федерального государственного бюджетного научного
учреждения «Воронежский федеральный аграрный
научный центр им. В. В. Докучаева»

Громов Евгений Иванович,
доктор экономических наук, профессор, руководитель
центра управления учебным процессом ФГБОУ ВО
«Ставропольский государственный аграрный
университет»

Шарыбар Светлана Вячеславовна,
доктор экономических наук, профессор кафедры
государственного и муниципального
администрирования Новосибирского государственного
аграрного университета

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К. А. Тимирязева», г. Москва.

Защита состоится «9» сентября 2022 года в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 220.061.09 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова» по адресу: 410012, г. Саратов, Театральная пл., д. 1, ауд. 110.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ по адресу: 410012, Российская Федерация, г. Саратов, Театральная пл., д. 1, а также на сайте организации: www.sgau.ru

Отзывы на автореферат в 2 экземплярах просим направлять по адресу: 410012, г. Саратов, Театральная пл., д. 1, ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, ученому секретарю диссертационного совета Д 220.061.09 К. А. Петрову.

Автореферат разослан «__» _____ 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 220.061.09

Петров
Константин Александрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Социально-экономическое развитие сельских территорий занимает доминирующее положение в целях аграрной политики России. Проблематика его регулирования обострена на фоне повышения значимости продовольственной безопасности, деформации социальных условий, длительной урбанизированной миграции, значительных различий, касающихся благосостояния жителей. Сельские территории имеют огромное геополитическое значение для Российской Федерации, особенно в ее отдаленных и приграничных регионах. Неудовлетворенность условиями жизни, низкий уровень доходов приводят к процессам отходничества, демографическому «старению» и впоследствии – к обезлюдиванию сел, возникновению опасности их потери внутри границ государства из-за иррационального использования земельных, трудовых и предпринимательских ресурсов.

В современных условиях позитивные сдвиги в социально-экономическом развитии были заложены при реализации нормативных и программных документов по устойчивому, а затем комплексному развитию сельских территорий. Впоследствии положительные тенденции в сельской экономике были связаны с введением продовольственного эмбарго в сентябре 2014 г., что способствовало эффективному импортозамещению и созданию предпосылок к росту экспорта сельскохозяйственной продукции. В период пандемии COVID-19 агропромышленный комплекс показал высокую устойчивость перед угрозами мирового локдауна. Однако, несмотря на позитивные сдвиги, реализуемые программные мероприятия не всегда направлены на устранение хронических причин отставания в качестве жизни на селе по сравнению с городским уровнем и на повышение межотраслевой конкурентоспособности отраслей сельского хозяйства. Так, в 80 субъектах Российской Федерации фактические доходы сельского населения не достигают оптимальных значений, 94 % сельского населения не обеспечены благоустроенным комфортным жильем. Существующие стимулы позволяют на время сдерживать негативное влияние внешней среды, смягчить воздействие макроэкономических шоков и нестабильности на качественные изменения жизнедеятельности в сельской местности, но они не снижают миграционного оттока трудоспособного населения. Возникает обоснованная необходимость формирования социально-экономического базиса и режима наибольшего долгосрочного благоприятствования, способствующих демографическому росту и хозяйственной активности на селе.

Вышеизложенное обуславливает **актуальность** темы диссертации и необходимость решения важной научной проблемы социально-экономического развития сельских территорий на основе мотивационного механизма и обоснования прикладных решений для развития сельской экономики как базы перехода благосостояния жителей сельских

территорий на качественно новый уровень опережающего социально-экономического развития, способствующих улучшению качества жизни и приросту сельского населения, усилению экономической активности через отдачу государственных и частных инвестиций.

Степень научной разработанности проблемы. Позиция автора по теме диссертации сформировалась посредством изучения, анализа и переосмысления теоретических и методологических работ зарубежных и отечественных исследователей по различным вопросам, затрагивающим исследования социально-экономическое развитие сельских территорий. Значительный вклад в изучение вопросов развития сельского хозяйства внесли И. П. Авдеев, А. И. Алтухов, А. А. Анфиногентова, В. М. Баутин, И. А. Бенедиктова, Л. В. Бондаренко, Е. В. Васильева, М. М. Вольф, С. Ф. Демидова, И. П. Глебов, Н. Г. Кондратьев, П. П. Маслов, А. А. Никонов, А. В. Тейтель, Н. П. Огановский, П. М. Першукевич, А. В. Петриков, А. В. Чайнов, И. Ф. Суханова, И. Г. Ушачев, А. А. Черняев и другие. Особое место занимают работы посвящённые этимологии понятия «сельских территорий» (Е. Г. Анимица, В. М. Баутин, М. Е. Голышев, А. Н. Греков, В. В. Козлов, С. А. Ковалев, Г. М. Лаппо, А. Н. Простенко, М. Г. Шарыгин и другие), что позволяет определить содержание понятия сельских территорий и территориальные границы объекта исследования. Процесс развития связан в исследованиях с адаптацией различных теорий и концепций к специфическим закономерностям сельскохозяйственного производства, в том числе теории институционализма к процессам аграрного сектора и трансформации сельских территорий (Н. С. Бондарев, О. И. Пантелеева, И. А. Ситнова, И. А. Родионова и другие).

Проблемы совершенствования методологии исследования развития сельских территорий рассмотрены в работах Е. И. Громова, Б. А. Ковтуна, И. Н. Меренковой, А. В. Мерзлова, О. И. Пантелеевой, О. Ю. Савенковой, Е. В. Стовбы и других авторов. Широко представлены в экономической литературе исследования по применению отдельных методов при анализе и реализации инструментов социально-экономического развития сельских территорий, в том числе по использованию факторного анализа сельского развития (В. Г. Агибалова, Д. И. Бабин, И. А. Коленченко, Ю. Н. Кривокопа, А. Л. Маркова, Ю. А. Просяникова и другие), экономико-математического моделирования процессов (А. М. Гатаулин, Э. Н. Крылатых, В. В. Новожилов, Н. П. Федоренко, Ю. Н. Яременко и другие).

Отдельным блоком представлены труды, содержащие практические рекомендации по социально-экономическому развитию сельских территорий, в том числе по совершенствованию социальной сферы села, которая способствует повышению качества жизни сельского населения (И. В. Додонова, М. В. Лоскутова, В. И. Меньщикова, Н. И. Николаев, М. А. Липатов и другие).

Однако если особенности проявления объективных законов социально-экономического развития сельских территорий рассмотрены

достаточно широко, то его мотивационный механизм требует более глубокого изучения. В науке сделана попытка адаптации теории мотивации и применения мотивационных инструментов к экономическим процессам (А. Маслоу, Ф. Герцберг, Г. Мак-Грегор, Г. Мак-Клеланд, В. Врум), в том числе через изучение роли мотивационных инструментов в повышении эффективности функционирования сельских территорий через решения отдельных вопросов мотивации субъектов экономики и управления (А. Е. Байков, А. В. Белозерская, В. И. Еремин, О. И. Егорова, В. И. Еремин, П. М. Першукевич, Н. И. Прока, И. Н. Рогова, О. А. Холодов, А. М. Югай и другие). Но возникает необходимость в разработке теоретической основы и методологии исследования, моделирования и разработке проектов социально-экономического развития сельских территорий на основе мотивационного механизма, позволяющих перейти к росту качества жизни сельского населения и эффективности сельской экономики.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования базируется на предположении автора о том, что приоритетным условием социально-экономического развития сельских территорий выступает формирование инфраструктурно-инновационно-инвестиционного механизма мотивации, способствующего созданию конкурентоспособной по качеству жизни и экономическим условиям системы хозяйствования на сельских территориях.

Цель диссертационного исследования – обоснование теоретико-методологических положений и методических подходов к социально-экономическому развитию сельских территорий на основе мотивационного механизма, а также разработка практических рекомендаций по улучшению качества жизни на селе и развитию аграрного производства.

Реализация поставленной цели обусловила необходимость решения следующих **задач**:

1. Обосновать теоретические положения, содержащие концепцию развития сельских территорий на основе мотивационного механизма.
2. Определить структуру мотивационного механизма объекта исследования и его элементы.
3. Изложить основные методологические положения исследования социально-экономического развития сельских территорий на основе мотивационного механизма.
4. Апробировать методики оценки качества жизни сельского населения и результативности хозяйствующих субъектов, функционирующих на сельских территориях.
5. Определить тенденции, недостатки и противоречия мотиваторов социально-экономического развития сельских территорий.
6. Разработать модели социально-экономического развития сельских территорий на основе мотивационного механизма.
7. Создать алгоритм принятия решения об институциональном проектировании социально-экономического развития сельских территорий.

8. Обосновать практические рекомендации по внедрению проектов социально-экономического развития сельских территорий на основе мотивационного механизма.

Предмет исследования – система организационно-экономических отношений, возникающих в процессе мотивации социально-экономического развития сельских территорий.

Объект исследования – процесс социально-экономического развития сельских территорий.

Область исследования. Содержание диссертации соответствует требованиям Паспорта научных специальностей (экономические науки) ВАК РФ, шифр 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», область исследований – «1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами», раздел 1.2 «АПК и сельское хозяйство», п. 1.2.50. «Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры».

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке теоретико-методологических положений социально-экономического развития сельских территорий на основе мотивационного механизма, а также комплекса научно обоснованных практических рекомендаций, направленных на решение важной проблемы повышения уровня жизни сельского населения и эффективности хозяйствующих субъектов, функционирующих на сельских территориях, через активизацию инвестиционных, инновационных и инфраструктурных мотиваторов качественных изменений, а именно:

1. Углублены теоретические положения, раскрывающие содержание концепции социально-экономического развития сельских территорий на основе мотивационного механизма, раскрывающие ее сущность через два взаимообусловленных элемента: во-первых, – «развитие сельского хозяйства, его основных отраслей и видов производств на исследуемой территории»; и, во – вторых, – «совершенствование социальной сферы села, способствующей повышению качества жизни сельского населения» посредством самомотивации и внешнего организационно-экономического стимулирования субъектов управления сельскими территориями, жителей и сельхозтоваропроизводителей.

2. Разработан мотивационный механизм социально-экономического развития сельских территорий, представляющий собой совокупность инфраструктурных, инновационных и инвестиционных инструментов, воздействующих в процессе мотивации на потребности, интересы, стимулы и цели субъектов управления развитием сельских территорий, направленных на повышение качества жизни и рост эффективности агроэкономики.

3. Определено связующее звено между мотивационным механизмом и институтами развития сельских территорий, которое представлено социально-экономическими мотиваторами, побуждающими сельских жителей, сельхозтоваропроизводителей и носителей аграрной политики к социально-экономическому развитию сельских территорий и

выступающими в форме проектов инфраструктурного, инновационного и инвестиционного развития.

4. Систематизированы детерминанты и условия социально-экономического развития сельских территорий субъектов Российской Федерации, что позволило на основе группировки основных проблем функционирования сельского хозяйства Российской Федерации по отраслям и стадиям воспроизводственного процесса выявить во взаимосвязи с детерминантами (экономической, социальной, управленческой, экологической, территориальной и демографической природы) основные тормозящие развитие процессы (разрыв доходов сельских и городских жителей, отток сельского населения, неразвитость сельского территориального планирования, недостаточный кадровый потенциал управления сельскими территориями и другие), обусловленные недостаточностью действий мотивационного механизма в различных сферах (инфраструктурной, инновационной, формирования человеческого капитала).

5. Раскрыты основные методологические положения исследования социально-экономического развития сельских территорий с использованием системного, процессного, синергетического и институционального подходов, нацеленные на достижение улучшения качества жизни, развитие сельской экономики и на повышение доходов за счет формирования инфраструктурно-инновационно-инвестиционного механизма мотивации населения.

6. Сформулирован методический подход к оценке социально-экономического развития сельских территорий, содержание которого заключается в применении комплексной балльной оценке качества жизни сельского населения на основе модифицированных показателей и критериев, а также в измерении уровня развития сельской экономики с учетом воздействия на нее мотиваторов в разрезе специализации и состояния ресурсного обеспечения аграрных отраслей, что позволило осуществить типологизацию сельских территорий для выработки действенных мотиваторов.

7. Выработан алгоритм моделирования социально-экономического развития сельских территорий, включающий в себя инициализационный, факторный и когнитивный этапы, позволяющий создавать аналитические и прогнозные модели отдельных сфер социально-экономического развития на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, в том числе качества жизни и производства продукции сельского хозяйства на основе мотивационного механизма.

8. Составлены эконометрические и когнитивные модели качества жизни сельского населения и производства продукции сельского хозяйства Российской Федерации, позволяющие обосновать направления применения мотивационного механизма, которые характеризуют зависимость качества жизни сельского населения от изменения доходов, жилищных условий, получения социально-бытовых услуг, а производство

продукции сельского хозяйства России – от увеличения объемов обновления основных фондов, государственной поддержки и повышения производительности труда.

9. Предложена концепция проектирования институтов мотивационного механизма социально-экономического развития сельских территорий, заключающаяся в определении элементов социальных стандартов сельских территорий в соответствии с минимально необходимым и эталонным уровнями жизни сельского населения, а также разработана методика оценки потребностей в мотивируемых сферах и конструирования проектов инфраструктурно-инновационно-инвестиционного мотиваторов.

10. Разработаны методические рекомендации по внедрению проектов единых социально-агропроизводственных сельских территориальных объектов и созданию аграрных научно-инновационных хабов, а также обоснована эффективность использования инфраструктурно-инновационно-инвестиционного мотиваторов социально-экономического развития сельских территорий для носителей аграрной политики федерального уровня, субъектов управления сельскими территориями, муниципальных образований и субъектов хозяйствования.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается:

- в дополнении теоретических концепций развития сельских территорий уточненными научными дефинициями и раскрытии содержания социально-экономического развития сельских территорий на основе мотивационного механизма;
- в разработке теоретических и методологических основ применения инструментов мотивационного механизма социально-экономического развития сельских территорий;
- в дополнении содержания категории качества жизни уточнённым категориальным аппаратом и методикой оценки качества жизни сельского население как объекта воздействия институтов мотивационного механизма;
- в уточнении методологических основ институционального проектирования за счет обоснования алгоритма принятия решения об институциональном проектировании социально-экономического развития сельских территорий.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается:

- в возможности их использования с целью повышения эффективности управления производственным и социальным потенциалом сельских территорий на федеральном и региональном уровнях;
- в разработке методических основ для проведения более детального мониторинга качества жизни сельского населения с целью улучшения его благосостояния до эталонного уровня социально-экономического развития с сокращением разрыва «город – село» в среднесрочной перспективе через использование различных мотиваторов;

- в применении методик расчета потребностей в объектах социальной и инженерной инфраструктуры развития сельских территорий на макро- и мезоуровнях с планированием предельных объемов инвестирования с учетом интересов продовольственной безопасности региона;
- в разработке социальных стандартов сельских территорий для обоснования минимально необходимого и эталонного уровней развития;
- в повышении эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей на основе включения институтов мотивационного механизма развития;
- в совершенствовании административно-пространственного планирования размещения сельскохозяйственного производства с позиции решения единой задачи самообеспечения продовольствием с одновременным повышением качества жизни населения на основе кластеризации социально-агропроизводственных сельских территориальных объектов (далее: ЕСА-село) и их превращения в сельские агломерации;
- в повышении эффективности среднесрочного планирования социально-экономического развития сельских территорий регионов на основе активизации инновационных институтов мотивационного механизма, и их переходу к технико-технологическому укладу более высокого уровня через аграрные научные кластеры.

Основные выводы и рекомендации диссертации могут быть применены органами федеральной государственной власти и органами исполнительной власти субъектов РФ при разработке стратегий комплексного развития сельских территорий, дорожных карт периода до 2030 г., типовых социальных стандартов сельских территорий, программ инвестиционного проектирования размещения аграрного производства стратегического значения.

Материалы диссертации могут быть использованы также в учебном процессе при подготовке учебно-методических комплексов для подготовки высококвалифицированных кадров агропромышленного комплекса и административного управления сельскими территориями.

Методология и методы исследования.

Методологическим базисом послужили системный, процессный, синергетический, институциональный подходы при проведении исследования. В процессе исследования применены общенаучные методы: диалектический, дедукции, индукции, монографический; совокупность экономических методов, в том числе экономический анализ и синтез, экспертные, статистические методы структурного и динамического анализа, анализа социологического опроса, индексный метод, метод балльной оценки, метод картографирования, метод типологии, экономико-математического моделирования, когнитивного моделирования и сценарного прогнозирования.

Информационная и эмпирическая база исследования. В основу диссертационной работы положены:

- нормативные акты РФ, в том числе законные и подзаконные акты различных ветвей законодательной и исполнительной власти федерального и регионального уровней по вопросам регулирования процессов функционирования сельских территорий;

- публикации в научной и периодической печати, индексируемые РИНЦ и международными базами научных исследований Scopus, платформами Web of Science, Agris;

- материалы федеральных и региональных программ социально-экономического развития в целом и отдельных отраслей и территорий;

- официальные материалы Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов в субъектах РФ;

- статистические материалы, сборники и отчеты Министерства сельского хозяйства РФ;

- статистические материалы Министерства здравоохранения РФ, Министерства культуры РФ, Министерства спорта РФ, ФГБНУ «Росинформагротех», ФГБУ «Центральный научно-исследовательский институт организации и информатизации здравоохранения», касающиеся статистики инфраструктурных и производственных объектов сельских территорий, а также регулирования отдельных сфер жизни сельского населения;

- данные Интернета;

- разработки, проведенные ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, в которых автор принимал непосредственное участие, а также собственные исследования и расчеты.

Для анализа цифровых данных использованы программы STATISTICA10 StatSoft, Cretl, FCM EXPERT, а также приложение Microsoft Office 365 Excel.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

- уточнённые теоретические положения по социально-экономическому развитию сельских территорий на основе мотивационного механизма, включающие выделение и классификацию концептуальных подходов к проблематике различных сторон социально-экономического развития; авторское определение термина «социально-экономическое развитие сельских территорий».

- сущность и структура мотивационного механизма социально-экономического развития сельских территорий, функциональное назначение которого состоит в создании условий, а также в активизации детерминант, позволяющих удовлетворять потребности сельских жителей и субъектов сельской экономики в повышении качества жизни через формирование интересов в качественном развитии сельских территорий и применения различных стимулов;

- основные методологические положения исследования социально-экономического развития сельских территорий на основе мотивационного механизма, включающие реализацию системного подхода и его основных

аспектов (генетический, структурно-функциональный, воспроизводственный аспекты), а также процессного, синергетического и институционального подходов к системе организационно-экономических отношений, возникших в процессе социально-экономического развития сельских территорий на основе мотивационных институтов;

- типологизация регионов России по уровню социально-экономического развития на основе анализа показателей качества жизни сельского населения, оценённых по разработанной методике и по уровню использования производственных ресурсов сельской экономики;

- трехэтапный алгоритм моделирования с использованием факторного и когнитивного анализа и модели социально-экономического развития сельских территорий на основе мотивационного механизма;

- концепция проектирования институтов мотивационного механизма социально-экономического развития сельских территорий, заключающаяся в определении элементов социальных стандартов сельских территорий в соответствии с минимально необходимым и эталонным уровнями жизни сельского населения;

- алгоритм принятия решения об институциональном проектировании и проекты мотиваторов социально-экономического развития сельских территорий.

Степень достоверности и апробации результатов. Достоверность и обоснованность основных положений диссертации, результатов исследования, выводов и рекомендаций подтверждена использованием фундаментальных научных трудов зарубежных и отечественных ученых, корректным применением всего спектра общенаучных и специальных методов исследований, репрезентативностью данных выборочных обследований, обстоятельной аргументацией разработанных предложений, результатами апробации.

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты диссертационного исследования использованы при разработке научно-исследовательских тем:

- изучение отечественного и зарубежного опыта стимулирования трудоустройства выпускников среднего и высшего аграрного профессионального образования на примере специальностей и направлений подготовки ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ (2015 г.) (заказчик – Ассоциация аграрного образования и науки Саратовской области);

- анализ регионального рынка выпускников сельских школ как потенциальных абитуриентов аграрного вуза (госконтракта № 223-М от 03.04.2017, АААА-А17-117060610075-2);

- анализ и изучение перспектив устойчивого развития сельских территорий Саратовской области (госконтракта № 34 от 01.01.2014, № 315042070030) (заказчик – Министерство сельского хозяйства Саратовской области);

- разработка методики оценки состояния и потребности в объектах социальной и инженерной инфраструктуры сельских территорий в целях реализации мероприятий федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» (2016 г.) (заказчик – Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, госконтракта № 3-СГАУ от 11.01.2016, АААА-А16-116042010133-2);

- грант РФФИ 18-010-00607 «Организационно-экономический механизм реализации государственной политики импортозамещения для обеспечения продовольственной безопасности России» (2017–2020 гг.).

Результаты исследований были представлены на Российских агропромышленных выставках «Золотая осень» (2012, 2014, 2016, 2017, 2019, 2021 гг.), разработки в области прикладных аспектов институтов мотивационного механизма развития сельских территорий удостоены 2 золотых и 7 серебряных медалей, в том числе в 2019 г. за «Организационно-экономический механизм комплексного развития сельских территорий на основе агрогородков» (серебряная медаль), в 2021 г. «За разработку в области социально-экономического развития сельских территорий Российской Федерации на основе институтов мотивационного механизма» (золотая медаль).

Теоретические выводы, разработки и положения проведенного исследования внедрены и используются в учебном процессе ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ. Научные теоретические и практические разработки внедрены в педагогическую практику по следующим дисциплинам: «Экономика сельского хозяйства», «Экономика инфраструктуры сельских территорий», «Аграрная политика», «Экономическая политика в агропромышленном комплексе».

Основные положения диссертационной работы были доложены и обсуждены в 1999–2021 гг. на конференциях, семинарах и совещаниях разного уровня, в том числе на международных конференциях в г. Саратове (2012–2020 гг.), г. Санкт-Петербурге (2012, 2016 гг.), в г. Новосибирске – International Conference «Land Economy and Rural Studies Essentials» (2020 г.).

Научные публикации. По теме диссертационного исследования опубликовано 51 работа, в том числе 29 статей в научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Общий объем публикаций 58 печ. л. (авторские – 48 печ. л.).

Объем и структура диссертации. Работа состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы, включающего в себя 384 наименований отечественных и зарубежных источников, 12 приложений. Работа изложена на 430 страницах машинописного текста и содержит 49 таблицы и 95 рисунков.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, раскрыта степень научной разработанности исследуемой проблемы в отечественной и зарубежной экономической литературе, определены цель и задачи, объект и предмет исследования, объект наблюдения, сформулированы положения научной новизны, теоретическая и методологическая основа исследования, информационная и эмпирическая база, апробация и внедрение полученных результатов исследования.

В **первой главе «Теоретические основы исследования проблемы социально-экономического развития сельских территорий»** раскрыты сущность и содержание социально-экономического развития сельских территорий, рассмотрены его детерминанты, обоснован мотивационный механизм, в том числе представлено его содержание, выявлены основные элементы и классифицированы виды инструментов мотивационного механизма сельского развития.

Уточнены теоретические положения о социально-экономическом развитии сельских территорий:

- выделены и классифицированы концептуальные подходы к проблематике различных сторон социально-экономического развития: производственный с приоритетом сельского хозяйства (развитие сельского хозяйства в период пост-зеленой революции на основе привлечения потенциальных непроизводственных ресурсов с преобладанием социальных аспектов, на основе смены технологических укладов; подход с точки зрения совершенствования социальной сферы села, обеспечивающий повышение качества жизни сельского населения (развитие социального капитала в сельской местности, государственного социально-экономического управления сельскими территориями, самоуправления социальным развитием сельских территорий, применение новых форм сельского расселения);

- представлено авторское определение термина «социально-экономическое развитие сельских территорий» как взаимосвязанных процессов расширенного воспроизводства сельского хозяйства и несельскохозяйственных сфер аграрной экономики, а также совершенствования социальной сферы села. В отличие от имеющихся определений в научных и нормативных источниках, сделан акцент на социально-экономической стороне процесса развития сельских территорий.

Обоснован мотивационный механизм социально-экономического развития сельских территорий, под которым понимается совокупность

инфраструктурных, инновационных и инвестиционных инструментов, воздействующих в процессе мотивации на потребности, интересы, стимулы и цели субъектов управления развитием сельских территориями с целью повышения качества жизни и совершенствования технологического уклада агроэкономики.

Содержание мотивационного механизма СЭРСТ заключено в создании условий, а также в активизации детерминант, позволяющих удовлетворять потребности сельских жителей в повышении качества жизни и субъектов сельской экономики через формирование интересов в качественном развитии сельских территорий и применения различных стимулов.

Механизм мотивации социально-экономического развития сельских территорий состоит из элементов, представленных на рисунке 1.



Рисунок 1 – Мотивационный механизм социально-экономического развития сельских территорий (авторский)

Выделены основные группы субъектов мотивации: сельские жители; субъекты аграрной экономики, развивающейся на сельских территориях; носители аграрной политики различных уровней. Классифицированы группы потребностей субъектов социально-экономического развития сельских территорий, описана система проявления социально-экономических интересов развития сельских территорий.

Мотивационный механизм, на наш взгляд, связан с особыми институтами социально-экономического развития сельских территорий (рисунок 2).

Институт мотивационного механизма социально-экономического развития представляет собой организационную форму взаимоотношений в области эффективного стимулирования через систему институций, мотиваторов акторов и агентов сельского развития с целью достижения эталонного уровня социально-экономического развития сельских территорий

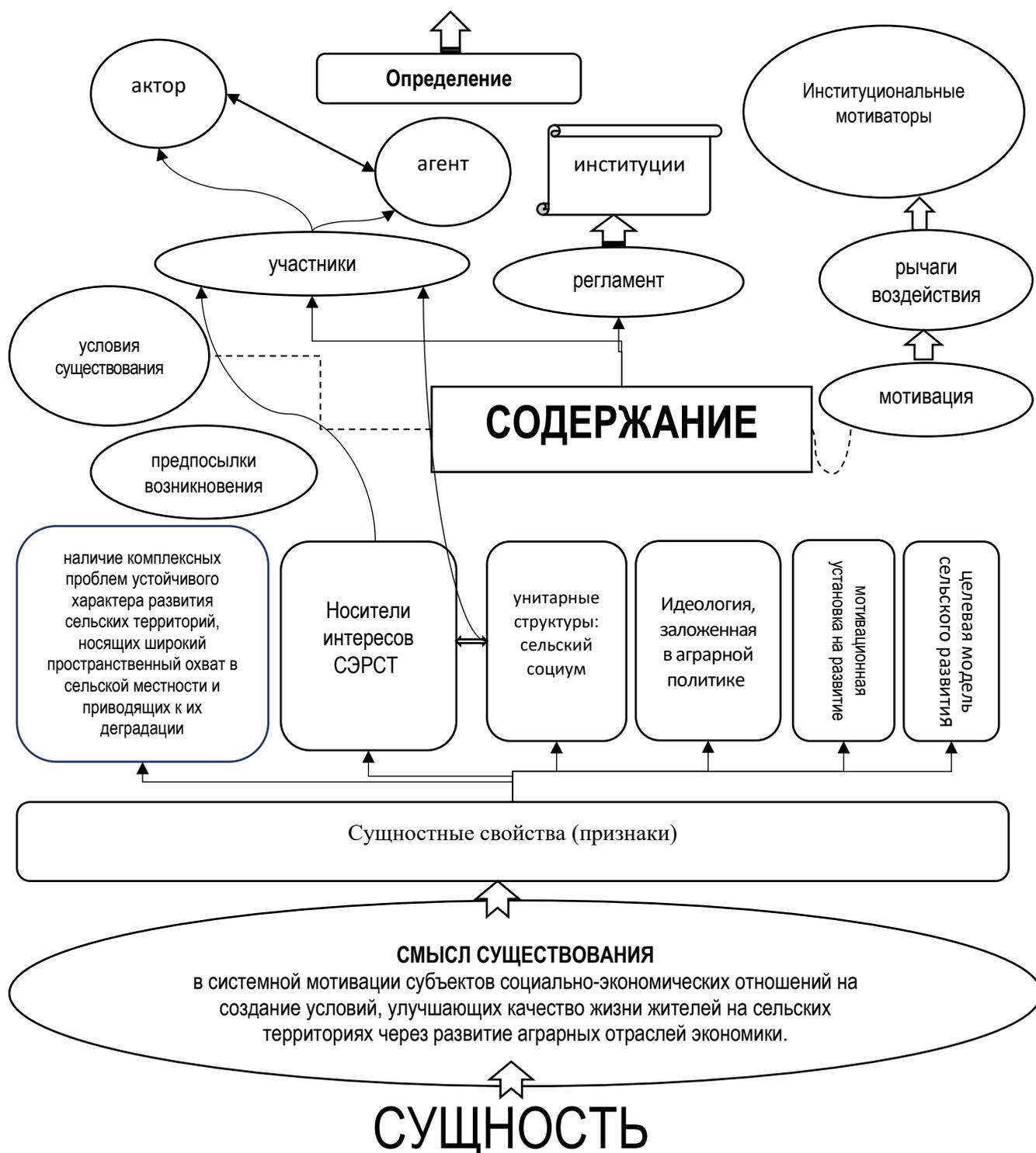


Рисунок 2 – Сущность и содержание институтов мотивационного механизма СЭРСТ (разработано автором)

Институт социально-экономического развития сельских территорий, представляет собой организационную форму взаимоотношений в области эффективного стимулирования через развитие системы институций и мотиваторов акторов и агентов сельского развития с целью достижения установленного уровня качества жизни и эффективности аграрной отрасли экономики.

Содержание института мотивационного механизма социально-экономического развития сельских территорий заключается в глубинных причинно-следственных связях между воздействием на объемы производства продукции сельского хозяйства и качество жизни сельского населения территорий, с одной стороны и процессом удовлетворения потребителей объемами и качеством полученного продукта аграрной отрасли, с другой.

Раскрыты основные элементы института мотивационного механизма: актор института, инициирующего процесс развития сельских территорий; пассионарный субъект – участник социально-экономических отношений; агент сельского развития – субъект воздействия мотивационного механизма; институциональная организация – формальное учреждение, уполномоченное активно реализовывать цели мотивационного института; институции социально-экономического развития (нормы, планы, программы и иные регламентирующие элементы, закрепленные во взаимоотношениях участников института); мотиваторы комплексов стимулов социально-экономического развития сельских территорий.

Институциональными мотиваторами (от англ. *motivator* – фактор, служащий стимулом, побудительной причиной для какого-либо действия) являются стимулы социально-экономического развития сельских территорий в рамках институтов.

Мотивационный механизм складывается под воздействием мотивации социально-экономического развития сельских территорий – процесса, побуждающего сельских жителей, хозяйствующих агентов сельской экономики, а также носителей сельской аграрной политики вести эффективную деятельность по социально-экономическому развитию сельских территорий.

Во второй главе *«Методология исследования социально-экономического развития сельских территорий»* научно аргументированы методологические подходы к исследованию социально-экономического развития сельских территорий на основе мотивационного механизма, разработаны методики оценки социально-экономического развития сельских территорий, определен инструментарий оценки элементов мотивационного механизма социально-экономического развития сельских территорий.

Основные методологические положения исследования социально-экономического развития сельских территорий на основе мотивационного механизма включают в себя: реализацию системного подхода и его основных аспектов (генетический, структурно-функциональный, воспроизводственный аспекты), а также процессного, синергетического и институционального подходов к системе организационно-экономических отношений, возникающих в процессе социально-экономического развития сельских территорий, на основе мотивационных институтов.

Системный подход позволяет при исследовании мотивационного механизма развития сельских территорий показать целостность процессов, происходящих на селе, определить взаимосвязи между факторами и условиями жизнедеятельности, социальными изменениями и хозяйственными процессами на различных уровнях масштаба экономики и территориального управления, обосновать актуальные цели и определить вектор развития сельских территорий в зависимости от их фактической конъюнктуры.

Генетический аспект системного подхода в исследовании позволит выявить источники и предпосылки для реализации мотивационного механизма развития сельских территорий на основе изучения эволюции и трансформации сельских территорий, недостатков и противоречий в развитии и применении различных стимулов, определить и спрогнозировать эффекты от стимулирования процесса развития на основе наследственности и изменчивости социально-экономической среды в рамках типологии сельских территорий регионов.

Структурно-функциональный аспект системного подхода в исследовании позволяет выделить структуру и основные элементы процесса мотивации социально-экономического развития сельских территорий, определить их функции в различных региональных условиях.

Воспроизводственный аспект системного подхода дает возможность рассматривать в единстве всю систему процесса социального и экономического воспроизводства сельских территорий, оценивать применение стимулирования и формирования внутренних мотивов развития в разных стадиях воспроизводства, сформулировать стратегии социально-экономического развития.

Применение процессного подхода позволяет учитывать особенности изменений цикличности социальных и экономических процессов, закономерности формирования горизонтальных взаимосвязей между элементами качества жизни и сельскохозяйственным производством.

Синергетический подход в исследовании мотивационного механизма социально-экономического развития сельских территорий позволяет скоординировать реализацию проектов – мотиваторов социально-экономического саморазвития через эффект синергии всех административно-территориальных уровней и уровней аграрной экономики. Он ориентирован на формирование «точек роста» сельских территорий, способствующих возникновению синергетических эффектов от мотивационного воздействия.

Институциональный подход позволяет изучить роль и место институтов государственной власти в согласовании социальных и экономических интересов различных участников комплексного развития сельских территорий, проектировать институты мотивационного механизма с учетом качества жизни сельского населения и ресурсов продовольственного самообеспечения населения страны. Институциональный подход реализован в исследовании в контексте активизации инвестиционного, инновационного и инфраструктурного институтов мотивационного механизма социально-экономического развития сельских территорий.

Разработана авторская методика оценки социально-экономического развития сельских территорий, содержание которой заключается в комплексной балльной оценке качества жизни сельского населения на основе модифицированных показателей и критериев (рисунок 3), а также в оценке сельской экономики с учетом воздействия на нее мотивационного механизма в разрезе специализации и состояния ресурсного обеспечения аграрных отраслей.

На основе предложенной автором системы критериев и показателей качества жизни сельского населения проведена классификация комфортности сельского жилья на основе трансформации коммунально-бытовых элементов. Предложены и апробированы такие модифицированные показатели, как обеспеченность комфортным сельским жилым фондом, уровень оптимального дохода сельского жителя, уровень риска снижения человеческого капитала сельской местности, коэффициент потенциала здоровья сельской территории, уровень опасности жизни сельского жителя, уровень физической изолированности сельского общества, уровень культурно-духовной интеграции и индекс удовлетворенности жизнью.

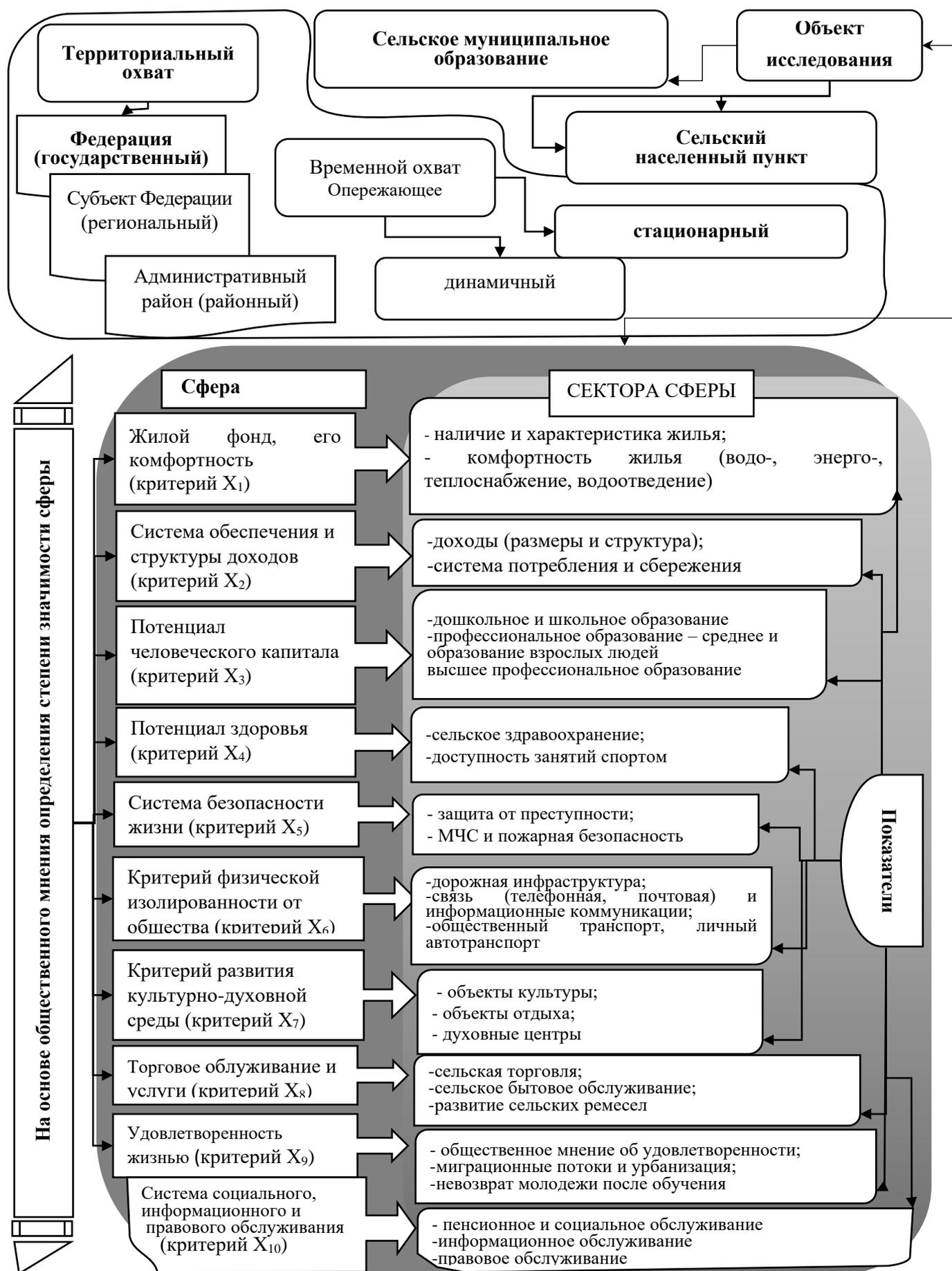


Рисунок 3 – Элементы мониторинга качества жизни сельского населения (авторская)

В третьей главе «*Проблемы социально-экономического развития сельских территорий*» осуществлена интегральная оценка воздействия различных факторов на социальное развитие сельских территорий и проведен мониторинг состояния сельского хозяйства, как объекта воздействия мотивационного механизма. Выявлены проблемы и противоречия воздействия мотивационного механизма развития сельских территорий.

Определены основные тренды социально-экономического развития сельских территорий, позволившие выявить наиболее значимые проблемы в качестве жизни сельского населения:

- несмотря на количественный рост сельского жилого фонда, 94 % сельского населения до сих пор не обеспечены комфортным жильем;
- в 80 регионах страны сохраняется высокая дифференциация доходов сельских жителей, что находит свое выражение в неудовлетворительном процентном соотношении фактического уровня доходов к оптимальному при условии региональной дифференциации положение сельских жителей можно оценить как неудовлетворительное;
- в ряде регионов на фоне демографических изменений сохраняется риск сокращения имеющегося человеческого капитала в сельском хозяйстве;
- в большинстве регионов РФ наблюдались активная оптимизация с сокращением медицинского обслуживания, концентрация объектов медицины в областных и районных центрах, что способствовало снижению потенциала здоровья сельского населения в центральной России до критического уровня;
- в 65 % регионов страны сохраняется высокая степень физической изолированности сел по причинам плохого качества доступа к ним, низкий уровень современных систем телекоммуникационной связи.

Динамика критериев мониторинга качества жизни представлена на рисунке 4.

Качество жизни сельского населения (У) с 2014 по 2020 годы характеризуется тенденцией к росту (с 10 до 12 баллов), но у него остается значительный потенциал к достижению эталонного показателя (30 баллов). Большинство критериев на фоне государственной поддержки социально-значимых отраслей экономики имеют положительную динамику, но они не достигают нормативных показателей.

Разработана типологизация регионов России по социально-экономическому развитию с учетом состояния качества жизни сельского населения и экономических характеристик сельских территорий.

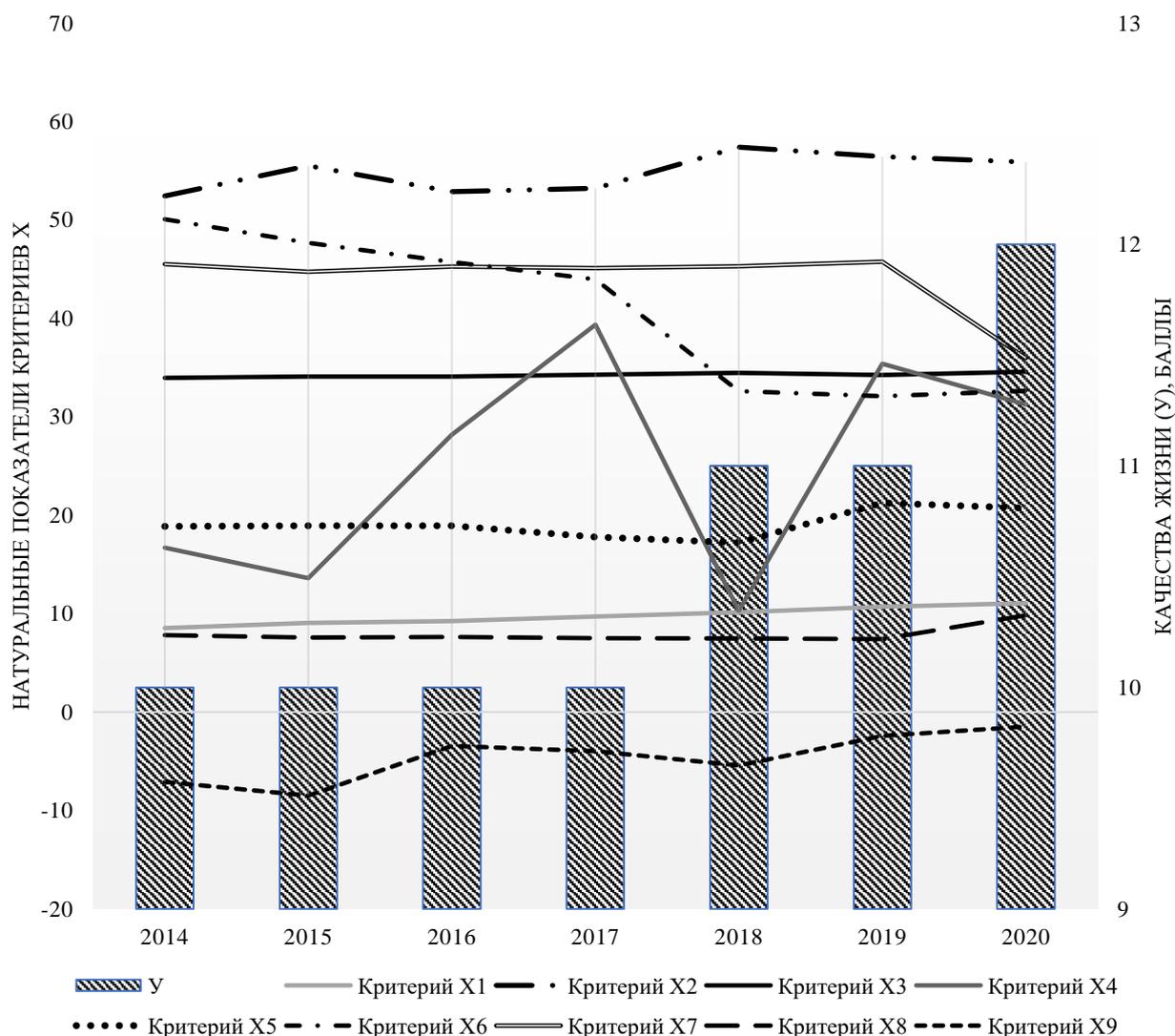


Рисунок 4 – Динамика критериев мониторинга качества жизни сельского населения России с 2014 по 2020 годы
(построено автором по разработанной методике)

По статистическим данным субъектов РФ с 2001 по 2021 годы апробирована методика оценки качества жизни сельского населения и по результатам составлена картограмма регионов по критерию востребованности органами управления сельскими территориями мотиваторов социально-экономического развития сельских территорий (рисунок 5).

В ходе апробации методики оценки развития сельской экономики были выделены экономические различия регионов России по следующим критериям: по аграрной специализации регионов, по уровню самообеспечения регионов продовольствием, по уровню эффективности использования ресурсов сельского хозяйства. На этой основе была произведена типология регионов России по уровню использования ресурсов.

На основе анализа результатов балльно-рейтинговой оценки выделены 4 группы регионов по критерию использования производственных ресурсов сельского хозяйства (рисунок 6).



Рисунок 5 – Типы регионов по востребованности субъектов РФ в мотиваторах повышения качества жизни сельского населения (построено автором по разработанной методике)



Рисунок 6 – Типология регионов по уровню использования производственных ресурсов (построено автором по разработанной методике)

Различия типов регионов обусловлено степенью ввода неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения, наличием неформальной занятости в сельском хозяйстве, в отраслевых разрывах в оплате труда, низкой производительности труда, а также с низкой обеспеченностью сельскохозяйственной техникой, недостаточным уровнем восстановления плодородия почв через внесения удобрений и мелиорацию.

Типология регионов по степени использования производственных ресурсов аграрной отрасли позволило выявить, что только 10 субъектов РФ оптимально используют ресурсы отрасли, и обеспечивают рост регионального аграрного сектора. Типология дает возможность также определить региональные цели социально-экономического развития сельских территорий с учетом особенностей региона по повышению качества жизни и эффективности аграрной отрасли экономики.

На основе анализа типов регионов по социально-экономическому развитию сельских территорий, а также действующих инструментов стимулирования комплексного развития были выявлены недостатки и противоречия воздействия мотивационного механизма развития сельских территорий на инфраструктурные изменения, а также инновационного воздействия и инвестирования.

В области установления агентов институтов мотивационного механизма. В практике государственной аграрной политики искажено определение объектов воздействия сельских территорий, что приводит к расширению списка основных агентов из-за пространственного укрупнения и к деформации развития. Применяемые мотивационные меры не всегда учитывают интересы сельских жителей и сельхозтоваропроизводителей, что способствует деградации мотиваторов.

В области определения объемов мотивационного воздействия существует проблема оценки объемов инфраструктурных, инновационных и инвестиционных вложений в развитие сельских территорий. Остаточный характер инфраструктурных и инвестиционных вложений на региональном и муниципальных уровнях является следствием диспаритета потребностей в них и возможностей их реализации. Как следствие – отсутствие общепринятых методик оценки потребностей в объектах инфраструктуры, инновациях и инвестициях с нормами, опережающими текущий уровень технологий и социального комфорта на селе; недостаточный уровень государственных инвестиций в развитие сельского хозяйства относительно нормативной потребности и целей экспортоориентированности; ограниченность практики применения бизнес-инструментов оценки потребностей в агроинновациях на основе патентных ландшафтов.

В области выбора подхода к осуществлению политики развития на государственном и региональном уровнях наблюдается несоответствие проектного подхода принципам комплексности развития сельских территорий во многих мерах государственной поддержки.

В области внедрения мотиваторов наблюдаются процессы, при которых в реализацию программ и проектов сельского развития изначально заложены элементы технико-технологического отставания сельских территорий от урбанизированных по показателям качества жизни. Возникает дефицит в процессе импортозамещения инновационных технологий аграрного сектора и инноваций социального развития села. Проявляется неэффективность государственных стимулов для развития коммерциализации аграрных РИД с высокой степенью внедряемости в реальный сектор экономики. В регионах отсутствует действенная система экономической защиты инвестиций в высокорискованные агроинновации и социальные сельские инновации. Создаются условия квазичастных инвестиций сельхозтоваропроизводителей в социальную инфраструктуру.

В области оценки эффективности применения мотиваторов отмечаются отсутствие механизма учета инвестиционных эффектов от государственных вложений в сельское хозяйство для оценки степени воздействия применяемых мотиваторов; неопределенность стратегического направления в политике инвестирования в сельское хозяйство; внедрение инновационных разработок в производственные процессы предприятий АПК и социальный сектор развития сельских населенных пунктов.

В четвертой главе *«Моделирование мотивационного механизма социально-экономического развития сельских территорий»* представлены разработанный автором алгоритм моделирования мотивационного механизма социально-экономического развития сельских территорий, модели мотивационного механизма повышения качества жизни сельского населения, а также проведено моделирование мотивационного механизма развития производства продукции сельского хозяйства.

Разработанный трехэтапный алгоритм моделирования социально-экономического развития сельских территорий с использованием факторного и когнитивного подходов, который позволяет создавать аналитические и прогнозные модели отдельных сфер социально-экономического развития, в том числе качества жизни и производства продукции сельского хозяйства.

Алгоритм содержит три этапа (рисунок 7). *Инициализационный этап* включает в себя сбор и формирование структурированных баз данных для целей моделирования. *Факторный этап* базируется на применении эконометрических приемов и программ для построения многокритериальных регрессионных моделей для оценки значимости влияния отдельных факторов на результат социально-экономического развития сельских территорий, а также применение методики z-нормирования для структуризации и весомости значимых регрессоров.

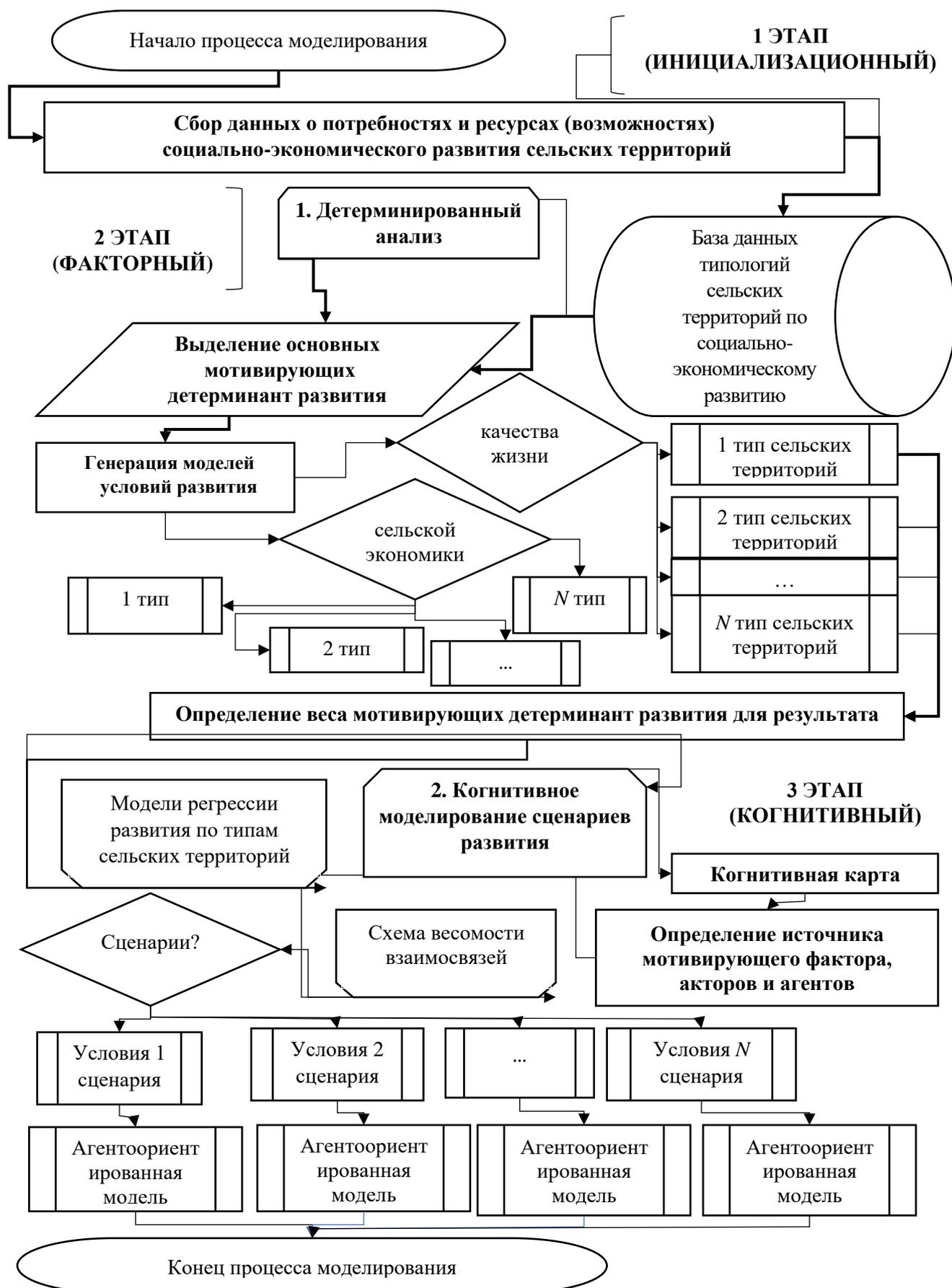


Рисунок 7 – Алгоритм моделирования мотивационного механизма СЭРСТ

Когнитивный этап нацелен на создание нечетких когнитивных моделей для оценки сетевого воздействия мотивации на различные факторы развития через причинно-следственные связи.

Разработаны эконометрические и нечёткие когнитивные модели качества жизни и производства продукции сельского хозяйства России и субъектов Российской Федерации по типам регионов с учетом мотивационного механизма.

На основе эконометрических моделей анализа панельных данных, созданных с помощью программного обеспечения Gretl, были построены панельные модели с фиксированными и случайными эффектами на основе новых критериев. При оценке значимости были исключены незначимые критерии качества жизни и факторы производства продукции сельского хозяйства для сельских территорий России и отдельных регионов.

Получена математическая модель качества жизни сельского населения России для целей составления прогнозных сценариев, имеющая вид:

$$Y = 13,5510 + 0,193006X_1 - 0,0358260X_2 - 0,0905122X_3 + \\ + 0,0129792X_4 - 0,0307897X_5 - 0,0300504X_6 + 0,03975474X_7, \quad (1)$$

где Y – уровень качества жизни, баллы; X_1 – обеспеченность комфортным сельским жилым фондом, м²/чел.; X_2 – разрыв между фактическим и оптимальным уровнями обеспечения доходов сельского населения, тыс. руб./год; X_3 – риск сокращения человеческого капитала, %; X_4 – потенциал здоровья сельского населения, %; X_5 – риск снижения системы защиты и безопасности сельского жителя, %; X_6 – физическая изолированность общества, %; X_7 – уровень развития культурно-духовной среды, %.

Модель (1) показывает, что при увеличении на 1 м² комфортного сельского жилья на одного человека уровень качества увеличится на 0,193 балла, при снижении фактических доходов к уровню оптимального дохода на каждую тысячу рублей в год на одного человека – снижается на 0,035 балла, при росте риска человеческого капитала на 1 % – уменьшается на 0,090 балла, при росте объема потенциала здоровья на 1 % – растет на 0,013 балла, при снижении риска системы защиты и безопасности сельского населения на 1 % – уменьшается на 0,030 балла, при увеличении физической изолированности на 1 % – уменьшается на 0,030 пункта, при повышении процентного критерия развития культурно-духовной среды – увеличивается на 0,039 балла.

Z-нормирование позволило выявить структуру влияния факторов x'_i на качество жизни России Y' – рисунок 8. Наибольшее влияние на качество жизни оказывают рост доходов (18 %), повышение потенциала здоровья сельского населения (16 %), обеспечение коммуникациями (15 %), наличие комфортного жилья (14 %) и системы защиты и безопасности сельского населения (15 %) и прочие (22%).



Рисунок 8 – Структура влияния факторов на уровень качества жизни

Математическая запись эконометрической модели производства продукции сельского хозяйства имеет вид:

$$Y = 25576,1 + 16,1982X_{12} + 133,413X_{21} + 9,78281X_{22} + 0,869329X_{31} + 1,63381X_{44_2} + 4,45072X_{46_2}, \quad (2)$$

где Y – стоимость валовой продукции сельского хозяйства, млн руб.; X_{11} – отклонение заработной платы в сельском хозяйстве от оптимального уровня дохода в регионе на 1 занятого, тыс. руб./год; X_{12} – производительность труда в аграрной отрасли, тыс. руб./чел.; X_{21} – продуктивность сельскохозяйственных угодий, тыс. руб./га; X_{22} – инвестиции в повышение плодородия почв, млн руб.; X_{31} – стоимость основных фондов, млн руб.; X_{44} – федеральные инвестиционные вложения в сельское хозяйство, фактически поступившие в субъекты РФ, млн руб.; X_{46} – федеральные инфраструктурные вложения в сельское хозяйство, поступившие в субъекты РФ, млн руб.

Эконометрическая модель производства продукции сельского хозяйства России (2) свидетельствует о том, что при росте производительности труда на одного человека на каждую тысячу рублей рост стоимости валовой продукции составляет 16,19 млн руб. При росте продуктивности сельскохозяйственных земель на каждую тысячу рублей на 1 га рост стоимости валовой продукции в среднем составит 133,41 млн руб. Каждый миллион рублей инвестиций в плодородие почв обеспечивает 9,78 млн руб. стоимости валовой продукции, увеличение на 1 млн руб. стоимости основных фондов, скорректированной с учетом их износа, – 0,87 млн руб., федеральные инвестиционные вложения на 2-й год – 1,63 млн руб., а инфраструктурные – 4,45 млн руб.

Структура по z-нормированной выборке (рисунок 9) показывает необходимость вложений в обновление основных фондов, так как стоимость валовой продукции на 44 % зависит от данного фактора. Вторым по степени влияния является фактор повышения производительности труда (35 %). Влияние оказывают также федеральные вложения в инновации и развитие инфраструктуры (21,0 %).



Рисунок 9 – Структура влияния факторов на экономическое развитие сельских территорий

В пятой главе *«Оценка эффективности проектов мотивационного механизма социально-экономического развития сельских территорий»* сформирован концептуальный подход к проектированию институтов мотивационного механизма социально-экономического развития сельских территорий и представлены проекты мотиваторов социально-экономического развития сельских территорий с расчетом их эффективности, а также определена эффективность элементов мотивационного механизма инновационного социально-экономического развития сельских территорий.

Разработана концепция проектирования институтов мотивационного механизма социально-экономического развития сельских территорий, суть которой состоит в альтернативном определении элементов социальных стандартов сельских территорий в соответствии с минимально необходимым и эталонными уровнями жизни сельского населения, а также разработана методика оценки потребностей в мотивируемых сферах и в конструировании проектов инфраструктурно-инновационно-инвестиционного мотиваторов.

Выделены пять этапов институционального проектирования мотивационных институтов социально-экономического развития сельских территорий, фундаментом которых выступает определение потребности в объектах инфраструктурных и инновационных преобразований: определение необходимого объема создания благ для достижения оптимального уровня социально-экономического развития; конструирование модели мотивационного механизма; разработка проектов мотиваторов, имеющих типовые элементы; анализ эффективности многовариантной реализации проектов и выбор оптимальных по ресурсоотдаче вложений в их реализацию; стратегирование проектов реализации мотиваторов с прогнозированием результата.

Предложена авторская методика определения необходимого объема создания благ для достижения оптимального уровня социально-экономического развития сельских территорий через установку параметров и измеримых целей, оценку потребностей в мотивируемых сферах (инфраструктура, инвестиции и инновации). Для оценки потребностей разработаны элементы социальных стандартов сельских территорий в соответствии с минимально необходимым и эталонным уровнями жизни сельского населения.

Обоснована и апробирована методика расчета региональной потребности в объектах социальной и инженерной инфраструктуры в соответствии с нормативами в рамках инфраструктурных мотиваторов на основе различных сценариев прогноза в период с 2022 до 2030 г. по всем субъектам РФ. Выбрано 5 приоритетных сценариев, связанных с демографическим прогнозом и прогнозом конъюнктурных изменений в экономике с расчетами показателей по каждому субъекту РФ и в целом по России. Реализация каждого варианта позволит построить, модернизировать и реконструировать 242,6–347,6 млн м² сельского жилого фонда с модернизацией водопроводной и водоотводной сетей с учетом экологических норм и требований к питьевой воде на сельских территориях в объеме более 120 тыс. км, ввести в эксплуатацию 23 тыс. объектов первичного звена сельского здравоохранения, 20–28 тыс. плоскостных спортивных сооружений, 27–28 тыс. спортивных залов, 6,8–8,3 тыс. центров безопасности, 13,9–17,1 тыс. центров сельской культуры, создать 46–50 тыс. центров сельской рекреации.

Спрогнозированы расходы финансовых ресурсов для создания объектов инфраструктуры, обеспечивающих эталонный уровень жизни сельского населения до 2030 г. с ежегодной территориальной разбивкой (таблица 1).

Таблица 1 – Потребности в финансовых ресурсах для объектов инфраструктуры, обеспечивающих эталонный уровень жизни сельского населения до 2030 г., Российская Федерация (выборочно)

Объект	Потребность в финансовых ресурсах при формировании эталонного уровня качества жизни сельского населения, млрд руб.				
	при неизменных показателях (базовая)	по 10-летнему тренду изменения демографии		пессимистический прогноз по демографии	
		минимум	максимум	минимум	максимум
	1-й сценарий	2-й сценарий	3-й сценарий	4-й сценарий	5-й сценарий
Комфортный сельский жилой фонд (с учетом модернизации инженерной инфраструктуры)	743,52	947,99	970,30	861,67	881,95
Объекты формирования потенциала человеческого капитала (образовательные сельские хабы)	138,55	108,11	110,65	95,74	97,99
Объекты первичного звена сельского здравоохранения	84,93	128,67	131,70	127,63	130,64
Объекты спорта и физической культуры	73,69	65,28	66,81	73,75	75,49
Центры безопасности	35,07	54,29	55,57	48,52	49,67
Культурные центры	135,89	106,04	108,54	93,9	96,11
Рекреационные пространства	61,74	78,91	80,77	80,05	81,94

Примечание. Составлено автором на основе собственных исследований. Для расчета были использованы 17 параметров для каждого сценария.

Определена потребность в финансовых ресурсах сельского хозяйства для производства стратегических продуктов питания по модели минимально необходимого уровня самообеспечения населения страны в разбивке по регионам до 2030 г. на основе сценарного подхода.

На основе определения физических единиц потребности в инфраструктурных объектах и объемах производства необходимого дополнительного продовольствия выбраны 5 основных сценариев потребности в финансовых ресурсах в среднесрочной перспективе для создания условий, обеспечивающих эталонный уровень жизни сельского населения, а также для формирования минимально необходимого уровня развития сельского хозяйства регионов Российской Федерации при условии полного самообеспечения до 2030 г. Так, для обеспечения полного удовлетворения потребностей регионов в отечественном продовольствии с максимально возможным уровнем самообеспечения в условиях РФ необходимо при различных сценариях к 2030 г. ввести в оборот пастбищ 7,2–7,4 млн га (доведение площадей до уровня 1990 г.); увеличить

поголовье молочного скота на 6,3–6,5 млн гол. продуктивностью не ниже 4,5 тыс. кг/год (при условии неизменного текущего объема поголовья в стране на уровне 2020 г.), мясного скота на 17,7 млн гол. (к уровню не позднее 1993 г.), многолетних насаждений на площади не менее 104–106 тыс. га, создать 450–550 тыс. рабочих мест в сельском хозяйстве с уровнем оплаты труда не ниже обеспечения цельно-кратного уровня оптимального дохода региона в соответствии с квалификацией труда и объемами работ, обеспечить площадь тепличного хозяйства не менее 5 млн м² и т. д.

Для создания производственной базы спрогнозированы объемы потребности в финансовых ресурсах по 5 основным сценариям (таблица 2).

Таблица 2 – Потребности в финансовых ресурсах для формирования минимально необходимого уровня развития сельского хозяйства регионов Российской Федерации при условии полного самообеспечения до 2030 года (выборочно)

Финансовое обеспечение продовольственного самообеспечения	Потребность в финансовых ресурсах при формировании эталонного уровня качества жизни сельского населения, млрд руб.				
	при неизменных показателях (базовая)	по 10-летнему тренду изменений демографии		пессимистический прогноз по демографии	
		минимум	максимум	минимум	максимум
Инвестиции в техническую модернизацию и перевооружение сельскохозяйственной техники (тракторы, комбайны, машины и оборудование)	62,82	80,10	81,98	80,10	81,98
Инвестиции в приобретение дополнительного поголовья сельскохозяйственных животных и птицы	1323,64	1663,16	1702,30	1631,35	1669,73
Инвестиции ввода неиспользуемых земель	129,58	162,93	166,76	162,08	163,70
Инвестиции в создание тепличного хозяйства	2552,43	3202,64	3278,00	3135,59	3209,37
Закладка садов и ягодников	108,30	135,91	139,10	133,05	136,18
Семенной материал	16,92	21,32	21,82	21,03	21,53
Вложение в человеческий капитал	1355,33	1704,75	1744,86	1674,58	1713,72
ИТОГО	5549,02	6970,81	7134,83	6837,78	6996,21

Примечание. Составлено автором на основе собственных исследований. Для расчета использованы 28 параметров для каждого сценария.

Спланированы объемы финансовых ресурсов в рамках существующих государственных программ развития сельского хозяйства и сельских территорий для обеспечения целевых показателей улучшения качества жизни сельского населения и продовольственного самообеспечения регионов в региональной разбивке, а также отдача от инвестиций в факторы

«основные фонды» и «производительность труда» при реализации мотиваторов.

Предложена методика определения необходимого объема благ для оптимального уровня социально-экономического развития через установку параметров и измеримых целей, оценку потребностей в мотивируемых сферах (инфраструктура, инвестиции и инновации).

Для оценки потребностей разработаны элементы социальных стандартов сельских территорий в соответствии с минимально необходимым и эталонным уровнями жизни сельского населения. Обоснована и апробирована методика расчета региональной потребности в объектах социальной и инженерной инфраструктуры в соответствии с нормативами в рамках инфраструктурного института мотивационного механизма на основе различных сценариев прогноза 2022–2030 гг. по всем субъектам РФ, а также в финансовых ресурсах для создания объектов инфраструктуры, обеспечивающих эталонный уровень жизни сельского населения до 2030 г. с ежегодной территориальной разбивкой. Спрогнозирована потребность в финансовых ресурсах сельского хозяйства для производства стратегических продуктов питания по модели минимально необходимого уровня самообеспечения населения страны в разбивке по регионам до 2030 г. на основе сценарного подхода.

Проекты мотиваторов социально-экономического развития сельских территорий направлены на воздействие мотивационного механизма в рамках создания единых социально-агропроизводственных сельских территориальных объектов (ЕСА-село) и аграрных научно-инновационных хабов.

Единый социально-агропроизводственный сельский территориальный объект (ЕСА-село) представляет собой создаваемый или модернизируемый сельский населённый пункт с развитой социальной инфраструктурой, обеспечивающей достижение социальных стандартов качества жизни проживающего в нём населения и расширением производственной базой создания стратегической сельскохозяйственной продукции региона или страны.

Аграрный научно-инновационный хаб представляет собой узловой центр системы регионального развития агропромышленного комплекса на основе разработки и внедрения инновационных технологий и научных решений с целью повышения расширенного воспроизводства АПК.

При проектировании выделены виды региональных ЕСА-село стратегического значения по производственным направлениям в сферах необеспеченности продовольствием (мясное скотоводство, мясное птицеводство, молочное скотоводство, яичное птицеводство, картофелеводство, овощеводство и плодоводство).

Каждый ЕСА-село должен отвечать следующим условиям: интегрироваться в вертикаль и горизонталь региональной системы продовольственных подкомплексов АПК; производство должно быть связано с формированием источников поступления сырья, развитием пищевой и

перерабатывающей промышленности, системой логистики и сбыта; соответствовать разработанной политике ценообразования с учетом экономической доступности продовольствия населению в балансе с экономической эффективностью производства; постепенно повышать долю применения органик-технологий производства в сельском хозяйстве.

В рамках произведенных расчетов экономических условий выделены регионы по отдельной специализации ЕСА-село сельских территорий, способствующих созданию дополнительных объемов валового регионального продукта в рамках самообеспечения продовольствием по видам в соответствии с возможностями размещения на региональном уровне по территориальным зонам сбыта готовой продукции. Смоделированы сценарии размещения ЕСА-село в отдельных отраслях в разрезе производства, недостаточного для самообеспечения продовольствием региона (межрегиональной зоны).

В качестве метода расчетов целевого количества для каждого вида продовольствия использован маржинальный анализ, адаптированный к условиям мезоуровня экономики.

Общий алгоритм вычислений построен на базовом сценарии финансовых ресурсов при допущении неизменности демографических показателей и фиксации условий конъюнктуры аграрных рынков. Выделены этапы моделирования и прогнозирования развития ЕСА-село:

1. Определение дополнительной потребности региона в производственной мощности производства продовольствия на основе разницы нормативного (демографических условий) и фактического потребления. Учитываются условия физической и экономической доступности, а также продуктового замещения импорта.

2. Перераспределение мощностей прогнозируемого производства под влиянием условий возможности его размещения. Перегруппировка проектных мощностей по оптимизации ресурсов при допущении сохранения технико-технологического уровня развития остается неизменной.

3. Определение схем организации ЕСА-село в рамках сельских агломераций по общим рационализированным схемам распределения ресурсов и технологиям, а также по количеству узкоспециализированных ЕСА-село в субъектах РФ.

4. Поиск источников возможного инвестирования на закупку и поддержание основных ресурсов производства и сырьевой базы.

5. Прогнозирование эффективности ЕСА-село по направлению.

Рассчитана региональная пространственная потребность в создании каждого вида ЕСА-село. Определены потребности в производственных мощностях и разработаны организационные модели кластера ЕСА-село по различным направлениям производства стратегического продовольствия (мясное и молочное скотоводство, мясное и яичное птицеводство,

картофелеводство и овощеводство) в соответствии с потребностями каждого региона в дополнительном объеме по медицинским требованиям к ежегодному потреблению каждого вида продовольствия. Определены общие элементы, организационный механизм создания региональных сетей, обоснованы источники инвестирования, в том числе с применением мотивационных инструментов рыночного характера.

Предложен механизм финансирования проекта из федеральных бюджетных средств, участия в финансировании субъектов РФ, перераспределения частных финансовых ресурсов из участия в импорте продовольствия на инвестирование в создание условий производства дополнительного валового регионального продукта, стимулирования частных инвестиций на основе действующих институций.

Показатели эффективности ЕСА-село представлены в таблице 3.

Таблица 3– Эффективность создания ЕСА-село к 2030 г. в целом по РФ
(по базовому сценарию)

Показатель	Ед. измерения	Факт. 2020 г.	Расчет к 2030 г. (ежегодно в среднем)	Волна отдачи к 2032 г.
Стоимости валовой продукции в целом	млрд руб.	6468,8	7894,8*	
Стоимость дополнительной продукции сельского хозяйства за счет увеличения стратегического продовольствия	млрд руб.	–	626*	936
Прирост продукции ежегодный	%	3,8	22,6	31,4
В том числе за счет интенсификации		1,5	7,2	14,9
экстенсификации		2,3	15,4	16,5
Изменение потенциальной импортозависимости по стратегическим видам продовольствия (коэффициент импортозависимости)				
Молоко (с учетом растительных жиров)	%	73,3	5,4	2
Мясо	%	36,7	18,2	15,1
Яйцо	%	24,1	3,9	2,1
Картофель	%	14,7	3,7	3,1
Овощи	%	48,4	12,2	11,4
Фрукты	%	71,7	48,1	33,3
Отдача вложений в производственный сектор				
Сила воздействия финансовых вложений на изменение прироста стоимости валовой продукции	коэффициент	–	1,12–2,36	4,5
Создание рабочих мест (накопленный эффект)	тыс. мест	–	462	510

*в первый год реализации проекта.

Основную роль в механизме играет федеральное финансирование в объеме 25 % от необходимых средств, которые стимулируют вложения региональных и внебюджетных средств на основе мультипликационного эффекта.

Спрогнозирован эффект предлагаемых проектов мотиваторов социально-экономического развития сельских территорий (таблица 4).

Таблица 4 – Прогнозные показатели эффективности реализации проектов мотиваторов социально-экономического развития сельских территорий (базовый сценарий)

Показатель	Ед. измерения	Целевой показатель (эталонный уровень)	Без введения проектов		Прирост при реализации проектов мотиваторов		комплексное воздействие проектов мотиваторов
			2020 г.	2030 г.	«ЕСА-село»	«ИнАгроХаб»	
			(факт)	(прогноз)	2030 г. (базовый сценарий)	2030 г. (базовый сценарий)	
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
Потребность в инвестициях на проекты мотиваторов всего	млрд руб.	–	–	–	+6822,4	+42,0	6864,4
В том числе производственный блок		–	–	–	+5549,0	+42,0	5591,0
социальный блок		–	–	–	+1273,4	0	1273,4
Экономическое развитие							
Стоимость валовой продукции сельского хозяйства ежегодно	млрд руб.	max	6468,8	8512,5	+2640,0*	+23,4 %	12188,0
Накопленная валовая продукция (2023–2030 гг.)	млрд руб.			59604,9	+8901,8	–	72004,0
Накопленный прирост валовой продукции с 2023 по 2030 г. (прогноз)	млрд руб.	max		2043,7	+3633,3	+1328,42	7005,4
Доля регионов с максимальным уровнем обеспечения населения продовольствием	%	90	23	34	+41	+44	90

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
Доля регионов с наилучшим использованием производственных ресурсов	%	90	12	15	+50	+35	89
Создание дополнительных рабочих мест	тыс. мест	–	–	–	+462	+58	520
в том числе высокотехнологичных		–	–	–	+7,3	+112	119,3
Срок окупаемости инвестиций в производственный блок	лет	–	–	–	8,1	7,2	6,5
<i>Социальное развитие сельских территорий</i>							
Обеспеченность комфортным жильем	м ² /чел.	18	10,7	12,3	+1,9	+0,3	14,5
Степень рисков сокращения человеческого капитала	%	0	38	35	–15	–5	15
Объем потенциала здоровья сельского населения	%	100	7	15	+33	+15	63
Угроза безопасности на 1 тыс. сельских жителей	%	0	1,5	1,3	–1,1	–0,2	0,1
Уровень изолированности сельского общества	%	10	65	54	–28	–15	11
Доступ к объектам культурного и духовного развития		100	38	48	+17	+15	90
Индекс удовлетворенности жизни сельского общества	чел. на 1000 чел.	–18	+(100)	–15	+58	+15	+73
Востребованность улучшения качества жизни сельского населения	баллы	18	0	22	–14	–4	4
Сохранность сельского населения в общей численности населения	%	25,3	25,3	18,3	+26,0	–	26,0

*Прогноз на 2030 г.

Рассчитана прогнозная эффективность воздействия мотиваторов на социально-экономическое развитие сельских территорий. Это позволит увеличить стоимость валовой продукции сельского хозяйства в 1,88 раза к текущему уровню, создать 460–520 тыс. рабочих мест, увеличить долю регионов с максимальным уровнем обеспеченности населения продовольствием с 23 до 90 %, долю регионов с наилучшим использованием производственных ресурсов с 12 до 89 %, обеспеченность комфортным жильем сельского население с 10,7 до 14,5 м²/чел., снизить

риск сокращения численности человеческого капитала с 38 до 15 %, уменьшить уровень изолированности сельского общества с 65 до 11 %, повысить индекс удовлетворённости качеством жизни сельского общества с отрицательного на положительный, обеспечить сохранность сельского населения не ниже 26 %.

В заключении диссертации представлены основные выводы, полученные в ходе проведенного исследования, обобщены и конкретизированы его результаты, предложены меры по совершенствованию процесса реализации проектов мотиваторов социально-экономического развития.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. В работе дано авторское определение термина «социально-экономическое развитие сельских территорий» как процесса расширенного воспроизводства сельского хозяйства и связанных с ним несельскохозяйственных сфер аграрной экономики, а также процесса совершенствования социальной сферы села, способствующего повышению качества жизни сельского населения. Такой подход позволил выделить две системообразующих сферы: «развитие сельского хозяйства как условия развития сельских территорий» и «совершенствование социальной сферы села, способствующей повышению качества жизни сельского населения», строящихся на накопленном фундаменте концептуальных взглядов отечественных и зарубежных исследователей.

2. Определено содержание мотивационного механизма мотивационного механизма социально-экономического развития сельских территорий, который представляет собой совокупность инфраструктурных, инновационных и инвестиционных инструментов, воздействующих в процессе мотивации на потребности, интересы и цели субъектов управления развитием сельских территорий, нацеленных на повышение уровня качества жизни и рост эффективности агроэкономики. Представлена структура мотивационного механизма социально-экономического развития сельских территорий, определены и систематизированы отдельные его элементы: «потребности», «интересы» и «стимулы субъектов развития сельских территорий» в форме «мотиваторов» и «мотивации». Показана взаимосвязь мотивационного механизма и института мотивационного механизма социально-экономического развития сельских территорий. Обосновано, что мотивация социально-экономического развития сельских территорий – это процесс, побуждающий сельских жителей, хозяйствующих агентов сельской экономики, а также носителей сельской аграрной политики вести

деятельность по социально-экономическому развитию сельских территорий. Институт мотивационного механизма социально-экономического развития представляет собой организационную форму взаимоотношений акторов и агентов социально-экономического развития в области эффективного стимулирования через систему институций и мотиваторов. Систематизированы основные мотиваторы социально-экономического развития сельских территорий: инфраструктурный, инновационный и инвестиционный, в рамках которых возможно эффективное стимулирование развития сельских территорий России.

3. Раскрыты основные методологические положения исследования социально-экономического развития сельских территорий на основе мотивационного механизма, включающие в себя реализацию системного подхода и его основных аспектов (генетический, структурно-функциональный, воспроизводственный), а также процессного, синергетического и институционального подходов к организационно-экономическим отношениям, возникших в процессе социально-экономического развития сельских территорий на основе мотивационного механизма.

4. Разработаны авторские методики оценки социально-экономического развития сельских территорий по качеству жизни сельского населения. Содержание первой из них заключается в комплексной балльной оценке качества жизни сельского населения на основе модифицированных показателей и критериев: комфортности сельского жилья, уровня оптимального дохода сельского жителя, уровня риска человеческого капитала сельской местности, коэффициента потенциала здоровья сельской территории, уровня опасности жизни сельского жителя, уровня физической изолированности сельского общества, уровня развития культурно-духовной среды, коэффициента доступности торгово-бытовых услуг, индекса удовлетворенности жизнью. Сущность второй – в оценке результатов хозяйственной деятельности субъектов, функционирующих на сельских территориях, с учетом воздействия на нее институтов мотивационного механизма в разрезе специализации и состояния ресурсного обеспечения аграрных отраслей. Предложена также методика оценки текущего функционирования отдельных институтов мотивационного механизма социально-экономического развития сельских территорий (инфраструктурного, инновационного и инвестиционного) и эффективности институциональных мотиваторов в достижении целей развития.

5. На основе полученных и апробированных методик оценки социально-экономического развития сельских территорий осуществлена типологизация регионов России по качеству жизни. Она позволяет

детализировать направления мотивационного воздействия развития на основе адресной превентивной аграрной политики. С помощью разработанной методики оценки проведена типологизация сельских территорий субъектов РФ по шкале востребованности субъектами управления сельскими территориями институциональных мотиваторов для улучшения качества жизни сельского населения, что позволит разрабатывать среднесрочные меры развития сельских территорий.

Расширена методика многокритериальной типологии регионов РФ по состоянию экономического развития сельских территорий для анализа длинных временных рядов воздействия единых институциональных условий различных экономических систем: уточнены методические положения и проведена типологии субъектов РФ по аграрной специализации экономики в долгосрочном периоде, осуществлена типология регионов по производственному использованию ресурсов сельской экономики в целом и в разрезе каждого производственного фактора (земельных, трудовых, капитальных ресурсов), разработана 3-мерная модель соотношения типов экономического состояния сельских территорий (по приоритету сельского хозяйства) с классификацией регионов (фактическая).

б. Выявлены основные тенденции, а также проблемы и противоречия институтов мотивационного механизма социально-экономического развития сельских территорий. В том числе по качеству жизни определено, что, несмотря на рост сельского жилого фонда, сельское население не достаточно обеспечено комфортным жильем; в 80 регионах страны по процентному соотношению фактического уровня доходов к оптимальному при условии региональной дифференциации положение сельских жителей можно оценить как неудовлетворительное; в 80 % регионов РФ наблюдается риск сокращения человеческого капитала сельского хозяйства; 65 % регионов страны имеют высокую степень физической изолированности сел по причинам низкого качества доступа к ним, недостаточного уровня современных систем телекоммуникационной связи. На доходы сельских жителей влияет состояние отрасли сельского хозяйства, производственные ресурсы которого характеризуются сокращением уровня использования земель, трудовых ресурсов отрасли на фоне институциональной перестройки, низкой производительности труда, недостаточного уровня интенсификации, высокорискованного использования капитальных ресурсов.

Обоснована необходимость модернизации институтов мотивационного механизма развития сельских территорий на основе определения тенденций, недостатков и противоречий, препятствующих интенсивному социально-экономическому развитию сельских территорий, сокращающему разрыв в качестве жизни на селе при создании

территориально равномерной системы продовольственного самообеспечения и безопасности.

7. Разработан алгоритм моделирования социально-экономического развития сельских территорий, включающий в себя 3 этапа: инициализационный, факторный и когнитивный. На первом этапе происходит формирование базы данных типологии сельских территорий по социально-экономическому развитию. Второй этап моделирования предполагает построение регрессионных зависимостей результативных показателей от воздействия весомых детерминант социального и экономического развития внутри выделенных типов сельских территорий. На третьем этапе осуществляется когнитивное моделирование, позволяющее определить взаимосвязи между детерминантами развития сельских территорий и выявить степень их влияния в различных условиях с целью формирования и корректировки сценариев применения институциональных мотиваторов и определения их объемов.

8. Обоснована эконометрическая модель качества жизни в натуральных показателях, которая отражает изменение общего балла уровня качества жизни при изменении на единицу каждого элемента: при увеличении на 1 м²/чел. площади комфортного сельского жилья итоговая оценка возрастает на 0,193 балла, при снижении фактических доходов к уровню оптимального дохода на каждую тысячу рублей в год (на одного человека) – снижается на 0,035 балла, при росте риска человеческого капитала на 1 % – падает на 0,090 балла, при росте объема потенциала здоровья на 1 % – растет на 0,013 балла, при снижении риска системы защиты и безопасности сельского населения на 1 % – падает на 0,030 балла, при увеличении физической изолированности на 1 % – уменьшается на 0,030 балла, при повышении процентного критерия развития культурно-духовной среды – растет на 0,039 балла.

Нечеткая когнитивная модель качества жизни сельского населения России позволила выявить сетевое влияние таких факторов, как «обеспеченность комфортным сельским жилым фондом» и «разрыв между фактическим и оптимальным уровнями обеспеченности доходов сельского населения». Влияние на эти факторы влечет за собой изменение в других сферах качества жизни через взаимосвязанные причинно-следственные связи.

Эконометрическая модель производства продукции сельского хозяйства свидетельствует о том, что при росте производительности труда на 1 человека на каждую тысячу рублей рост стоимости валовой продукции возрастает на 16,19 млн руб., при росте в среднем продуктивности сельскохозяйственных земель на каждую тысячу рублей на 1 га рост стоимости валовой продукции составит 133,41 млн руб., каждый миллион

рублей инвестиций в плодородие почв обеспечивает 9,78 стоимости валовой продукции, увеличение на 1 млн руб. стоимости основных фондов – 0,87 млн руб., федеральные инвестиционные вложения на 2-й год – 1,63 млн руб., а инфраструктурные – 4,45 млн руб.

9. Сформулирован алгоритм принятия решения об институциональном проектировании социально-экономического развития сельских территорий. Выделены пять этапов институционального проектирования институтов мотивационного механизма социально-экономического развития сельских территорий. Предложена методика определения необходимого объема создания благ для достижения оптимального уровня социально-экономического развития через установку параметров и измеримых целей, оценку потребностей в мотивируемых сферах (инфраструктура, инвестиции и инновации). Для оценки потребностей разработаны элементы социальных стандартов сельских территорий в соответствии с минимально необходимым и эталонным уровнями жизни сельского населения, обоснована и апробирована методика расчета региональной потребности в объектах социальной и инженерной инфраструктуры в соответствии с нормативами в рамках инфраструктурного института мотивационного механизма на основе различных сценариев прогноза 2022–2030 гг. по всем субъектам РФ, а также в финансовых ресурсах для создания объектов инфраструктуры, обеспечивающих эталонный уровень жизни сельского населения до 2030 г. с ежегодной территориальной разбивкой. Спрогнозирована потребность сельского хозяйства в финансовых ресурсах для производства стратегических продуктов питания по модели минимально необходимого уровня самообеспечения населения страны в разбивке по регионам до 2030 г. на основе сценарного подхода.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Для МСХ РФ предлагается включить проекты ЕСА-села и инновационных агрохабов в программу комплексного развития сельских территорий, применять при оценке эффективности реализации перспективных стратегических программ методику оценки качества жизни сельского населения и состояния производственных ресурсов для выявления потребностей в материальных ресурсах социально-экономического развития сельских территорий.

Для органов управления сельскими территориями субъектов РФ предложены: механизм экономического обоснования внедрения социальных стандартов качества жизни сельского населения, дорожные карты субъектов РФ по развитию сельских территорий, методика оценки

качества жизни сельского населения регионов и муниципальных образований; расчет потребности в создании ЕСА-село для регионов.

Для сельхозтоваропроизводителей предложены рекомендации по вложениям в социальную и инженерную инфраструктуру в рамках развития социально ориентированного агробизнеса.

ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Полученные результаты имеют перспективу для дальнейшего исследования вопросов улучшения качества жизни сельского населения с использованием различных мотиваторов для удовлетворения возрастающих материальных потребностей в повышении качества жизни и производства отечественной продукции сельского хозяйства с учетом территориальных особенностей, демографических изменений и различных институциональных факторов.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в изданиях, рекомендуемых ВАК

1. *Муравьёва, М. В.* Сельская демография России как фактор устойчивого социально-экономического развития / М. В. Муравьева // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н. И. Вавилова. – 2011. – № 11. – С. 71–75.
2. *Муравьева, М. В.* Роль финансирования агроинноваций в развитии российской науки и села / М. В. Муравьева, С. И. Ткачев // Научное обозрение. – 2013. – № 1. – С. 289–295.
3. *Муравьева М. В.* Теоретический анализ функций управления социальной инфраструктурой / М. В. Муравьева // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 3. – С. 336.
4. *Муравьева М. В.* Методологические принципы исследования социоинфраструктуры села / М. В. Муравьева // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 10. – С. 90–94.
5. *Муравьева, М. В.* Диалектический принцип практичности в управлении социоинфраструктурой села / М. В. Муравьева, Е. А. Котельникова // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1–1. – С. 648.
6. *Муравьева, М. В.* Взаимосвязь органов управления социальной инфраструктурой села / М. В. Муравьева, И. Ю. Каневская // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1–1. – С. 789.
7. *Муравьева, М.В.* Принцип научности в исследовании социальной инфраструктуры села // Научное обозрение. – 2014. – № 8–1. – С. 264–266.
8. *Муравьева, М. В.* Состояние сельского жилищного фонда в России и проблемы его развития в рамках социальной инфраструктуры села / М. В. Муравьева, С. И. Ткачев // Научное обозрение. – 2015. – № 2. – С. 315–318.
9. *Муравьева, М. В.* Классификация эндогенных факторов социально-экономического развития сельских территорий / М. В. Муравьева, Т. Б. Путивская, Л. Н. Потоцкая // Глобальный научный потенциал. – 2019. – № 4 (97). – С. 186–188.

10. *Муравьева, М.В.* Рейтингово-индикативный подход к оценке состояния социальной инфраструктуры села в отечественных исследованиях / М. В. Муравьева, Е. А. Котельникова // Научное обозрение : теория и практика. – 2016. – № 5. – С. 120–132.
11. *Муравьева, М. В.* Принцип объективности в управлении социальной инфраструктурой на селе / М. В. Муравьева // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 11. – С. 93–97.
12. *Муравьева, М. В.* Принципы диалектики в вопросах управления социоинфраструктурой села / М. В. Муравьева // Научное обозрение. – 2014. – № 5. – С. 207–211.
13. *Муравьева, М. В.* Роль агротуризма в политике устойчивого развития сельских территорий / Я. Б. Сусоров, М. В. Муравьева, Е. А. Котельникова // Глобальный научный потенциал. – 2016. – № 11 (68). – С. 83–85.
14. *Муравьева, М. В.* Качество жизни как условие социально-экономического развития сельских территорий / М. В. Муравьева, Л. Ю. Евсюкова // Наука и бизнес : пути развития. – 2019. – № 4 (94). – С. 153–155.
15. *Муравьева, М. В.* О категории «институция» в аграрной экономической науке / М. В. Муравьева, О. В. Беляева, Е. Г. Кирикуца // Глобальный научный потенциал. – 2020. – № 4 (109). – С. 204–206.
16. *Муравьева, М. В.* Состояние устойчивого развития сельских территорий приграничной зоны нижнего Поволжья : проблемы и решение / М. В. Муравьева, Я. Б. Сусоров // Научное обозрение : теория и практика. – 2016. – № 11. – С. 79–97.
17. *Муравьева, М. В.* Денежное поведение сельских жителей при решении вопросов социоинфраструктурного характера / М. В. Муравьева, О. И. Ткачева // Научное обозрение. – 2016. – № 12. – С. 241–244.
18. *Муравьева, М. В.* Дефиниция «сельская территория» в исследованиях социально-экономического развития / М. В. Муравьева, Н. Ю. Шадченко, Л. В. Сырникова // Наука и бизнес : пути развития. – 2019. – № 3 (93). – С. 98–100.
19. *Муравьева, М. В.* Потребности коммуникации носителей аграрной политики при реализации мер комплексного развития сельских территорий / М. В. Муравьева, И. А. Вороновская, Л. Н. Шумилова // Наука и бизнес : пути развития. – 2019. – № 4 (94). – С. 156–158.
20. *Муравьева, М. В.* Проблема экономической безопасности сельских территорий как условия их развития / М. В. Муравьева [и др.] // Наука и бизнес : пути развития. – 2019. – № 6 (96). – С. 170–173.
21. *Муравьева, М. В.* Финансовый мотивационный институт развития сельских территорий стран ЕС / М. В. Муравьева, О. В. Беляева, Е. Г. Кирикуца // Наука и бизнес : пути развития. – 2020. – № 4 (106). – С. 143–145.
22. *Муравьева, М. В.* Мотивационные институты экономического развития сельских территорий / М. В. Муравьева, А. В. Наянов // Наука и бизнес : пути развития. – 2020. – № 5 (107). – С. 127–129.
23. *Муравьева, М. В.* Понятийно-категорийный аппарат социально-экономического развития сельских территорий / М. В. Муравьева, Н. Ю. Шадченко, Л. В. Сырникова // Глобальный научный потенциал. – 2019. – № 3 (96). – С. 140–142.
24. *Муравьева, М. В.* Демотивационные экономические меры импорта в сельскохозяйственном производстве / И. Л. Воротников, М. В. Муравьева // Научное обозрение : теория и практика. – 2020. – Т. 10. – № 10 (78). – С. 2189–2200.
25. *Муравьева, М. В.* Развитие сельских территорий через сокращение физической изолированности на основе улучшения дорожной сети / М. В. Муравьева // Глобальный научный потенциал. – 2021. – № 12. – С. 328–331.
26. *Муравьева, М. В.* Сельская агломерация в контексте комплексного развития сельских территорий / М. В. Муравьева // Наука и бизнес : пути развития. – 2021. – № 11. – С. 160–164.

27. *Муравьева, М. В.* Роль туризма в социально-экономическом развитии сельских территорий / М. В. Муравьева // Наука и бизнес : пути развития. – 2021. – № 12. – 161–164.

28. *Муравьева, М. В.* Условия воздействия инфраструктуры потенциала здоровья на социально-экономическое развитие сельских территорий / М. В. Муравьева // Научное обозрение : теория и практика. – 2021. – Т. 11. – Вып. 6. http://www.sced.ru/ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1894

Монографии

29. *Муравьева, М. В.* Социальная инфраструктура села как институциональный мотиватор развития сельского хозяйства России : [монография] / М. В. Муравьева, И. Л. Воротников ; Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВО «Саратовский ГАУ им. Н. И. Вавилова». – Саратов : ЦеСАин, 2017. – 278 с.

30. *Муравьева, М. В.* Мотивационный механизм социально-экономического развития сельских территорий : [монография] / М. В. Муравьева ; ФГБОУ ВО «Саратовский ГАУ им. Н. И. Вавилова». – Саратов : ЦеСАин, 2021. – 250 с.

Статьи, опубликованные в других научных изданиях и журналах

31. *Muravyova, M. V.* Socio-economic and Demographic Motivators of the Life Quality of Rural Population in the Russian Federation / M. V. Muravyova // Journal of Social Sciences Research. – 2018. – 2018(Special Issue 3). – P. 211–214.

32. *Muravyova, M.* State Support of the Village Social Infrastructure Systems / M. V. Muravyova // Przegląd Wschodnioeuropejski. – 2017. – 8(2). – P. 107–121.

33. *Muravyova, M. V.* Motivational mechanism of organic production as an element of sustainable development of rural areas / M. V. Muravyova, I. L. Vorotnikov // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. – 2022. – 979(1). – P. 012077

34. *Muravyova, M. V.* Socio-economic and Demographic Motivators of the Life Quality of Rural Population in the Russian Federation / M. V. Muravyova // Journal of Social Sciences Research. – 2018. – 2018(Special Issue 3). – P. 211–214.

35. *Muravyova, M.* State Support of the Village Social Infrastructure Systems / M. V. Muravyova // Przegląd Wschodnioeuropejski. – 2017. – 8(2). – P. 107–121.

36. *Muravyova, M. V.* Motivational mechanism of organic production as an element of sustainable development of rural areas / M. V. Muravyova, I. L. Vorotnikov // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. – 2022. – 979(1). – P. 012077

37. *Муравьева, М. В.* Мотивационный институт поддержки продовольственной системы в условиях Covid-19 и импортозамещения / М. В. Муравьева // Агрофорсайт. – 2020. – № 2. – С. 1.

38. *Муравьева М. В.* Системный подход к управлению социальной инфраструктурой села / М. В. Муравьева // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства : сб. науч. ст. – Саратов, 2015. – С. 132–135.

39. *Муравьева, М. В.* Механизм создания агрогородков в Саратовской области как важная составляющая стратегии развития социальной инфраструктуры села / М. В. Муравьева // Фундаментальные и прикладные исследования в высшей аграрной школе : сб. науч. ст. – Саратов, 2014. – С. 180–194.

40. *Муравьева, М. В.* Проблемы экономики инноваций для нужд агросектора / М. В. Муравьева // Инновационное развитие экономики России : национальные задачи и мировые тенденции : матер. Междунар. конф. – М., 2008. – С. 560–566.

41. *Муравьева, М. В.* Землеустроительное обеспечение социально-экономического развития сельских территорий на основе реализации проектов агрогородков / Т. Н. Ковалева, М. В. Муравьева // Вестник АПК Ставрополя. – 2015. – № 1 (17). – С. 315–323.

42. *Муравьева, М. В.* Развитие агротуризма в России как элемент устойчивого развития социальной инфраструктуры села / М. В. Муравьева // Ландшафтная архитектура и

природообустройство : от проекта до экономики : матер. V Международной науч.-техн. конф. / под науч. ред. О. Б. Сокольской, И. Л. Воротникова. – Саратов, 2016. – С. 82–97.

43. *Муравьева, М. В.* Состояние сельского дошкольного образования в России / М. В. Муравьева, А. А. Никитин // Проблемы науки и образования региона : матер. I Всерос. науч.-практ. конф. – Саратов : ООО «ЦеСАин», 2017. – С. 31–40.

44. *Муравьева, М. В.* Нормативное закрепление объектов как части социальной и инженерной инфраструктуры и ее классификация / М. В. Муравьева // Проблемы науки и образования региона : матер. I Всерос. науч.-практ. конф. – Саратов : ООО «ЦеСАин», 2017. – С. 27–30.

45. *Муравьева, М. В.* О терминологии «качество жизни» и международные индексы оценки / М. В. Муравьева // Агрофорсайт. – 2018. – № 1 (13). – С. 2.

46. *Воротников, И. Л.* Демотивационные экономические меры закупки импортного сырья и продовольствия // И. Л. Воротников, М. В. Муравьева // Агрофорсайт. – 2020. – № 1. – С. 3.

45. *Muravyova, M. V.* Policy of Agri-Food Import Substitution in the Conditions of Global Pandemic / M. V. Muravyova, I. L. Vorotnikov, K. A. Petrov // Land Economy and Rural Studies Essentials. – Vol. 113. European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. – 2021. – P. 457–463. European Publisher. <https://doi.org/10.15405/epsbs.2021.07.54>

48. *Muravyova, M. V.* Influence of Demography Issues on Economic Policy of Import Food Substitution / M. V. Muravyova, I. L. Vorotnikov, K. A. Petrov // Land Economy and Rural Studies Essentials. – Vol. 113. European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. – 2021. – P. 464–469. European Publisher. <https://doi.org/10.15405/epsbs.2021.07.55>

49. *Vorotnikov, I. L.* Models of Data Collection for Food Balances in Import Substitution Policy / I. L. Vorotnikov, M. V. Muravyova, K. A. Petrov // Land Economy and Rural Studies Essentials. – Vol. 113. European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. – 2021. – P. 470–475. European Publisher. <https://doi.org/10.15405/epsbs.2021.07.56>

50. *Vorotnikov, I. L.* Changing the Quality of Life and Its Impact on Food Import Substitution / I. L. Vorotnikov, M. V. Muravyova, K. A. Petrov // Land Economy and Rural Studies Essentials. – Vol. 113. European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. – 2021. – P. 476–480. European Publisher. <https://doi.org/10.15405/epsbs.2021.07.57>

51. *Petrov, K. A.* National Agri-Food System Transformation under Influence of Import Substitution Policy / K. A. Petrov, I. L. Vorotnikov, M. V. Muravyova // Land Economy and Rural Studies Essentials. – Vol. 113. European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. – 2021. – P. 481–485. European Publisher. 10.15405/epsbs.2021.07.58

Подписано в печать

Формат 60×84 1/16

Печ. л. 2,0 Тираж 100 Заказ № 10/2022
