

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**«САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.И. ВАВИЛОВА»**

Факультет экономики и менеджмента

Кафедра экономики агропромышленного комплекса

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ
ИННОВАЦИОННОЙ АГРОЭКОНОМИКИ**

**Материалы V Всероссийской научно-практической конфе-
ренции с международным участием**

Саратов
2016

УДК 316.422:338.43
ББК 65.32
А 43

А 43 Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики
Материалы V Всероссийской научно-практической конференции с между-
народным участием / Под ред. Н.И. Кузнецова; ФГБОУ ВО «Саратовский
ГАУ». – Саратов, 2016. – 108 с.

ISBN 978-5-906689-29-0

УДК 316.422:338.43
ББК 65.32

Редакционная коллегия:

С.В. Монахов, Е.Н. Никитина,
О.А. Васильева, Н.С. Тюрина, Ю.А. Шиханова

Материалы изданы в авторской редакции

ISBN 978-5-906689-29-0

© Коллектив авторов (тексты статей), 2016

© ООО «ЦеСАин» (оформление, верстка), 2016

УДК 338

И.В. Бабаян, Е.И. Зуева, Т.Б. Путивская

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, г. Саратов

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОТРАСЛИ ОВОЩЕВОДСТВА ЗАЩИЩЕННОГО ГРУНТА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Аннотация: В статье рассмотрены основные институциональные факторы: инвестиционные, научно-технические, финансовые, их влияние на сельское хозяйство, тенденции и проблемы развития овощеводства защищенного грунта, факторы повышения эффективности производства овощей, предложены пути повышения эффективности на основе внедрения интенсивных технологий, позволяющих снизить производственные затраты

Ключевые слова: институциональные факторы, интенсивные технологии, экономическая эффективность инновационного развития, экономическая эффективность отрасли овощеводства защищенного грунта, оценки эффективности интенсивных технологий в овощеводстве закрытого грунта, возможные риски проекта.

Институциональные отношения представляют особый интерес и приобретают особую значимость в сельском хозяйстве. Главную роль в формировании институциональных отношений играет государство. Оно обеспечивает эффективное распределение факторов производства и равновесие на рынке. Рассматривая институты государственного управления важно отметить его двойственность. С одной стороны государство поддерживает сельхозтоваропроизводителей, помогает адаптироваться в нестабильных экономических условиях. С другой стороны, данное влияние и поддержка может оказаться регрессивной, в силу бюрократических, искусственных барьеров, созданных государством.

Регулирующие методы государственного управления, представляют традиционные средства управления, которые должны находиться в ракурсе общественных и личных интересов. К ним относятся лицензирование, соответствие продукции ГОСтам, защита прав собственности, стимулирование и защита конкуренции. Поскольку государство выполняет одну из важных функций, защита населения и безопасность потребителей, особую значимость приобретает институт охраны окружающей среды. К методам регулирования в данной области относятся прежде всего законодательное регулирование и налоги. Введенные экономические санкции в какой-то мере благоприятно воздействовали на экономику, подтолкнув ее к действию, как со стороны государства, так и производителей. С другой стороны, сельское хозяйство не было готово к обеспечению продовольствием населения. Поэтому важность государственных институтов, а именно институциональное управление приобретает особую специфику, заключающуюся в скорости и широте действий.

Овощеводству защищенного грунта отводится особая роль в стабильном удовлетворении потребностей населения в необходимой для жизнедеятельности экологически чистой и качественной овощной продукции по научно обоснованным нормам потребления. Отрасль играет немаловажную роль в формировании конкурентоспособного и устойчивого механизма развития агропромышленного

комплекса. Благодаря экологическим преимуществам овощей защищенного грунта отечественного производства в условиях импортозамещения потребительские предпочтения населения России в последнее время меняются в пользу местной тепличной продукции. Рациональное питание человека предусматривает равномерное потребление овощей в течение года, а потребление тепличных овощей (огурцы, томаты, зелень, салат и др.) должно составлять не менее 12 килограммов на человека в год. Основным фактором, сдерживающим темпы роста потребления овощей защищенного грунта, являются недостаточно широкий ассортимент и не всегда доступная цена, предлагаемые отечественными товаропроизводителями. Конкуренцию отечественным тепличным комбинатам не должны составлять производители импортной продукции, которые постоянно расширяют рынки сбыта.

По сравнению со многими развитыми странами данная отрасль имеет недостаточное развитие: площадь теплиц на душу населения в России составляет всего 0,59 м², в Японии – 12 м², Голландии – 2,5 м². В России в защищенном грунте выращивают 4 основные культуры: огурец, томат, сладкий перец и баклажан, из них более 90% всех площадей занято под огурцом и томатами.

На устранение данной ситуации и устойчивое развитие производства овощей направлены мероприятия подпрограммы Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы – «Развитие овощеводства открытого и защищенного грунта и семенного картофелеводства». [1] Государство предполагает взять на себя затраты на возмещение ставки рефинансирования при обслуживании полученных кредитов, а также 20% расходов промышленных теплиц на электроэнергию; предусматривается введение запрета штрафных санкций поставщиков энергоносителей за перебор или недобор утвержденных ранее объемов со стороны получателя; есть пункты о льготах при страховании рисков теплиц. К 2020 году, по прогнозам Министерства сельского хозяйства, площадь российских теплиц составит 4,7 тысяч га, а производство тепличных овощей должно вырасти до 1,7 млн. тонн в год. Таким образом, государство считает реальным за 9 лет увеличить площади теплиц и валовой сбор овощей закрытого грунта более чем в 3 раза.

Целью развития агропромышленного комплекса Саратовской области является обеспечение потребностей населения региона в доступных и высококачественных продуктах питания на основе повышения его эффективности и конкурентоспособности. Реализация мероприятий, направленных на развитие производства продукции растениеводства в защищенном грунте, основана на разработке и внедрении инновационных ресурсосберегающих технологий выращивания тепличных овощных культур, а также на применении новых и усовершенствовании существующих конструкций теплиц, технологического оборудования и систем обеспечения микроклимата в теплицах, обеспечивающих повышение урожайности и качества овощей.

Наращивание товарного производства овощей предусматривается за счет: применения высокоурожайных с высокими потребительскими качествами сортов и гибридов овощных культур, обладающих комплексной устойчивостью к возбудителям болезней; внедрения в производство современных технологий выращивания, уборки и хранения овощей; разработки и внедрения в производство специальных сельскохозяйственных машин и технологического оборудования для каждой группы овощных культур, современных энергосберегающих теплиц

и оборудования для защищенного грунта; строительства в хозяйствах современных овощехранилищ с регулируемым микроклиматом, строительства и реконструкции промышленных теплиц.

Инновационная модернизация овощеводства предполагает следующие направления: технологическое переоснащение отрасли на основе энерго ресурсосбережения; внедрение адаптивных технологий; активизацию инновационных процессов в сфере селекции и семеноводства; создание инфраструктуры агропродовольственного рынка.

Существуют факторы сдерживающие инновационный путь развития овощеводства: выраженное нежелание Банков предоставлять кредиты в форме проектного финансирования; серьезные проблемы при присоединении к сетям электро- и газоснабжения и другим инфраструктурным объектам; отсутствие адекватных мер государственной поддержки инвестиционных проектов и применяемых инноваций.

Эффективность овощеводства в условиях защищенного грунта в значительной степени зависит от совокупности факторов (организационно-экономических, технологических, природных, агробιологических, рыночных). Блок реализации мероприятий в отрасли овощеводства защищенного грунта требует учета ее особенностей и включает принятие комплекса рациональных решений:

К указанным мероприятиям следует отнести комплекс:

1) организационных мероприятий, предполагающий мониторинг физического и морального износа производственного оборудования, проведение своевременного ремонта и технической модернизации технологических линий капельного полива, внесения удобрений и подкормок, использование прогрессивных технологий отопления и освещения, повышение количества культурооборотов;

2) управленческих мероприятий, включающих разработку и внедрение прогрессивных управленческих технологий выращивания культур защищенного грунта, обоснование принятия управленческих решений и разработку маркетинговых стратегий по оптимальному хранению, транспортировке и реализации овощной продукции;

3) экономических мероприятий, предполагающих формирование финансовой стратегии развития тепличного предприятия, постановку управленческого учета и методического обеспечения управления затратами, информационную поддержку работы финансово-экономической службы;

4) социальных мероприятий, направленных на регулирование взаимоотношений между работниками, кадровое и научное обеспечение, формирование внутренней культуры, обеспечение соответствия уровня квалификации выполняемой работе и занимаемой должности, совершенствование системы мотивации работников.

5) экологических решений, способствующих снижению ресурсоемкости и отходоёмкости производства, внедрению ресурсосберегающих технологий, позволяющих производить качественную и безопасную продукцию. Общим институциональным условием, оказывающим влияние на возможности внедрения инноваций, служит стабильность мер регулирования рационализации природопользования и возможности их корректировки в случае необходимости. [2]

Блок контроля и мониторинга проводимых мероприятий позволяет произвести оперативный контроль целевых показателей в рамках целевой функции и выбранной технологии выращивания овощей защищенного грунта. Необходимость в особых методологических принципах расчетов эффективности данной

отрасли обусловлена следующими аспектами. Во-первых, длительность производственного цикла тепличных предприятий существенно дифференцируется в зависимости от типа производимой продукции и от региональных особенностей. В производственных условиях каждый квадратный метр блочных теплиц необходимо использовать с оптимальной интенсивностью: базовые культуры выращивают в теплицах в течение всего года, причём на одной и той же площади могут смениться несколько выращиваемых культур. Во-вторых, на специфику защищенного грунта влияет необходимость рационального использования площадей. Система мероприятий по оптимальному выращиванию культур и распределению площади тепличного предприятия позволяет сократить период культурооборота без снижения урожайности. Это ведет к снижению производственных затрат, так как способствует высвобождению площадей под дополнительный оборот. Рациональное уплотнение овощных культур и эксплуатация дополнительной площади внутри организаций защищенного грунта приводят к получению дополнительной продукции и увеличению прибыли предприятий. В-третьих, для производства овощей защищенного грунта характерны некоторые риски. В связи с этим, выбор технологии производства или новых направлений выращивания растениеводческих культур должен быть в данном подсекторе экономики намного более гибким, чем в других отраслях. К основным рискам, которые могут повлиять на достижение запланированных результатов, относятся:

Внешние риски:

- недостаточный уровень финансирования со стороны инвесторов, а также сельскохозяйственных производителей из собственных и заемных средств;
- неблагоприятная рыночная конъюнктура с товарами и услугами для села (на энергоносители, удобрения и т. д.), а также непредвиденно высокий рост цен на используемое при тепличном производстве овощей сырье (семена, субстрат и др.), которые могут привести к значительному повышению себестоимости производимой продукции и трудностям с ее реализацией.

Внутренние риски: - производственные и технологические риски (фитосанитарная защита и т.д.).

Управление рисками должно проводиться в форме точного и своевременного финансирования из всех источников и четкого выполнения технологических регламентов. Риски, связанные с неоправданно высокими ценами на поставку электрической энергии, технологического газа, риск повышения цен на специализированное технологическое оборудование для производства овощей в защищенном грунте подлежат управлению на государственном уровне.

Для предотвращения рисков и их негативного влияния на динамику показателей необходимы:

- 1) переход к новым технологиям;
- 2) техническая модернизация;
- 3) внедрение энергосберегающих и малоотходных технологий;

Также в условиях непредвиденных ситуациях учитывают следующее:

- повышение нестабильности внешней среды выдвигает дополнительные требования к системе управления предприятием;
- необходимость в непрерывном отслеживании изменений, происходящих во внешней и внутренней среде предприятия;
- необходимость продуманной системы действий по обеспечению выживаемости предприятия и предотвращению кризисных ситуаций;
- усложнение систем управления предприятием требует механизма координации внутри системы управления.

Для обеспечения конкурентного преимущества в тепличных хозяйствах необходимо повышать не только уровень интенсификации производства, но использовать и нематериальные активы: новые методы управления и хозяйствования, инновационные идеи, маркетинговые исследования, технологические ноу-хау, фирменную торговлю, дизайн и рекламу, расширение ассортимента продукции и сервиса, интеграцию производителей тепличной продукции с перерабатывающими предприятиями и торговлей.

Особенности сельскохозяйственного производства не позволяют максимально сократить сроки внедрения нововведений, поэтому процесс их реализации в овощеводстве закрытого грунта происходит медленнее, чем, например, в других отраслях. Таким образом, интенсификация отрасли овощеводства закрытого грунта должна способствовать увеличению объемов производства тепличной продукции, повышению ее качества и поступлению на рынок в более ранние или несезонные сроки, снижению затрат труда и средств на единицу продукции, повышению конкурентоспособности.

Факторы и причины внедрения интенсивных технологий в овощеводстве защищенного грунта классифицируют по следующим признакам:

- технологические (износ тепличных конструкций; неэффективные технологии выращивания овощей, ограничивающие возможность улучшения производственных результатов);
- социально-экономические (неудовлетворенная потребность населения в качественной тепличной овощной продукции отечественного производства; отсутствие представления об отрасли овощеводства закрытого грунта как специфической отрасли агропромышленного комплекса; снижение рентабельности производства и реализации тепличной продукции в условиях постоянного роста цен на энергоносители; ограниченность кредитной политики, и т.д.);
- инновационные (проблемы разработки инновационных стратегий и инновационной активности в отрасли, включающей в себя комплексный подход совершенствования производительных сил и производственных отношений, методов управления и организации производства);
- маркетинговые (отсутствие маркетинговых исследований, рекламы и возможностей продвижения товара, ограниченность ассортимента овощной тепличной продукции, низкий уровень управления реализацией продукции, ограниченное предложение эксклюзивной овощной продукции);
- рыночные (усиление конкуренции со стороны зарубежных производителей, которые постоянно наращивают объемы производства, ассортимент и расширяют рынки сбыта, так как развитие овощеводства закрытого грунта в европейских, главным образом, и других странах остается на очень высоком уровне и постоянно субсидируется государством).

Внедрение интенсивных технологий, модернизация техники и технологических процессов даст возможность тепличным хозяйствам повысить эффективность производства овощной продукции до уровня, позволяющего обеспечить расширенное воспроизводство, тем самым, удовлетворяя потребность населения в овощной продукции закрытого грунта отечественного производства. Сокращение затрат в условиях постоянного роста цен на материальные и тарифов на энергетические ресурсы практически невозможно. В такой ситуации для рентабельной деятельности тепличных комбинатов важно, чтобы цены на реализуемую овощную продукцию росли пропорционально ценам на ресурсы. Задача формулируется следующим образом: необходимо разработать математическую модель для овощеводства защищенного грунта, которая обеспечит получение

максимальной прибыли при заданных объемах производства овощей в допустимых интервалах изменения цен на ресурсы и продукцию.

Цель: $Z = (V_T x T + V_0 x X_0) - (V_x + V_2 x_2 + V_3 X_3 + V_4 X_4 + V_5 x_5 + V_6 x_6) - \max$,

Где - Z - прибыль, руб; V и x - объем и цена тепловой энергии, Гкал, руб/Гкал; V_2 и x_2 - объем и цена электроэнергии, кВт*час, руб/кВт*час; V_3 и x_3 - объем и цена семян томатов, кг, руб/кг; V_4 и X_4 - объем и цена семян огурцов, кг, руб/кг; V_5 и x_5 - объем и цена удобрений, кг, руб/кг; V_6 и x_6 - объем и цена нефтепродуктов, л, руб/л; V_T и x_T - объем производства томатов и цена 1 ц томатов, ц, руб/ц; V_0 и X_0 - объем производства огурцов и цена 1 ц огурцов, ц, руб/ц. По всем статьям затрат была сформирована система ограничений. Причем, уровень рентабельности был задан на 22% выше ожидаемого, так как необходимо окупить издержки по зарплате и косвенные расходы. Применение корреляционно-регрессионного анализа позволило получить количественную связь, которая описывается данной математической моделью:

$Y = 96,07 + 0,74 * X + 0,55 * X_2 - 37,7 * X_3 + 29,9 * X_4 - 8,4 * X_5 + 6,77 * X$

Корреляционная связь между затратами на энергоресурсы и окупаемостью очень тесная и модель позволяет рассчитать ожидаемый уровень окупаемости эксплуатационных затрат. Уравнение, описывающее данную связь, имеет экспоненциальный характер. Отсюда, необходимо стабилизировать тарифы на энергоресурсы, что находится в компетенции государства, а также снижать потребление энергоресурсов, внедряя эффективные ресурсосберегающие технологии и увеличивая объемы производства овощной продукции, что приоритетно и в силах самого предприятия. Предложенная модель может быть использована для прогноза тенденций развития тепличного овощеводства, где будет учтен рост цен на энергетические материальные ресурсы. Экономия энергоресурсов на производство продукции в условиях постоянно растущих тарифов даст экономию затрат на приобретение топлива и энергии; дополнительную прибыль за счет снижения себестоимости продукции; снижение для предприятия платы за негативное воздействие [4] и повышение экологической безопасности; повышение конкурентоспособности реализуемой продукции на рынке.

Список литературы:

1. Приказ Минсельхоза Саратовской области от 29.08.2014 года № 61-пр «О ведомственной целевой программе «Развитие овощеводства в защищенном грунте в Саратовской области на 2014-2016 годы»
2. Путивская, Т.Б. Некоторые аспекты формирования стратегии экоэффективности /Сб. статей 8 Всероссийской научно-практической конференции/под ред. И.Л. Воротникова.- Саратов, Буква, 2014, с.393-395
3. Бабаян И.В. Институциональные барьеры в аграрном секторе экономики / В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. Саратов, 2015. С. 506-507.
4. Путивская, Т.Б. Направления совершенствования инструментов экологической политики/Приоритетные направления модернизации аграрной экономики: Мат. 2.й Всероссийской интернет-конференции/ под общ. ред. Н.И.Кузнецова.- ООО»ЦеСАин».- Саратов, 2015, с.77-78

М.А. Болохонов, А.Е. Емельянова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, г. Саратов

К ВОПРОСУ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ РЫНКА ЗЕРНА В РОССИИ

Аннотация: На современном этапе одной из ключевых проблем развития агропромышленного комплекса России является обеспечение роста производительности, валовых сборов зерна, эффективности и устойчивости функционирования зерновой отрасли в России. Так как интенсивность производства зерна, его качественных показателей, приведет к подъему животноводства и в целом улучшит производственное обеспечения населения.

Ключевые слова: рынок зерна, государственная поддержка

Зерно является национальным достоянием Российской Федерации, одним из основных факторов устойчивости ее экономики [1]. Поэтому государство осуществляет поддержку производителей зерна целенаправленной льготной, инвестиционной, ценовой, кредитной и налоговой политикой.

Государственная поддержка – это система мер экономического, финансового и управленческого воздействия, направленных на обеспечение эффективности функционирования сельского хозяйства. Влияние государства на развитие агропромышленного комплекса Российской Федерации осуществляется через множество инструментов [2], к ним относятся все формы бюджетных расходов, предусмотренных бюджетами различных уровней. Так же существуют и другие формы, косвенно используемые государством для поддержки аграрного сектора: налогообложение, страхование, ценообразование, система распределения и перераспределения доходов и т.д.

Правовые меры государственной поддержки сельского хозяйства, в том числе и зерновой отрасли, включает в себя четыре группы:

1) Меры, которые предусматривают выплаты бюджетных средств непосредственно сельскохозяйственным товаропроизводителям в целях поддержки их доходов. К ним относятся субсидии на реализацию зерна, так же некоторые компенсационные платежи (например, на приобретение элитных семян, минеральных удобрений и средств химизации, на электроэнергию и т.д.), проведение закупочных интервенций (с установлением предельного уровня минимальных и максимальных цен на зерно).

2) Меры, которые направлены на поддержку инвестиционных проектов по строительству и приобретению основных фондов (например, строительство склада).

3) Меры, которые направлены на обеспечение устойчивого развития сельских территорий, повышение занятости сельского населения.

4) Меры, которые направлены на финансирование услуг, оказываемых сельскому хозяйству.

Все выше перечисленное способствует повышению производства и реализации зерна в Российской Федерации.

Настоящим законодательством установлены цели, на которые должны быть использованы бюджетные средства, которые направлены на поддержку и развитие агропромышленного производства: поддержка инвестиционной деятельности, в том числе приобретение сортовых семян, новой техники и оборудования;

повышение плодородия почв, проведение мелиоративных мероприятий, содержание государственных мелиоративных систем, осуществление работ по борьбе с вредителями и болезнями сельскохозяйственных культур, а также проведение научных исследований и мероприятий по охране окружающей среды; кредитование и страхование в сфере агропромышленного производства; компенсацию части затрат на приобретение материальных ресурсов и энергоносителей, дотации элитного семеноводства и производства гибридных семян сельскохозяйственных культур [3].

В настоящее время основным способом организации экономических взаимоотношений между сельскохозяйственными товаропроизводителями зерновых культур и другими субъектами хозяйствования, опосредующим предоставление государственной поддержки, является договор [4]. К формам таких договоров относятся:

- кредитование за счёт средств кредитных организаций (банков) с последующим субсидированием части процентной ставки по договорам кредита, займа. Кредитование сельскохозяйственных товаропроизводителей зерновых культур производится в настоящее время из нескольких источников: из государственных денежных средств, то есть государственное кредитование агропромышленного комплекса, из муниципальных денежных средств и кредитование коммерческими банками или кредитными организациями.

- страхование с последующим субсидированием части страховой премии по договору страхования рисков в сельском хозяйстве. Специфика страхования заключается в том, что эти отношения связаны с особенностями сельскохозяйственной деятельности, то есть с большим риском потери продукции, сезонностью, зависимостью от природных условий. Таким образом, реальная возможность страхования потерь сельскохозяйственного производства зерновых культур очень важна.

- осуществление лизинговых операций с использованием средств федерального бюджета.

Согласно Распоряжению Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2015 года №223-р, №224-р, №225-р., в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, осуществилось распределение субсидий на общую сумму 35 730,9 млн рублей.

Перераспределение субсидий на поддержку сельского хозяйства осуществилось по следующим направлениям:

- на софинансирование расходных обязательств субъектов Федерации, связанных с возмещением части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства в размере 18 842,2 млн рублей (в том числе дополнительные бюджетные ассигнования 11 300 млн рублей);

- на софинансирование расходных обязательств субъектов Федерации, связанных с возмещением части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие животноводства, переработки и реализации продукции животноводства в размере 9 270 млн рублей (в том числе дополнительные бюджетные ассигнования 6 402,2 млн рублей);

- на софинансирование расходных обязательств субъектов Федерации, связанных с возмещением части процентной ставки по долгосрочным, среднесроч-

ным и краткосрочным кредитам, взятым малыми формами хозяйствования, в размере 7 618,7 млн рублей (в том числе дополнительные бюджетные ассигнования 1 633,7 млн рублей) [5].

На развитие агропромышленного комплекса Саратовской области в 2015 году из средств областного и федерального бюджетов направлено 2,7 млрд рублей, что на 20% больше, чем в прошлом году, В частности, в текущем году на развитие растениеводства (в том числе и зерновой отрасли) в регионе направлено почти 2 млрд рублей из федерального и областного бюджетов. Это закономерно, поскольку Саратовская область является крупным производителем продовольствия в Приволжском федеральном округе [6].

Повышенное внимание к АПК со стороны федеральных и региональных органов власти, связанное в том числе и с обеспечением продовольственной безопасности как страны в целом, так и Саратовской области в частности, ставит его в приоритетное положение по сравнению с другими секторами экономики региона [7].

Становление и развитие рыночных отношений в экономике страны выявило необходимость усиления регулирующей роли государства в аграрном секторе. Особое значение оно имеет для зерновой отрасли, так как зерновая отрасль является важным фактором, который влияет на подъем животноводства, так же и на преодоления кризиса в агропромышленном комплексе. Это требует увеличение господдержки зернового производства, так же необходимо создание условий для его динамичного и эффективного развития. Усиление регулирующей роли государства связано с особенностями зернового хозяйства, которое функционирует в большой зависимости от естественно-биологических факторов и требует высокой ресурсообеспеченности и фондо-энергооборуженности труда.

Таким образом, можно сделать вывод, что государственная поддержка агропромышленного комплекса, в том числе зерновой отрасли, играет важную роль в производстве, реализации и валовом сборе зерноводческой продукции.

Список литературы:

1. Закон РФ от 14.05.1993 N 4973-1 (ред. от 18.07.2011) "О зерне".
2. Болохонов, М. А., Васильева А.Д. Вопросы государственного регулирования агропродовольственного рынка с учетом регламентов ВТО / М. А. Болохонов, А.Д. Васильева // Вестник СГАУ. – 2014. – № 3. – С. 72-75.
3. Федеральный закон от 14.07.1997 N 100-ФЗ (ред. от 10.01.2003, с изм. от 23.12.2003) "О государственном регулировании агропромышленного производства".
4. Болохонов, М. А. Продовольственный рынок и сельское хозяйство: проблемы взаимодействия и перспективы развития / М.А. Болохонов – Саратов: Изд.: «Саратовский источник», 2011. – 110 с.
5. Распоряжение Правительства РФ от 13.02.2015 N 224-р (ред. от 08.06.2015) «Об утверждении распределения субсидий, предоставляемых в 2015 году на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с возмещением части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие растениеводства».
6. Болохонов, М. А. Сравнение регионов Приволжского федерального округа по некоторым показателям развития сельского хозяйства в 2005-2010 гг. / М.А. Болохонов // Научное обозрение. – 2013. – № 4. – С. 304-308.
7. Монахов С.В. Эффективность функционирования хозяйствующих субъектов АПК Саратовской области в новых условиях хозяйствования Статья в сборнике: Перспективы развития российского государства и общества в современных условиях: Материалы международной научно-практической конференции магистрантов. Редакционная коллегия: В.Л. Чепляев, О.Н. Фомин, И.Б. Константинов, В.М. Долгов, В.В. Герасимова, О.И. Цыбулевская, Д.С. Велиева, О.Ю. Абакумов, Н.В. Моисеенко. 2015. С. 103-104.

М.А. Болохонов, А.С. Юрьев

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, г. Саратов

О СОСТОЯНИИ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ РОССИИ В 2015 ГОДУ

Аннотация: проведен краткий анализ состояния агропродовольственных рынков России в 2015 г., рассмотрены тенденции развития рынков и перспективы импортозамещения по отдельным группам пищевых продуктов, включая сельскохозяйственное сырье.

Ключевые слова: агропродовольственные рынки, пищевые продукты, импортозамещение

За истекший год Правительство РФ неоднократно заявляло о необходимости импортозамещения на отечественном агропродовольственном рынке. Учитывая, что с момента введенных в 2014 г. санкций и девальвации национальной валюты прошло уже более года, на наш взгляд, можно подвести некоторые итоги о состоянии агропродовольственного рынка в 2015 г. в новых условиях.

Некоторые показатели состояния ресурсной базы и ценовой динамики по итогам 2015 г. представлены в таблице 1.

Урожайность зерновых культур в текущем сельскохозяйственном году оказалась на 2 % ниже, чем в предыдущем – 24,6 ц/га. Площади посевов зерновых культур по сравнению с прошлым годом изменились незначительно, никакого существенного роста площадей не произошло. Цены на мягкую пшеницу 3 класса в ноябре 2015 г. составили около 10 тыс. руб./т (цены на Чикагской бирже в пересчете на текущий курс около 12 тыс. руб./т).

Рост производства подсолнечника в текущем маркетинговом году составит около 9,5 % (около 900 тыс. т), производство сои увеличится на 13 % (более 300 тыс. т).

Рост посевов и урожайности сахарной свеклы обеспечили рост производства 13,5 %, в том числе около 2 % роста обеспечено ростом урожайности. На фоне роста производства сахарной свеклы сокращается импорт тростникового сахара (на 10,1 % в 2015 г.), импорт данной продукции на фоне девальвации национальной валюты становится невыгодным, однако, полностью отказываться от импорта в настоящее время нецелесообразно из-за имеющихся мощностей по переработке тростникового сахара и пока недостаточности ресурсов сахарной свеклы. Рост производства свеклы позволяет сохранять цены на сахар (41,5 тыс. руб./т – рост 40 % к аналогичному периоду 2014 г.).

За январь-октябрь 2015 г. в сельхозорганизациях произведено скота и птицы на убой (в живой массе) на 7,7%, или на 554,2 тыс. т, больше, чем за соответствующий период 2014 г. Прирост обеспечен за счет увеличения объема производства свиней на убой на 8,6% (до 2,5 млн. т), птицы – на 8,8% (до 4,5 млн. т). При этом производство КРС на убой за этот период сократилось на 0,4% (до 730 тыс. т). Таким образом, в структуре производства мяса продолжается рост доли птицы и свинины.

Таблица 1 – Некоторые показатели состояния отраслевых агропродовольственных рынков в 2015 г.

Показатель	2015 г. (предварительные данные на ноябрь 2015 г.)	Рост (снижение) по сравнению с аналогичным периодом 2014 г.
Зерновые и зернобобовые, млн. т.	108,3	-1,7%
Масличные, млн. т.	13,3	+6,3%
Заготовлено сахарной свеклы, мл.т.	37,7	+13,5%
Выработано сахара, млн. т.	4,8	+3,2%
Импорт тростникового сахара-сырца, тыс. т.	500,8	-10,1%
Производство скота и птицы на убой (в живом весе), млн. т.	7,75	+7,7%
Импорт мяса и пищевых мясных субпродуктов, тыс.т.	643,1	-40,1%
Производство молока в СХО, млн. т.	12,4	+2,1%
Производство сыров и сырных продуктов, тыс. т.	490	+21,6%
Цельномолочная продукция в пересчете на молоко, тыс. т	9 692	+1%
Масло сливочное, тыс. т.	222,5	+4,2%
Цена закупки молока у производителей, руб./кг	20,5	+4%

За 10 месяцев 2015 г. объем промышленного производства говядины (включая субпродукты), составил 217,8 тыс. т (+9,6% к соответствующему периоду 2014 г.), свинины (включая субпродукты) – 1 597,7 тыс. т (+14,4%).

По данным Росстата, за январь-октябрь 2015 г. производство молока в СХО составило 12,4 млн т (+2,1% к соотв. периоду 2014 г.). Объем промышленного производства сыров и сырных продуктов за январь-октябрь достиг 490,1 тыс. т, превысив соответствующий показатель прошлого года на 21,6%. Также выросло производство цельномолочной продукции в пересчете на молоко (на 1,0%, до 9 692,3 тыс. т), масла сливочного (на 4,2%, до 222,5 тыс. т), сметаны (на 4,8%, до 473,2 тыс. т) и творога (на 7,8%, до 343,7 тыс. т).

По данным ФТС России (без учета данных о торговле с государствами-членами ЕАЭС), с 1 января по 22 ноября 2015 г. объем импорта сухого обезжиренного молока составил 3,7 тыс. т (в 3,8 раза меньше, чем за соотв. период 2014 г.), сухого цельного молока – 0,7 тыс. т (в 7,1 раза меньше), сыра и творога – 27,5 тыс. т (в 6,4 раза меньше), масла сливочного – 13,0 тыс. т (в 4,8 раза меньше). Совокупный объем импорта пальмового масла, используемого в перерабатывающих отраслях в качестве заменителя молочного жира, в физическом объеме составил 774,0 тыс. т (+26,3% к 2014 г.), в стоимостном выражении – 567,5 млн долл. (+0,3% к 2014 г.).

В целом по итогам 2015 г. можно констатировать рост производства по основным группам пищевых продуктов, сокращение импорта сахара-сырца, мяса, сыров и молочкосодержащих продуктов. Тем не менее, на наш взгляд, эффект от импортозамещения снижается из-за роста цен на конечные пищевые продукты в розничной сети, что приводит к ограничению объемов продаж пищевых продуктов в рознице. Стоимость потребительской корзины в г. Саратов на 25.11.2015 г. к 05.01.2015 г. выросла на 16,4 %.

Связь между ценами производителей и ценами продовольственного рынка хотя и имеет существенную корреляцию, но достаточно сложна и является темой исследований [1,2].

Рост отпускных цен производителей был также значительным (таблица 2).

Таблица 2 – Динамика цен на основные виды сельскохозяйственного сырья и пищевой продукции в среднем по России

Наименование продукции	Средняя цена на продукцию, реализуемую сельскохозяйственными товаропроизводителями (цена реализации), руб./т	
	На 23.11.2015	Изменения, +/- % к аналогичному периоду 2014 г.
КРС средней упитанности	188 423,4	+20,3
Свиньи II категории	171 006	-0,5
Молоко коровье	20 544	+4
Картофель продовольственный	12 066	-12,5
Яблоки отечественные	36 979	+51,1
Пшеница продовольственная мягкая 3 класса	9 373	+28,7
Подсолнечник на зерно	21 895	+64,7
Свинина II категории	184 041	+2,1
Мясо кур I категории, включая бройлеров	107 196	-2,9%
Яйцо куриное	4 592	+19,9
Молоко 3,2% жирности в пакетах	39 547	+4,4
Сыры сычужные твердые	306 590	+7
Хлеб пшеничный из муки высшего сорта	45 828	+8,3
Сахар-песок	41 520	+39,4
Масло подсолнечное фасованное отечественное	66 416	+47,9
Крупа гречневая ядрица	45 339	+38

По каждому пищевому продукту следует учитывать особенности технологии производства и долю импортных компонентов и материалов, например, рост цены на молоко в пакетах может быть вызван удорожанием импортной упаковки, рост цен на хлеб удорожанием пищевых добавок, используемых при производстве хлеба.

Таким образом, девальвация национальной валюты оказывает разнонаправленное влияние на цены производителей пищевых продуктов, основным индикатором, на данном этапе, на наш взгляд, должен являться рост объемов производства как сельскохозяйственного сырья, так и пищевых продуктов на их основе с целью насыщения внутреннего рынка, при ограниченном росте экспорта и существенном снижении импортных поставок.

Список литературы.

1. Болохонов, М. А. Продовольственный рынок и сельское хозяйство: проблемы взаимодействия и перспективы развития / М.А. Болохонов – Саратов: Изд.: «Саратовский источник», 2011. – 110 с.
2. Болохонов, М. А. Сравнение регионов Приволжского федерального округа по некоторым показателям развития сельского хозяйства в 2005-2010 гг. / М.А. Болохонов // Научное обозрение. – 2013. – № 4. – С. 304-308.

О.В. Власова, Е.И. Некрасова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, г. Саратов

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ КАК ВАЖНАЯ ЧАСТЬ ПРОЦЕССА ВНЕДРЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

***Аннотация:** Инновационное развитие аграрного сектора невозможно без качественных изменений человеческого капитала, он является одним из главных факторов обеспечения экономического роста в экономике развитых стран и на его долю приходится более 80% всего капитала таких государств. Внедрение инновационных технологий в агроэкономике невозможно без качественного человеческого капитала и повышения его уровня.*

***Ключевые слова:** сельское хозяйство, человеческий капитал, инновации, новые профессии, прогнозы, тенденции, образование в АПК.*

Внедрение инновационных технологий в агроэкономике необходимо обеспечить соответствующим человеческим капиталом, который за последние десятилетия обесценивался в нашей стране в результате недостаточно эффективных реформ. Актуально поставить вопрос о качественном повышении уровня человеческого капитала как в обществе в целом, так и в аграрном секторе в частности. Создавать инновационные технологии должны подготовленные для этого специалисты, получившие образование высокого качества, имеющие возможность реализовать свой потенциал. Но помимо этого инновационные технологии должны быть понятны не только создателю, но и пользователю (покупателю) и исполнителю (сотруднику, непосредственно реализующему технологию на практике). Это означает, что уровень даже исполнителей должен быть принципиально иным, более подходящим для намеченных изменений. Проблема качественного изменения человеческого капитала в аграрном секторе экономики является одной из самых значимых в данный момент. Особое внимание к отрасли связано с переориентацией отрасли на импортозамещение.

Правительство РФ нацелено на реализацию программы импортозамещения к 2020 г. по многим отраслям, например, "Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы" регулирует необходимые для этого изменения в сельскохозяйственной отрасли. Предполагается до 2020 г. значительно увеличить долю российской продукции по мясу до 91,5%, по картофелю до 98,7%, по молоку до 90,2%, по зерну до 99,7%, по растительному маслу до 87,8%, по свекловичному сахару до 93,2%. [1]

Предоставить качественные изменения и быть конкурентоспособными на глобальном мировом рынке можно путем повышения квалификации кадров, занятых в АПК. Набирающий обороты научно-технический прогресс только увеличивает темпы и для того, чтобы адекватно реагировать на изменения вузы должны обеспечивать рынок труда традиционными специалистами, владеющими знаниями на должном качественном уровне и представителями новых специальностей.

Разработкой «Атласа новых профессий» занимаются инновационный центр «Сколково» и «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов», в настоящий момент подготовлена версия атласа 2.0. - в создании которой принимали участие около 2500 экспертов, в их числе такие компании

как, ГК РОСАТОМ, Ростелеком, IBM, Intel, Татнефть, Газпром, Роснефть, РЖД, Аэрофлот, Роскосмос, ГК «РОСНАНО», ведущие вузы страны и некоторые другие. В ходе проекта было проведено свыше 30 форсайт-сессий, фокусирующихся на различных отраслях экономики от биотехнологий и медицины до медиа-индустрии и ИТ-безопасности. В сессиях принимали участие эксперты компаний-лидеров отраслей и ведущих вузов. Форсайт-сессии проходили с 2011 по 2014 год в Москве, Екатеринбурге, Казани, Новосибирске, Якутске и других городах. [2]

По мнению экспертов-разработчиков атласа престиж профессий сельского хозяйства будет более высоким в ближайшем будущем: население планеты увеличивается, продовольствия должно хватать всем и спрос на специалистов будет стабильно расти, но появятся дополнительные требования. Среди новых профессий которые появятся до 2020 года фигурируют такие как:

- агроном-экономист;
- сельскохозяйственный эколог;
- оператор автоматизированной сельхозтехники;
- гмо-агроном;
- сити-фермер;
- агроинформатик/агрокибернетик. [2]

В Саратовской области лидером в области предоставления образовательных услуг для работников сельскохозяйственной отрасли является Саратовский Государственный Аграрный Университет (СГАУ). Примечательно, что данное учреждение указано на интернет-ресурсе атласа как подходящее для получения базового образования для освоения новых профессий будущего в сельскохозяйственной отрасли, всего таких учреждений перечислено 11, что характеризует СГАУ как один из ведущих сельскохозяйственных университетов страны.

Можно перечислить ряд важнейших умений и навыков, которые будут важны для профессий будущего: умение управлять проектами, способность системно мыслить, базовое представление о программировании (навыки работы с искусственным интеллектом), мультиязычность (как минимум английский язык), мультикультурность, навыки межотраслевой коммуникации, экологическое мышление. [3]

Для предоставления на рынок труда таких специалистов система образования будет перестраиваться и видоизменяться. Определенную сложность представляет собой противоречие между темпами создания и внедрения инноваций и неторопливым фундаментальным развитием образования, где сильны традиции и только тщательно проверенное (зачастую временем) знание обычно становилось достойным для изучения. Преодоление данного противоречия – задача для всей системы образования самых разных отраслей, в том числе и сельскохозяйственной и не только в России, но и в мире и от этого зависит успех намеченной Правительством программы развития сельского хозяйства в РФ. [4]

Список литературы:

1. URL: [//base.garant.ru/70210644/#ixzz3uHYqiL2U](http://base.garant.ru/70210644/#ixzz3uHYqiL2U) (дата обращения: 09.12.2015)
2. URL: [//atlas100.ru/](http://atlas100.ru/) (дата обращения 07.12.2015)
3. URL: [//atlas100.ru/catalog/selskoe-khozyaystvo/](http://atlas100.ru/catalog/selskoe-khozyaystvo/) (дата обращения 10.12.2015)
4. Власова О.В., Некрасова Е.И., Роль системы образования в формировании человеческого капитала. С. 219-222 «Экономика и социум» № 4(13) 2014

Е.С.Гревцева

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, г. Саратов

ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ ВЫРАЩИВАНИЯ КАРТОФЕЛЯ В РАМКАХ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

На сегодняшний момент в рамках провозглашенной политики импортозамещения в целом комплексе АПК не решен ряд проблем: достойной замены импорту нет, а отечественные производители вместо того, чтобы поднимать менеджмент качества на новый технологический уровень гонятся за «легкими деньгами», низким качеством сырьем; следующей немаловажной проблемой является тот момент, что политика импортозамещения не будет длиться еще 2- 3 года, в течении 2016 года санкции возможно ослабеют с двух сторон и товаропроизводители из ЕС вернутся на отечественный рынок и все вернется на круги своя. Как известно, дьявол кроется в деталях: в рамках ЕАЭС крупнейшим поставщиком картофеля на отечественный рынок является Беларусь, ограничить экспорт импортными пошлинами нельзя, но создать конкурентные условия для белорусских производителей картофеля вполне реально. По составу и качеству картофеля из братской республики не превосходит и не уступает по качеству российскому, да и к тому же дороже в среднем на 15-20%. Поэтому целью исследования было отразить новые подходы к выращиванию картофеля, которые будут способствовать как снижению себестоимости, так и к росту качества, и, конечно упрощению производственного процесса выращивания и семеноводства.

Одним из таких методов является метод семеноводства на основе биотехнологий. Сутью данного метода является сохранение репродуктивных качеств сорта, который достигается за счет научно обоснованной системы семеноводства, являющейся большим резервом повышения урожайности и улучшения качества. Продление срока использования сортов достигается организацией семеноводства картофеля, направленного на сохранение репродуктивных качеств посадочного материала. Здесь оздоровление семенного материала от вирусной и вирусной инфекции должно проводиться в системе семеноводства. Во многих исследованиях было показано, что элита, полученная на меристемной основе, более продуктивна. Урожайность в хозяйствах, использовавших оздоровленные меристемные семена картофеля, выше на 30-40%. Имеются сведения об увеличении урожайности картофеля оздоровленного с помощью культуры меристемы на 12-75 %. Особенностью данного метода является его научная направленность. В глобальных целях данный подход рекомендовать бы не стали, так как пригоден скорее для опытно- исследовательских хозяйств.

Наиболее приемлемым и «приближенным к народу» выглядит метод получения миниклубней картофеля в защищенных условиях- защищенного грунта. Эффективность данного подхода на сегодня не вызывает сомнений: подход универсален к апробации, так как не имеет ограничений по климатическим нормам-используются теплицы или оранжереи. После высадки растений для адаптации в сосуды с почвенной смесью и выращивания в условиях оранжереи приживаемость составила 100% по всем генотипам. Растения достаточно быстро проходили период адаптации к условиям *ex vitro* и приступали к росту. Через 10 суток

все растения формировали новые листья. После высадки в теплицу приживаемость различалась по сортам. В среднем она составила от 84,6 до 98,7%. Предварительная адаптация в сосудах с почвой достоверного влияния на приживаемость не оказала.

Таким образом, при выращивании мериклонов в аэропонной установке было получено около 500 миниклубней с площади 1,5 м². Все собранные вручную клубни имели стандартный диаметр. При этом обеспечивалась 100% защита от болезней и вредителей, в то время, как при выращивании в теплице были необходимы дополнительные меры по предотвращению повторного инфицирования растений.

Количество клубней с 1 растения в теплице составлял около 5 шт. На 1 м² теплицы выращивается 12 растений, следовательно продуктивность составляет 60 шт./м². С учетом технологических особенностей теплицы площадью 200 м² можно получить до 9000 миниклубней в год. Затраты на производство миниклубней в летних каркасных теплицах с покрытием из синтетического материала составляют около 350 руб./м² в год, затраты на всю площадь теплицы составляют 70000 руб. в год. Себестоимость одного клубня составляет 7,7 руб.

В аэропонной установке основу затрат составляют расходы на электроэнергию. Расчеты показывают, что за 14 недель при 12-часовом режиме освещения затраты электроэнергии составляют 1680Вт x 12ч x 98 дней=1975,68 кВт. На 1м² полезной площади затраты электроэнергии составляют 395,13 кВт. С учетом затрат на кондиционирование помещения и прочие энергетические затраты общий расход составит 450 кВт. Общий объем затрат на 1 м² полезной площади аэропонного блока составляет порядка 2000 руб. за цикл выращивания. Продуктивность одного растения в аэропонной установке составляет в среднем 7,8 клубней. С учетом особенностей аэропонной установки схема посадки растений является более плотной, чем в теплице. Поэтому продуктивность с 1 м² составляет 330 миниклубней за одну ротацию. В результате себестоимость одного миниклубня составляет 6,06 руб.

Таким образом приходим к выводу, что производство миниклубней в аэропонной установке не только обеспечивает гарантированное качество продукции с сохранением чистоты от инфекций, но и экономически оправдано, так как снижает себестоимость миниклубня на 1 рубль, по сравнению с тепличным способом производства.

Список литературы

1. ГОСТ Р 53136-2008 Национальный стандарт Российской Федерации. Картофель семенной. Технические условия. Seed Potatoes. Specifications. – Москва: Стандартинформ. 2009. – 10 с.
2. Гребнева А.Н. Гидропонный способ выращивания растений / А.Н. Гребнева / Научно-практический журнал “Вестник ИрГСХА”. – 2011. - Выпуск 45. – С. 10-14.
3. Марданшин И.С. Технология выращивания миниклубней картофеля сорта «Башкирский» в условиях водной культуры / И.С. Марданшин / Картофельводство. Сборник научных трудов. Материалы международной научно-практической конференции «Методы биотехнологии в селекции и семеноводства картофеля» / ГНУ ВНИИКХ Россельхозакадемии; - М., 2014. С. 180-187.

Автор: магистрант 2 курса агрономического факультета, e-mail.ru: e-grevtseva@mail.ru
Руководитель к. с.-х. н., доцент ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова
Ткаченко Оксана Викторовна

Л.Ю.Евсюкова, М.В.Ерьюшев, М.В.Карпов

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, г. Саратов

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРОЦЕССА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Аннотация: В статье анализируются особенности сельского хозяйства. В статье авторами рассмотрены основные проблемы воспроизводства основных фондов в сельском хозяйстве. Авторы раскрывают особенности развития лизинга в АПК.

Ключевые слова: сельское хозяйство, основные фонды, лизинг.

Особенностью сельского хозяйства является то, что эта отрасль связана практически со всеми сферами экономической деятельности страны и, во многом, зависит от естественных природных процессов. Сбалансированность главных факторов производства в количественном отношении имеет важное значение для полного и эффективного их использования. Развитие аграрного сектора экономики невозможно без интенсификации, т.е. дополнительных вложений, качественного совершенствования и рационального использования производственного потенциала и воспроизводственного процесса.

Процесс воспроизводства в аграрном секторе экономики можно оценить по следующим показателям: воспроизводство ресурсов (изменение структуры или рост посевных площадей, улучшение качества или увеличение поголовья животных и птицы, увеличение или изменение структуры основных и оборотных средств); воспроизводство рабочей силы (динамика общей численности работников; специалистов с высшим и средним образованием; количества и состояния жилищных и культурно-бытовых условий работников; фонда жизненных средств и доходов работников сельского хозяйства), расширение процесса производства (объем натуральных затрат, затрат труда, общая сумма затрат в денежном выражении); воспроизводство общественного продукта (увеличение или изменение структуры производства валовой и товарной продукции в натуральном и денежном выражении, валового и чистого дохода, прибыли).

Основными источниками расширенного воспроизводства в сельскохозяйственном предприятии являются: прибыль; натуральная часть чистого дохода; инвестиции, финансируемые из Бюджета РФ или местного бюджета; кредит бюджетов РФ и регионов, коммерческих банков; лизинг и др. [1].

Современный аграрный рынок имеет сложную внутреннюю структуру и является составной частью рынка страны. Составляющие производственный потенциал, ресурсы ограничены. В связи с проблемой ограниченности ресурсов перед каждым производителем стоят вопросы, которые требуется решить.

Сельхозтоваропроизводитель должен решить, как распределить ресурс между альтернативными продуктами, требующимися из года в год, каким образом произвести выбранные виды продукции, какой объем ресурсов использовать для текущего потребления и какой для будущего.

Опыт первых реформ в АПК показывает, что те решения, которые принимаются предприятиями под воздействием рыночных рычагов и критериев, во многих случаях оказываются далекими от оптимальных. Одна из них состоит в том, что выбор и реализация альтернативных вариантов развития из-за отсутствия у

предприятий достаточных финансовых средств осуществлялась на низком техническом уровне. В условиях возрастающей инфляции прибыль предприятий все в большей мере расходуется на пополнение оборотных средств, превращаясь из источника, расширенного в источник простого воспроизводства. Финансовый механизм стабилизации розничных цен на продовольственные товары перестал действовать. Все это сопровождается инфляционными процессами, упали реальные доходы населения. Рыночная система отреагировала на это сокращением финансирования сельского хозяйства, ввозом в страну продовольствия по низким ценам, сдвигами в ценовых пропорциях. Аграрная экономика стала функционировать в режиме суженного воспроизводства. Ее продукция поступала в товарный оборот по относительно низким ценам. Нарушение эквивалентности межотраслевого обмена привело к росту диспропорций на стадиях распределения, перераспределения и конечного использования дохода, и валового продукта сельского хозяйства. Чтобы производство функционировало хотя бы в прежнем масштабе, необходимо возместить в натуре израсходованные средства, а также обеспечить занятых работников средствами на питание, одежду, поддержание здоровья, удовлетворение потребности в жилье, воспитание детей и т.п. [2].

Важно определить пропорции распределяемой прибыли с учетом временных факторов и особенностей составляющих производственного потенциала предприятия. Необходимо произвести учет всех предполагаемых затрат, и самое главное заранее планировать изменение цен. В современных условиях, когда финансовое положение предприятий неустойчиво, их руководство не в состоянии самостоятельно решить данные задачи.

В настоящее время для сельского хозяйства России сейчас самым острым вопросом является не столько внедрение передовой технологии мирового уровня, сколько замена устаревших и изношенных основных фондов на более современные (способные работать в основном на внутренний рынок).

Обеспечение требуемого уровня научной обоснованности оценки угроз и их последствия для технической и структурной модернизации как основного инструмента обеспечения эффективности хозяйствования должно базироваться на принципах комплексности, альтернативности и приемлемого риска.

Главная проблема состоит в отсутствии четкого инвестиционного механизма воспроизводства основных фондов. За период рыночных преобразований объем реальных капитальных вложений в агропромышленный комплекс сократился. Что же касается инвестиций, направляемых собственно в сферу сельскохозяйственного производства, то падение здесь было просто катастрофическим. Доля капитальных вложений в сельское хозяйство в общем объеме инвестиций в целом по экономике продолжает сокращаться. Продолжающийся процесс значительного выбытия активной части основных производственных фондов в сельском хозяйстве создает угрозу деградации его материально-технической базы. Поэтому развитие и совершенствование лизинговой деятельности является главной проблемой обеспечения воспроизводственного потенциала сельского хозяйства. Одним из условий эффективного процесса лизинговой деятельности может служить формирование конкурентной среды в сфере лизинговых отношений [3].

Однако опыт поставки сельскохозяйственной техники по лизингу показал как потенциальные преимущества такого способа снабжения техникой сельскохозяйственных производителей, так и невозможность его полноценной реализации на практике из-за низкой платежеспособности лизингополучателей. Недостаточна федеральная и региональная поддержка, заводы не подготовлены к поставке качественной техники с гарантией технического обслуживания. Для боль-

шинства сельскохозяйственных производителей лизинг-слишком дорогой способ материально-технического обеспечения. Условия предоставления лизинговых услуг разработаны в интересах лизингодателей: ОАО «Росагроснаб» (1994-2001) и «Росагролизинг» (с 2001 года). Эти компании получили бюджетную поддержку и большие преимущества перед другими потенциальными лизингодателями, что превратило их в монополистов, диктующих на рынке техники свои условия. Расширение операций финансовой аренды на множество объектов, а также недостаточный объем самого фонда не позволили сконцентрировать основные усилия на потенциальных «точках роста» агросферы, формировании сельскохозяйственных предприятий индустриального типа, а затем последовательно стабилизировать ситуацию в отраслях животноводства и растениеводства, обеспечив в последних сырьевые зоны предприятиям сферы переработки. В результате распыления средств федерального лизингового фонда был сведен к минимуму и собственный эффект лизинга. Возникающий в результате применения новейшей техники и распространяющийся по цепочке на все стадии воспроизводства. Таким образом, следует упростить и привести в соответствие с реальным состоянием аграрного производства (преобладание низкорентабельных и убыточных хозяйств) условия гарантии возврата лизинговых платежей. Лизинг сельхозтехники на базе финансирования из региональных бюджетов также необходимо осуществлять на льготных условиях.

Поскольку потребность в лизинговых поставках техники очень велика, необходимо развивать лизинг машин селу за счет собственных и заемных средств коммерческих банков, компаний и других учреждений. Он должен стать дополнением к государственному лизингу, объемы которого ограничены возможностями финансирования села из федерального и регионального бюджетов [4].

Используя опыт развитых стран, следует стимулировать привлечение банковского капитала в целях организации лизинга техники путем предоставления банкам льгот по налогообложению в определенном размере от суммы инвестиций. Но обязательным условием таких льгот должно служить обязательство банков взимать с лизингополучателей минимальную ставку рефинансирования и сохранить льготные условия лизинга для хозяйств.

При сложившихся тенденциях снижения оснащенности сельскохозяйственной техникой приведет к угрозе продовольственной и сырьевой безопасности страны. Продолжение кризисного состояния тракторного и сельскохозяйственного машиностроения приведет к еще более тяжелым последствиям, которые будут оказывать длительное дестабилизирующее влияние на экономическое положение в России. Без государственной финансовой поддержки и обеспечения необходимой доходности предприятий нереально ожидать необходимого воспроизводственного процесса в сельскохозяйственном производстве.

Список литературы:

1. Ахмадеев В.Г. О механизме инвестирования в воспроизводство основных фондов сельского хозяйства // Вестник ТИСБИ. - 2002. 2. - С. 25.
2. Кантор Е.Л., Гинзбург А.И., Кантор В.Е. Основные фонды промышленных предприятий. - СПб.: Питер, 2002. - С. 76
3. Оганьян А.Г. Обоснование механизма использования альтернативной системы воспроизводства основных фондов российских предприятий // Образование. Наука. Инновации. - 2010, 1. - С. 64-68.
4. Евсюкова Л.Ю., Потоцкая Л.Н. Экономические условия формирования ресурсного потенциала в целях инновационного развития агропродовольственного комплекса // Научное обозрение. 2015. №7. С. -346-349.

О.В.Ермолова

Институт аграрных проблем РАН, г. Саратов

ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО ЭТАПА ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ КОМПЛЕКСЕ РОССИИ

Процесс импортозамещения это составная часть стратегии повышения конкурентоспособности национального агропродовольственного комплекса. Источником его должен быть рост спроса на товары внутреннего производства, приводящий к росту выпуска, увеличению занятости, инвестиций и т.д.

Реализация стратегии импортозамещения изменила приоритеты развития агропродовольственного комплекса. В условиях современных глобальных вызовов краткосрочные приоритеты в продовольственной сфере - повышение уровня самообеспечения, достижение равновесия емкости рынка и производственных возможностей – часто не согласуются с долгосрочными приоритетами. Долгосрочные приоритеты связаны с ликвидацией структурных диспропорций, импортозамещающей модернизацией на основе долгосрочных конкурентных преимуществ. Это создаст условия для участия отраслей национального агропродовольственного комплекса в глобальных цепочках создания добавленной стоимости, рост производства продукции с высокой долей добавленной стоимости, конкурирующей по издержкам и ценам. Сегодня отечественные продукты, например, молочные продукты длительного хранения (сыр, масло животное, сухое молоко), неконкурентоспособны по цене в сравнении с импортными.

Стратегия долгосрочного развития агропродовольственного комплекса должна базироваться на качественных изменениях его межотраслевых пропорций, на перспективном развитии отраслей, обеспечивающих мультипликативный эффект инвестиционно-инновационных проектов. Уровень межотраслевых взаимодействий, технологический уровень это факторы текущего и прогнозируемого уровня конкурентоспособности, влияние которых, по результатам экспертной оценки, на современном этапе значительно возрастает.

Изменение конъюнктуры, ряд институциональных причин послужили причиной снижения инвестиционной привлекательности, потери доверия инвесторов. Это проявилось в снижении доли инвестиций в основной капитал в отраслях комплекса, особенно в пищевой промышленности.

Анализ реализации программы импортозамещения в 2014-15 гг. выявил тенденции снижения импорта по таким товарным группам, как мясо и птица, растительное масло, крупа. Компенсировать снижение импортных поставок позволил рост внутреннего производства. Для отмеченных отраслей характерны и наибольшие темпы роста, что обусловлено реализацией государственных приоритетных проектов в сельском хозяйстве.

Значительно изменилась география импортных поставок. Страны СНГ, Латинской Америки и Китая заняли долю стран ЕС на рынке. Спустя год после введения антисанкций российские товаропроизводители не только занимают внутренний рынок, но и ищут внешние рынки сбыта, сотрудничая с Китаем, Вьетнамом, арабскими странами.

Темпы роста сельскохозяйственного производства в 2015 году превысили темпы роста экономики в целом. Таким образом, сельское хозяйство создает импульс для развития всей экономики. Возможное расширение выпуска в пищевой промышленности лимитировано недостаточным платёжеспособным спросом, чему способствовали рост цен на продукты питания, а также ограничения со стороны ресурсной базы. Это объясняется также невозможностью быстро нарастить выпуск сельскохозяйственной продукции с длительным производственным циклом. На современном этапе импортозамещение происходит преимущественно за счет дозагрузки имеющихся мощностей, а не за счет ввода новых. Изоляция России от доступа к новым технологиям является основной угрозой экономических санкций.

Для оценки полной импортоемкости продукции и видов экономической деятельности нами использован модельный аппарат «Затраты-выпуск». При таком анализе добавленная стоимость разделяется на созданную отечественным производством, с одной стороны, и созданную импортом, - с другой. Экспериментальные расчеты показали, что полная импортоемкость выше прямой и составляет для сельского хозяйства 28%, для пищевой промышленности – 23%.

Межстрановое сравнение индексов цен на продукты питания показывает, что, несмотря на устойчивые тенденции к снижению цен, в России происходит рост продовольственной инфляции, в том числе из-за эмбарго. В 2015 году потребительские цены на продукты питания выросли на 9,5%, особенно на фрукты, рыбу и морепродукты.

Изучение различных типов субъектов продовольственного рынка, предприятий разной степени конкурентоспособности, разного масштаба производства дает возможность структуризации мер государственного регулирования, воздействия на процесс импортозамещения. Назрел переход к дифференцированной поддержке отдельных отраслей, особенно тех, где высока доля импорта и длительным является срок окупаемости затрат. Это подтверждает позицию нобелевского лауреата Ж. Тироля о том, что нельзя регулировать по единому шаблону, надо постоянно приспосабливаться к особенностям каждой отрасли.

Однако российский продовольственный рынок не всегда подтверждает основополагающие теоретические положения и практику стран с развитой рыночной экономикой. Так, эффект импортных закупок проявляет себя по-иному: вслед за ростом импортных цен растут и внутренние цены. Не всегда выдерживается положение о взаимозависимости концентрации рынка и асимметрии информации на нем, о влиянии асимметрии информации на уровень цен в отрасли, что связано с деформациями рынка. Отсутствует значимая связь между уровнем концентрации и прибыльностью отрасли, прямая зависимость между уровнем конкуренции и конкурентоспособностью продукции по цене.

Вслед за этапом импортозамещения, как показывает опыт зарубежных стран, следует этап экспансии наиболее конкурентных отраслей комплекса за пределы локального рынка и развитие экспорта. Поэтому необходимо обеспечение не только дополняющего импорта, но и наращивание экспортного потенциала. Стимулирование внутреннего спроса и поддержка отечественного производителя – основа комплексной системы государственного регулирования.

М.М.Гумарова

Западно Казахстанский аграрно-технологический университет имени Жангир Хана. г.Уральск, Казахстан

СИСТЕМА СТАНОВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Аннотация: В статье дан краткий экскурс в историю развития государственного управления в Республике Казахстан. В своем развитии современная система государственного управления в Республике Казахстан прошла несколько этапов.

Ключевые слова: Период, развитие, Конституция, эффективность, исполнительная власть, стратегическая задача, стратегия.

В своем развитии современная система государственного управления в Республике Казахстан прошла несколько этапов. На первый этап, к которому принято относить 1990-1993 годы., был совершен переход республики к самостоятельному развитию. В этот период формировались основы суверенной государственно-административной системы. Основные изменения были связаны не столько с созданием новой системы управления, сколько с разрушением существовавшей, сформированной в советский период системы общественных отношений.

Первым документом, направленным на создание нового, суверенного и самостоятельного государства, стала принятая 25 октября 1990 года «Декларация о государственном суверенитете Казахской Советской Социалистической Республики». В соответствии с этим документом государственная власть в Казахстане стала осуществляться по принципу разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Главой республики стал президент. Президент обладал высшей распорядительно - исполнительной властью.

Ко второму этапу развития системы государственного управления относится период с 1993г. по 1995г. Этот период связан с принятием 28 января 1993 года первой Конституции независимого Казахстана и изменениями в политической системе общества. Конституция заложила основу строительства национально-государственной независимости, положила начало структурной реформе государственно - управленческой системы. Она укрепила позиции Президента, который с ее принятием стал главой государства и возглавил единую систему исполнительной власти страны. Также Конституция 1993 года установила, что Верховный Совет является единственным законодательным и высшим представительным органом Республики Казахстан [1].

В этот период был законодательно закреплён базовый принцип разделения ветвей власти. Согласно Основному Закону, представительные, исполнительные

и судебные органы страны были определены как самостоятельные ветви государственной власти. Сложность этого периода связана также и со стремительной трансформацией страны в постсоциалистическое общество.

Необходимость продолжения реформ в системе государственного управления создания сложившегося в настоящее время государственно-политического устройства Казахстана, требовала дальнейшей работы над Конституцией страны.

Новая Конституция Республики Казахстан была принята 30 августа 1995 года на республиканском референдуме. Именно с этого момента принято считать началом третьего этапа реформирования системы государственного управления в республике. Этот этап продолжался до 2001г.

Конституция 1995 года юридически закрепила переход страны к президентской форме правления. Основным Законом выступил как инструмент сосредоточения власти в исполнительной ветви, существенно усиливал президентскую власть, предполагал определенную централизацию властных полномочий. Президент, не являясь главой исполнительной власти, сохранил конституционные полномочия осуществлять согласование действий всех трех ветвей власти в стране [2]. Президентская власть была необходима для организации и налаживания сложной системы общественных связей в экономической, социально-культурной, административно-политической сферах а также обеспечения созидательной, интегративной и охранительной деятельности.

Данная Конституция в общих чертах характеризовала исполнительные органы как составную часть единой системы исполнительных органов страны, обеспечивающих проведение общегосударственной политики в сочетании с интересами и потребностями развития соответствующих территорий.

На третьем этапе сформировались новые органы представительной власти на местах - маслихаты. Статус маслихатов был законодательно закреплён в Основном Законе. В соответствии с Конституцией местные представительные и исполнительные органы стали относиться к местному государственному управлению.

В этот период, с целью недопущения чрезмерной «автономизации» регионов, в Казахстане был принят курс на построение системы государственного управления, сконцентрированной вокруг устойчивой вертикали власти. Исполнительные органы Казахстана, в соответствии с Конституцией 1995 года, составили единую систему органов государственной власти сверху донизу. [3]

На данном этапе были обозначены основные направления дальнейшего реформирования системы государственного управления. Были сформулированы и приняты семь основных направлений развития. В их числе выделялись:

- необходимость реформирования системы исполнительных органов в центре и на местах,
- создание более упрощенной, экономичной, управляемой системы административно-территориального устройства,
- преодоление множественности и противоречий в системе законодательства,
- приведение в течение двух лет (то есть до августа 1997 года) в соответствие с Конституцией всего действующего законодательства.

Следующим стратегическим документом, определившим основные направления реформирования системы государственной власти, стала Стратегия долгосрочного развития Казахстана до 2030 года «Казахстан-2030». Программой предусматривает широкомасштабную реформу, имеющую своей целью дальнейшую демократизацию и построение эффективного государства в Казахстане [4].

Она предполагает создание «профессионального государства», подразумевающего эффективный и современный корпус государственных служащих, преданных делу и способных выступать представителями народа в достижении приоритетных целей страны. Всего было определено семь основных принципов создания эффективной системы государственной власти.

Таким образом, была поставлена стратегическая задача создания эффективной, современной государственной службы и структуру управления, которая была бы оптимальной для рыночной экономики. Помимо этого необходимо сформировать правительство, способное реализовать приоритетные цели; построить государство, стоящее на страже национальных интересов [5].

К 1999-2000 годам в целом в Казахстане была создана рыночная экономика с соответствующей инфраструктурой, в стране шло создание среднего класса, начали появляться более или менее высокодоходные страты. В этих условиях сильная централизация государственной власти начала играть роль сдерживающего фактора в дальнейшем развитии страны. В такой ситуации Казахстан перешел к реализации нынешнего, четвертого, этапа реформирования своей системы государственного управления [6].

Список литературы:

1. Турисбеков З. Казахстанская модель реформирования государственной службы // Государственная служба - 2002. - Март-апрель. С.11-16.
2. Кадыржанов Р.К. от старой номенклатуры к новой элите //Байтерек.- 2006. - №4. - С. 11-15.
3. Децентрализация - одно из приоритетных направлений демократических преобразований. //Материалы 3-го заседания Национальной комиссии по вопросам демократии и гражданского общества. - 29 марта 2005 г.
4. Назарбаев Н.А. Казахстан 2030. Процветание, безопасность и улучшение благосостояния всех казахстанцев. Послание Президента страны народу Казахстана. - Алматы: Білім. 1977. - С.33.
5. Капаров С.Г. История административной реформы Казахстана. //Деловой мир. - 2006. - октябрь.
6. Майлыбаев Б.А. Становление и эволюция института Президента Республики Казахстан: проблемы, тенденции, перспективы (опыт политико-правового исследования)/ Б.А. Майлыбаев. - Алматы: Арыс, 2001.-С. 444.

Н.А. Земцова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, г. Саратов

БЮДЖЕТНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПРОДАЖАМИ АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

***Аннотация:** В статье рассмотрена система бюджетирования в АПК, особенности управления сбытовой деятельностью организации. Автор анализирует особенности ценообразования на сельскохозяйственную продукцию.*

***Ключевые слова:** бюджетирование, ценообразование, агробизнес.*

В настоящее время общепризнанным является то, что система бюджетирования - это эффективный инструмент управления как организацией в целом, так и деятельности отдельных центров ответственности или сегментов бизнеса. Определяющее воздействие на построение системы бюджетирования оказывает специфика агропромышленной отрасли. Несмотря на то, что такая специфика более всего проявляется в технологии производства продовольственной продукции, по нашему мнению, эффективная система бюджетирования в организациях АПК должна учитывать и экономические особенности агропродовольственного бизнеса.

В целом, управление сбытовой деятельностью организации осуществляется посредством функций, подробно представленных в таблице 1.

Таблица 1 – Этапы бюджетирования продаж в разрезе функций управления

Управленческие функции	Анализ, прогнозирование и планирование	анализ и оценка конъюнктуры рынка
		разработка перспективных и оперативных планов продаж
		формирование структуры ассортимента
		выбор каналов распределения и товародвижения
		планирование рекламных компаний и разработка мер по стимулированию сбыта
		составление бюджета коммерческих затрат и др.
	Организация	организация складского и тарного хозяйства для готовой продукции
		организация доставки продукции потребителям
		организация каналов товародвижения и распределительных сетей
		организация проведения рекламных компаний и мероприятий по стимулированию сбыта
		организация подготовки торгового персонала и управления деятельностью торговых представительств
		организация взаимодействия всех подразделений предприятия для достижения целей сбыта и др.
	Учета и контроль	учет и оценка результатов выполнения бюджета продаж, бюджета коммерческих расходов и т.д.
		контроль за выполнением бюджета продаж
		выявление отклонений в разрезе мест, причин и виновников их возникновения и др.
	Регулирование и стимулирование	оперативное регулирование сбытовой деятельности организации с учетом влияния внутренних и внешних факторов
		оценка и стимулирование деятельности сбытового аппарата и др.

Очевидно, что осуществление большей части указанных функций управления сбытом нуждается в информационной поддержке данными, формируемыми в системе управленческого учета. Так, например, роль управленческого учета в стимулировании продаж заключается в разработке бюджета продаж и бюджета коммерческих расходов, а также формировании отчетов об их исполнении как основного средства контроля.

Бюджетирование продаж заключается в разработке бюджета продаж основными показателями которого являются объем продаж по видам продукции (структура ассортимента) и цена реализации.

Считаем, что оперативное отслеживание тенденций спроса на продукты питания, и на основе этого оптимизация ассортимента с учетом внутренних факторов является жизненно-необходимым в современных реалиях агропродовольственного рынка. При этом целесообразно активно использовать инструменты маржинального анализа, являющегося продолжением системы директ-костинг. Соответствующие показатели должны найти свое отражение в документах внутреннего учета, например, разработанной нами внутренней Сводной формы по оптимизации структуры ассортимента [3].

Немаловажным вопросом при формировании структуры ассортимента является грамотное установление цены на реализуемую продукцию, что требует от аппарата менеджмента принятия во внимание многих факторов: величины себестоимости готовой продукции, причем как полной, так и сокращенной; ценовой политики конкурентов; готовности покупателей приобретать продукции по данной цене; ценовой стратегии на разных рынках сбыта и так далее. В этих целях нами разработана форма управленческой документации, представленная в таблице 2.

Таблица 2 - Установление цен, используемых в бюджете продаж

Вид продукции	Действующая базовая цена	Рынок сбыта		Цель	Нижний предел цены		Цена основного конкурента на аналогичную продукцию	Скидка от базовой цены	
		Регион	Покупатель		краткосрочный	долгосрочный		Величина, %	Основание предоставления
Колбаса вареная «Деревенская»	324,80	Саратовская область	ООО ТД «Лиа лев»	Удержание клиента	199,90	258,40	318,50	2,4	Отказ от продукции основного конкурента
Колбаса вареная «Деревенская»	324,80	Пензенская область	Продовольственные рынки г. Пенза	Захват нового рынка	199,90	258,40	317,90	-	-
Колбаса вареная «Дачная»	299,60	г. Саратов	ООО «Центральный колхозный рынок»	Увеличение выручки от продаж	178,90	204,80	204,65	-	-

Таблица 3 – Бюджет продаж на декабрь 2015 года (извлечение)

Покупатель	Скидка, %	Колбаса вареная «Студенческая»			Колбаса полукопченая «Зернистая»			Итого, руб.
		Количество, кг	Цена, руб.	Стоимость заказа, руб.	Количество, кг	Цена, руб.	Стоимость заказа, руб.	
ООО «Мясной дом»	2,1	5700	342,65	1953105	3350	401,39	1344657	3297762
ЗАО «Лиана»	0	550	350	192500	0	0	0	192500
ООО «Комета»	0	158	350	55300	375	410	153750	209050
ООО «Логистика вкуса»	1,1	1850	346,15	640377,5	1100	405,49	446039	1086417
ОАО «Арго - туб»	1,3	3000	345,45	1036350	1250	404,67	505837,5	1542188
Итого:	х	11258	х	3877633	6075	х	2450283	6327916

Нами обоснован порядок разработки операционного бюджета мясокомбината. Анализ основных ограничивающих факторов показал, что самым узким местом в деятельности организаций мясной промышленности является именно реализация готовой продукции. Именно поэтому считаем отправной точкой в процессе бюджетного управления перерабатывающей организацией разработку бюджета продаж. Нами был разработан бюджет продаж, представленный в таблице 3; а также зависящие от него бюджет коммерческих расходов, и график поступлений денежных средств, который детализирует бюджет продаж и позволяет планировать, а затем и контролировать, суммы поступающих денежных средств и величину дебиторской задолженности, что особенно актуально в настоящее время.

Таблица 4 - Анализ бюджетных отклонений по продажам

Вид продукции	Объем продаж, кг			Объем продаж, руб.			Отклонения по различным причинам, %				
	Бюджет	Факт	Отклонение (+,-)	Бюджет	Факт	Отклонение (+,-)	Колебание спроса	Отказ от заказов	Перенос заказов	Другие причины	Всего
Колбаса вареная «Деревенская»	110	100	-10	19580	17800	-1780	3	-	5	1	9
Колбаса вареная «Студенческая»	950	950	0	-	-	-	-	-	-	-	-
Колбаса полукопченая «Зернистая»	1020	720	-300	301920	213120	-88800	1	20	4	4	29

Итого	х	х	х	3758093	3446175	311918	4	22	9	7	42
-------	---	---	---	---------	---------	--------	---	----	---	---	----

Контроль выполнения бюджета продаж предлагаем вести в разработанной нами форме «Анализ бюджетных отклонений по продажам», представленной в таблице 4. Помимо стандартных показателей «бюджетные» и «фактические данные» следует сразу указывать в форме причины отклонений фактических данных от бюджетных.

В заключение отметим, что реализация в учетной и управленческой практике предложенных направлений организации бюджетирования продаж направлена на повышение обеспечения аппарата менеджмента действительно необходимой для управления информацией, повышение оперативности, точности и достоверности учетных и бюджетных данных о продажах.

Список литературы:

1. Земцова Н.А. Бюджетирование в системе сбыта продукции мясокомбината / Н.А. Земцова, С.А. Новоселова // Аграрный научный журнал. 2010. № 5. С. 63-67.
2. Земцова Н.А. Бюджетирование: учебное пособие / Н.А. Земцова, С.А. Новоселова. - Саратов, 2014.
3. Земцова Н.А. Развитие системы управленческого учета в перерабатывающей отрасли АПК (на примере мясокомбинатов Саратовской области) / Н.А. Земцова: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Мичуринский государственный аграрный университет. Саратов, 2010
4. Земцова Н.А. Управленческий учет в формировании ценовой политики мясокомбината / Н.А. Земцова, С.А. Новоселова // Аграрный научный журнал. 2011. № 3. С. 85-89.

УДК 338.242.2

Д.Н. Ибраева

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, г. Саратов

ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РОССИИ В СОВРЕМЕННЫХ РЫНОЧНЫХ УСЛОВИЯХ

Аннотация: в статье рассматривается современное положение функционирования АПК РФ, выявлены основные перспективные преимущества сельскохозяйственных предприятий на мировых рынках, а также основные факторы, влияющие на развитие конкуренции и пути повышения конкурентоспособности предприятий АПК РФ

Ключевые слова: финансово-экономический кризис, перспективные преимущества российских сельскохозяйственных предприятий на мировом рынке и увеличение продовольственной безопасности, государственной поддержки, устойчивый рост конкурентоспособности и улучшение конкурентных позиций российских агропромышленных предприятий

Современный финансово-экономический кризис негативно повлиял на агропромышленный комплекс также как в 2008 году. Это проявилось в ряде факторов, одним из которых стало изменение кредитных договоров и существенное повышение стоимости крупными банками кредитных финансовых продуктов для сельхозтоваропроизводителей. Однако такое явление как кризис всегда но-

сит двойкий характер: с одной стороны, возникают определенные трудности, порожденные сложившимися противоречиями, а с другой стороны - все это заставляет задуматься о решении целого комплекса взаимосвязанных между собой проблем, даже тех на которые когда-то старались не обращать внимание. Для сельского хозяйства России мировой финансово-экономический кризис - это возможность для развития, повышения конкурентоспособности не только на внутреннем, но и на внешнем рынке.

Улучшение конкурентных позиций агропромышленного комплекса является одной из главнейших задач российской экономики, решение которой будет способствовать увеличению продовольственной безопасности страны.

Сложившееся неблагоприятное соотношение экспорта и импорта сельскохозяйственной продукции в России усиливает значимость повышения конкурентоспособности отечественных предприятий на внешнем рынке. Для решения данной задачи есть определенные перспективные преимущества российских сельскохозяйственных предприятий на мировом рынке.

Во-первых, масштабное земледелие, развивающееся, в основном, экстенсивным путем из-за нехватки средств на приобретение ядохимикатов и минеральных удобрений означает, что земли во многих случаях пригодны для производства экологически чистой продукции. Данное обстоятельство делает российское сельское хозяйство единственной отраслью отечественной экономики, способной производить возобновляемые конкурентоспособные товары и выгодно выделяет его из отраслей, приносящих стране доходы (нефтяная, газовая, горнодобывающая), но возможности которых в обозримом будущем исчерпаны. В настоящее время только Россия, Канада и в определенной степени Бразилия имеют возможности на своих огромных земельных площадях наращивать объемы производства сельскохозяйственной продукции без ущерба для экологии.

Во-вторых, относительно недорогая рабочая сила, позволяющая производить качественную и дешевую продукцию.

В-третьих, следует отметить, что сельское хозяйство в условиях кризиса имеет преимущество перед другими отраслями экономики, поскольку на фоне совокупного падения потребительского спроса на товары (количество приобретаемых автомобилей, предметов быта, одежды и т.д.) потребность людей в продовольствии почти не меняется. Постоянный неэластичный спрос на продукты питания влечет за собой необходимость стабильного производства.

В-четвертых, повышение курса доллара и евро делает импортную продукцию более дорогой и, следовательно, менее конкурентоспособной. Тем самым создаются предпосылки для постепенного замещения зарубежного продовольствия отечественным.

Для решения текущих задач по финансово-экономической поддержке аграрного сектора, укрепления его материально-технической базы аграрная политика (особенно региональная) должна быть ориентирована на поддержку сельскохозяйственного производства путем прямых и косвенных мер.

Необходимо отметить, что лишь эффективный механизм государственной поддержки сможет обеспечить устойчивый рост конкурентоспособности российских агропромышленных предприятий. Необходимо развитие и системы агрострахования, принятия соответствующих нормативно-правовых актов и развитие дифференцированной господдержки производителей АПК [7].

В связи со сложившимися условиями функционирования и развития сельского хозяйства в России, основные пути повышения конкурентоспособности российского АПК должны быть представлены следующими:

- 1) Инновации в человеческий фактор, в биологический фактор и в технологический фактор
- 2) Использование конкурентных преимуществ и смягчение диспаритета цен
- 3) Улучшение общих условий функционирования отраслей
- 4) Развитие социальной инфраструктуры
- 5) Эффективная государственная поддержка и доступность кредитных ресурсов

Таким образом, все вышеизложенные меры напрямую влияют на повышение производительности труда и объемов продукции в сельском хозяйстве, увеличивают заинтересованность работников в положительных результатах производственно хозяйственной деятельности, способствуют повышению качества продукции. Все это приведет к неизбежному росту конкурентных позиций российских предприятий.

Список литературы:

1. Финансово-экономический кризис в России, начавшийся в 2014 году [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>
2. Юркова М.С. Повышение конкурентоспособности российского АПК в условия кризиса // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы - Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. Саратов, 2015. С. 369-371.
3. Юркова М.С., Пшенцова А.И. Государственная поддержка сельскохозяйственных отраслей как основа высокой конкурентоспособности производства в преддверии вступления в ВТО // Никоновские чтения. 2011. № 16. С. 161-163.
4. Юркова М.С., Лиховцова Е.А. Влияние процесса интеграции на конкурентоспособность зерновой отрасли России в рамках ВТО В сборнике: Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы / сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию экономического факультета. Кинель, 2014. С. 32-36.
5. Ибраева Д.Н., Юркова М.С., Лиховцова Е.А. Усиление позиций товаропроизводителей в условиях присоединения России к ВТО за счет повышения конкурентоспособности продукции и ее качества в АПК Саратовской области (часть 1) // Аграрный научный журнал. 2014. № 8. С. 72-76.
6. Ибраева Д.Н., Юркова М.С., Лиховцова Е.А. Усиление позиций товародпроизводителей в условиях присоединения России к ВТО за счет повышения конкурентоспособности продукции и ее качества в АПК Саратовской области (часть 2*) // Аграрный научный журнал. 2014. № 9. С. 64-68.
7. Монахов С.В. Эффективность функционирования хозяйствующих субъектов АПК Саратовской области в новых условиях хозяйствования Статья в сборнике: Перспективы развития российского государства и общества в современных условиях Материалы международной научно-практической конференции магистрантов. Редакционная коллегия: В.Л. Чепляев, О.Н. Фомин, И.Б. Константинов, В.М. Долгов, В.В. Герасимова, О.И. Цыбулевская, Д.С. Велиева, О.Ю. Абакумов, Н.В. Моисеенко. 2015. С. 103-104.
8. Iurkova M.S., Sadovnikova E.V. The main tendencies of the development of russian agrarian sector and the effect of state policy on investment sphere in agriculture Agriculture and Forestry. 2015. T. 61. № 1. С. 41-50.

Н. Е. Курылева

Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова,
г. Саратов

ВОЗДЕЙСТВИЕ РЯДА ФАКТОРОВ НА УСТОЙЧИВОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

***Аннотация.** Устойчивость сельскохозяйственного производства определяется под воздействием группы факторов, которое бывает как положительное, так и отрицательное. Воздействующие факторы автор подразделяет на внешние (макроэкономические) и внутренние (резервы самого сельхозтоваропроизводителя). В статье обоснованы неудачи и успехи аграриев под воздействием ряда факторов; рекомендованы возможные пути решения существующих проблем.*

***Ключевые слова:** устойчивость, сельское хозяйство, аграрии, внутренние факторы, внешние факторы*

Устойчивость сельскохозяйственного производства предполагает не столько сохранение неизменных объемов агропродукции из года в год, сколько возможность ее увеличения в целях удовлетворения растущих как внутренних потребностей населения в продуктах питания, а промышленности – в сырье, так и – потребностей зарубежом. Придерживаясь положительной траектории движения под воздействием внутренних и внешних факторов, сельское хозяйство находится на пути обеспечения устойчивого экономического роста агропроизводства. Непредвиденное внешнее воздействие погодного фактора, способное привести к значительным спадам производства в неблагоприятные периоды, необходимо сглаживать действиями сельхозтоваропроизводителей и государства посредством проводимой аграрной политики. В условиях рыночных отношений, говоря об устойчивом экономическом росте сельскохозяйственного производства, его количественные показатели не должны подрывать естественного потенциала земли, как главного средства производства. В условиях импортозамещения немаловажный вопрос – это производство конкурентоспособной отечественной продукции сельского хозяйства в необходимых объемах, ведь, решая проблему продовольственной безопасности страны, важно избежать дисбаланса спроса и предложения на продукцию сельского хозяйства.

Несмотря на продолжающийся кризис в экономике нашей страны в сельском хозяйстве наблюдается хотя и незначительный, но все же рост производства продукции. Так за первое полугодие текущего года по сравнению с аналогичным периодом прошлого – на 2,9% (в сопоставимых ценах); тогда как в других отраслях экономики (промышленности, транспорта, розничной торговли) – спад [1]. В 2014 г. уровень рентабельности аграриев составил 16,1%, и даже без учета субсидий этот показатель неотрицателен – 6,3% [4]. Проводимая политика импортозамещения хотя и задала положительную траекторию движения отрасли сель-

ского хозяйства, однако все же налицо диспропорции в отрасли. Так все еще сохраняется падение поголовья крупного рогатого скота (на 1,7% за первое полугодие 2015 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года), отсюда и продолжающееся снижение производства молока (на 0,2% меньше, чем в 2014 г.) [1]. В 2014 г. доля отечественного производства продукции животноводства, установленная Доктриной продовольственной безопасности, не достигнута, так по молоку ниже - на 12,6%, мясу – 2,7% [3;4].

В условиях рыночных отношений в растениеводстве производственные показатели растут, как правило, вследствие истощения почвенного плодородия земли (за 1990-2014 гг. внесение минеральных удобрений сократилось на 80%, практически не вносятся органические удобрения, как следствие снижение вдвое гумусного слоя), что, как отмечалось выше, противоречит положениям об устойчивом развитии отрасли [4]. Необходимо проводить последовательную интенсификацию пахотных земель, вводить в сельскохозяйственный оборот миллионы гектар заброшенных земель.

Работа в сельском хозяйстве не привлекает молодежь, которая стремится остаться в городах, покидая село. Это объясняется и непростыми условиями труда, все еще достаточно низким уровнем инфраструктуры, ну и, конечно же, уровнем зарплаты (в 2015 г. - 54% от среднего уровня по стране) [1].

Воздействие такого внутреннего фактора, как обеспеченность материально-техническими ресурсами, серьезно сдерживает развитие отрасли и не дает ей выйти на инновационный путь развития. Вследствие старения и дальнейшего выбытия сельскохозяйственной техники (в 2014г. по сравнению с 2013 г. произошло сокращение тракторов - на 2%; зерноуборочных комбайнов – на 2,3%; кормоуборочных комбайнов – на 5,3%; а готовность к работе оставшейся в хозяйствах техники составила соответственно – 92,4%; 86,6% и 71,4%) и невозможности сельхозтоваропроизводителей ввести в оборот новую из-за недостаточности денежных средств происходит сокращение её производства – на 17,1% в первом полугодии 2015 г. Таким образом, сельское хозяйство сдерживает развитие промышленности. В условиях закредитованности аграриев и недостатка денежных средств ОАО «Росагролизинг» запустил программу по реализации сельскохозяйственной техники, уже ранее эксплуатируемой, что делает ее более доступной по цене (в 3-4 раза). Несмотря на снижение мировых цен на нефть, на внутреннем рынке наблюдается обратная ситуация: так за первое полугодие 2015 г. цена дизельного топлива выросла на 7,7%, бензина – на 11,2%; кроме того, на треть возросла стоимость минеральных удобрений и премиксов, комбикормов – на 19% [1;4].

Значительная девальвация рубля (свыше 50% к доллару США и евро), как внешний фактор, отрицательно повлияла на развитие сельского хозяйства. Это, прежде всего, проявилось в удорожании продовольственных товаров, и, как следствие, - падении покупательского спроса. В условиях модернизации аграрной экономики отечественные сельхозтоваропроизводители преимущественно используют импортные семена, кормовые добавки, племенных животных, технику, оборудование и технологии (на 50-90%), удорожание которых вследствие

снижения курса рубля обременило село огромными затратами. Возникшая макроэкономическая проблема связана с межотраслевым дисбалансом. Необходимо постепенно начать восстанавливать отечественную промышленность, которая и будет обеспечивать сельское хозяйство доступными материально-техническими ресурсами.

Влияние же другого внешнего фактора, а именно санкций на импортное продовольствие, на деятельность российских сельхозтоваропроизводителей можно оценить, как положительное. На внутреннем рынке импорт продовольствия сократился (за первое полугодие 2015 г. на 38%), спрос на отечественное - увеличился, предложение стремится удовлетворить возросший спрос, что и выражается в росте производства агропродукции (так в январе-феврале 2015 г. рост производства крупы – на 7%; мяса – 17%; сыров – 32%) [1].

Таким образом, в сложившихся макроэкономических условиях без пересмотра и изменения собственной ресурсной составляющей сельскохозяйственного производства невозможно его устойчивое развитие.

Список литературы:

1. Агропромышленный комплекс России в первом полугодии 2015 г. (экономический обзор)//АПК: экономика, управление. - 2015.- №9. - С. 42-49.
2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.: в редакции Постановления Правительства РФ от 19.12.2014 г. № 1421// СПС «Гарант».
3. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации на период до 2020 г.: Указ Президента РФ от 30.01.2010 г. №120// СПС Гарант».
4. Интернет ресурс: <http://www.mcx.ru> (25.10.2015)

УДК:631.14:635.21

А.Ю. Лёвкина

Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова,
г. Саратов

ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ КАРТОФЕЛЕВОДСТВА В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация: В статье представлены основные картофелепроизводящие хозяйства в Саратовской области. Исследование современного состояния картофелеводства показывает, что повышение ее экономической эффективности возможно при применении интенсивной технологии и создание современных картофелехранилищ.

Ключевые слова: картофель, картофелехранилища, эффективность, уровень рентабельности, сельскохозяйственные предприятия.

В Саратовской области, особенно в её правобережных районах, природные условия благоприятны для возделывания картофеля. Под его посадками ежегодно занимается около 25 тыс. га, из них на сельскохозяйственных предприятиях и в крестьянских (фермерских) хозяйствах только 1,5 тыс. Удельный вес

предприятий и крестьянских (фермерских) хозяйствах в общем производстве картофеля в области уменьшился с 22% в 1990 г. до 5% в 2013 г.

В 2015 г. на возделывании картофеля в Саратовской области специализировались 35 хозяйств. В 5 хозяйствах посевные площади картофеля составляли более 50 га (ООО «РосАгро-Заволжье» Краснокутского района, К(Ф)Х «Рубин» Базарно-Карабулакского района, ООО «ВИТ», К(Ф)Х «Щеренко П.Ю.» и К(Ф)Х «Крючкова М.П.» Энгельсского района), таблица 1.

Урожайность картофеля в этих хозяйствах невысокая, на уровне среднеобластной. Положительный опыт производства картофеля имеется в К(Ф)Х «Колос» Турковского района Саратовской области.

Таблица 1 – Показатели производства картофеля в хозяйствах с наибольшими площадями его посадки в 2013-2015гг.

Хозяйство	Район	Площадь, га	Урожайность, ц/га	Валовой сбор, ц
ООО «РосАгро-Заволжье»	Краснокутский	67	146	9782
К(Ф)Х «Рубин»	Базарно-Карабулакский	60	140	8400
ООО «ВИТ»	Энгельсский	52	142	7384
К(Ф)Х «Щеренко П.Ю.»	Энгельсский	53	140	7420
К(Ф)Х «Крючкова М.П.»	Энгельсский	54	138	7452

В хозяйстве при непосредственном участии автора разработана и внедряется прогрессивная технология возделывания картофеля, включающая в себя специализированный 4-польный картофельный севооборот, глубокую основную и многократную предпосевную обработку почвы, гребневую посадку. Достигнута стабильная урожайность на уровне 200–250 ц/га[1].

С 2012 г. К(Ф)Х «Колос» активно взаимодействует с личными хозяйствами населения. В 2015 г. в совместном производстве картофеля участвовали 36 личных хозяйств населения. В каждом личном хозяйстве картофель высаживается на 20–30 сотках, всего под картофелем занято 10 га. От личных хозяйств населения в счёт расчёта по договорам в 2015 г. хозяйство получило 62 т картофеля. Такой вариант, позволивший крестьянскому (фермерскому) хозяйству увеличить объёмы реализации картофеля, а хозяйствам населения облегчить его реализацию, исключив перекупщиков, является взаимовыгодным [2].

В Энгельсском и Марксовском районах области значительная часть картофеля возделывается на орошаемых землях, что позволяет не только снизить природные риски, но и значительно повысить экономическую эффективность его производства. Выход продукции с орошаемых участков под картофелем в 2 раза выше, чем с аналогичных участков без орошения, а производительность труда, эффективность использования материально-технических ресурсов, в том числе удобрений, увеличиваются в 3–5 раз.

Так, в ООО «Плодородие» Энгельсского района картофель при орошении выращивается на площади 26,0 га. За период вегетации производится 3 полива общей нормой 500 м³ на 1 га и вносятся минеральные удобрения дозой 3–4 ц на

1 га. Средняя урожайность за 2013–2015 гг. составила 310 ц/га, что более чем в 2 раза выше среднерайонных показателей.

В Марковском районе картофель выращивают в хозяйстве ООО «Хозяин» на площади 20 га при орошении, полив осуществляют 2–5 раз, норма полива 400 до 600 м³ на 1 га. При этом средняя урожайность за последние 2 года составила 300 ц/га, что в несколько раз выше, чем без полива.

Следует отметить, что в большей степени экономический эффект зависит от повышения продуктивности. Общая сумма валовой прибыли для площади 20 га составляет 203,4 тыс. руб., в том числе за счет увеличения выручки от реализации картофеля – 13,5 тыс. руб[3].

Наряду с повсеместной модернизацией существующих оросительных машин «Фрегат» и «Волжанка» в районах с почвами легкого и среднего гранулометрического состава планируется активный переход на современные ресурсосберегающие системы орошения – малообъемные машины барабанного типа, мелкодисперсный и капельный полив.

В современных рыночных условиях важно не только произвести картофель высокого качества, но и сохранить его до нового урожая, придать продукции товарный вид, сформировать крупные партии для обеспечения регулярных поставок в организации оптовой и розничной торговли. Осуществить это возможно при условии развитой системы хранения и переработки.

В настоящее время в регионе недостаточно специальных картофелехранилищ, оснащенных средствами механизации, системой активной вентиляции и климат-контроля. Картофель в основном хранится в овощехранилищах или устаревших складских помещениях. Наиболее крупные современные картофелехранилища имеются в К(Ф)Х «Щеренко П.Ю.» и К(Ф)Х «Крючкова М.П.» Энгельсского района.

Непосредственно у производителей картофеля, мощности по хранению картофеля составляют около 10 тыс. т. Следует подчеркнуть, что картофелехранилища среди сельхозтоваропроизводителей распределены неравномерно: они имеются у 12 из 35 крупных, средних и мелких производителей картофеля.

Очевидно, что существующих хранилищ при планируемом объеме производства картофеля недостаточно. Создание новых складов сдерживается высокой стоимостью их строительства. Затраты на возведение картофелехранилища объемом 1,5–2 тыс. т достигают 11–12 млн руб., объемом 3–3,5 тыс. т – 22–23 млн руб.

Таким образом, в Саратовской области недостаточно картофелехранилищ, для длительного хранения картофеля, а также отсутствуют предприятия по переработке картофеля, которые могли бы оказать содействие сельхозтоваропроизводителям с эффективной реализацией продукции, как это происходит в Голландии, Германии, Дании, Франции, США и других развитых странах.

Список литературы:

1. Переверзин Ю. Н., Лёвкина А.Ю., Интенсивная технология как фактор повышения экономической эффективности производства картофеля. Аграрный научный журнал. №4. С. 91-95. 2015 г.

2. Лёвкина А. Ю. Картофелеводство как необходимое направление развития АПК в Саратовской области. Приоритетные направления модернизации аграрной экономики: тенденции, проблемы и перспективы. Саратов 15-16 мая. 2015.

3. Кондаков К. С. Личные подсобные хозяйства как форма самозанятости сельского населения. Экономические науки. №40 С. 296-299. 2008 г.

УДК 338

Е.В.Летучая

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов

БЮДЖЕТ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ КАК СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ ФИНАНСОВОГО БЮДЖЕТА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Аннотация. В статье приводится методика разработки бюджета денежных средств сельскохозяйственной организации. Автор доказывает необходимость и целесообразность разработки бюджета денежных средств с целью проведения анализа денежных потоков предприятия.

Ключевые слова. Бюджетирование, бюджет движения денежных средств, финансовый анализ, финансовый цикл, операционный цикл.

Движение денежных средств является одним из наиболее важных аспектов операционного цикла предприятий. Бюджет денежных средств представляет собой план поступления денежных средств и платежей и выплат на будущий период времени[1]. Он суммирует все потоки денежных средств, которые будут иметь место в результате планируемых операций на всех фазах общего бюджета. В целом, этот бюджет показывает ожидаемое конечное сальдо на счете денежных средств на конец бюджетного периода и финансовое положение для каждого месяца в прогнозируемом периоде, для которого разрабатывается бюджет. Таким образом, могут быть запланированы периоды наибольшего или наименьшего наличия денежных средств. Очень большое сальдо на счете денежных средств означает, что финансовые средства не были использованы с наибольшей возможной эффективностью. Низкий уровень может указывать на то, что предприятие не в состоянии расплатиться по своим текущим обязательствам. Вот почему необходимо тщательное планирование денежных средств.

Рассмотрим пример составления бюджета денежных средств сельскохозяйственной организации. Бюджет денежных средств разрабатывался на 1 квартал 2016 года, в условных денежных единицах.

Таблица 1- Текущие и предполагаемые продажи семенного материала продукции зерновых и зернобобовых культур, подсолнечника (ц)

Период	Зерновые и зернобобовые	Подсолнечник
1 квартал	1140	1190
2 квартал	1150	1100
3 квартал	1130	1120
4 квартал	1125	1130

Цены реализации семенного материала установлены следующие: зерновые и зернобобовые 3670 тыс. д.е. /т., подсолнечник 1790 тыс. д.е./т.

Продажи в кредит: объем продаж в кредит составляет 25% от общего объема продаж (75% продаж за наличные или через банк). Предполагаем, что вся задолженность по продажам в кредит будет погашена в течение 30 дней со дня продажи. На счетах к получению будет отражен результат от продажи в кредит за январь. Предполагается, что минимальное сальдо, поддерживаемое на счете «денежные средства», должно составлять 1500 тыс. д.е.

Составление бюджета денежных средств начнем с составления бюджета денежных поступлений. Считаем, что денежные средства поступают только от продажи продукции. Объемы продаж даны в таблице 2. Надо учесть, что 25% объема продаж осуществляется в кредит, дебиторская задолженность инкассируется в течение 30 дней (1 месяц), т.е. 25% объема продаж инкассируется в течение следующего месяца. Рассчитаем общий объем продаж в тыс. д.е. (таблица 2):

Таблица 2- Бюджет продаж зерновых и зернобобовых культур, подсолнечника на 2016 год

Период	Зерновые и зернобобовые			Подсолнечник			Всего сумма выручки, тыс. д.е.
	Количество, ц	Цена реализации, д.е.	Сумма, тыс. д.е.	Количество, ц	Цена реализации, д.е.	Сумма, тыс. д.е.	
1 квартал	1140	3670	4183,8	1190	1790	2130,1	6313,9
2 квартал	1150	3670	4220,5	1100	1790	1969,0	6189,5
3 квартал	1130	3670	4147,1	1120	1790	2004,8	6151,9
4 квартал	1125	3670	4128,7	1130	1790	2022,7	6151,4
Итого	4545	х	16680,1	4540	х	8126,6	24806,7

Наличные поступления за 2 квартал: $6313,9 * 75\% + 6189,5 * 25\% = 6282,8$. Аналогично за 3 и 4 кварталы (таблица 3).

Таблица 3- Бюджет ежемесячных денежных поступлений, д.е.

Показатель	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал
Общий объем продаж	6313,9	6189,5	6151,9	6151,4
Продажи в кредит	1578,5	1547,4	1538,0	1537,8
Поступление средств:				
от продажи за деньги		4642,1	4613,9	4613,6
от продажи в кредит		1578,5	1547,4	1538,0
Итого поступлений		6220,6	6161,3	6151,6

Следующим шагом в составлении кассового бюджета является составление прогноза наличных выплат.

Таблица 4- Кассовый бюджет, д.е.

Показатель	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал
Итого денежных поступлений	6340,0	6220,6	6161,3	6151,6
Итого денежных выплат	5564,3	4087,0	12261,2	6478,0
Чистый денежный поток	775,7	2133,6	-6099,9	-326,4
Начальный остаток денежных средств	498,0	1273,7	3407,3	1507,4
Конечный остаток денежных средств*	1273,7	3407,3	-2692,6	1181,0
Потребность в финансировании	-	-	4200,0	-
Выплаты % по кредитам				254
Возврат займов				30**
Конечное сальдо	1273,7	3407,3	1507,4	897

* без дополнительного финансирования

** с учётом возврата кредиторской задолженности

Таким образом, можно сказать, что предприятие в течение года имеет периоды недостатка денежных средств.

Бюджет денежных средств показывает, что предприятие ожидает возникновение дефицита денежных средств в 3 квартале, а также их нехватку в конце года (не выполняется условие: минимальный, резервный остаток денежных средств 1500 тыс. д.е.). Нехватка денежных средств обусловлена:

1. Незначительным сокращением оборотов финансового цикла (срок между оплатой счетов поставщиков и подрядчиков и поступлением денег от покупателей и заказчиков). По итогам 2015 года данный показатель составил 164 дня, что на 12 дней меньше чем в 2013 году.

$ФЦ(\text{финансовый цикл}) = ВОЗ(\text{время обращения запасов}) + ВОД(\text{время обращения дебиторской задолженности}) - ВОК(\text{время обращения кредиторской задолженности})$.

где $ВОЗ = (\text{средние производственные запасы}) / \text{затраты на производство продукции} * T$; $ВОД = (\text{средняя дебиторская задолженность}) / \text{выручка} * T$; $ВОК = (\text{средняя кредиторская задолженность}) / \text{затраты на производство продукции} * T$.

Таблица 5- Анализ оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности организации

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015г. к 2013г., (+,-)
Период обращения запасов, дней	223	263	218	-5
Период обращения дебиторской задолженности, дней	15	43	68	+53
Период обращения кредиторской задолженности, дней	62	73	122	+60
Финансовый цикл, дней	176	233	164	-12

2. Низкой рентабельностью продаж продукции основной отрасли – растениеводства (таблица 6):

Таблица 6- Рентабельность производства продукции зерновых и зернобобовых культур за 2015 год

Наименование продукции	Выручка от реализации продукции, тыс. д.е.	Себестоимость реализованной продукции, тыс. д.е.	Прибыль (убыток) от реализации продукции, тыс. д.е.	Уровень рентабельности, %
Зерновые и зернобобовые - всего	10038	9738	+300	+3,1
пшеница	5130	4493	+637	+14,2
ячмень	549	794	-245	-44,6
прочие зерновые и зернобобовые	8530	4795	+3735	+43,8

Так как предприятие предполагает поддерживать минимальный остаток денежных средств на счёте не менее 1500 тыс. д.е., то в третьем квартале придётся взять дополнительный кредит в размере 4200 тыс. д.е.

В конце года дефицита денежных средств не прогнозируется, и организация сможет расплатиться по всем краткосрочным обязательствам. Это связано со значительным уменьшением объёма производства и продаж, а, следовательно, и снижения платежей.

Итак, бюджет денежных средств является одним из самых действенных инструментов финансового анализа денежных потоков[2]. С его помощью финансовый директор может определить пиковые периоды в финансировании текущей деятельности организации и предпринять необходимые действия по их финансированию. Организация может задержать капитальные расходы или платежи поставщикам и подрядчикам. Решение об осуществлении долгосрочного инвестирования должно быть основано на прогнозе поступления денежных средств и на расчётах, не говоря уже о прогнозе состояния наличности. Кроме того, что эта смета помогает финансовому директору при планировании краткосрочного финансирования, она важна ещё и в управлении наличностью организации. На её основе директор может спланировать инвестирование избытка денежных средств в ценные бумаги, на предоставление займов.

Список литературы:

1. Бюджетирование: учебное пособие / Сост.: Н.А. Земцова, С.А. Новоселова // ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов, 2014. – 159 с.
2. Новоселова С.А., Земцова Н.А. Управленческий учет в организациях России: теоретические аспекты / С.А. Новоселова, Н.А.Земцова// Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1. С. 728.

С.В. Монахов, Д.В. Вьюрков, Д.Г. Клейменова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов

ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ АПК САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Аннотация: В статье авторами определено приоритетное значение АПК в региональной экономике. Авторами рассмотрены факторы, влияющие на развитие зернового производства в современных условиях. В статье обоснованы направления дальнейшего развития АПК Саратовской области. В статье рассмотрена необходимость применения ресурсосбережения, как основы дальнейшего повышения эффективности производства в АПК.

Ключевые слова: эффективность, ресурсосбережение, агропромышленный комплекс, конкурентоспособность.

Агропромышленный комплекс Саратовской области имеет четко выраженную специализацию, при этом наиболее развитыми подкомплексами в регионе являются зернопродуктовый, мясной и молочнопродуктовый подкомплексы. По основным показателям Саратовская область занимает лидирующие позиции по объему производства сельскохозяйственной продукции, как среди субъектов ПФО, так и страны в целом [1]. В регионе наиболее динамично развивается растениеводческая отрасль, в 2014 году по сравнению с 2013 г. увеличилось производство зерна на 14,1 %, картофеля на 1,9%, овощей на 4,8% [2].

Зернопродуктовый подкомплекс является одним из важнейших в структуре регионального АПК, что обусловлено высоким показателем объема производимой продукции и числом занятых во всех сферах производства зерновых культур. При этом зернопродуктовый подкомплекс АПК является производственно-экономической системой отраслей и функциональных подразделений, участвующих в производстве зерна и продуктов его переработки, взаимосвязанных общностью целей и экономических интересов.

Анализ современного состояния производства продукции зернопродуктового подкомплекса в АПК Саратовской области, особенности производства зерновых, эффективность производства и реализации продукции, позволил выделить следующие основные резервы увеличения производства зерна: расширение посевных площадей; улучшение структуры посевных площадей; предотвращение гибели посевов; повышение урожайности культур.

На эффективность возделывания зерновых культур оказывает влияние система факторов, которые можно объединить в четыре основные группы: агробиологические, технические и организационно-экономические и социальные.

Саратовская область является инвестиционно-привлекательным регионом, с высокими показателями обеспеченности трудовыми ресурсами. В 2014 году общий объем финансирования средств федерального бюджета в рамках госпрограмм и федеральных целевых программ в Саратовской области составил 2,5

млрд. рублей при планируемых 2,2 млрд. рублей. В 2015 г. несмотря на отрицательную конъюнктуру снижения объемов финансирования по целому ряду федеральных программ объем финансирования в регионе составит около 2 млрд. рублей.

Саратовская область своим производством замещает для страны импорт по таким товарным позициям как растительное масло, хлебобулочные и макаронные изделия, крупы, овощебахчевые культуры, колбасы. При этом статус ведущего сельскохозяйственного региона страны подтверждается ежегодно, что не освобождает от необходимости усиленно наращивать отдельные направления, в первую очередь, переработку, логистику, развитие производства молока и мяса КРС, птицеводство, выращивания овощей закрытого грунта, рыбоводство.

В дальнейшем на предприятиях регионального АПК целесообразно активно применять технологии бережливого производства, которые включают оптимизацию производственных процессов, постоянное улучшение качества продукции, сокращение издержек, вовлечение в процесс производства каждого работника. Данные технологии позволяют при незначительных вложениях добиться существенного снижения себестоимости, повышения производительности труда, роста конкурентоспособности, что особенно важно в современных условиях [3].

Эффективное ведение производства на предприятиях АПК Саратовской области должно основываться на новом подходе к специализации, определению наиболее оптимального сочетания и объема производства, с учетом имеющегося обеспечения техникой, материальными ресурсами и возможностями реализации продукции, внедрения инноваций и инновационных технологий в производство. При этом целесообразно исходить из производства конкурентоспособной продукции высокого качества и также рационального использования имеющихся ресурсов, возможностей приспособления, адаптации предприятий к быстро меняющимся условиям рынка [4].

На наш взгляд, основными направлениями по дальнейшему развитию АПК Саратовской области должны являться: создание конкурентоспособных продуктов, за счет внутренних резервов, например таких предприятий как Холдинг «Солнечные Продукты»; увеличение доли присутствия банков в сфере инвестирования в сельскохозяйственное производство за счет выпуска и продажи акций предприятий АПК с преимущественным правом держателей акций получать продукцию данных субъектов хозяйствования на льготных условиях; создание новых бизнес-центров и бизнес-инкубаторов, а также развитие сети партнерских отношений между этими организациями и банками, инвестиционными фондами, высшими образовательными учреждениями для поддержки сельхозтоваропроизводителей; совершенствование субсидирования определенных направлений производства; повышение инвестиционной привлекательности сельского хозяйства, и прежде всего, применения высокотехнологичного оборудования за счет научного, кадрового потенциала, высокоразвитой сети коммуникаций, собственной энергетической и сырьевой базы; осуществление активного поиска новых форм и методов финансирования предприятий и организаций сферы АПК.

Список литературы:

1. Монахов С.В., Осипова А.С. Анализ и оценка трансформационных процессов в АПК Приволжского федерального округа / Приоритетные направления модернизации аграрной экономики: тенденции, проблемы и перспективы: Материалы II Всероссийской интернет конференции / Под общ. ред. Н.И. Кузнецова; ООО «ЦеСАин». – Саратов, 2015. – С. 48-51.
2. Основные показатели сельского хозяйства в России в 2014 году: Стат. сб./Росстат – М., 2015. – Режим доступа: <http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc/140096652250>
3. Монахов С.В., Вьюрков Д.В. Ресурсосбережение как основа эффективной деятельности предприятий АПК Аграрная наука в 21 веке: проблемы и перспективы: Сборник статей 9 Всероссийской научно-практической конференции/ Под ред. И.Л. Воротникова. - Саратов: Буква, 2015. - С.518-520.
4. Монахов С.В. Эффективность функционирования хозяйствующих субъектов АПК Саратовской области в новых условиях хозяйствования Статья в сборнике: Перспективы развития российского государства и общества в современных условиях Материалы международной научно-практической конференции магистрантов. Редакционная коллегия: В.Л. Чепляев, О.Н. Фомин, И.Б. Константинов, В.М. Долгов, В.В. Герасимова, О.И. Цыбулевская, Д.С. Велиева, О.Ю. Абакумов, Н.В. Моисеенко. 2015. С. 103-104.

УДК 338.45:63

В.Т. Новиков

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов

СИСТЕМА ВЕДЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА НА НИЗКОЗАТРАТНОЙ ОСНОВЕ ДЛЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО АГРОБИЗНЕСА

Аннотация: В статье рассматривается доходность производства сельскохозяйственной продукции на основе становления экономических и социальных факторов. Показаны подходы снижения издержек агробизнеса, на основе эффективного использования ресурсов аграриев.

Ключевые слова: сельское хозяйство, агробизнес, технологии, агропромышленный комплекс

Основная цель малого и среднего агробизнеса — удовлетворение потребителя продуктами питания и получение максимума прибыли, где в основе лежит принцип минимизации издержек. Поставленная цель позволяет победить в конкурентной борьбе на рынке. Победа является закономерным итогом постоянных и грамотных усилий аграриев. Достижение поставленной цели зависит от себестоимости товаров и от того, насколько они лучше по сравнению с продукцией и услугами других участников рынка.

Большинство производителей сосредотачиваются на параметрах продукции и затем сопоставляют между собой некоторые товарные характеристики конкурирующих товаров, где в основу положены показатели качества. В таком случае уровень товарности подменяется сравнительной оценкой качества конку-

рирующей продукции. Исследования товарных рынков показывают, что конечное решение о покупке только на 30% связано с показателями качества товара. А 70% покупок обусловлены ценой товара, где в основе лежит его себестоимость.

Для того чтобы предприятие было высокорентабельным, во многих случаях нет необходимости модернизировать производство и управление, но необходимо четко знать, какая продукция требуется, её объемы и какая цель должна быть достигнута. Главным при этом должно быть одно: умение определить, быстро и эффективно использовать свои сравнительные преимущества на рынке. Поэтому все усилия необходимо направить на снижение издержек, что в перспективе будут выгодно отличать от потенциальных и реальных конкурентов участников рынка. Четкая ориентация на свои системные преимущества, неустанный их поиск как внутри предприятия, так и вне его определяют набор функций, выполняемых специалистами управления предприятия.

Конечным результатом должно стать создание производственных систем нового поколения, которые будут работать в режиме постоянного инновационного совершенствования. Суть этого подхода заключается в том, чтобы нацелить субъектов малого и среднего агробизнеса:

во-первых, на постоянное внедрение в производство новых, более совершенных технологий, техники, сортов, пород животных;

во-вторых, на неуклонное сокращение всех видов затрат на производство и реализацию продукции;

в-третьих, на повышение качественных и потребительских характеристик при одновременном снижении цен на выпускаемую продукцию.

Современная система ведения производства не имеет четкой систематизации факторов и условий достижения определенных показателей в затратном механизме. При этом нельзя игнорировать индивидуальные формы проявления экономических законов в конкретных условиях места и времени, в которых ведут хозяйственную деятельность аграрии. Соответственно возникает вопрос: «Какие виды и формы деятельности предпочтительнее для аграриев в качестве оптимизации издержек?». Но следует учитывать, что средние и мелкие хозяйства должны полностью использовать специфические факторы узкой специализации и оптимизации размещения сельскохозяйственного производства.

В условиях кризиса способны сохранить конкурентоспособность те предприятия, которые производят востребованные виды продовольствия, спрос на которые сохраняется, на продукцию с учетом национальных традиций и обычаев.

Доходность агробизнеса имеет три составляющие: экономическую, экологическую и социальную.

Во-первых, доходность определяется эффективностью использования отдельных ресурсов (трудовых, материальных, финансовых, земельных), а также и их в совокупности.

Одним из основных показателей, определяющих товарную доходность на рынке, является эффективное использование труда. Исследования показывают

отрицательную динамику производительности труда. Анализ факторов, определяющих уровень производительности труда в 2014-2015 годы, говорит, что основными причинами снижения явилось уменьшение урожайности культур на 35%, что частично было обусловлено неблагоприятными погодными условиями. А также наиболее показательным является тот факт, что снижение производительности труда в предыдущем периоде было обусловлено изменением организации производства, т.е. сокращение численности работников и они перестали производить новую потребительскую стоимость. И произошло снижение объемов производства.

При этом следует отметить, что в современных условиях наблюдается более низкая производительность труда в сельском хозяйстве в Саратовской области, в сравнении с ЕС, при одновременно более высокой норме эксплуатации труда. А это и обуславливает, что реальная попытка поддержать реальный уровень доходности за счет низкой оплаты труда за единицу рабочего времени приводит к росту затрат на производство. Но такого рода доходы не могут быть устойчивыми и не способны обеспечить стабильное превосходство над конкурентами. Такие подходы должны быть заменены конкретными социально-экономическими факторами. Поэтому необходимо формирование государственных законов на основе экономических взаимоотношений в аграрном комплексе.

Во-вторых, отсутствие экстремально длительных отклонений от среднего уровня развития отраслевых показателей. К ним можно отнести действия различных политических, экономических, социальных и природных факторов, нарушающих всю систему пропорциональности.

В третьих, необходимо обеспечить формирование многоотраслевой структуры сельскохозяйственного производства, позволяющей учитывать сезонный характер производства и платежеспособного спроса. Наилучшим вариантом является тот, при котором обеспечивается устойчивость и надежность производства при минимизации затрат и диверсификации производства, поставщиков и каналов сбыта.

В четвертых, за счет повышения перспективных показателей качества продукции, с учетом имеющейся обширной ресурсной базы - плодородных почв; возможности вовлечения в производственный процесс неэффективно используемой сегодня земли - для организации экологически чистого производства;

В-пятых, за счет дальнейшего снижения себестоимости продукции, путем стимулирования коллективного производства, развития интеграционных процессов, сокращения транзакционных издержек; наращивания преимуществ по трудовым затратам - за счет имеющейся квалифицированной и относительно дешевой рабочей силы; использованием преимуществ местоположения относительно рынка Москвы и Московской области; использованием значительного научно-технического потенциала;

В-шестых, за счет сохранения на рынке продовольствия определенной ниши для мелкотоварного и кооперативного хозяйства, которое, даже в условиях низкой рентабельности или бесприбыльности, будет поставлять на рынок некоторые виды продукции (овощи, фрукты, мед, крольчатину и другие трудоемкие продукты животноводства).

Решение данной задачи во многом будет зависеть от политики государства, которая может быть направлена на реализацию интересов либо отдельных социальных групп, либо всего общества в целом - через согласование частных и общественных интересов, на основе разработки набора правил, регламентирующих взаимоотношения всех субъектов рыночной экономики.

Список литературы:

1. Новиков В.Т. Инновационные подходы совершенствования работы сельскохозяйственных предприятий // приоритетные направления модернизации аграрной экономики: тенденции, проблемы и перспективы Материалы II Всероссийской интернет конференции. Под общ. ред. Н.И. Кузнецова. Саратов, 2015. С. 57-60.
2. Новиков В.Т. Экономический результат факторов «бережливого производства» // Фундаментальные и прикладные исследования в высшей аграрной школе Материалы конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов по итогам научно-исследовательской, учебно-методической и воспитательной работе ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ» по итогам 2014 года. Редколлегия: Воротников И.Л., Муравьева М.В.. Саратов, 2015. С. 83-87.
3. Новиков В.Т. Инновационные подходы формирования «бережливого производства» работы предприятий среднего и малого агробизнеса // Фундаментальные и прикладные исследования в высшей аграрной школе: сборник научных статей. Выпуск 1/Под ред. Г.Н. Камышовой, М.В. Муравьевой -Саратов ООО «ЦсСАин», 2014 -С. 69-71.

УДК 334.012.23

Ю.Н. Переверзин

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, г. Саратов

О ПОНЯТИИ «РАЗВИТИЕ ОРГАНИЗАЦИИ (ФИРМЫ)»

Аннотация: В статье рассмотрены особенности сущности фирмы как экономической категории. Анализируется опыт деятельности организаций агропромышленного комплекса в современных условиях.

Ключевые слова: организация, агропромышленный комплекс, эффективность.

Эффективное функционирование организаций, предприятий, фирм в современных условиях связано с их развитием. Слово «развитие», в этом контексте, стало в настоящее время, пожалуй, самым распространённым в экономических публикациях. Однако, многогранность понимания развития, как экономической категории, вызывает значительные трудности и в формулировке самого понятия и в определении его сущности. В этой связи, есть необходимость уточнения содержания и сущности данной категории

Сущность развития организации состоит, по нашему мнению, прежде всего в переходе её экономики в новое качественное состояние посредством преобразования возможных экономических ресурсов непосредственно в факторы производства, т.е. включения экономических ресурсов в процесс производства. При

этом, целью развития должно стать достижение устойчивых конкурентных преимуществ на всех этапах и периодах производства.

В аграрном производстве, достижение эффективных результатов развития организации, возможно как ни в какой другой сфере хозяйственной деятельности, является результатом эффективной управленческой деятельности. Исключительно велика в этом роль руководителя.

Опыт деятельности отечественных организаций аграрного комплекса, как в целом России, так и Саратовской области в частности, свидетельствует о том, что большинство их руководителей концентрируют свои усилия на решении текущих проблем, оперативном управлении и краткосрочном планировании. Вопросы перспективного развития в процессе осуществления хозяйственной деятельности зачастую оказываются без внимания, что недопустимо в современных условиях. Развиваться и изменяться предприятие заставляют такие причины как изменения на рынке, интересы заинтересованных групп, накопление внутренних противоречий или предвидение проблем будущих. Однако, существует и аргумент другого рода, отвечающий на вопрос «почему» и затрагивающий не причины, а следствия. Если игнорировать необходимость изменений, то они происходят сами и в этих случаях руководитель уже не в состоянии управлять развитием ситуации, а вынужден принимать все последствия своего невмешательства.

Важным является вопрос об источнике возрастания результата и снижения затрат организации, а также его активизации. Считаем, что в качестве такого источника, возможно, рассматривать человека, работающего в данной организации. Это направление позволяет учитывать особенности современных рыночных отношений, при котором достигается эффективность функционирования организации, а также можно утверждать, что организация в состоянии поступательно развиваться, т. е. подвержено организационному прогрессу. Именно достижение эффективности функционирования организации становится материальной основой поступательного его развития. Всё вышесказанное логически увязывается в единый подход к развитию аграрных организаций.

Развитие это не обязательно рост, это в большей степени качественное изменение объекта, переход на новый уровень функционирования. И такое качественное изменение невозможно без активной роли в этом процессе работника организации. В данных обстоятельствах, на наш взгляд, должно быть пересмотрено место человека в подходах к управлению организацией. Сегодня уже не возможно в полной мере согласиться с классиками менеджмента отмечающими, что работники являются компонентами предприятия, наряду с техникой, которые вместе используются для выполнения работы [3]. Подобное утверждение может привести к неопределенностям и искажениям при выработке концепции управления предприятием, поскольку не выделена явно роль человека в деятельности предприятия.

Источником развития любой организации служат противоречия, которые характеризуют действия внутренних стимулов процесса развития. В качестве движущей силы может выступить такой субъективный фактор как интересы ра-

ботников или их потребности. Они возникают и растут по мере социально-экономического развития, превращаясь из индивидуальных в общественно признанные. Однако возрастание и изменение потребностей делает недостаточным качественный уровень имеющихся технологических, организационных, управленческих средств, а в конечном итоге и человеческого ресурса. Таким образом, потребности запускают механизм развития производительных сил, а затем становятся объектом воздействия их повышенного уровня. Внешние противоречия, в данном случае, будут играть роль условий развития. Однако внешние противоречия преломляются через внутренние, оказывая существенное влияние на ход развития, способствуют реализации одних тенденций и препятствуют другим, могут ускорить, замедлить или даже прекратить развитие. Внешние противоречия определяют цели, но само развитие осуществляется только через разрешение внутренних противоречий.

Противоречия проявляются и разрешаются в процессе производственной деятельности людей через взаимосвязь потребностей, интересов, мотивов, стимулов, то есть между противоречием и деятельностью, обусловленной этим противоречием и направленной на его разрешение, существует сложная цепь опосредований. С практической точки зрения руководителю важно прежде всего видеть эту взаимосвязь противоречий и интересов, понимать, кто, какая социальная группа является носителем определенных интересов, порождающих данное противоречие.

В управленческом плане представляет практический интерес выявление соотношения противоречий и управленческой проблемы. Если остановиться на том, что противоречие является сущностной основой проблемы, то разрешение противоречия, а, следовательно, развитие реально осуществляется через решение управленческих проблем. Именно такое решение определяет конкретное направление развития организации. Роль субъективного фактора развития в том и состоит, что противоречия разрешаются осознанно через планомерное решение управленческих проблем. Необходимо помнить, что организация - это, в первую очередь, социальная (человеческая) система: работники определяют цели и направления развития, «запускают» механизм развития, осуществляют развитие, во многом обеспечивают эффективность процессов в организации через качественное управление и высокий уровень выполняемых работ.

Поэтому, с полной уверенностью можно говорить об антропоцентрическом или, лучше сказать, мотивационном менеджменте в организации. Необходимо отметить, что осуществляемое управление развитием организации должно строиться на оптимизации целевых установок работников.

Многие исследователи определяют организации (предприятия) именно как целенаправленные системы деятельности. Например, А.И. Пригожин пишет: «...организация возникает тогда, когда достижение каких-либо общих целей осуществляется через достижение индивидуальных целей; или же когда достижение индивидуальных целей осуществляется через выдвигание и достижение общих целей»[4]. Таким образом, однозначно признается, что организация (предприятие) как система является инструментом достижения целей индивидов. Последний вывод заставляет говорить об исключительно широком спектре целевых

установок, являющихся в свою очередь, производными от базовых потребностей личности.

В тоже время, нельзя отрицать факт существования целевых ориентиров деятельности, существующих независимо от конкретных индивидов. Это групповые цели, наличие которых поддерживает целостность и устойчивость организации. Подобные целевые установки определяют общий вектор развития, являющийся своеобразным компромиссом требований различных заинтересованных сторон.

В настоящий момент вопрос управления развитием организации через активную позицию работников остается не решенным, проблема во многом связана с потенциальной невозможностью формализации всех свойств и потребностей личности. Однако, по нашему мнению, может быть предпринята попытка определения общих сущностных аспектов управления развитием организаций аграрного комплекса на основе активизации трудового поведения работников.[1]

Управление на основе активизации трудового поведения работников предприятий аграрного комплекса требует рассмотрения вопросов, связанных с выявлением специфики самих предприятий аграрного комплекса, особенностей управления развитием в современных условиях и разработки самой системы управления, отвечающей рыночным отношениям.

Список литературы:

1. Переверзин, Ю.Н., Муравьева, М.В. Мотивационные теории в системе экономических отношений (краткий обзор) [Текст]/Ю.Н. Переверзин, М.В. Муравьева//Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. -2004. - № 1.-С.53-55
2. Мескон, М., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. М.: Дело, 2002. с. 45
3. Попов, Е.В., Хмелькова Н.В. «Эволюционная теория предприятия», Екатеринбург, 2002
4. Пригожин, А.И. Современная социология организаций. – Москва: Интерпракс, 1995. – 296 с.
5. Райан, Б. Стратегический учет для руководителя./Пер. с англ. - М.: Аудит, ЮНИТИ. - 1998.

Ю.Н. Переверзин, А.С. Жахияев

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, г. Саратов

УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ ОРГАНИЗАЦИЙ С УЧЁТОМ МОТИВАЦИОННЫХ ФАКТОРОВ

Аннотация: В статье рассмотрены особенности управления развитием организации с учетом мотивационных факторов. Проводится оценка эффективности мотивационных мероприятий в сельскохозяйственных организациях.

Ключевые слова: организация, сельское хозяйство, управление.

Функционирование сельскохозяйственных организаций в современных условиях тесно связано с их эффективным экономическим и социальным развитием. В этой связи особую важность приобретают теоретические и прикладные исследования, направленные на разработку и совершенствование концептуальных подходов и механизмов, адекватных складывающимся в стране социально-экономическим, научно-техническим и управленческим условиям. При этом, несмотря на любые изменения, решающим причинным фактором обеспечения эффективной деятельности организаций остается заинтересованность каждого отдельного работника, трудового коллектива и предприятия в целом в конечных результатах труда.

По определению, данному Муравьевой М.В. в 2005 году «Мотивация повышения эффективности производства представляет собой динамичный процесс, состоящий из элементов побуждающих каждого члена трудового коллектива, структурные подразделения и, в конечном итоге, организация в целом вести эффективную производственную деятельность» [4, с. 7]. В общей системе мотивации данный вид мотивации можно рассматривать как частный случай мотивации экономической деятельности. Элементы мотивации объединяются в механизм мотивации экономической деятельности. Каждый элемент этого механизма начинает играть определенную роль ещё до начала самого производства, определяя его параметры и жизненный цикл. Если сравнивать организацию с живым организмом, то мотивационный механизм - его нервная система

Мотивационное воздействие на процесс развития организации должно проявляться, по нашему мнению, постоянно на всех стадиях, являясь целенаправленным воздействием на поведенческую активность работников, быть своевременным и адекватным результатам его труда. Авторская концепция в обеспечении эффективного функционирования организаций состоит в том, что необходимо постоянное развитие экономических интересов как у каждого отдельного работника, так и в каждом трудовом коллективе и в организации в целом, исходя из общих закономерностей, принципов и конкретных условий.

Серьезной проблемой в методологическом плане является оценка эффективности мотивации. Однако при ее важности и актуальности в научной литературе она практически не рассматривается. Кроме того, из-за отсутствия самого понятия «эффективность мотивации» отсутствует и понятие «оценка мотивации» [1].

В основном, в качестве оценки используется мнение самих работников по результатам опроса, т.е. оценка мотивации самими работниками. Происходит, в этом случае, качественная оценка, выявляется в большей степени социальный эффект. Однако, кроме социального эффекта необходимо оценивать и экономический результат от мотивации. В этой связи, нами предложены показатели оценки мотивационных мероприятий (табл. 1).

Таблица 1. - Оценка эффективности мотивационных мероприятий в сельскохозяйственных организациях (на основе [3, с. 51])

Показатели	Расчет
Общие показатели оценки эффективности	
- эффективность мотивационных мероприятий	отношение валовой продукции (прибыли, выручки) к затратам на мотивационные мероприятия
- рентабельность мотивационных мероприятий	отношение прироста прибыли за счет внедрения мотивации к затратам на мотивационные мероприятия
- уровень мотивации работников сельскохозяйственных организаций	доля затрат на мотивацию к общим затратам на производство
Эффективность мотивации по результатам труда	
- зарплатоотдача	отношение валовой продукции к фонду оплаты труда
- зарплатоемкость	отношение фонда оплаты труда к валовой продукции
Эффективность мотивации владения собственностью	
- рентабельность мероприятий по изменению форм собственности	сравнительная характеристика эффективности различных видов собственности
- размер дивидендов (в АО), паевых выплат (в СХПК)	изменение прибыли за изучаемый период времени к количеству акций (в АО), к количеству паев (в СХПК).

Набор представленных в таблице показателей не является завершенным, так как из-за множества видов мотивации он может изменяться и дополняться. В Саратовской области интенсивно идет процесс снижения численности сельского населения, в том числе и занятых в сельскохозяйственном производстве (6-7 % в год). Если этот темп будет сохраняться, то уже к 2020 году доля занятых в сельском хозяйстве области составит менее 5 % от трудоспособного населения.

Анкетный опрос, проведенный нами в 2014 году в хозяйствах Балтайского, Базарно-Карабулакского, Воскресенского, Марковского районов Саратовской области, показал, что основными причинами оттока рабочей силы из сельского хозяйства являются: низкая оплата труда (76 % респондентов), организационная нестабильность (62 %), снижение привлекательности жизни на селе (58 %).

Оплата труда в сельском хозяйстве области ниже в 1,7 раза, чем в промышленности, в 2,4 и в 2,2 раза, чем, соответственно, на транспорте, в строительстве. При невысоком в абсолютном выражении размере заработной платы в сельском

хозяйстве, она занимает в структуре реального дохода работников кооперативов 55 -60 %, акционерных обществах – 80-82 % (табл. 2).

Таблица 2. – Структура реального дохода работников в сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области, в %

Статьи дохода	Кооперативы			Акционерные общества		
	2012 г	2013 г	2014 г	2012 г	2013 г	2014 г
Заработная плата деньгами	59	57	61	80	82	80
Натуральная оплата в пересчете на деньги	34	33	31	12	11	9
Доход от аренды земельных долей	4	6	5	4	4	5
Дивиденды, кооперативные выплаты	1	1	2	3	2	4
Удешевление продукции	2	3	1	1	1	2

Расчет сделан автором по данным Министерства сельского хозяйства Саратовской области

Значительную часть реального дохода занимает натуроплата, которая представлена двумя видами: первый – оплата, которая должна была быть выплачена в денежной форме, но выдана, по ряду причин, работнику в виде продукции, произведенной предприятием; второй – выдаваемая при окончательном расчете продукция, произведенная организацией и предусмотренная трудовым договором или соглашениями между работником и работодателем до начала выполнения работы.

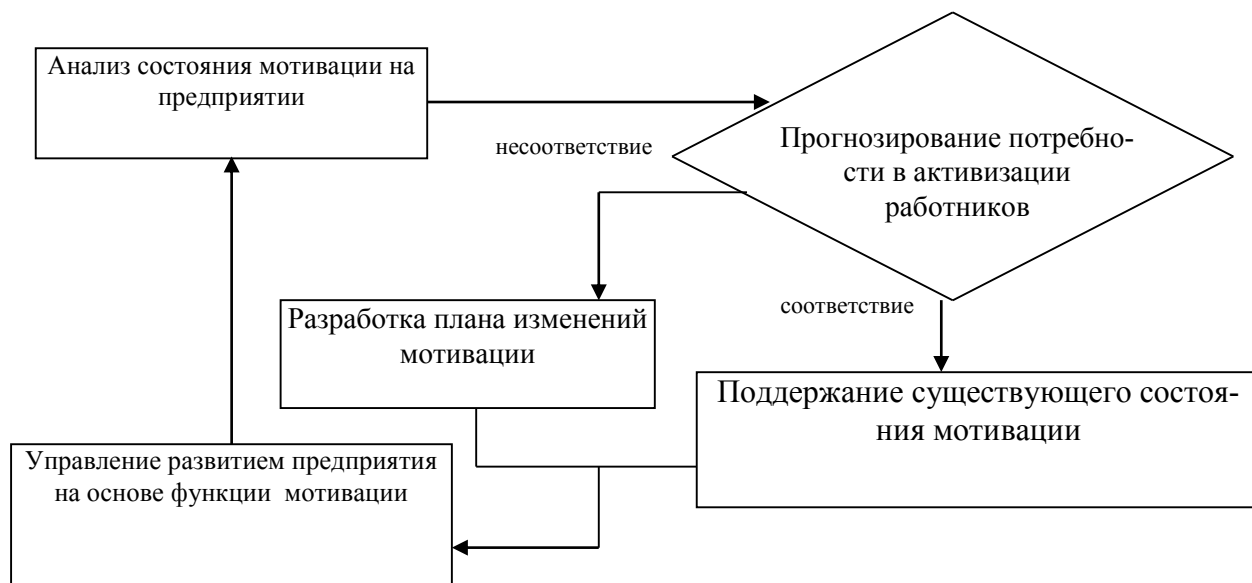


Рисунок 1. Алгоритм процесса управления развитием организации на основе функции мотивации

Для реализации идеи мотивационного управления необходимо, чтобы все управленческие действия на предприятии оказывали целенаправленное воздействие на активизацию трудового поведения работников. Противоречивые мотивационные воздействия резко ослабляют общий вектор управления и могут привести к демотивации[2]

Алгоритм процесса управления с использованием инструментария мотивационного менеджмента, который позволит сохранить единый вектор управленческого воздействия, можно представить в следующем виде (рис. 1).

Список литературы:

1. Переверзин, Ю.Н. Способы и методы повышения эффективности функционирования сельхозпредприятий / Ю.Н. Переверзин, К.С. Кондаков // Актуальные проблемы АПК: сб. науч. работ / ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ». - Саратов, 2008. - Вып. 5. - С. 46-49. - ISBN 5-93888-458-6
2. Жахияев, А.С. Составляющие инновационного развития сельского хозяйства Саратовской области / А.С. Жахияев // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. / Под ред. И.Л. Воротникова. - Саратов, Буква 2013. С. - 44-47. - ISBN 978-5-906522-22-1
3. Муравьева М.В. Повышение эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий на основе мотивационного воздействия: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2005
4. Муравьева М.В. Повышение эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий на основе мотивационного воздействия (на примере Саратовской области): диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2005
5. Муравьева М.В. Информационное консультирование сельскохозяйственных товаропроизводителей как мотивационный фактор роста эффективности (на примере информационно-консультационных центров в апк саратовской области) // Никоновские чтения. 2007. № 12. С. 453-455.
6. Мескон, М., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. М.: Дело, 2002. с. 45
7. Министерство сельского хозяйства Саратовской области
www.minagro.saratov.gov.ru/press/itog.doc

А.В. Перфилова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТНОЙ ПОЗИЦИИ МУКОМОЛЬНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Аннотация: В статье рассмотрены особенности методики оценки конкурентной позиции мукомольных предприятий. Проводится оценка конкурентной позиции мукомольного предприятия.

Ключевые слова: предприятие, агропромышленный комплекс, конкурентоспособность.

В настоящее время на рынке мукомольных изделий в России преобладают крупные мукомольные предприятия. Данная структура рынка сложилась не только как результат конкурентной борьбы. Значительный объем сбыта пищевой продукции в экономике развитых стран приходится на долю малых предприятий. В Российской Федерации незначительная поддержка малого бизнеса замедляет развитие конкуренции.

Целью методики оценки конкурентной позиции мукомольных предприятий заключается в подготовке информационной базы для выбора и обоснования стратегии развития мукомольных предприятий по обеспечению конкурентоспособности продукции на определенном рынке сбыта. В основе методики оценки конкурентной позиции мукомольных предприятий лежит комплексный подход к проведению конкурентного анализа, который обусловлен необходимостью обязательного учета сильных и слабых сторон деятельности основных конкурентов, состояния конкурентной среды, потенциальных и существующих возможностей предприятия в сфере конкуренции. Конкурентную позицию мукомольных предприятий, отражающую уровень конкурентоспособности предприятия на определенном рынке сбыта, в данной методике можно определить на основе двух характеристик: конкурентного потенциала (потенциальные возможности в сфере конкуренции) и уровня конкурентоспособности продукции предприятия (реальные возможности в сфере конкуренции).

Такая методика позволяет решить следующие задач:

- дать оценку уровня конкурентоспособности продукции по стоимостным и качественным параметрам, выявить параметры продукции, требующие совершенствования;
- изучить интенсивность и характер конкуренции на рассматриваемом рынке сбыта, определить основные методы конкурентной борьбы;
- выявить слабые и сильные стороны предприятий-конкурентов в осуществлении ими различных функций хозяйственной деятельности;
- оценивать сравнительные позиции предприятий в конкурентной борьбе, определить наиболее сильных, ближайших и наиболее слабых конкурентов на рассматриваемом рынке сбыта;

- оценивать конкурентный потенциал предприятия как источника конкурентных преимуществ.

Изучение конкурентной среды предприятия даст представление об основных методах ведения конкурентной борьбы (неценовых и ценовых) и соответственно ценовых или неценовых факторах конкурентоспособности продукции. Чистая конкуренция – это конкуренция по цене, на рынках с монополистической конкуренцией доминируют неценовые методы конкурентной борьбы (методы маркетинга), для олигополистических рынков в зависимости от степени дифференциации выпускаемой продукции характерны как неценовые, так и ценовые методы конкуренции.

Рынки мукомольных изделий географически сосредоточены в пределах населенных пунктов. Развитию конкурентной среды в крупных городах способствует высокий уровень развития инфраструктуры[1].

Вмешательство в деятельность хозяйствующих субъектов местных администраций, которые решают текущие проблемы краткосрочного характера, не всегда позитивно отражаются на экономическом развитии региональных рынков.

Известно много методов планирования, оценки и управления основными показателями деятельности предприятия. Для оценки конкурентоспособности наиболее часто используют показатели доли рынка, ее динамики, а также потребительские характеристики продукции, цены, развитость сбытовой сети и рекламы. Интегральные показатели конкурентоспособности товаров обычно рассчитываются как соотношение показателей «качество-цена» исследуемого и базового вариантов товара, которые включают различные соотношения групповых показателей и позволяют учитывать влияние различных комбинаций факторов на конкурентоспособность товара. Для расчета интегрального показателя используют следующую формулу расчета:

$$I = P_{\text{эф}} / (Z_{\text{пок}} + Z_{\text{пот}}), \quad (1)$$

где $P_{\text{эф}}$ — суммарный полезный эффект от использования; $Z_{\text{пок}}$ — суммарные затраты при покупке; $Z_{\text{пот}}$ — суммарные затраты на потребление.

Уровень конкурентоспособности товара

$$K = I_{\text{от}} / I_{\text{па}}, \quad (2)$$

где $I_{\text{от}}$ — интегральный показатель оцениваемого товара; $I_{\text{па}}$ — интегральный показатель продукции-аналога.

Недостатком рассматриваемых показателей является то, что потребительские свойства товара и их состав оцениваются без учета мнения потребителя. При этом конкурентные позиции товара описываются комплексом показателей, и каждый из них имеет свою оценку и вес в глазах потребителей в зависимости от имеющихся установок. Потребители того или иного сегмента будут отдавать предпочтение различным наборам потребительских свойств, которые присущи данному товару. Описание этих наборов обычно не оправдывает затрат, так как является очень трудоемким процессом. На практике нерешенной проблемой определения конкурентоспособности товаров является низкая достоверность результатов, которые не учитывают многие обстоятельства:

— одна и та же потребность может иметь разную степень

удовлетворения для различных уровней потребления; удовлетворяться разными способами; одним или несколькими товарами;

— потребление многих товаров сопровождается проявлением дополнительных положительных или негативных свойств, которые удовлетворяют иные потребности;

— современные методы нацелены лишь на предварительное выявление конкурентных преимуществ, вклад которых в рост конкурентоспособности не всегда является очевидным и определяется текущим состоянием спроса на конкретном рынке.

Результаты считаются достоверными только после получения признания товара у потребителя. Для определения места предприятия в общем потенциале отрасли и отставания от конкурентов, выявления резервов эффективности, оценки инвестиционного потенциала и решения ряда других задач необходима комплексная оценка итогов хозяйственной деятельности за определенный период времени[2].

Объединение нескольких показателей в одном интегральном показателе позволит определить степень отличия исследуемого объекта по группе выбранных показателей. Однако его разработка основана на исследовании всей системы критериев, которые лежат в основе оценки. Анализ интегральных показателей выполняет вспомогательную функцию и позволяет предварительно определить характер отличий результатов хозяйственной деятельности в целом по всем показателям.

Список литературы:

1. Перфилова А.В. Организация производства зерна на сельскохозяйственных предприятиях // Инновации, наука и образование XXI века: Материалы Международной научно-практической конференции/Под ред. Ф.К. Абдразакова. – Саратов: Издательство «КУБиК», 2010. С. 108-110
2. Тюрина Н.С., Маслова Е.Н. Оценка эффективности функционирования личных подсобных хозяйств Саратовской области. // Аграрный научный журнал – 2009, №3. С. 91-95

Е.А. Подсевакина

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ «ЛОВУШКИ» В ФУНКЦИОНИРОВАНИИ АГРАРНОГО СЕКТОРА САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация: В статье рассмотрены основные термины неоинституциональной теории, общие характеристики состояния экономической системы. Анализируются проблемы бедности на селе.

Ключевые слова: институты, сельское хозяйство, экономическая теория.

В терминах неоинституциональной теории «институциональная ловушка – это неэффективная устойчивая норма (неэффективный институт), имеющая самоподдерживающийся характер». Происхождение «ловушек» научное сообщество объясняет недостаточностью государственного контроля за той или иной сферой общественной деятельности, а в переходной экономике – еще и несовместимостью импортируемых институтов с традициями и хозяйственными привычками (сложившимися неформальными институтами) [3].

Институциональные «ловушки» в функционировании аграрного сектора условно можно разделить на общие и специфические. Общие характеризуют состояние экономической системы в целом и проникают во все сферы её развития, а специфические «ловушки» обусловлены наличием конкретных факторов на отдельные части экономической системы и, в том числе, на развитие аграрной сферы. К институциональным «ловушкам» общего характера относятся следующие: инвестиционная «ловушка», «ловушка» необразованности, «ловушки» бедности и богатства У. Истерли, психологические «ловушки», политико-правовые «ловушки», бюрократическая и коррупционная «ловушки». Обозначенный круг общих институциональных «ловушек» обуславливает наличие системы специфических институциональных «ловушек», связанных с функционированием аграрного сектора экономики.

Особого внимания заслуживает исследование влияния проблем бедности на селе на функционирование аграрного сектора. Суть «ловушки» бедности У. Истерли состоит в том, что бедные снижают производительность труда друг друга. В зоне бедности в нашей стране находится большая доля населения. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в процентах от общей численности населения России в 2014 году составила 11,2%, что на 13,8% меньше, чем в 2009 г., но на 3,7% больше, чем в 2013 г. По Саратовской области эти показатели выше: в 2014 г. 14,9%, что на 22% меньше, чем в 2009 г. и на 3,2% меньше, чем в 2013 г.¹ На селе доля малоимущего населения России с каждым годом растет (табл. 1).

¹ Рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики, [www//gks.ru](http://www/gks.ru)

Таблица 1. – Распределение численности малоимущего населения России в зависимости от места проживания, %²

Виды граждан	Годы								
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Все малоимущее население	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе									
Проживающее в городах – всего	61,4	60,8	59,6	58,0	58,1	59,8	61,2	59,6	58,7
Проживающее в сельских поселениях – всего	38,6	39,2	40,4	42,0	41,9	40,2	38,8	40,4	41,3

Особенность бедности в России заключается в том, что это «бедность работающих людей» [2]. Среднечасовая начисленная заработная плата работников сельского хозяйства составляет в 2014 году только 52% от средней по России. Таким образом, формируется определенный кластер бедности с особыми признаками: отсутствие культуры, необразованность, низкие доходы, плохие жилищные условия, недоступность качественного образования и медицинской помощи и т.п. Такой кластер необходимо разрушать, увеличивая уровень заработной платы сельскохозяйственных товаропроизводителей, совершенствуя производственную и социальную инфраструктуру села.

Хотелось бы отметить также огромное влияние инвестиционной «ловушки» на развитие аграрного сектора Саратовской области. Объем инвестиций в основной капитал сельскохозяйственных организаций с 2009 по 2014 гг. имеет общую тенденцию к снижению [1]. Из-за нехватки инвестиционных вложений сельское хозяйство Саратовской области не имеет возможности динамичного развития.

Далее хотелось бы обозначить ряд специфических институциональных «ловушек», связанных с функционированием аграрного сектора экономики Саратовской области, и предложить варианты их устранения:

- недостаточное финансирование процессов восстановления мелиорации в районах левобережья Саратовской области. Дополнительные средства необходимо направить в наиболее засушливые районы – Пугачевский, Ровенский, Ершовский, Краснопартизанский, Советский, Балаковский;

- отсутствие реструктуризации кредиторской задолженности сельхозпроизводителей Саратовской области. Реструктуризация может осуществляться в форме пролонгации кредитов, кредитования по льготным процентным ставкам с учетом определенных критериев;

- необходима господдержка в производстве плодово-ягодной продукции. В этой отрасли обеспечение плодами хранилищами – 10%, потери при хранении достигают более 40%. Общая площадь, на которой выращивается продукция, составляет 9,37 тыс. га. При этом, 95% продукции дают частники, и лишь 5% – сельхозпредприятия. Следует сделать упор на создание логистических и селекционно-генетических центров, овощехранилищ;

² Данные Федеральной службы государственной статистики, [www//gks.ru](http://www.gks.ru)

– нужно разработать четкую систему земледелия и стратегию развития растениеводства. Речь идет о том, что в области приоритет отдается выращиванию коммерчески выгодных культур (нут, рыжик и др.). А, например, многолетние травы вообще выпали из севооборота [4, с. 145]. А стратегия развития растениеводства должна учитывать изменения климата и прогнозируемые потребности рынка.

Список литературы:

1. Бабаян И.В., Подсеваткина Е.А., Милованов А.Н. Проблемы государственного регулирования инвестиционных процессов в сельском хозяйстве Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2016. – №1. – С. 62-64.
2. Овчинцева Л. Особенности сельской бедности // Отечественные записки. – №1. – 2004. – С 22 – 27.
3. Подсеваткина Е.А. Роль институционального подхода в современной экономической теории // Проблемы и перспективы развития эффективной агроэкономики. Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. И.Л. Воротникова. – Саратов: Издательство «Кубик», 2010. – С. 11 – 16.
4. Черняев А. А. Справочник экономиста сельскохозяйственного производства: справ. Пособие / соавт.: А.Ф. Фогель и др. – Саратов: Стилос, 2001. – 239 с.

УДК 338

Е.А. Подсеваткина, М.А. Загороднюк

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов

АНАЛИЗ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В АПК САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация: В статье авторами исследуются институциональные преобразования в АПК, виды институтов в АПК, факторы влияющие на развитие рыночных институтов.

Ключевые слова: институты, агропромышленный комплекс, государственно-частное партнерство.

Формирование конкурентоспособной институциональной среды агропромышленного комплекса является стратегической задачей государственной социально-экономической политики России. Решение этой задачи происходит с помощью институциональных преобразований, которые направлены на обеспечение выхода аграрного сектора экономики и российской экономики в целом на инновационный путь развития. Поэтому анализ институциональных преобразований в АПК Саратовской области имеет особую актуальность.

Прежде всего хотелось бы дать определения понятиям "институты", "институциональные преобразования". Под институциональными преобразованиями понимают изменение формальных и неформальных институтов или условий хозяйственной деятельности. По определению Д. Норта, институты – это правила игры в обществе [1, с. 19].

Институты бывают формальными и неформальными. К формальным институтам относят законы, различные нормативно-правовые акты, статьи конституции. Под неформальными институтами понимают – обычаи, кодексы поведения, традиции, нормы. Формальные институты создаются людьми с целью координации их хозяйственной деятельности и устранения неопределенности прав и обязанностей сторон в различных отношениях. Неформальные институты реализуют идеологические и духовные потребности общества, они оказывают огромное влияние на экономическое поведение общества в целом и отдельной личности [2, с. 15].

В нашей стране трансформация экономики происходила с помощью революционных изменений – импорта институтов, и не подразумевала вытекания изменений из предыдущей траектории развития экономики. Импорт институтов сопровождался ломкой привычек, традиций, сознания – неформальных институтов. В результате в экономике сформировался олигархический капитализм, ориентированный, в основном, на сырьевые ресурсы и не обеспечивающий оптимальные межотраслевые пропорции развития. Сельское хозяйство лишилось необходимых инвестиций и государственной поддержки [3, с. 75].

В связи с этим можно определить негативные факторы, влияющие на формирование рыночных институтов в аграрном секторе экономики России и представить их в виде схемы (см. рис. 1).

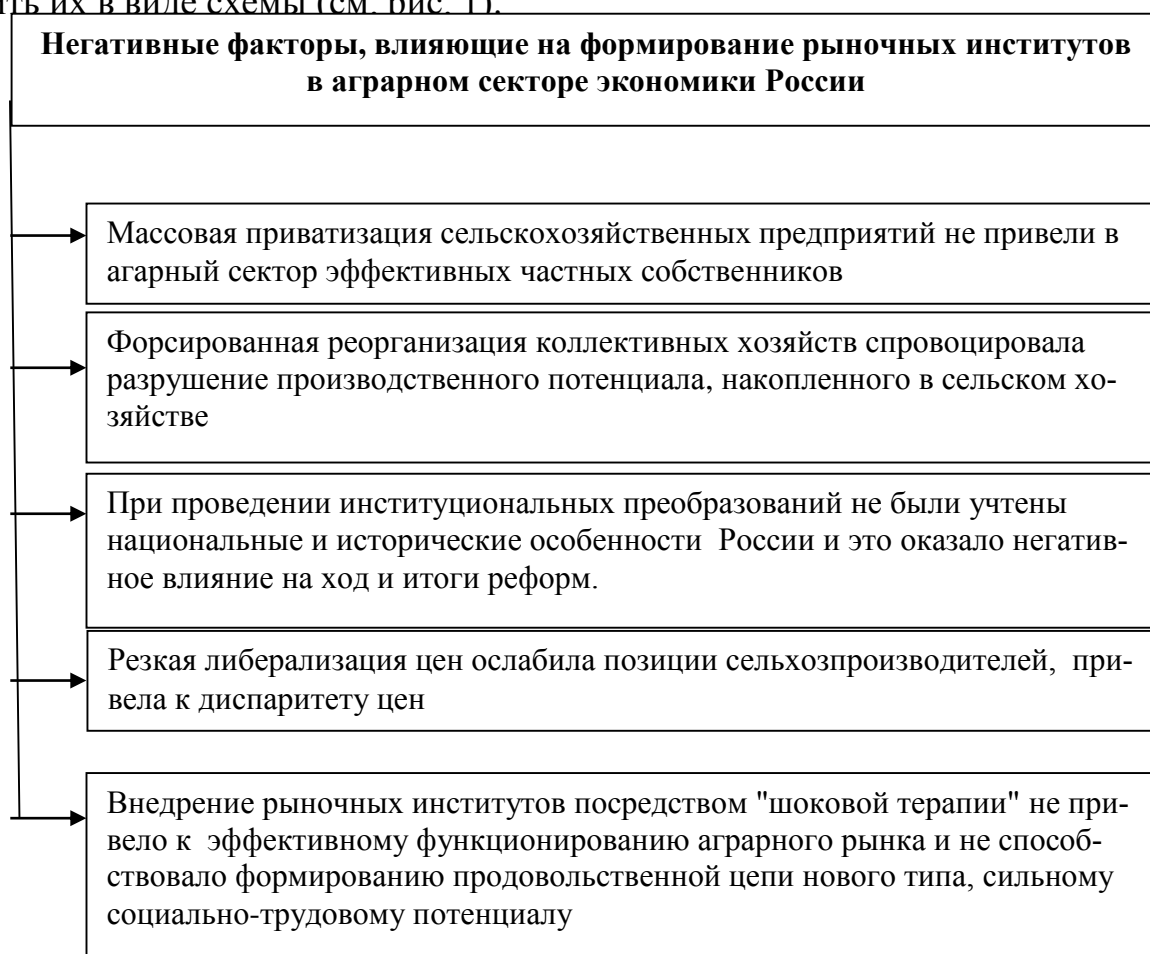


Рис. 1. Негативные факторы, влияющие на формирование рыночных институтов в аграрном секторе экономики России

Институциональные преобразования подразумевают разработку, принятие и применение законодательства, отвечающего рыночным условиям хозяйствования. К институциональным преобразованиям можно отнести:

- изменение отношений собственности (создание института частной собственности);
- создание организаций и учреждений рыночного типа (коммерческие банки, страховые компании, товарные и фондовые биржи, инвестиционные фонды и др.);
- формирование рыночной системы управления народным хозяйством через замену административных рычагов воздействия экономическими [6].

В результате процесса приватизации в Саратовской области был сформирован широкий слой частных собственников, в 2014 г. число предприятий, находящихся в государственной собственности составило всего 3,8%, а в частной – 80,3%. В Саратовской области в настоящее время действует 9 основных кредитных организаций и свыше 40 филиалов, 10 ведущих лизинговых компаний, свыше 73 предприятий, занимающихся страхованием [5]. Формально рыночные институты давно работают в агропромышленном комплексе нашего региона, вопрос в том, насколько эффективно они работают.

По мнению профессора Самарухи В.И., развитие АПК страны и регионов должно осуществляться на основе применения технологии «Форсайт», с участием соответствующих институтов: 1) правительства РФ и регионов страны; 2) предприятий АПК и заводов сельхозтехники; 3) научных организаций и ученых страны; 4) институтов гражданского общества [4, с. 238]. Эта технология позволит использовать синергетический эффект от взаимодействия указанных институтов в целях эффективного развития агропромышленного комплекса.

Кроме того, можно предложить институциональный механизм, позволяющий создать условия для расширенного воспроизводственного процесса в АПК Саратовского региона. Данный механизм предусматривает реализацию комплекса мероприятий:

- широкое внедрение технологии почвосберегающего земледелия;
- развитие системы мелиорации;
- создание при аграрном университете и Саратовских научно-исследовательских учреждениях дополнительных учебно-опытных хозяйств;
- расширение государственного финансирования научных исследований в области сельского хозяйства;
- развитие системы государственно-частного партнерства в сельском хозяйстве;
- применение ресурсосберегающих технологий в растениеводстве и животноводстве, хранении и переработке сельскохозяйственной продукции;
- внедрение системы севооборотов с короткой ротацией, которая стимулирует внедрение новой высокопроизводительной техники.

Список литературы:

1. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Наука. 1998. – 127 с.
2. Подсеваткина Е.А. [Формирование и развитие института государственной собственности в рыночных условиях](#) / Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук: Саратов, 2006. – 163 с.
3. Подсеваткина Е.А., Опушнева А.А. [Приоритетные направления институциональных преобразований в АПК Саратовской области](#) / [Приоритетные направления модернизации аграрной экономики: тенденции, проблемы и перспективы](#) / Материалы II Всероссийской интернет конференции / Под общ. ред. Н.И. Кузнецова. Саратов, 2015. С. 74 – 77.
4. Самаруха В. И. Формирование кластеров в сельском хозяйстве региона / В. И. Самаруха // Наука. Инновации. Образование. – 2008. – № 7. - С. 231 – 242.
5. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области <http://srtv.gks.ru>.
6. Экономика: Учебник. Издание 3-е, переработанное и дополненное / под редакцией доктора экономических наук профессора А. С.Булатова. – М.: ЮРИСТЪ. – 1999. – 566 с.

УДК 338

Л.Н. Потоцкая, Д.А. Кутумов

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов

ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ СТОРОНЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

***Аннотация** В статье рассматривается процесс импортозамещения, приводится детальное описание последствий введения санкций и ответных мер. Современный этап развития мировой экономики характеризуется сложными международными отношениями, влияющими на производственную и сбытовую деятельность предприятий всех отраслей. В условиях кризиса необходимо исследовать негативные стороны импортозамещения и определять направления их совершенствования.*

***Ключевые слова:** импортозамещение, санкции, ценовая политика, экономическое развитие, отечественное производство.*

Современные международные отношения усложняются в процессе усугубления кризисных ситуаций и экономической нестабильности. В связи с некоторыми разногласиями западные страны (США, Япония, Канада) и объединение европейских государств (Евросоюз) ввели ограничения, направленные на определенные сектора российской экономики. Ответной мерой со стороны Российской Федерации стало введение «аккуратных санкций» – запрет на ввоз продуктов из США и стран ЕС. Одномоментное снижение поставок промышленных и продовольственных товаров привело к изменению соотношения спроса и предложения на внутреннем рынке. Одним из наиболее приемлемых условий выхода из сложившейся ситуации стала политика протекционизма, реализуемая посредством активирования процесса импортозамещения.

Импортозамещение – уменьшение или прекращение импорта определенного товара посредством производства, выпуска в стране того же или аналогичных товаров. Механизм импортозамещения заключается в том, что снижение реального обменного курса приводит к относительному удорожанию импортных товаров, вследствие чего спрос смещается в сторону товаров отечественного производства. Для замещения импорта национальными товарами могут быть использовано таможенно-тарифное (пошлины) и нетарифное (квоты, лицензирование ввоза) регулирование, а так же субсидирование производств внутри страны и прямой запрет на ввоз определенных товаров из-за границы.

Ускоренное увеличение отечественного производства и введение льготных условий предопределяют положительные стороны процесса импортозамещения, которые раскрываются в следующем:

- 1) рост занятости населения;
- 2) рост спроса на товары внутреннего производства;
- 3) стимуляция экономического развития страны;
- 4) укрепление экономической и продовольственной безопасности страны;
- 5) образование новых ниш на рынке;
- 6) сохранение валютной выручки в стране (рост валютных резервов).

Наличие положительных моментов для товаропроизводителей, потребителей, рынка, экономики страны не должно оставлять без внимания негативные последствия импортозамещения.

В качестве одного из первых отрицательных моментов можно выделить неожиданный дефицит продукции и рост цен на товары первой необходимости. В результате изменения ценовой политики перестает выполняться основная задача рынка по удовлетворению платежеспособной потребности населения. Резкая смена рыночной ситуации приводит к паническим состояниям потребителей.

Немаловажная проблема производства национальных товаров зависит от состояния материально-технической базы отечественных предприятий. Замедляется промышленно-производственное соперничество, поскольку не хватает производственной мощности и собственных денежных средств. Под влиянием рыночного воздействия малоэффективные производства становятся экономически нежизнеспособными, так как в условиях кризиса не все предприятия имеют возможность привлечения дополнительных денежных средств на техническое оснащение. Стремительное увеличение выпуска дополнительной продукции требует достаточных финансовых ресурсов. Вследствие изменения объемов производства предприятия увеличивают цены на производимые товары и оказываемые услуги, что негативно влияет на спрос населения.

Отечественное производство не обладает необходимыми технологиями для обеспечения предприятий необходимым оборудованием. Большую часть производственной мощности отечественных предприятий составляет иностранное оборудование. В связи с политической ситуацией поставки оборудования и комплектующих были заморожены. Предприятия перешли в аварийный режим работы из-за выхода оборудования из строя, а ремонт стал невозможным из-за отсутствия комплектующих. Так же руководители предприятий обеспокоены

возможностью отключения станков и оборудования дистанционно с завода-производителя. Если такое произойдет, то предприятия такого типа полностью прекратят своё функционирование и будут вынуждены уйти рынка.

Таким образом, импортозамещение является хорошим подспорьем для развития отечественного производства. Но такой глобальный проект должен осуществляться постепенно, в течении нескольких лет. Но сложившаяся политическая ситуация заставила Россию принять крайние меры и запустить этот проект в срочном порядке. Эти действия повлекли за собой много негативных последствий. Главными из них стали опустение рынков, невозможность удовлетворить самые необходимые потребности покупателей, неготовность предприятий к выпуску необходимого количества товара.

Эти проблемы решаемы и в скором времени большинство из них должно быть решено. Но за все эти изменения будут платить потребители, т.к. государство не может полностью перекрыть все затраты на увеличение производств.

Список литературы:

1. Елецкий Н. Д. Импортозамещение в России: не проблема, а задача [Текст] / Н. Д. Елецкий, А. Г. Столбовская // Молодой ученый. — 2015. — №6. — С. 406-408.
2. Кадочников, С. Синельников-Мурылев, С. Четвериков Импортозамещение в Российской Федерации в 1998–2002 гг. М., 2003. — с. 95.
3. Федоляк Ф. С. Импортозамещающая стратегия структурных сдвигов в экономике России / Ф.С.Федоляк – НИЦ Инфра-М.-2014.-320 с.
4. Перегородиева Л. Н. Проблемы обеспечения импортозамещения на мясоперерабатывающих предприятиях Саратовской области // Вестник Саратовского Государственного Аграрного Университета им. Н. И. Вавилова – Саратов, 2013. - № 1. С. 87-91. – 0,47 п. л.

А.Н. Панова, магистрант

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов

УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Вектор целей развития аграрного сектора экономики России, обозначенный в Концепции долгосрочного социально-экономического развития и в Доктрине продовольственной безопасности РФ содержит амбициозные и, с учетом реального положения дел, в определенной степени, фантастичные задачи. В 2020 г. по отношению к базовому 2007 г. объемы производства продуктов питания планируется увеличить почти вдвое. Валовой сбор зерновых культур к 2020 г. должен достичь не менее 120-125 млн. т. в результате роста средней урожайности до не менее 26-28 ц/га и расширения их посевных площадей. При этом планируется, что потенциальный уровень производства зерна на основе использования интенсивных технологий и высокой агротехнической культуры позволит Российской Федерации превратиться в одного из ведущих экспортеров на мировом рынке зерна. К 2020 г. Россия должна выйти на уровень душевого потребления мяса и молока, соответствующий рекомендуемой рациональной норме. Производство мяса должно возрасти в 1,7 раза, молока - на 27 %. Доля импорта мясных ресурсов должна снизиться с 34 % в 2007 г. до 13 % в 2020 г., доля импорта молока - с 17 % до 12 % соответственно. Потребление мяса будет практически полностью удовлетворяться за счет собственного производства [1].

Достижение указанных целей в долгосрочной перспективе возможно только на основе формирования адекватной государственной политики, обеспечивающей российскому агропромышленному комплексу равные или даже более выгодные конкурентные условия с развитыми странами. Более того, решение этих задач в условиях инерционно продолжающегося системного кризиса отрасли без инновационного подхода, без широкого внедрения инноваций в отраслях АПК практически невозможно. В связи с этим, возможность достижения поставленных целей и успешность развития отечественного сельского хозяйства будут во многом зависеть от формирования и функционирования эффективной отраслевой инновационной системы, обеспечивающей устойчивое протекание инновационных процессов в сельском хозяйстве и других отраслях АПК. В этой сфере в настоящее время также много нерешенных проблем, требующих исследований и научного обоснования [2-4].

На основе обобщения имеющегося опыта и с учетом выявленных недостатков предлагаемых моделей организационного построения отраслевой инновационной системы мы предлагаем новую модель управления инновационным развитием сельскохозяйственных предприятий (рис. 1). Предложенная модель управляющей системы обладает, по нашему мнению, определенными принципиальными преимуществами:

1. Она предполагает вовлечение в инновационные процессы всех уровней государства и экономики – от федерального до муниципального. Взаимодействие уровней обеспечивается не только функциональным разграничением и распределением масштабов ответственности, но и за счет последовательной алгоритмизации действий в рамках единой системы. При таком подходе система будет эффективно функционировать только в том случае, если будут работать все уровни управления. Таким образом, принципиально исключается возможность дисбаланса ответственности: когда, например, много задач перекладывается на региональный уровень, а другие «остаются в стороне» от решаемых вопросов. При таком подходе обеспечивается единство и целостность системы при одновременном участии всех уровней управления аграрным сектором экономики страны.

2. Разработанная модель имеет сегментацию по стадиям принятия управленческих решений, включающим следующие этапы: 1) формулирование целей и задач; 2) способ реализации целей и задач; 3) определение конечных результатов; 4) формализация результатов в правовом поле или в виде ценностных установок неформального характера.

Современная система государственного управления аграрным сектором экономики иногда страдает неполнотой принятия управленческих решений, которая выражается в возникающих противоречиях: ставятся цели, но не оцениваются и не определяются способы их достижения, не обозначается четко конечный результат, что часто приводит к ситуации значительного расхождения между целями и результатами («хотели как лучше, а получили как всегда»); иногда возникают противоречия между задачами и правовыми условиями их реализации и т.д. Цели и задачи, способы их достижения и формализованные конечные результаты должны быть согласованы между собой, что и предполагает разработанная концептуальная модель.

3. Модель имеет замкнутый контур управления обеспечивающий устойчивую обратную связь, реализуемую через неформальные общественные институты, отражающие состояние отдельного человека и общества в целом. Цели и задачи государства по инновационному развитию аграрного сектора экономики должны быть доведены в понятной и доступной форме до каждого человека – жителя сельской местности. Главная задача – сделать людей работающих в сельском хозяйстве активными и заинтересованными участниками инновационного развития отрасли. Недостаток молодых квалифицированных кадров на селе требует решения задачи прекращения их оттока, а также привлечения новых людей в отрасль. Для этого государство должно отслеживать состояние общества и его отношение к сельскому хозяйству, к сельскому труду, к сельскому образу жизни. Более того, в настоящее время нужно активно на всех уровнях и всеми способами формировать это отношение создавать позитивной образ сельского жителя и труженика, заниматься не только профессиональной подготовкой кадров для сельского хозяйства, но и их воспитанием, что в настоящее время, наверное, даже важнее.

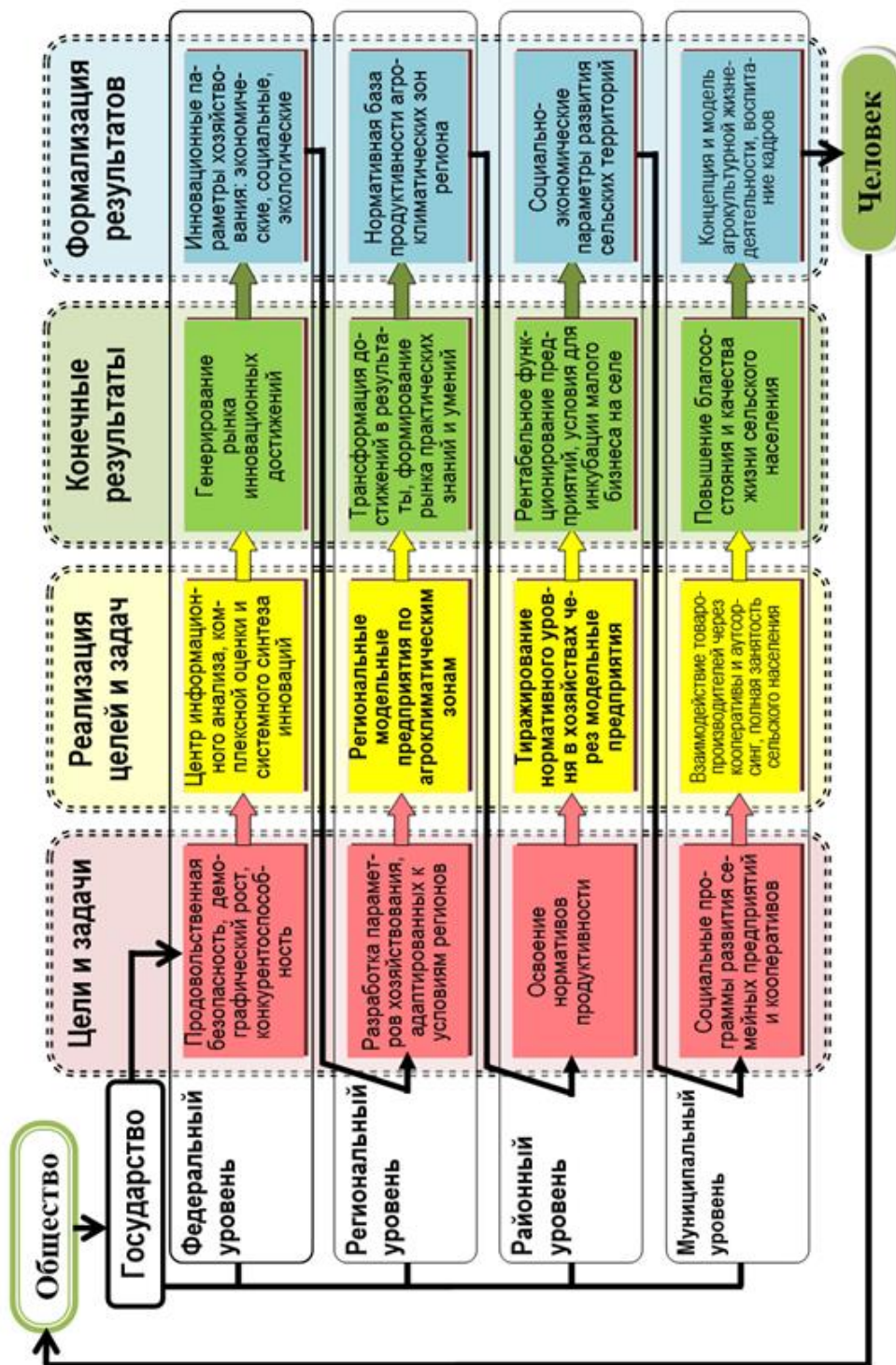


Рис. 1. Модель управления инновационным развитием сельскохозяйственных предприятий

В содержательном аспекте ключевым элементом предлагаемой модели являются региональные модельные сельскохозяйственные предприятия, которые, по нашему мнению, должны выступать в качестве эталонных, образцовых предприятий и играть роль основных создателей и распространителей инноваций в сельском хозяйстве. Принципиально важно, чтобы инновации создавались и проходили апробацию не в научных учреждениях и организациях, а на базе таких модельных предприятий с активным участием научно-образовательного сообщества. Инновация, для того, чтобы она была понятной и тиражируемой должна быть внедрена и успешно использована на практике, на предприятиях и в хозяйствах, типичных для определенных природно-климатических зон регионов. Типичные модельные предприятия должны являться базой не только для прикладных научных исследований, создания и апробации инноваций, но и для профессиональной практической подготовки, переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов для сельского хозяйства. Модельные предприятия должны являться также базой для работы информационно-консультационных служб: консультирование будет более эффективным, если можно будет не только рассказывать, но и на реальных примерах показывать как необходимо работать и каких результатов добиваться.

Региональные модельные сельскохозяйственные предприятия должны трансформировать инновационные достижения, новые технологии, изобретения и прочие новации в конкретные достижимые результаты хозяйственной деятельности, которые можно представить на рынке образовательных и информационно-консультационных услуг в виде практических знаний и умений. Результаты работы модельных предприятий должны быть формализованы в виде нормативной базы продуктивности агроклиматических зон региона. Освоение нормативов продуктивности другими предприятиями должно являться основной целью для районного уровня управляющей системы, достижение которой возможно только посредством тиражирования нормативного уровня в хозяйствах через те же типичные модельные предприятия. В этом случае может быть обеспечено рентабельное функционирование большинства сельскохозяйственных предприятий и созданы условия для массового вовлечения в агробизнес малых предприятий и частных хозяйств на основе их взаимодействия с крупными предприятиями.

Таким образом, основным элементом предложенной модели управления инновационным развитием сельскохозяйственных предприятий в аграрном секторе экономики должны стать региональные модельные предприятия по агроклиматическим зонам, в качестве которых могут выступить или вновь организованные через пилотные проекты предприятия или действующие хозяйства, которые по производственно-экономическим, финансовым и другим параметрам можно отнести к модельным.

Список литературы

1. *Бутырин, В. В.* Управление внедрением ресурсосберегающих технологий в агробизнесе (теория и практика) / Н. И. Кузнецов, В. С. Горбунов, В. В. Бутырин; ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов, 2010. – 188 с.
2. *Бутырин, В.В.* Основные задачи стратегического планирования в системе управления сельскохозяйственными предприятиями / В. С. Горбунов, Н. А. Романова, В. В. Бутырин // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н. И. Вавилова. – 2010. – № 4. – С. 30–33.
3. *Бутырина, Ю. А.* Современные проблемы развития АПК Саратовской области / В. С. Горбунов, Ю. А. Бутырина, А. Н. Милованов // Современное состояние и направления развития аграрной экономики : материалы Междунар. науч.-практ. конф. / ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов, 2010. – С. 38–43.
4. *Горбунов, В. С.* Системный подход к внедрению ресурсосберегающих технологий в сельском хозяйстве / В. С. Горбунов, В. В. Бутырин, Ю. А. Бутырина // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства : материалы Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. А. М. Гатаулина, И. Л. Воротникова. – Саратов : ООО Изд-во «КУБиК», 2010. – С. 53–57.

УДК 338

Т.Б. Путивская, В.Ю. Еременко

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов

РОЛЬ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ ЛЕВОБЕРЕЖНОЙ ЗОНЫ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В ПОВЫШЕНИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ

Аннотация: в статье рассматривается роль крестьянских (фермерских) хозяйств, с учетом их преимуществ и недостатков, в повышении устойчивости развития зоны рискованного земледелия (на примере Саратовского Заволжья) и в решении проблем повышения экономической, социальной и экологической эффективности.

Ключевые слова: крестьянские (фермерские) хозяйства; рискованное земледелие; устойчивое развитие сельских территорий.

Возможность для формирования первых товарных крестьянских хозяйств на юридической основе появилась в России в конце девяностых годов. В настоящее время только в Саратовской области функционирует 3,5 тысяч крестьянско-фермерских хозяйств, которые обрабатывают 1 млн. 793 тыс. га посевных площадей, на их долю приходится 10% посевной площади фермерских хозяйств РФ и около 30% посевных площадей Саратовской области. С развитием таких видов предприятий были связаны: перспективы формирование качественно нового слоя сельскохозяйственных товаропроизводителей; решение продовольственной проблемы; создание экономической базы для укрепления продовольственной безопасности страны; возрождение деревни и возвращение крестьянину чувства хозяина земли с возможностями продуцирования новых традиций

и предпринимательского поведения. Действительно, фермерский частно-семейный уклад сформировал новый стереотип хозяйственного поведения на селитебных территориях, появилась возможность значительному числу жителей практически реализовать свой предпринимательский потенциал, учитывая, что этот тип предприятий, как правило, создается сельскими жителями, которые знают специфику и проблемы сельского труда.

Современный фермер совмещает в себе функции хозяина, управляющего и предпринимателя и значение фермерского уклада заключается в более устойчивой социально-экономической мотивации фермеров к эффективному труду на земле. Фермерство имеет высокий потенциал развития, так как в настоящее время оно является малым предпринимательством на селе, и, в фермерском секторе, доля рентабельных хозяйств несколько выше, чем в коллективных. Кроме того, известен ряд положительных сторон фермерства: 1. Члены фермерского хозяйства самостоятельно определяют виды деятельности, объемы производства продукции, следуя собственным интересам; 2. Являясь, как правило, семейной организацией, управленческие решения принимаются оперативно; 3. Формирование кадров происходит внутри хозяйства; 4. Высокая мотивация производительности труда; 5. Имеют льготы при регистрации и налогообложении; 6. Присутствует возможность участия в государственных программах поддержки сельхозтоваропроизводителей; 7. Потребление собственной произведенной продукции; 8. Существует возможность, реализуя стратегию экоэффективности [2], позиционировать свою продукцию на рынке как экологически безопасную; 9. Возможность создания объединений в форме ассоциаций или союзов, целесообразных с психологической точки зрения и позволяющих решить фермерам множество проблем при: строительстве инфраструктурных объектов, недостатке оборотных средств, низкой технической оснащенности, необходимости в систематических консультациях по вопросам внедрения передовых технологий и решении многих других проблем, связанных с организацией и управлением производства. К сожалению, присутствуют и отрицательные стороны: 1. Один из видов предпринимательства, который зависит от непредсказуемых, и в последнее время, трудно прогнозируемых природных условий; 2. Очень капиталоемкий вид бизнеса с длительным сроком окупаемости; 3. Если - семейный вид бизнеса, то есть вероятность возникновения трудноразрешимых семейных конфликтов; 4. Трудности реализации продукции, учитывая, что, в среднем, стоимость товарной сельскохозяйственной продукции в фермерских хозяйствах составляет не менее 70% от общей денежной выручки предприятия и др. В нашем регионе одним из существенных препятствий, тормозящих фермерское дело, являются сложные погодные условия, особенно в районах Заволжья. Особенностью климата Саратовской области является то, что по направлению с северо-запада на юго-восток наблюдается явно выраженный переход от районов слабозасушливых к аридным. В значительной степени активизации процессов аридизации и опустынивания способствуют современные тенденции в изменении климата, проявляющиеся, в частности, в увеличении повторяемости засух сильной интенсивности, а также возрастающая активность эрозионных процессов. Левобережная зона характеризуется крайней засушливостью, относительно малой заселенностью и

недостаточно развитой транспортной связью, менее плодородными почвами с большим содержанием солонцовых комплексов. Эти условия предопределили производственную специализацию, размещение, концентрацию, а также разделение зоны на три микрзоны, различающиеся между собой по специализации отрасли животноводства, но с одинаковой специализацией отрасли растениеводства (производство зерна, в основном пшеницы). На долю Северной микрзоны (с распаханностью около 82%) приходится 14% территории области. Здесь преобладают черноземы и темно-каштановые почвы, что дает возможность эффективно производить подсолнечник и зернобобовые культуры. В животноводстве значительный удельный вес приходится на молочно-мясное скотоводство. Центральная микрзона занимает 16% территории с преобладанием темно-каштановых и каштановых почв средней мощности. Основное направление хозяйственной деятельности — зерново-скотоводческое. В зерновом производстве преобладают яровая пшеница твердых видов и ячмень. В животноводстве важная отрасль — овцеводство, а в отдельных хозяйствах — птицеводство и свиноводство. Юго-Восточная микрзона — самая крупная по занимаемой площади (32%). Земельные ресурсы отличаются низким плодородием со значительными площадями сильно засоленных земель и распаханность их составляет около 60%. В целом, хозяйства микрзоны имеют зерново-скотоводческую (овцеводство) специализацию. Темпы экономического развития фермерских хозяйств, расположенных в пределах этих микрзон, во многом зависят от природно-климатических факторов и условий, бонитета почв и их технико-технологических свойств, определяющих различия в специализации хозяйств, техники и технологии производства, выбора вариантов и объектов инвестирования и т.д.. В условиях рискованного земледелия поиск резервов увеличения производственных показателей усложняется и фермерский сектор будет набирать силу лишь при определенных обстоятельствах с реальной финансово-кредитной и инвестиционной поддержкой со стороны государства, учитывая, их 72% основной вклад в развитие экономики региона и в решение социальных проблем сельских территорий. Очень важно, что роль крестьянских (фермерских) хозяйств должна проявляться не только в производственной сфере, но и как форма социальной организации в обустройстве сельских территорий и создания условий для их устойчивого развития, поскольку, именно с их развитием связана стратегическая задача государства по устойчивому развитию сельских территорий. [1] Стратегия предусматривает всестороннюю диверсификацию сельской экономики, поддержку фермерства и альтернативных форм занятости. К целевым показателям стратегии относятся увеличение доли К(Ф)Х и ИП в сельскохозяйственном производстве до 20%. Для достижения этого уровня необходима разработка целого комплекса мероприятий, способствующего развитию предпринимательства и устойчивому развитию сельских территорий в условиях рискованного земледелия, учитывая повышение экономической, социальной и экологической эффективности. [3]

Список литературы:

1. Стратегия устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2030 года. Режим доступа: pravo.ru/dokument/view/65043502/75917621
2. Путивская, Т.Б. Некоторые аспекты формирования стратегии экоэффективности /Т.Б.Путивская//Аграрная наука в 21 веке/ Сб. статей 8-й Всероссийской научно-практической конференции//под ред. И.Л. Воротникова. – Саратов, Буква, 2014, с.393-395
3. Путивская, Т.Б. Направления совершенствования инструментов экологической политики /Т.Б. Путивская// В сб. «Приоритетные направления модернизации аграрной экономики: тенденции, проблемы и перспективы»: Материалы 2-ой Всероссийской интернет-конференции/под общ. Ред. Н.И.Кузнецова. – ООО «ЦеСАин» - Саратов, 2015, с.77-78

УДК 338.462

А. И. Самедов, Н. Е. Курылева

Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова,
г. Саратов

ВЛИЯНИЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ФАКТОРА НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ЭФФЕКТИВНОСТЬ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Аннотация. В статье выявлена существенная роль информационных систем в повышении экономической эффективности сельскохозяйственного производства. В целях снижения затрат и получения высоких результатов хозяйственной деятельности аграриям предложены как максимальная детализация имеющейся на предприятии информации, так и получение знаний от специалистов информационно-консультационных служб.

Ключевые слова: информация, экономическая эффективность, сельское хозяйство, информационно-консультационная служба.

Аграрный сектор России, как и другие отрасли народного хозяйства, в настоящее время функционирует в непростых экономических условиях. Тем не менее, согласно данным статистики, в 2014 г. темпы роста производства продукции сельского хозяйства превышали темпы роста физического объема ВВП (индекс производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах – 103,7%, тогда как индекс физического объема ВВП – 100,6%). Увеличение производственных показателей в сельском хозяйстве во многом связано с успешным развитием растениеводства: ростом урожая зерновых на 12%, картофеля – на 3%, овощей – на 2% [2]. Оценивая текущее положение в аграрном секторе, следует остановиться на возможных путях повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства. Получение аграриями высоких результатов производства при сокращении затрат возможно тогда, когда они владеют полной и своевременной информацией. Последняя, в свою очередь, позволяет им принимать рациональные управленческие решения.

Зачастую на самих сельскохозяйственных предприятиях информация представлена слишком обобщенно. Конкретизация собираемой информации

могла бы облегчить принятие своевременных и верных управленческих решений. Так принцип управления расходами в области растениеводства предполагает составление технических карт на производство сельскохозяйственной продукции, где пошагово разрабатывается использование средств производства, технология, условия труда, меры по увеличению урожайности. Целесообразно применять карточки полей для отражения затрат по полям, состоящих из всей имеющейся информации по конкретному участку (полю): по содержанию гумуса, фосфора, калия. Мероприятия по обработке почвы и уборке сельскохозяйственных культур учитываются по видам работ, а все затраты - по этапам работ в стоимостном и натуральном измерении. Информацию о внесенных удобрениях (по типам), защите растений, семенах, сборах продукции следует прилагать дополнительно. По окончании работ находится сумма затрат по участку из расчета на 1 га и на единицу продукции (кг, ц, т). Помимо этого, конечные данные по затратам дают возможность группировать их по статьям калькуляции.

Зарубежный опыт показывает, что индивидуальный подход к каждому участку приводит к снижению затрат на 10-15% [3]. Применение этого метода на одном из отечественных агропредприятий (ООО «Земледелец» в Нижегородской области), показало, что его использование уменьшило затраты на 11% [1]. Учет особенностей каждого отдельно взятого поля, а не только лишь особенностей региона, позволяет эффективнее использовать ресурсы.

Помимо конкретизации информации в сельскохозяйственных предприятиях, немаловажную роль играют информационно-консультационные службы, предоставляющие свои услуги аграриям в области инноваций и передового опыта в сельском хозяйстве как нашей страны, так и зарубежом. Значимость ИКС рассмотрена в ряде работ [4-7]. Научные исследования и разработки в аграрной сфере посредством консультирования сельхозтоваропроизводителей находят свое практическое применение, позволяя аграриям снижать затраты на всех этапах хозяйственной деятельности. Помимо покупки самих ресурсов для осуществления производственного процесса агропредприятиям необходимы еще и знания по их оптимальному применению, которые и предоставляют информационно-консультационные службы. Не обладая подобной информацией, сельхозтоваропроизводители потратят деньги на ресурс, но не получат от его использования ожидаемого результата.

Таким образом, значение информации на современном этапе развития аграрной экономики очень велико, она выступает неотъемлемым фактором ее эффективного развития.

Список литературы

1. Интернет ресурс: <http://www.a-firma.ru> (25.11.2015 г.)
2. Интернет ресурс: <http://www.gks.ru> (25.11.2015 г.)
3. Cannon, N. Research on the University farms. Warwick Farm Management Group. Weston Hall Farm, Weston under Weatherly, Lamington Spa, UK. 24 April 2014
4. Муравьева М.В. Информационное консультирование сельскохозяйственных товаропроизводителей как мотивационный фактор роста эффективности (на примере информационно-консультационных центров в АПК Саратовской области)//Никоновские чтения. 2007. № 12. С. 453-455.

5. Муравьева М.В., Норовяткин В.И., Четвериков Ф.П., Наянов А.В. Передача неспецифических функций органов управления АПК региональной информационно-консультационной службе//Ассоциация "Аграрное образование и наука", Министерство сельского хозяйства Саратовской области. Саратов, 2011.

6. Муравьева М.В., Норовяткин В.И. Деятельность ИКС как фактор снижения транзакционных издержек сельхозтоваропроизводителей региона//Никоновские чтения. 2008. № 13. С. 501-502.

7. Норовяткин В.И. Сельскохозяйственное консультирование в инновационном обеспечении АПК Саратовской области в условиях экономических санкций//В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. 2015. С. 90-95.

УДК 379.845

Я.Б. Сусоров, аспирант

Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова,
г. Саратов

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ФАКТОР В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКОГО ТУРИЗМА

Аннотация. Рассмотрена роль информационно-консультационной службы для развития сельского туризма, а также представлена схема направлений ее деятельности.

Ключевые слова: информация, сельский туризм, информационно-консультационная служба.

Развитие сельского туризма является одним из приоритетных направлений альтернативной занятости на селе. Формирование ресурсов, способствующих привлечению туристов в сельскую местность одна из задач формирования информационного пространства, так как именно отсутствие информационной основу является провальным аспектом маркетинга туризма на селе. В ряде работ таких исследователей как М.В. Муравьевой, В.И. Норовяткина роль информационно-консультационной службы как движущей силы развития сельских территорий подчеркивается через формирование особого регионального механизма взаимосвязи сельских жителей, поставщиков товаров и услуг, а также городских жителей [4-7].

Информационный фактор как важный элемент постиндустриального общества в век технологий способствует более широкому распространению информации, ее влиянию на поведение и умы потребителей. Именно на этом принципе основаны реклама, пропаганда, информационные войны. Правильная информационная стратегия формирует нужный образ: негативный или позитивный, в зависимости от поставленных целей. Информационный фактор при продвижении агротуризма, это не только реклама туристических услуг, формирование отдельного вида дохода от альтернативной формы занятости, но и формирование положительного образа села, привлечение в сельскую местность новых жителей.

Именно информация в век смартфонов, планшетов и виртуальной реальности формирует образы потребителя туристических услуг.

Задача ИКС –правильное формирование и преподнесения информации не только для субъектов сельскохозяйственного производства, сельских жителей в решении их экономических, производственных, технологических, социальных и правовых вопросов, но и также формирование информации о современном селе для жителей мегаполисов.

В разрезе реализации агротуристической деятельности роль информационно-консультационной службы заключается в следующем (рис. 1). Рассмотрим подробнее основные из направлений.

Трансляция успешного опыта развития сельского туризма-это формирование баз данных (или их приобретение, получение) об успешном опыте развитие субъектов сельского туризма. Положительный опыт развития сельского туризма можно наблюдать в белгородской, Ленинградской, Калужской областях. Активно сельский туризм развивается в западных регионах, что связано с опытом европейских стран в развитии агротуризма и формирование активной части сельских туристов, которые готовы посещать объекты агротуризма в России. Также Краснодарский край и республика Крым как традиционно туристические стараются привлечь дополнительных потребителей услуг в сфере туризма, за счет агро, кантри, фольклорной тематики.



Рисунок 1. Направления информационно-консультационной деятельности в сельском туризме

Развитие школ сельского туризма в регионе. Существующий опыт направлен на выработку навыков ведение эффективного бизнеса на основе сочетания знаний о необычных и традиционных формах ведения сельского хозяйства

и знаний туристической деятельности. Также знания о ведении гостиничного бизнеса, экскурсионной деятельности, основы питания и ресторанного бизнеса, знания истории и формирования легенд.

Создание демонстративных объектов сельского и аграрного туризма. Для того, чтобы консультировать нужно иметь макет сельского туризма, проект, имеющий воплощение.

Помощь в разработке бизнес-планов для получения финансовой поддержки или инвестиционной поддержки. Основной проблемой владельцев сельских гостевых домов является слабое знание бизнес-планирования, поэтому специалисты таких служб должны помогать в разработки бизнес-планов.

Так как, как было отмечено выше отсутствие знаний, особенно в правовых основах ставит необходимость в выработке правовой консультационной базы, в том числе в сфере гражданского права, налогового законодательства, пенсионного обеспечения, а также правовых основ туристической деятельности. Это способствует как **помощи в формировании услуг подготовки специализированной документации, так и реализацию правового консультирования.**

Также важным является организация **выставок** представителей агротуристических комплексов, сельских гостевых домов, способствующая продвижению агротуристического продукта.

Список литературы

1. Муравьева М.В. Информационное консультирование сельскохозяйственных товаропроизводителей как мотивационный фактор роста эффективности (на примере информационно-консультационных центров в АПК Саратовской области)//Никоновские чтения. 2007. № 12. С. 453-455.
2. Муравьева М.В., Норовяткин В.И., Четвериков Ф.П., Наянов А.В. Передача неспецифических функций органов управления АПК региональной информационно-консультационной службе//Ассоциация "Аграрное образование и наука", Министерство сельского хозяйства Саратовской области. Саратов, 2011.
3. Муравьева М.В., Норовяткин В.И. Система действий по развитию консультационной деятельности в региональном АПК на основе внедрения инноваций и аутстаффинга//Никоновские чтения. 2009. № 14. С. 270-272.
4. Муравьева М.В. Консультационная деятельность по проблемам альтернативной занятости сельского населения//Саратов, 2013.
5. Муравьева М.В., Норовяткин В.И. Деятельность ИКС как фактор снижения транзакционных издержек сельхозтоваропроизводителей региона//Никоновские чтения. 2008. № 13. С. 501-502.
6. Муравьева М.В. Разработка портала социально-культурного атласа сельских территорий и агротуризма России (СКАСТА) в сети интернет, сервисов и программного обеспечения функционирования портала//отчет о НИР № 10579р/19164 (Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере)
7. Норовяткин В.И. Сельскохозяйственное консультирование в инновационном обеспечении АПК Саратовской области в условиях экономических санкций//В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. 2015. С. 90-95.
8. Норовяткин В.И. Особенности организации информационно-консультационной деятельности в малом инновационном предприятии//В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и

перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2015. С. 216-218.

9. Норовяткин В.И. Роль информационно-консультационной деятельности в развитии агропромышленного комплекса Саратовской области в условиях ВТО//В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий Сборник статей II Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. 2013. С. 90-92.

УДК 338.43

В. В. Торопова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова,
г. Саратов

КЛАСТЕРНАЯ ПОЛИТИКА КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНА

***Аннотация:** В статье рассматривается отечественный и зарубежный опыт создания кластеров в АПК. Автор приводит сравнение термина «кластер» и «территориально-производственный комплекс».*

***Ключевые слова:** кластеры, агропромышленный комплекс, конкурентоспособность.*

Надежное и стабильное и развитие отечественного аграрного рынка является одним из главных факторов роста экономики страны. Производство достаточного количества аграрной продукции составляет основу наполнения сферы потребления, играя большую роль в повышении уровня жизни населения. Оптимальное соотношение между производством и потреблением агропродовольственной продукции имеет важное значение в ходе преобразований современной экономики.

За последние десятилетия в ходе политических и организационно-экономических преобразований в нашей стране произошел значительный спад аграрного производства, при этом выросла зависимость России от импорта продовольственных товаров, зачастую имеющих низкое качество. Потребление населением продуктов питания снизилось, структура пищевых рационов ухудшилась, вырос дефицит белковой продукции. Наметилась реальная угроза ухудшения дальнейшего обеспечения населения агропродовольственной продукцией, которая обусловлена: возрастанием импорта продуктов питания; прогрессирующим снижением в аграрном секторе производительности труда; устаревания основных фондов; деиндустриализацией; разрушением крупнотоварного производства и рыночной инфраструктуры в АПК.

Современная экономика предъявляет новые более высокие требования к производству продукции, возрастанию объемов ее производства в определенном ассортименте и высокого качества, способного удовлетворить разнообразный спрос населения [7].

Перед отечественным государством возникла дилемма: с одной стороны, необходимость удовлетворения спроса потребителей в продуктах питания, с другой стороны, обеспечить необходимые условия для ведения расширенного воспроизводства отечественным товаропроизводителям и решения, острых социально-экономических проблем села.

Зарубежный опыт показывает, что сегодня необходима разработка более совершенного механизма формирования и развития агропродовольственного рынка на основе комплексного подхода в решении задач производства и реализации сельскохозяйственной продукции с учетом ориентации на обеспечение продовольственной независимости страны. Одним из направлений, направленных на повышение эффективности функционирования агропродовольственного рынка региона является кластерная политика, которая представляет собой систему государственных мер и механизмов поддержки кластеров, обеспечивающих повышение конкурентоспособности регионов, предприятий, входящих в кластер, а также обеспечивающих внедрение инноваций. В ее основе находится понятие «кластер» — сосредоточение наиболее эффективных и взаимосвязанных видов экономической деятельности, т.е. совокупность взаимосвязанных групп успешно конкурирующих фирм, которые обеспечивают конкурентные позиции на отраслевом, национальном и мировом рынках[5].

Одним из наиболее важных моментов в проведении региональной политики способна стать концепция создания кластеров. Именно кластеры могут являться эффективным инструментом развития регионов. Кластер – это устойчивое территориально - отраслевое партнерство, объединенное инновационной программой внедрения передовых производственных, инжиниринговых и управленческих технологий с целью повышения конкурентоспособности участников кластера[6]. Целью кластера является удачное использование местных особенностей для создания и повышения конкурентоспособности регионов. Задачи создаваемого кластера должны соответствовать целям всех предприятий-участников. В состав участников кластера входят сети производителей, поставщиков, потребителей, промышленная инфраструктура, НИИ, консалтинговые фирмы, взаимосвязанные в процессе создания и экспорта продукции. Содержание этапов развития кластера, цели и состав участников уточняется при формировании каждой новой модели кластера и любой положительный опыт необходимо рассматривать с учётом конкретного кластера и его целей. К сожалению, досконально скопировать положительный опыт развития кластеров невозможно, как нельзя процессную модель одних предприятий скопировать на другие предприятия, имеющих разные стратегии, разные структуры, разные бизнес-процессы.

Термин «кластер» изначально получил практическое значение, понятное органам федеральной, региональной власти и производителям, что

способствовало быстрой популяризации этого термина в широких кругах. Несмотря на то, что кластеры – западное изобретение, с 20-х годов прошлого века вся Российская оборонная и часть гражданской промышленности строились именно по этому принципу. Теория экономического районирования, создания ТПК и промышленных центров в Советском Союзе в 20-х- 80-х годах прошлого

века является уникальным практическим опытом и знаниями, который опередили своё время, в том числе и время кластеров. В России с ее суровым климатом и огромными расстояниями, давно поняли, что кооперация, специализация, концентрация и интеграция – это не просто условия конкурентоспособности, но и условия выживания.

При всем том, что кластеры – понятие весьма близкое к ТПК, но, в отличие от ТПК – понятие рыночное и, несмотря на некоторое сходство, механизмы возникновения, существования и развития кластеров и ТПК существенно отличаются. ТПК в советском варианте работали в первую очередь на экономику всей страны. Кластер же в первую очередь работает на входящие в него предприятия, и уже только затем работает на экономику региона, и на экономику страны. Это необходимо учитывать при создании региональной политики.

Задачи правительства при проведении региональной кластерной политики должны включать создание условий для развития регионов, и если отсутствует чёткая национальная идея и программа по развитию региона, то судьба даже имеющихся российских кластеров будет не завидна. Экономически более выгодно крупное предприятие, но лучше управляется предприятие мелкое. Именно кластеры и позволяют осуществить решение данной проблемы – крупные, средние и мелкие предприятия, не отрываясь от потребителя, создают общую гибкую структуру, для использования экономических преимуществ крупного предприятия. Кластеры – это своеобразные кооперативы на основе рыночных отношений. Но в этих кооперативах в зависимости модели кластера каждое звено должно занимать свое строго отведенное место, кроме того должна в разумных пределах существовать конкуренция внутри кластера, общая стратегия и программа развития.

Кластеры обладают рядом неоспоримых преимуществ по сравнению с традиционными способами организации производственных связей, главными из которых являются:

- снижение затрат на реализацию готовой продукции;
- сокращения числа взаимодействий между участниками канала распределения;
- исключение дублирования производственных и управленческих функций;
- координация общих усилий на удовлетворение потребностей каждого из участников кластера;
- повышение эффективности функционирования агропродовольственного рынка [5].

Органы власти всех уровней (федерального, регионального, муниципального) должны поддерживать инициативы в этом направлении, оказывать помощь в устранении барьеров на пути создания и развития кластеров, предоставляя консультационные и другие услуги, а также распространять передовой опыт формирования и функционирования кластерных промышленно-инновационных систем.

Необходимо их участие в создании таких программ, которые могут включать мероприятия по повышению привлекательности регионов с целью стимулирования притока инвестиций (в том числе и иностранных), развитию инфраструктуры регионов, вовлечению в производство научно-образовательного комплекса. Развитие малого предпринимательства - это важнейшее условие повышения конкурентоспособности страны в целом и ее отдельных регионов. Одним из главных плюсов именно кластерного подхода является ставка в первую очередь на малый бизнес, включение его в кластеры, наряду с административным ресурсом, создателями технологий и ноу-хау, рыночными институтами.

Крайне важным является вопрос финансирования кластеров при их создании. Источниками финансирования могут служить средства компаний, бюджетные средства. Кроме того необходимо: льготное кредитование участников кластера, могут привлекаться ресурсы крупных инвесторов, для наукоемких отраслей и перспективных направлений – гранты и госзаказ. Однако в условиях российской экономики наиболее приемлемым способом является интеграция ресурсов за счет вкладов участников и финансирования из различных программ и фондов.

Список литературы:

- 1.Александрова Л.А. Промышленная интеграция: кластеры versus холдинги [Текст]/Л.А.Александрова// Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета – Саратов, 2014. – № 2. – С. 25–29.
2. Дранев Я.Н. Кластерный подход к экономическому развитию территорий [Текст]/ Практика экономического развития территорий: опыт ЕС и России. М.:Сканрус, 2001.- 144с.
3. Национальные интересы России на мировом агропродовольственном рынке [Текст] / Н. Кузнецов, И. Воротников // Экономика сельского хозяйства России. - 2010. - № 10. - С. 35-45.
- 4.Несмачных О.В., Литовченко В.В. Структурная стратегия управления кластером[Текст]/О.В. Несмачных // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2014. – № 8 – С. 148-151.
5. Торопова, В.В. Оптимизация агропродовольственного рынка саратовской области на основе кластерной политики[Текст] / В. В. Торопова, Ю.А. Шиханова, А.Н. Милованов // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н. И. Вавилова. – Саратов, 2014. – № 6. – С. 92–96.
- 6.Хасаев Г.Р. Михеев Ю.В., Уманский М.И. Кластер как современный инструмент повышения конкурентоспособности в регионе [Текст]/Г.Р. Хасаев, Ю.В. Михеев и др. // Компас промышленной реструктуризации. 2004. №1.
7. Монахов С.В. Эффективность функционирования хозяйствующих субъектов АПК Саратовской области в новых условиях хозяйствования Статья в сборнике: [Перспективы развития российского государства и общества в современных условиях](#) Материалы международной научно-практической конференции магистрантов. Редакционная коллегия: В.Л. Чепляев, О.Н. Фомин, И.Б. Константинов, В.М. Долгов, В.В. Герасимова, О.И. Цыбулевская, Д.С. Велиева, О.Ю. Абакумов, Н.В. Моисеенко. 2015. С. 103-104.

Н.С.Трушина, Н. Е. Курылева

Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова,
г. Саратов

ПРОБЛЕМЫ АДАПТАЦИИ СЕЛЬСКИХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ К СОВРЕМЕННЫМ УСЛОВИЯМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И ПУТИ ИХ РЕ- ШЕНИЯ

***Аннотация.** Данная статья раскрывает особенности хозяйственной деятельности российских аграриев, в ней акцентируется внимание: во-первых, на положительных аспектах развития сельского хозяйства РФ, во-вторых, на системных проблемах агропроизводства, которые возникают, несмотря на положительную динамику развития отрасли. Также рассмотрены меры поддержки АПК и задачи, стоящие перед товаропроизводителями и государством, направленные на успешное развитие агросектора.*

***Ключевые слова:** проблемы, адаптация, меры поддержки, агропромышленный комплекс, сельское хозяйство.*

Аграрный сектор экономики занимает одну из лидирующих позиций в социально-экономическом развитии РФ и является одним из стратегических приоритетов экономической политики. На территории России функционируют более 15 тысяч субъектов сельскохозяйственного направления [3]. Обеспечение устойчивого положения этой отрасли – главная задача на пути развития экономики страны и повышения конкурентоспособности отечественной продукции. На развитие сельского хозяйства из государственной казны ежегодно выделяются денежные средства: так в 2014 г. выделено 170 млрд. руб., что на 8,4% меньше, чем в 2013 г. Большую часть поддержки (60%) составляют денежные средства на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам. С вступлением России в ВТО актуальными являются несвязные меры государственной поддержки в рамках «зеленой корзины», в растениеводстве в 2014 г. аграриям выделено 19,4 млрд. руб. На пути инновационного развития аграрного сектора России весьма эффективной признается господдержка на возмещение части прямых затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса, введенная в 2015 г. (в текущем году в размере 11,4 млрд. руб.) [1].

К положительным аспектам развития отрасли можно отнести: повышение количественных показателей (за 2014 г. производство продукции в сопоставимых ценах выросло на 3,7%), в условиях кризиса проведение инвестиционной политики (498,5 млрд. руб. в 2014 г.), активизация импортозамещения по основным видам продовольствия (так импорт снизился по мясу – на 34%, рыбы – на 45%, масла сливочного – на 47%, сыров – на 54%) [2].

Несмотря на выявленные положительные аспекты развития агросферы, имеют место системные проблемы:

- во-первых, в среднем за последнее десятилетие цены на сельскохозяйственную продукцию ниже цен на промышленную продукцию. Это приводит к

ухудшению финансового состояния сельских товаропроизводителей, часть которых не может обеспечить даже простого воспроизводства;

во-вторых, рост цен на рынке продовольственных товаров, связанный с монополизацией перерабатывающих предприятий, перекупщиков не приводит к улучшению финансового положения аграриев;

в-третьих, продолжается спад производственного потенциала в отрасли, в частности числа сельскохозяйственных машин и оборудования. Обновление парка машин в хозяйствах происходит крайне низкими темпами. Так темпы обновления по тракторам – 3%, зерноуборочным комбайнам – 4,7%, кормоуборочным комбайнам – 4%. Если говорить о сроках службы рассмотренной техники, то более 10 лет уже используется 61% тракторов, 47% и 42% - соответственно зерно- и кормоуборочных комбайнов[4];

в-четвертых, производительность труда остается низкой, что связано с отсутствием мотивации к труду у сельских работников. Поэтому продолжается отток квалифицированных специалистов из сельской местности, а уровень безработицы на селе вдвое выше среднероссийского уровня [2];

в-пятых, недостаточная бюджетная поддержка сельского хозяйства России. Так ее размер в расходах бюджета - 1,2%, тогда как в Китае – 7,5%, в Беларуси – 11%, в ЕС – 38% [3];

в-шестых, высокие цены на отечественное продовольствие в сравнении с импортным, что делает его неконкурентоспособным. Высокая цена – следствие больших затрат, что связано с высокой энерго- и материалоемкостью сельскохозяйственного производства.

Но, несмотря на имеющиеся трудности, в настоящее время агропромышленный комплекс России имеет огромный потенциал, который требует должного внимания и развития. Одна из главных задач сельских товаропроизводителей – это максимально заполнять рынок отечественным продовольствием. Емкость отечественного продовольственного рынка на сегодняшний день огромна практически по всем позициям.

Российский АПК нуждается в большей поддержке, главная задача которой способствовать повышению эффективности и конкурентоспособности сельскохозяйственного производства на основе полного и рационального использования всех имеющихся ресурсов.

Проблем в АПК много, но они решаются, и будут решаться далее благодаря инвестициям, государственной поддержке, а главное самим сельхозтоваропроизводителям, хозяйствующим в непростых экономических условиях.

Список литературы:

1. Борхунов Н., Маслова В., Зарук Н., Счастливец Л., Авдеев М. Экономический механизм АПК в условиях импортозамещения // Экономика сельского хозяйства России. - 2015. - №10. - С. 45-51.

2. Интернет ресурс: <http://www.gks.ru> (01.12.2015 г.)

3. Минаков, И. А.: Экономика сельского хозяйства: учебное пособие, 3-е изд., перераб. и доп.- ИНФРА-М, 2015.

4. Ушачев И. Аграрный сектор России в условиях международных санкций и эмбарго: вызовы и перспективы // АПК: экономика, управление. - 2015. – №5. - С. 9-22.

Н.С. Тюрина, А.Ю. Калитина

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов

ОСОБЕННОСТИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

***Аннотация:** В статье анализируются этапы становления и развития антимонопольного законодательства в России. Авторы рассматривают проблемы развития антимонопольного законодательства.*

***Ключевые слова:** антимонопольное законодательство, предпринимательская деятельность, экономика.*

Современные условия производственно-хозяйственной деятельности требуют усиления антимонопольного законодательства и развития конкуренции на товарных рынках. Благодаря грамотной антимонопольной политике создаются благоприятные условия и стимулы для развития совершенной конкуренции в народном хозяйстве. Уменьшение препятствий на правовой основе позволяет исключить монополистические действия центральных органов власти и управления, снизить влияние участников хозяйственного оборота, а также определить правовой режим регулирования ответственности за монополистические действия и за нарушение правил честной конкуренции.

Повышенное внимание к АПК со стороны федеральных и региональных органов власти, связанное в том числе и с обеспечением продовольственной безопасности как страны в целом, так и Саратовской области в частности, ставит его в приоритетное положение по сравнению с другими секторами экономики региона [4].

Возрастающая роль предпринимательской деятельности требует активных действий по координированию производственных отношений во всех сферах национальной экономики. На наш взгляд, к настоящему времени в своем становлении и развитии антимонопольное законодательство Российской Федерации прошло два этапа.

Первый этап – зарождение антимонопольного законодательства – относится к формированию в Российской Федерации переходной экономики и характеризуется преобразованием государственного типа собственности в частный. В этот период антимонопольная политика является сдерживающим фактором для монополистической деятельности, государство стремится создавать условия для производственно-сбытовой деятельности предприятий различных организационно-правовых форм. Основным недостатком данного периода является трансформация наиболее приспособившихся коммерческих предприятий в организации корпоративного типа и увеличение при этом их доли рыночной власти. Постепенное развитие научно-технического и торгового соперничества потребовало новых мер государственного воздействия на различные сферы народного хозяйства.

Второй этап – становление и развитие антимонопольного законодательства – характеризуется введением нового Федерального закона «О защите конкуренции».

ции», который вступил в силу в октябре 2006 г. и объединил два ранее действовавших закона: ФЗ «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг» и Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». При этом в новом нормативном документе введено много принципиально новых для российского антимонопольного законодательства институтов, концептуально изменены подходы к отдельным ключевым понятиям, процессуальным и процедурным инструментам, действовавшим ранее.

Колебательные процессы и цикличность экономики формируют современные условия производственных отношений и влекут за собой радикальные изменения в российском антимонопольном законодательстве. Введение дополнительных мер, таких как оборотные штрафы (2007 г.), уголовная ответственность за ограничение конкуренции (2009 г.), а также активная деятельность Федеральной антимонопольной службы по координации производственно-сбытовых отношений повысили роль антимонопольной политики как с точки зрения ее воздействия на поведение хозяйствующих субъектов, так и с точки зрения места в системе государственного управления.

Плодами применения антимонопольного законодательства может служить развитие эталонов квалификации преобладающего положения (кроме коллективного доминирования). В 2006 г. был разработан «Порядок проведения анализа и оценки конкурентной среды на товарных рынках», утвержденный Приказом ФАС от 25 апреля 2006 г. № 108. Создателям этого документа удалось одновременно продемонстрировать взаимосвязь между составляющими анализа рынка и использованием антимонопольного законодательства и предложить другие решения ряда методических проблем. Порядок способствовал увеличению качества экономической аргументации в делах по нарушениям антимонопольного законодательства как со стороны ФАС, так и со стороны обвиняемых в незаконной практике.

Существует целый ряд серьезных проблем в сфере применения антимонопольного законодательства, связанных как с содержанием норм, так и практикой их применения.

Рыночная структура видоизменяется под влиянием кризисных ситуаций в экономике страны, в результате чего модифицируются хозяйственные пропорции между отраслями, и сокращается количество у экономически нежизнеспособных субъектов. При этом концентрация и монополизация производства защищает крупные предприятия от разорения, а мелкие стимулирует к отказу от соперничества. Создание и укрепление неравных условий конкуренции приводят к появлению олигополистов и чистых монополистов. Эффективность антимонопольного регулирования в этих обстоятельствах ограничена еще и значительно более широким, чем в странах с развитой рыночной экономикой, набором сфер ответственности антимонопольного органа, что в условиях ограниченных ресурсов не всегда позволяет в полной мере сосредоточиваться на действительно важных задачах.

Антимонопольное законодательство Российской Федерации на современном этапе должно ориентироваться на повышение защиты прав собственности, развитие конкуренции и способствовать повышению отечественного производства с целью улучшения экономической ситуации внутри страны. Рекомендации по совершенствованию законодательства должны учитывать направления развития в области защиты конкуренции (защита торговых марок и знаков, лицензирование и патентование деятельности) и достижения текущих политических и

экономических целей (создание благоприятных условий производства, уменьшение ограничений для вхождения на рынок новых фирм).

В качестве недостатков применения антимонопольного законодательства на современном этапе можно выделить следующие аспекты: нарушение определенных норм свободного предпринимательства и частной собственности, неконтролируемое изменение закона «О защите конкуренции» и использование пробелов в государственном регулировании в пользу монополистов. В антимонопольном законодательстве достаточно норм для того, чтобы осуществлять разумную конкурентную политику, однако необходимо совершенствовать модель его применения в области запретов против нанесения ущерба и защиты отдельных групп участников рынков. В антимонопольном законодательстве на современном этапе должны быть изменены приоритеты в применении норм о злоупотреблении доминированием и о вертикальных соглашениях. «Нанесение ущерба», как оно понимается в настоящее время – вне связи с ограничением конкуренции – вообще не следует рассматривать как нарушение антимонопольного законодательства.

Таким образом, правомерное и грамотное использование антимонопольного законодательства должно способствовать устранению барьеров и негативных последствий для свободного предпринимательства на товарных рынках. Совершенствование моделей государственного регулирования и поддержка товаропроизводителей позволит стране повысить выпуск внутреннего продукта и тем самым улучшить макроэкономические показатели.

Список литературы:

1. Государственная антимонопольная политика: практический опыт Законодательства (рекомендации парламентских слушаний, проведенных Комитетом Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству). // Российский экономический журнал. – 2013. – №3. – С. 28-36.
2. Цапелик В. Естественные монополии России // Вопросы экономики. – 2013. - № 21. – С. 105-110.
3. Камаев В.Д. и др. Учебник по основам экономической теории (экономика). – М.: Владос, 1994. – 386 с.
4. Монахов С.В. Эффективность функционирования хозяйствующих субъектов АПК Саратовской области в новых условиях хозяйствования Статья в сборнике: Перспективы развития российского государства и общества в современных условиях Материалы международной научно-практической конференции магистрантов. Редакционная коллегия: В.Л. Чепляев, О.Н. Фомин, И.Б. Константинов, В.М. Долгов, В.В. Герасимова, О.И. Цыбулевская, Д.С. Велиева, О.Ю. Абакумов, Н.В. Моисеенко. 2015. С. 103-104.
5. Федеральная антимонопольная служба. Нормативно-правовые акты ФАС.Административные регламенты ФАС.[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fas.gov.ru/legislative-acts/>

Д. Д. Ханбекова, Н. Е. Курылева

Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова,
г. Саратов

К ВОПРОСУ О РЕСУРСОСБЕРЕЖЕНИИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Аннотация. В статье рассматривается необходимость внедрения ресурсосбережения в сельское хозяйство России. Авторы предлагают блоки мероприятий по ресурсосбережению, выполнение которых позволит аграриям выйти на инновационный путь развития отрасли. Также выделен ряд задач, решение которых ускорит процессы внедрения ресурсосбережения в отечественный АПК.

Ключевые слова: ресурсосбережение, агропромышленный комплекс, сельское хозяйство, инновации.

На современном этапе развития рыночной экономики в целях роста конкурентоспособности российской агропродукции необходимо вывести сельское хозяйство на интенсивный путь развития, предполагающий повышение производительности труда и снижение затрат на производство. В этой связи применение ресурсосберегающих технологий в агросфере весьма актуально. Ресурсосбережение призвано повысить отдачу от вложенных факторов производства на основе эффективного и экономичного их использования (рис. 1).

Интенсификация сельского хозяйства требует немалых вложений, что в условиях кризиса является весомой проблемой отрасли. Роль сельского хозяйства, призванного удовлетворять первичные потребности населения в продовольственных товарах, огромна. Не случайно, самые развитые промышленные страны вкладывают огромные средства в ее развитие. Например, ценовая поддержка сельского хозяйства в ЕС составляет до 91% от всей суммы бюджетного финансирования, в США - 48%. Канаде — 53% [1]. Суммы дотаций и компенсаций с учетом инфляции к цене реализации в Швейцарии - 82%, Норвегии - 75%, Японии - 74%, Австрии - 44% [4]. По данным Организации экономического сотрудничества и развития, доля помощи государства в доходах фермеров продолжительное время составляла в Австралии 15%, США – 30%, Канаде – 45%, странах общего рынка – 49%, Австрии – 52%, Швеции – 59%, Японии – 66%, Финляндии – 71%, Норвегии – 77%, Швейцарии – 80%, а в России - всего лишь 3,5% [3].

Высокозатратное российское агропроизводство требует и от государства большей поддержки на возмещение своих издержек. Так, если сравнивать энергоемкость процессов отечественного АПК, то при производстве зерна она в 4 раза превышает средний мировой уровень; картофеля - в 2,5 раза; молока - в 6,4 раза, а вот по обеспеченности сельскохозяйственной техникой Россия в 5-6 раз уступает развитым странам [2].

Эффективное ведение производства на предприятиях АПК Саратовской области должно основываться на новом подходе к специализации, определению

наиболее оптимального сочетания и объема производства, с учетом имеющегося обеспечения техникой, материальными ресурсами и возможностями реализации продукции, внедрения инноваций и инновационных технологий в производство [6].



Рис. 1 Блоки мероприятий ресурсосбережения

Переход к более рациональному использованию ресурсов сельского хозяйства в ближайшее время требует решения ряда задач:

- во-первых, нужно экономически обосновать приоритетность выбранных направлений ресурсосбережения с учетом их эффективности;
- во-вторых, найти оптимальные пути интеграции сельскохозяйственной науки и производства;
- в-третьих, исследовать и апробировать недостаточно известные направления ресурсосбережения с целью их дальнейшего внедрения в агропроизводство.

Российская Федерация обладает практически всеми существующими видами природных ресурсов. На ее территории сконцентрировано 10% пахотных земель планеты, 20% мировых запасов пресных вод, 23% всех лесных ресурсов и 35% природного газа[5]. Такой огромный потенциал в совокупности с приемами

его разумного использования мог бы позволить на шей стране не только обеспечить ее продовольственную независимость, но и возможность стать великой экспортной державой.

Список литературы:

1. Васильева, М.В. Концептуальная модель управления экономикой регионов/М.В. Васильева//РИСК: Ресурсы. Информация. Снабжение. Конкуренция. - 2012.– № 1.
2. Воротников, И. Л. Ресурсосберегающий уклад АПК: Монография / И.Л. Воротников // ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ».- Саратов, 2006 - 124 с.
3. Ежедневное аграрное обозрение. [Электронный ресурс]. Режим доступа в Интернет: URL: <http://agroobzor.ru/news/a-4941.html>
4. Карпенко, Г.Г. Совершенствование механизмов регулирующего воздействия государства на экономику аграрного сектора (автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора экономических наук). Москва, 2011. – 41 с.
5. Черников, В. А. и др. Экология и устойчивое сельское хозяйство.- М.: Изд-во МСХА, 2000.- 51 с.
6. Монахов С.В. Эффективность функционирования хозяйствующих субъектов АПК Саратовской области в новых условиях хозяйствования Статья в сборнике: Перспективы развития российского государства и общества в современных условиях Материалы международной научно-практической конференции магистрантов. Редакционная коллегия: В.Л. Чепляев, О.Н. Фомин, И.Б. Константинов, В.М. Долгов, В.В. Герасимова, О.И. Цыбулевская, Д.С. Велиева, О.Ю. Абакумов, Н.В. Моисеенко. 2015. С. 103-104.

УДК 330.341.424

М.С. Юркова, Е.А. Лиховцова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов

БИЗНЕС - ИНКУБАТОРЫ КАК ИННОВАЦИОННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ АПК РЕГИОНА

Аннотация: В статье рассматриваются основные экономические предпосылки создания и развития бизнес – инкубаторов. Также описываются бизнес – процессы, основные элементы, механизмы и условия функционирования бизнес – инкубаторов региона на примере Саратовской области. Оценивается создание бизнес – инкубаторов в сфере АПК региона с учетом региональных особенностей и основных перспектив развития экономики.

Ключевые слова: бизнес – инкубаторы, государственная поддержка малого и среднего бизнеса, инновационное развитие АПК, восстановление экономики отстающих регионов и повышение благосостояния их жителей.

В последние годы формирование рыночной системы хозяйствования в России сопровождается ростом предпринимательской активности практически во всех сферах экономики. Весь этот рост частного сектора происходит на фоне образования учреждений, непосредственно направленных на «взращивание» нового бизнеса, содействия развитию новых предприятий, расширения сферы деятельности существующих компаний.

Одним из современных типов такого рода структур являются бизнес - инкубаторы. Бизнес - инкубаторы признаны одним из наиболее результативных элементов поддержки предпринимательства в мире – это специализированные институты рыночной инфраструктуры, созданные в целях поддержки малых предприятий путем создания максимально благоприятных условий для их развития в течение определенного периода – «инкубирования».

Актуальность «инкубаторного» подхода обусловлена во многом тем, что в его основе лежат цели и задачи формирования определенной позитивной предпринимательской среды в регионе и оказание конкретной поддержки для зарождающихся бизнес - единиц в какой-либо отрасли. Такой подход, несомненно, заслуживает самого пристального внимания, так как при интенсивном и разностороннем его использовании он позволяет сконцентрировать и существенно улучшить экономический климат в отдельных отраслях, регионах, районах, городах, исходя из комплексных стратегических целей развития материального производства.

Инкубаторы помогают выживать и расти молодым фирмам во время начального периода, когда фирмы наиболее подвержены рискам. Они содействуют активному развитию фирм, которые в дальнейшем смогут оставить бизнес-инкубатор и работать без его поддержки. Предприниматели, работающие в бизнес - инкубаторе, создают новые рабочие места, развивают технологии и тем самым укрепляют региональную и национальную экономику. В России эта форма поддержки малого бизнеса особенно актуальна из-за специфических условий развития бизнеса (инфляция, законодательный кризис, неразумные налоги и т.д.).

Первые бизнес - инкубаторы появились еще в 50-е гг. XX века в Великобритании. После 1983г. бизнес – инкубаторы широко распространились в США и в 1987г. их численность возросла от нескольких десятков до 170, расположенных в 28 штатах. Затем число бизнес – инкубаторов начало стремительно расти, и к началу нового тысячелетия достигло цифры 575. Позднее они объединились в Национальную ассоциацию Бизнес – Инкубаторов. [10]

Бизнес-инкубатор - это сбалансированная программа комплексной помощи молодым, вновь создаваемым предприятиям, имеющая направленность на их поддержку, осуществляемую созданием благоприятных условий для их успешного развития. Более конкретно бизнес – инкубатор определяется как организация, которая предоставляет начинающим малым предприятиям помещения в аренду на льготных условиях, необходимое оборудование, оргтехнику, средства связи.

Деятельность бизнес - инкубаторов в основном решает задачи социологического характера и она направлена на:

- восстановление экономики отстающих регионов и повышение благосостояния их жителей;
- повышение занятости населения в данных регионах;
- развитие экономики сельских регионов, создание разнообразных компаний и развитие промышленного сектора;

- стимулирование предпринимательских моделей поведения среди национальных меньшинств, людей с низким доходом;
- поддержку малого и среднего бизнеса.

Одна из главных функций любого бизнес - инкубатора – сдача помещений в аренду предпринимателям. Во-первых, так гораздо легче проводить консультации, обучение и предоставлять другие услуги начинающим компаниям, если они собраны на одной территории. Во-вторых, учредители компаний имеют возможность перенимать опыт, обмениваться связями, сотрудниками и т.д. Менее опытные руководители компаний могут перенимать опыт у более опытных компаний, так как все предприятия находятся на разных стадиях развития. В-третьих, сдавая помещения в аренду, бизнес - инкубатор получает арендную плату, которая компенсирует некоторые затраты и сделает доход инкубатора более стабильным.

Развитие АПК является одной из важнейших задач, которая ориентирована на поддержание экономики страны и решение продовольственной проблемы. Одним из действенных методов, направленных на подъем и поддержание отраслей АПК является внедрение бизнес – инкубаторов при строительстве и развитии предприятий. Правительство разрабатывают множество проектов и программ для развития АПК. Данные цели осуществляются с помощью бизнес – инкубаторов.

Бизнес – инкубатор помогает предприятиям быть более конкурентоспособными. Он призван стать своеобразным бизнес - центром для малого предпринимательства, спектр услуг которого направлен не только на начинающих, но и на действующих предпринимателей. Бизнес – инкубатор помимо этого является своеобразным проводником всех мероприятий, реализуемых в рамках государственной поддержки малого бизнеса.

Саратовская область является одним из ведущих аграрных регионов России. По объему производимой сельскохозяйственной продукции область занимает 10-е место среди российских регионов. Область принято делить на 3 территориальные зоны - это Левобережье, Правобережье и Пригород. Левобережная зона отличается крайней засушливостью, малой заселенностью, менее плодородными землями с большим содержанием солонцовых зон. Огромную роль в развитии сельского хозяйства Саратовской области играет Правобережье. Здесь находятся основные земли сельскохозяйственного назначения. Особое значение имеют обыкновенные и южные черноземы.

Положение в сельском хозяйстве за всю историю существования государства Российская Федерация четко разделяется на два периода: [7,9]

- 90-е гг. - период постоянного спада, снижения площади пахотных земель, поголовья скота, производства мяса и зерна;
- 2000-2010-е гг. - период восстановления после кризиса.

Не исключением стала и Саратовская область. Устаревание техники низкая производительность, отсталые технологии в производстве, малая материальная заинтересованность в конечных итогах труда, все эти проблемы привели к упадку сельского хозяйства. Стремительно снизилась численность сельского населения, что привело к нехватке специалистов для работы в сельском хозяйстве региона.

Саратовская область характеризуется засушливым климатом, что делает ее зоной рискованного земледелия. Ведущими продуктовыми комплексами в Саратовской области являются: зерновой, мясо - продуктовый, молочно-продуктовый, плодоовощеконсервный и масложировой.

В связи с упадком сельского хозяйства правительство Саратовской области приняло ряд мер направленных на его подъем.

По данным на 1 января 2013 года земельный фонд Саратовской области составил 10123,9 тыс. га из которых 8587,5 тыс. га используются в сельском хозяйстве. Если сравнить показатели использования земель, прирост сельскохозяйственных угодий составил около 42 тыс. га по сравнению с 2009 годом. Улучшение качества мелиорации способствует значительному подъему плодородия земель. [7,8]

К примеру, за прошедшие три года возросло количество внесенных органических удобрений, увеличено количество посевов многолетних трав. За последние годы возросло количество новой приобретенной техники у аграриев. Этому способствовали региональные и национальные проекты, направленные на поддержку агропромышленного комплекса. Начинающим аграриям выдают денежные средства для реализации их бизнес проектов. В банках действуют специальные тарифы для работников сельского хозяйства. В Саратовской области, как и во всех других регионах России, идет выплата погектарной поддержки сельхозпроизводителям. Второй транш в 2013 году составил 92 млн. рублей. Из областного бюджета Законом Саратовской области «Об областном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» на софинансирование мероприятий Государственной программы утверждены бюджетные ассигнования в размере 278,6 млн. руб. [1]

В животноводстве Саратовской области отмечаются тенденции сокращения производства. За 2008-2013 гг. поголовье крупного рогатого скота во всех категориях хозяйств сократилось на 17,1% и данный процесс продолжается, так как только за 2013 год снижение составило 4,6%. Производство молока при этом уменьшилось на 11%, а объемы его реализации возросли в 1,8 раза. Негативное влияние на отрасль оказало снижение прямой господдержки, вызванное выполнением Россией обязательств при вступлении в ВТО. Это не было компенсировано новыми мерами, а формальное увеличение субсидирования по одним направлениям сопровождалось снижением поддержки по другим. [6]

В сентябре 2013 года было принято решение включить в реестр по строительству 37 проектов направленных на модернизацию, реконструкцию и строительство предприятий АПК области. Так же Саратовская область планирует развивать сотрудничество с Королевством Нидерланды по выпуску молочной продукции. Это позволит укрепить и расширить внешние связи области. В октябре 2013 года было подписано соглашение на постройку свинокомплекса в Энгельском районе.

В настоящее время сельское хозяйство в Саратовской области переживает период восстановления, однако, инвестируемые правительством средства на поддержку и развитие сельского хозяйства недостаточны. Так же правительством области разработана «Стратегия развития сельского хозяйства» до 2020

года в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. По анализируемым данным область в ближайшие годы должна выйти на новый уровень по производству сельскохозяйственной продукции.

Не смотря ни на что, в Саратовском регионе бизнес - инкубирование развивается и на сегодняшний день насчитывает 2 бизнес – инкубатора: ГУП «Бизнес-инкубатор Саратовской области» и «Бизнес – инкубатор СГУ им. Н.Г. Чернышевского».

ГУП «Бизнес-инкубатор Саратовской области» – это современный комплекс зданий, общей площадью 2619,72 кв. м, помещения оборудованы всеми необходимыми коммуникационными системами, оснащены новейшими системами пожарной и охранной сигнализации, необходимыми видами связи (телефон, Интернет). Помещения предоставляются в аренду сроком до 3 лет под офисное и производственное назначение, при этом предусматриваются специальные ставки по договорам арендной платы: первый год – 20%, второй год – 40%, третий год – 60% в расчете от рыночной стоимости арендных платежей, определяемой на основании отчета независимого оценщика. Помимо льготных арендных ставок, начинающий предприниматель, став резидентом Саратовского областного бизнес-инкубатора получает пакет услуг: почтово-секретарские, консультационные услуги по вопросам бухучета, налогообложения, правовой защиты, развития предприятия, документооборота, услуги сопровождения и сервисного обслуживания, административно-хозяйственные услуги, обучение в виде краткосрочных семинаров и тренингов и др.

Стать резидентом бизнес-инкубатора возможно только на конкурсной основе.

Саратовский областной бизнес-инкубатор является лишь частью инфраструктуры государственной поддержки начинающих и действующих предпринимателей. [2]

Бизнес - инкубатор СГУ создан для того, что бы воспитывать инициативность и предпринимательское мышление у студентов, магистрантов, аспирантов и молодежи Саратова, стать центром поддержки и развития молодежного предпринимательства и научно-технического творчества, а также воспитывать духовно-нравственные основы у молодых предпринимателей, понимание этики бизнеса, социальную ответственность.

Также среди основных целей и задач БИ СГУ формирование компетенций, позволяющих сочетать научно-исследовательскую, проектную и предпринимательскую деятельность; создание банка научных идей и передовых технологий; укрепление связи СГУ с зарубежными и российскими венчурными фондами, ассоциациями малого бизнеса, спонсорами и меценатами; усиление практической направленности учебного процесса; содействие коммерциализации научно-технических и технологических разработок СГУ; содействие процессу наращивания инновационного потенциала малых и средних предприятий; интеграция СГУ в федеральные, региональные и международные инновационные программы; представление интересов и результатов деятельности БИ на региональном, федеральном и международном уровнях. [3]

Бизнес - инкубаторы, созданные как самостоятельные структуры, чаще всего решают задачи, стоящие перед местными властями по развитию малого бизнеса в регионе и относятся к представителям «социальной» стратегии. В России также имеется опыт плодотворного сотрудничества малого и крупного бизнеса через бизнес – инкубирование и в основном это касается промышленного сектора экономики.

Невозможно отрицать очевидную эффективность бизнес - инкубаторов. Их внедрение требуется в регионах, где отмечается рост безработицы, потому что их деятельность, в основном, направлена на оздоровление экономической активности регионов, рост числа малых предприятий, повышение их жизнеспособности; создание и укрепление связей между малым бизнесом и другими секторами экономики; укрепление межрегиональных и международных связей; рост занятости и уровня жизни населения.

Таким образом, развитие бизнес – инкубаторов в сфере АПК особенно актуально сегодня, в период финансового кризиса и стимулирования политики импортозамещения и позволит сельскохозяйственным предприятиям разных размеров и отраслей:

во-первых, развивать новые технологии и внедрять их в производство без потерь с учетом апробирования;

во-вторых, развивать маркетинговую, консалтинговую, сервисную, логистическую, информационную, инфраструктурную и др. сферы;

в-третьих, разделить риск, связанного с инновациями и наращивание новых производственных возможностей,

в-четвертых, более эффективное использование имеющегося опыта и ресурсов;

в-пятых, концентрирование на разработке новой продукции, поиске новых рынков, создании новых возможностей для бизнеса;

в-шестых, обеспечивает доступ к финансовой поддержке со стороны крупных предприятий и государства, позволяет привлекать партнеров через сеть контактов крупных предприятий и дополнительное финансирование.

Взаимодействие контрагентов в сфере АПК посредством бизнес – инкубаторов позволяет соединить предпринимательское чутье малых предприятий с менеджментом, коммерческими и техническими навыками крупных компаний, что в итоге дает те возможности, которые могли бы быть потеряны в любом ином случае. Все это в совокупности с оптимальной господдержкой и современной политикой в аграрной сфере дает высокие шансы для участников бизнес процессов в более быстром и эффективном достижении своих целей.

Список литературы:

1. Информация о ходе реализации в Саратовской области Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. на 01.11.2015 г. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://minagro.saratov.gov.ru/targetedprograms/1.04.2014%D0%B3.doc>
2. «Бизнес – инкубатор СГУ им. Н.Г. Чернышевского». [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.sgu.ru/>

3. ГУП «Бизнес-инкубатор Саратовской области». [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://saratov-bi.ru/>
4. Душевина, Е.М. Регулирование развития производства и сбыта продукции животноводства в регионе: автореф. дис. канд. экон. наук / Е.М. Душевина, Саратов, 2006. 24 с.
5. *Ибраева Д.Н., Юркова М.С., Лиховцова Е.А.* Усиление позиций товаропроизводителей в условиях присоединения России к ВТО за счет повышения конкурентоспособности продукции и ее качества в АПК Саратовской области (часть 1) // Аграрный научный журнал. 2014. № 8. С. 72-76.
6. *Наянов А.В.* [Региональные аспекты государственной поддержки молочного скотоводства](#) // [Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы](#): сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. Саратов, 2015. С. 213-216.
7. *Юркова М.С.* Повышение конкурентоспособности российского АПК в условия кризиса // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. Саратов, 2015. С. 369-371.
8. *Юркова М.С., Лиховцова Е.А.* Влияние процесса интеграции на конкурентоспособность зерновой отрасли России в рамках ВТО // Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию экономического факультета. Кинель, 2014. С. 32-36.
9. *Юркова М.С.* Стратегия повышения эффективности управления молочно-продуктовым подкомплексом АПК региона: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / М.С. Юркова. Саратов, 2004.
10. Региональная концепция бизнес-инкубирования малого инновационного предпринимательства. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://coolreferat.com/>

УДК 338

Dohainon Tohouenou Joel

Republique du BENIN , Cotonou

Monakhov Sergey Vladimirovich

Fédération de Russie, Saratov, Université d'agronomie d'Etat de Saratov nommé d'après N.I Vavilov

PROBLEMES ET PERSPECTIVES DE DEVELOPPEMENT ECONOMIQUE DU COMPLEXE AGRO-INDUSTRIEL DE LA REPUBLIQUE DU BENIN

L'article porte sur les problèmes et les perspectives de développement de l'agriculture de la République du Bénin. Analyse les capacités des producteurs agricoles de la République du Bénin dans les conditions modernes de production. Diverses limitations techniques et organisationnelles de la croissance économique dans le secteur agricole du pays. Le document suggère des façons à la croissance et le développement de l'agro-industrie République du Bénin.

Mots-clés: agriculture, la sécurité alimentaire, l'agro-industrie, le développement économique, l'efficacité potentielle.

Le potentiel de croissance économique du Bénin dépend largement du secteur agricole qui contribue actuellement à près de 36% à la formation du PIB en 2012,

(contre 53% en 1990) à 88% des recettes d'exportation et emploie 70% de la population active [1].

Les ressources naturelles au Bénin sont très favorables au développement de l'agriculture.

D'après les résultats de l'inventaire des potentialités agricoles, le Bénin disposerait de quelques 4 757 000 ha de terre cultivables dont seulement 35% sont actuellement exploitées. L'agriculture qui participe à hauteur de 36% à la formation du PIB (à prix constant depuis 1985), et qui est considérée comme le moteur du développement économique, est consacrée pour l'essentiel à la production vivrière qui occupe les 4/5 des terres cultivées (15 % de la superficie totale du pays). Plusieurs cultures se trouvent dans leur assiette écologique au Bénin. C'est le cas du riz, très utilisé dans l'artisanat agroalimentaire, qui dispose d'un important potentiel inexploité. D'après les résultats de l'Inventaire de bas-fonds, le Bénin aurait un potentiel de plus de 322.000 ha de terres riz cultivables, dont 205.000 ha de bas-fonds et 117 000 ha de plaines inondables. Moins de 8 % de ce potentiel sont actuellement exploités plus ou moins intensément. Dans les zones du nord, le taux d'exploitation des terres reste encore faible. Ceci dénote du fait qu'il existe réellement une grande possibilité d'augmentation de la production agricole et de sa diversification, surtout pour les céréales pour lesquelles le pays accuse actuellement un déficit. En effet le Bénin dispose encore d'un immense potentiel de production insuffisamment répertorié et exploité. Il existe de réelles possibilités de réalisation d'une autosuffisance alimentaire, tout en contribuant à une économie de devises consécutivement à la réduction des importations. Il existe encore au Bénin de terres fertiles non exploitées.

Le système agricole est encore fondé sur la pratique de la culture itinérante sur brûlis comportant une jachère de brousse. Néanmoins, il existe des champs de cultures pérennes (palmier à huile, agrumes, anacardiens, cocotiers...) L'outillage est très rudimentaire et se résume généralement à l'utilisation d'une houe, de la machette et de la hache. Dans le sud, compte tenu de la baisse de la fertilité des sols et de la pression démographique, le temps de jachère diminue ou disparaît. Les champs les moins fertiles sont cultivés en grande saison des pluies et non pendant la petite saison (petite friche) (Pfeffel, 1988). Les associations de cultures vivrières sont également fréquentes au Bénin.

L'agriculture Béninoise à nos jours est confrontée à de nombreuses difficultés, notamment au niveau des systèmes de culture largement fondés sur l'agriculture itinérante, la persistance des outils rudimentaires, la mauvaise organisation des producteurs agricoles, l'absence d'un système d'assurance et de gestion des risques, la non maîtrise des calendriers culturels, la mévente des produits agricoles, la non organisation d'autres filières agricoles à part le coton.

Face à toutes ces difficultés qui se posent dont la plus importante est celle liée aux normes requises par le marché international, les producteurs agricoles béninois sont en mal d'alternatives.

Les productions d'exportation elles sont dites de rentes et orientées vers les besoins du marché international comme le palmier à huile, le coton, et accessoirement l'arachide et aujourd'hui l'anacarde et l'ananas.

L'une des contraintes majeures dans l'agriculture béninoise aujourd'hui est la contrainte organisationnelle et institutionnelle. L'on remarque aujourd'hui que les Organisations de Producteurs fonctionnent mal. Les Organisations Paysannes identifiées sont peu fonctionnelles. Les raisons qui expliquent cette situation sont surtout le manque de confiance pour les dirigeants. Dans certains villages par exemple, les producteurs accusent les dirigeants de détournement de fonds du groupement. Dans d'autres, il s'agit du manque d'information ou de la mauvaise circulation de l'information, de la méconnaissance de l'importance d'une association, de la négligence des producteurs ou encore de l'incapacité des associations à organiser la commercialisation. Les différentes structures et organisation Non Gouvernementales intervenant aujourd'hui dans le monde agricole sont multiples et leurs actions manquent de synergie. Lacunes dans l'interaction entre les entités économiques dans le secteur agroalimentaire doivent être lissées support de gain pour les secteurs et les exploitations les plus nécessaires au détriment du crédit, la politique fiscale et financière.

L'économie moderne impose de nouvelles exigences plus élevées pour la production des produits, augmentation des volumes de production dans une certaine gamme et de haute qualité, capables de satisfaire les demandes variées de la population.

Les contraintes techniques sont celles liées au processus de production.

- Absence des moyens complexes agro-industriels de production ainsi que la production et l'emploi maintien de l'agriculture. Cet espace comprend: tracteurs et des machines agricoles, machines pour le bétail et l'alimentation, l'alimentation des machines, des véhicules spécialisés, les équipements de remise en état des terres, la production d'engrais minéraux et de produits chimiques de protection des végétaux, de l'industrie microbiologique, la construction du capital dans l'agriculture, Réparation de machines agricoles. Les industries incluses dans la première sphère du complexe agro-industriel, conçu pour fournir les ressources du processus de production, de créer une base pour l'industrialisation de l'agriculture et de contribuer au bon fonctionnement de toutes les parties du complexe. (les vieux machines de 1930 a 1980 continuent de travailler chez les agriculteurs qui ont reçues de l'aide des coopérations. A la fin de la production les charges dépassent les revenus donc il y a toujours de déficits)

- Manque des entreprises et les organismes compétents directement impliqués dans la production de produits agricoles. Le composant principal est la production agricole directe, qui a identifié deux principales branches - cultures et le bétail. Au sein des industries et de l'élevage il ya aussi une division de la branche. La plante est isolé: l'horticulture, le jardinage, la production de céréales, et d'autres comme une partie de l'industrie du bétail de distinguer les espèces animales: Bovins, les porcs, les moutons, de la volaille. En outre, l'industrie du bétail est isolée par la nature des produits: bétail laitier, les moutons, etc. Le Benin est un pays de l'Afrique de l'ouest importe les produits agricoles chez les pays voisin et les pays occidentaux. Un pays ensoleillé comme le Brésil mais importe ces viandes, l'huile etc... du Brésil. (Absence d'une grande ferme de production de l'élevage à grande échelle)

- Absence des industries et les entreprises qui fournissent le stockage, la transformation des produits agricoles et l'amener au consommateur. Il se compose d'un arôme, viande et du lait, de l'industrie de farine et de céréales. Cette branches de

l'agriculture fournissent révision primaire des matières premières agricoles, la récolte et de stockage, ainsi que le recyclage des matières premières et l'amener à la volonté de mettre en œuvre la population. Ils effectuent et la livraison des produits finis vers les lieux de stockage et de vente.(l'exportation des matières premières en contrepartie de l'importation des produits finis par exemple : l'exportation de coton ou de bois en important les tissus ou les meubles).

- Manque de financements
- Le changement climatique

Le niveau de vie de la population dans la région dépend de l'état et le taux de développement de l'agriculture et surtout dans le domaine de l'industrie des transformations des produits agricoles.

Ce sont des contraintes liées à l'accès au marché, tant national qu'international. Les prix au producteur, souvent très bas ne les encouragent pas à continuer leurs activités. Par exemple pour les cultures de rente le mauvais fonctionnement du commerce international, aussi l'absence d'un éclaircisseur pour les producteurs, capable de suivre les conditions du marché international et d'apporter l'information nécessaire aux producteurs est un frein au développement du secteur agricole.

Il s'agit essentiellement de la crise alimentaire ayant induit la hausse des prix des produits primaires dont les céréales ; la hausse des coûts du pétrole et de l'énergie ; de la baisse des coûts du coton et l'appréciation du FCFA par rapport au dollar.

En ce qui concerne le coût du coton et le taux de change FCFA/Dollar, ils ont connu respectivement une baisse de 35 et 16% entre Juillet 2007 et Juillet 2008. Les crises successives du marché mondial, depuis maintenant une quinzaine d'années, ont, certes, contribué fortement au déficit financier élevé de la filière cotonnières.

Cependant, dans le cas du Bénin, plusieurs d'autres facteurs structurels existent et expliquent la crise du coton. L'on peut citer notamment le mode d'organisation et le fonctionnement de la filière, la crise de confiance entre les producteurs et les sociétés cotonnières en liaison avec des erreurs de gestion ou des détournements de leurs fonctions de réserves accumulées.

Ce sont les chocs que subissent localement l'agriculture béninoise, pouvant aller jusqu'à l'élévation d'intermédiaires dans les marchés jusqu'à la faible disponibilité des intrants agricoles (engrais spécifiques, semences, etc.), en passant par la hausse des coûts de transport, la faiblesse de l'investissement (irrigation, mécanisation, etc.), la faiblesse des précipitations et leur mauvaise répartition spatio-temporelle.

Les Accords de Partenariat Economique (APE) sont des accords de libéralisation du commerce entre l'Union Européenne et les pays ACP. Conformément aux articles 36 et 37 de l'accord de Cotonou, l'objectif principal des APE est de mettre en place des zones de libre-échange et d'éliminer progressivement les entraves tarifaires et non tarifaires pour la quasi-totalité des échanges entre les parties. En outre la place importante accordée à ce volet commercial, les APE encouragent le renforcement de la coopération dans tous les domaines en rapport avec le commerce, ainsi que les initiatives en matière d'intégration régionale, et ce conformément aux dispositions et règles de l'Organisation Mondiale du Commerce (OMC). L'une des caractéristiques de ces accords est la réciprocité. Désormais, Les produits européens pourront accéder librement (en franchise de droits de douane) au marché des ACP. Le Bénin, en effet,

envisage de signer ces accords même si une décision dans ce sens n'est pas encore prise.

Analyse de l'impact de quelques politiques agricoles certaines politiques ont été mises en œuvre par l'Etat en vue de juguler les effets négatifs de ces chocs économiques. D'autres sont en voie de l'être. Ce paragraphe présente l'impact de quelques politiques de prix. Il s'agit respectivement de la politique de baisse de 10% des taxes sur les importations ; de la politique de subvention du prix du coton ; de la politique de subvention à hauteur de 25% du riz ; et des Accords de Partenariat Economiques.

Les APE ne sont pas encore signés par le Bénin. Les négociations devraient se faire dans un cadre concerté avec les pays de la sous région.

Approches des solutions pour le développement durable de l'agriculture au Benin:

- Les fonctions régaliennes

La définition de la stratégie agricole, en mettant l'accent sur la cohérence avec la politique nationale dans les domaines impactés par le développement agricole, tels que la sécurité alimentaire, la croissance économique, la réduction de la pauvreté et la promotion des exportations; La programmation, le contrôle et le suivi, évaluation de la mise en œuvre de la stratégie agricole, et l'exécution des mesures d'accompagnement ; l'amélioration du cadre législatif et réglementaire du secteur , Le renforcement de la concertation entre les différents acteurs et partenaires à tous les niveaux, ainsi que l'appui au renforcement de leurs capacités ; et La programmation et mise en œuvre des mesures de protection environnementale et sociale, y compris le renforcement du contrôle de conformité des intrants chimiques (engrais, insecticides) et des semences, etc.

- Les fonctions partagées

La fourniture des biens et services publics, en tant que fonctions partagées, porte sur les activités suivantes : La mise en œuvre de la recherche et la vulgarisation agricoles en partenariat avec les autres acteurs du développement agricole ; L'amélioration de la disponibilité et de la qualité des services de base fournis aux producteurs et entrepreneurs agricoles, notamment les trois services essentiels que sont l'eau, l'électricité et le financement; L'appui des organisation des filières agricoles, en suscitant leur structuration et la création des interprofessions par les acteurs eux-mêmes. La prospection et l'identification des opportunités d'affaires et la mise à disposition de l'information commerciale correspondante ; La facilitation de l'accès au financement pour les exploitants agricoles. Il s'agit d'appuyer les opérateurs dans l'instruction de leurs dossiers de crédit auprès des banques et d'aider ces dernières à procéder aux analyses de risques inhérents à l'agriculture ; et Le renforcement et la mise en place des infrastructures collectives marchandes et routières (pistes rurales) destinées à faciliter l'accès aux marchés des producteurs agricoles.

Les principaux domaines de l'agro-industrie

- orienter la production de produits agricoles;
- les industries qui fournissent les produits agricoles, les matériaux, les ressources énergétiques, qui fournissent des informations scientifiques;

- l'industrie de transformation, le stockage, le transport et la commercialisation des produits agricoles;
- industrie alimentaire.

SOURCES:

1. <http://www.gouv.bj/personnalites-politiques/ministre-de-l-economie-et-des-finances-mef>
2. <http://www.gouv.bj/textes-de-loi/minist-re-de-leconomie-et-des-finances-mef>
3. Monakhov S.V., Markov B.K., Shekhovtsova E.A., Dozorov A.V. Sur la question de l'amélioration de l'interaction entre les entités économiques du magazine régional Secteur Agro Industriel(SAI) / recherche agricole,2012., №3 – C. 92-95.
4. <http://www.beninensis.net>
5. L'article est intitulé : Les religions endogènes magnifiées au Bénin. Il peut être consulté sur le lien www.afriqueavenir.org/2011/01/les-religions-endogenes-magnifiees-au-benin/
6. <http://afriquepluriel.ruwenzori.net/benin2.htm>
7. www.la-constitution-en-afrique.org
8. Monakhov S.V. Le fonctionnement efficace des entités économiques région SAI Saratov dans les nouvelles conditions économiques dans la collecte de l'article: Perspectives de développement de l'Etat et de la société russe en conférence moderne usloviyahMaterialy internationale scientifique et pratique des étudiants de premier cycle. Comité de rédaction: V.L. Cheplyayev, O.N. Fomin, I.B. Konstantinov, V.M. Dolgov, V.V. Gerasimova, O.I. Tsybulevskaya, D.S. Veliyeva, O.U. Abakumov, N.V. Moiseyenko.2015. C. 103-104.
9. www.afrik.com
10. E.N. Nikitina. Economie agricole: aide pédagogique pour le travail indépendant des élèves avec des exemples (pour la direction de formation de premier cycle 38.03.01 "Economie" formes à temps plein et la correspondance de la formation) / E.N. Nikitina, Y.A. Zakharova. - Saratov, 2015
11. Zakharova, U.A. Assurer la disponibilité du crédit pour les producteurs agricoles Saratov Région / YA Shihanova, NV Ukolov; Dans: Les problèmes actuels et les perspectives de la procédure de agroéconomies innovantes de la conférence scientifique et pratique III All-russe. Le ministère de l'Agriculture de la Fédération de Russie, Saratov Université agraire d'Etat . NI Vavilov, Faculté de gestion et de l'agroalimentaire, Département d'économie agricole; Édité par NI Kuznetsova. Saratov,2011. C. 165-170.
12. Ukolova, NV La coopération et les entreprises dans la création d'un climat propice à l'innovation dans l'agriculture région de Saratov // NV État Ukolov, Y. Magazine Shihanova // recherche agricole.- №9. - 2014. - C. 97-100.
13. Kuznetsov, N. développement prioritaire de l'industrie agroalimentaire en tant que facteur de sécurité alimentaire Russie / Kuznetsov // AIC: économie et gestion.– 2006. - № 12. - C. 10-14.

Содержание

Бабаян И.В., Зуева Е.И., Путивская Т.Б.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОТРАСЛИ ОВОЩЕВОДСТВА ЗАЩИЩЕННОГО ГРУНТА В
СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ 3

Болохонов М.А., Емельянова А.Е.

К ВОПРОСУ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ РЫНКА ЗЕРНА В РОССИИ..... 9

Болохонов М.А., Юрьев А.С.

О СОСТОЯНИИ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ РОССИИ В 2015 ГОДУ 12

Власова О.В., Некрасова Е.И.

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ КАК ВАЖНАЯ ЧАСТЬ ПРОЦЕССА ВНЕДРЕНИЯ
ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ 15

Гревцева Е.С.

ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ ВЫРАЩИВАНИЯ КАРТОФЕЛЯ В РАМКАХ
ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ..... 17

Евсюкова Л.Ю., Ерюшев М.В., Карнов М.В.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРОЦЕССА В СЕЛЬСКОМ
ХОЗЯЙСТВЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ 19

Ермолова О.В.

ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО ЭТАПА ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В
АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ КОМПЛЕКСЕ РОССИИ..... 22

Гумарова М.М.

СИСТЕМА СТАНОВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ
КАЗАХСТАН 24

Земцова М.А.

БЮДЖЕТНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПРОДАЖАМИ АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ..... 27

Ибраева Д.Н.

ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
ПРЕДПРИЯТИЙ РОССИИ В СОВРЕМЕННЫХ РЫНОЧНЫХ УСЛОВИЯХ 30

Курылева Н.Е.

ВОЗДЕЙСТВИЕ РЯДА ФАКТОРОВ НА УСТОЙЧИВОСТЬ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА 33

Лёвкина А.Ю.

ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ
КАРТОФЕЛЕВОДСТВА В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ..... 35

Летучая Е.В.

БЮДЖЕТ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ КАК СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ ФИНАНСОВОГО
БЮДЖЕТА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ 38

Монахов С.В., Вьюрков Д.В., Клейменова Д. Г.	
ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ АПК САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	42
Новиков В.Т.	
СИСТЕМА ВЕДЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА НА НИЗКОЗАТРАТНОЙ ОСНОВЕ ДЛЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО АГРОБИЗНЕСА.....	44
Переверзин Ю.Н.	
О ПОНЯТИИ «РАЗВИТИЕ ОРГАНИЗАЦИИ (ФИРМЫ)»	47
Переверзин Ю.Н., Жахияев А.С.	
УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ ОРГАНИЗАЦИЙ С УЧЁТОМ МОТИВАЦИОННЫХ ФАКТОРОВ.....	51
Перфилова А.В.	
МЕТОДИКА ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТНОЙ ПОЗИЦИИ МУКОМОЛЬНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ.....	55
Подсеваткина Е.А.	
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ «ЛОВУШКИ» В ФУНКЦИОНИРОВАНИИ АГРАРНОГО СЕКТОРА САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ.....	58
Подсеваткина Е.А., Загороднюк М.А.	
АНАЛИЗ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В АПК САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ.....	60
Потоцкая Л.Н., Кутумов Д.А.	
ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ СТОРОНЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ	63
Панова А.Н.	
УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ	66
Путивская Т.Б., Еременко В.Ю.	
РОЛЬ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ ЛЕВОБЕРЕЖНОЙ ЗОНЫ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В ПОВЫШЕНИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ.....	70
Самедов А.И., Курылева Н.Е.	
ВЛИЯНИЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ФАКТОРА НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ЭФФЕКТИВНОСТЬ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА	73
Сусоров Я.Б.	
ИНФОРМАЦИОННЫЙ ФАКТОР В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКОГО ТУРИЗМА	75
Торопова В.В.	
КЛАСТЕРНАЯ ПОЛИТИКА КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНА	78

<i>Трушина Н.С., Курылева Н.Е.</i>	
ПРОБЛЕМЫ АДАПТАЦИИ СЕЛЬСКИХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ К СОВРЕМЕННЫМ УСЛОВИЯМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ.....	82
<i>Тюрина Н.С., Калитина А.Ю.</i>	
ОСОБЕННОСТИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ	84
<i>Ханбекова Д.Д., Курылева Н.Е.</i>	
К ВОПРОСУ О РЕСУРСОСБЕРЕЖЕНИИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	87
<i>Юркова М.С., Лиховцова Е.А.</i>	
БИЗНЕС - ИНКУБАТОРЫ КАК ИННОВАЦИОННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ АПК РЕГИОНА	89
<i>DOHAINON TOHOUENOU JOEL, Monakhov Sergey Vladimirovich</i>	
PROBLEMES ET PERSPECTIVES DE DEVELOPPEMENT ECONOMIQUE DU COMPLEXE AGRO-INDUSTRIEL DE LA REPUBLIQUE DU BENIN	95

Научное издание

***АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ
ИННОВАЦИОННОЙ АГРОЭКОНОМИКИ***

**Материалы V Всероссийской научно-практической конференции
с международным участием**

Компьютерная верстка М.В. Муравьева, С.В. Монахов

Сдано в набор 19.02.16. Подписано в печать 26.02.16

Формат 60×84 1¹/₁₆. Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman.

Печ. л. 13,625. Уч.-изд. л. 12,67125. Тираж 70.

ООО «ЦЕНТР СОЦИАЛЬНЫХ АГРОИННОВАЦИЙ СГАУ»

Отпечатано с электронных носителей издательства