

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Саратовский государственный аграрный университет
им. Н. И. Вавилова»

На правах рукописи

ЯКУШЕВА ВЕРОНИКА ВИКТОРОВНА

**ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ
ПРЕДПРИЯТИЙ МЯСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ
(на примере Саратовской области)**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(АПК и сельское хозяйство)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор
Родионова Ирина Анатольевна

Саратов 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ МЯСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	11
1.1. Теоретические подходы к обоснованию экономической устойчивости предприятий	11
1.2. Механизм управления экономической устойчивостью предприятий мясной промышленности	28
1.3. Методические подходы к оценке экономической устойчивости предприятий мясной промышленности	48
ГЛАВА 2. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ И ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ МЯСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ	61
2.1. Анализ влияния на экономическую устойчивость мясной промышленности факторов внешней среды	61
2.2. Состояние и тенденции развития мясной промышленности	80
2.3. Оценка экономической устойчивости мясоперерабатывающих предприятий Саратовской области	95
ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ МЯСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	122
3.1. Концептуальный подход к обоснованию стратегии устойчивого развития предприятий мясной промышленности Саратовской области	122
3.2. Вариантный прогноз изменения спроса на мясо и мясную продукцию	143
3.3. Повышение организационно-производственной устойчивости мясоперерабатывающих предприятий	155
3.4. Маркетинговая логистика как фактор повышения экономической устойчивости предприятий мясной промышленности	182
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	191
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	195
ПРИЛОЖЕНИЯ	213

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Мясная промышленность является одной из отраслей, обеспечивающих продовольственную безопасность и независимость страны. По данным Федеральной службы государственной статистики РФ удельный вес предприятий, занятых в мясной отрасли, в среднем по стране составляет 60,0-65,0 % от общего числа предприятий пищевой промышленности, при этом более 80,0 % объема произведенной ими продукции поставляется на внутренний потребительский рынок.

Если в начале 90-х годов XX века приоритетной задачей мясоперерабатывающих предприятий была выживаемость в условиях рыночной трансформации, то в настоящее время акценты смещены в сторону обеспечения устойчивости их развития. Так, за 2010-2016 гг. производство мяса и субпродуктов пищевых убойных животных в Российской Федерации выросло в 2,18 раза или на 1408 тыс.т., полуфабрикатов мясных (мясосодержащих) на 62,3 % или на 692 тыс.т, стабилизировалось производство колбасных изделий и консервов. В современных экономических исследованиях проблема устойчивости рассматривается шире рамок антикризисного управления, поскольку ее рассматривают как дополнительную детерминанту повышения эффективности производства в целом.

На развитие отрасли большое влияние оказывают факторы внешней среды, что делает предприятия уязвимыми при наступлении кризисных ситуаций. Ключевыми проблемами, снижающими экономическую устойчивость мясной промышленности, остаются: дефицит сырья; отсутствие современной системы контроля качества и безопасности продукции на этапах переработки, транспортировки и хранения; недостаточное использование в производстве технологий замкнутого цикла с более эффективной выработкой продукта, предполагающих сокращение потерь сырья; высокая зависимость отрасли от импортного оборудования.

Система управления экономической устойчивостью предприятий мясной промышленности характеризуется отсутствием четко обозначенного механизма, обеспечивающего динамичное и эффективное его развитие, что не позволяет принимать адекватные и обоснованные управленческие решения. Недостаточная эффективность функционирования предприятий отрасли связана также с их неспособностью своевременно реагировать на все более увеличивающийся, разнообразный и меняющийся спрос, и тем самым адаптироваться к внешним изменениям. Существенная значимость решения обозначенных проблем обусловила актуальность и определила выбор темы диссертационного исследования.

Степень изученности проблемы. Теоретические и методологические проблемы повышения устойчивости систем различных уровней широко исследованы в трудах И. Ансоффа, В.В. Артюхова, Х.Н. Гизатуллина, Л.Б. Катковой, О.В. Михалева, Дж. Фон Неймана, В. Нордхауса, П. Самуэльсона, Л.Б. Сульповар, Й. Шумпетера.

Существенный вклад в разработку инновационных, стратегических, организационных, экологических аспектов повышения устойчивости АПК внесли такие ученые, как: А.А. Анфиногентова, Т.В. Блинова, В.Р. Боев, В.П. Васильев, И.Л. Воротников, И.П. Глебов, К.П. Колотырин, В.В. Милосердов, К.А. Петров, И.Г. Ушачев, А.А. Черняев, Н.А. Яковенко.

Решению проблем повышения устойчивости функционирования предприятий посвящены работы отечественных исследователей Л.И. Абалкина, И.В. Брянцевой И.В., С.Ю. Глазьева, Ю.А. Кубанкова, А.Н. Кузьминова, А.М. Сухоруковой, О.В. Прущак, С.В. Филиппова.

Инструменты оценки экономической устойчивости предприятий в рыночной экономике исследованы в трудах С.Н. Анохина, А.А. И.В. Брянцевой, И.В. Воробьева, А.А. Зотова, С.В. Климовой, А.В. Коняшовой, Е.В. Негашева, А.Т. Чеблокова, А.Д. Шеремета.

Теоретические положения управления устойчивостью предприятий, в том числе агропромышленного комплекса освещены в работах М.В. Беднягиной, А.Н. Кузьмина, О.К. Скрыль, Д.А. Соломахи, И.Ф. Сухановой, А.В. Шмидт.

Вместе с тем, существует необходимость развития отдельных теоретических, методических и прикладных аспектов механизма управления экономической устойчивостью предприятий с учетом отраслевых особенностей ведения бизнеса. Проведенный анализ результатов научных исследований в области экономической устойчивости показал, что используемый понятийный аппарат и метододический инструментарий отличаются разобщенностью и несогласованностью, в частности требуется уточнить и систематизировать специфические факторы, влияющие на устойчивость развития мясоперерабатывающих предприятий; алгоритм и показатели ее оценки, обосновать направления адаптации предприятий к условиям изменения внешней среды.

Целью диссертационного исследования является развитие теоретико-методических положений и разработка практических рекомендаций по повышению экономической устойчивости предприятий мясной промышленности.

Реализация поставленной цели потребовала решения следующих взаимосвязанных задач:

- изучить теоретико-методические подходы к исследованию проблемы экономической устойчивости предприятий;
- разработать методические положения оценки экономической устойчивости предприятий мясной промышленности;
- определить влияние факторов внешней среды на экономическую устойчивость мясоперерабатывающих предприятий;
- выявить тенденции и особенности развития мясной промышленности в целом по Российской Федерации и Саратовской области в частности;

- разработать концептуальный подход к обоснованию стратегии устойчивого развития предприятий мясной промышленности Саратовской области;

- на основе сценарного прогнозирования предложить комплекс мероприятий по повышению экономической устойчивости мясоперерабатывающих предприятий;

- разработать рекомендации по повышению организационно-производственной устойчивости мясоперерабатывающих предприятий.

Объект исследования – предприятия мясной промышленности Саратовской области.

Предметом исследования является совокупность организационно-экономических отношений, связанных с повышением экономической устойчивости мясоперерабатывающих предприятий на основе их адаптации к изменениям внешней среды.

Область исследования. Диссертационное исследование проведено в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: 1. Экономика, организация и управлением предприятиями, отраслями, комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство и соответствует п. 1.2.38 Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК и п. 1.2.41. Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями АПК Паспорта научных специальностей ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке теоретико-методических основ и разработке практических рекомендаций, направленных на повышение экономической устойчивости предприятий мясной промышленности и выражается в следующем:

- на основе обобщения теорий организации и динамического равновесия уточнено содержание понятия «экономическая устойчивость предприятия» как его способность обеспечивать достижение стратегических показателей развития, эффективность функционирования, целостность организационной и

управленческой структуры при воздействии факторов внешней среды на основе разработки адаптационного механизма управления;

- разработаны методические положения по оценке экономической устойчивости предприятий мясной промышленности, включающие финансовую, организационно-производственную, инновационно-инвестиционную и социально-корпоративную составляющие, к рамках которых систематизированы показатели, учитывающие комплексность и отраслевую специфику ведения бизнеса;

- определено влияние на экономическую устойчивость предприятий мясной промышленности глобальных, политических, институциональных и рыночных факторов внешней среды, что позволило определить приоритетные направления развития отрасли, обеспечивающие повышение эффективности ее функционирования: усиление государственной поддержки; сокращение дефицита сырья и удаленности сырьевых источников от мест переработки; преодоление отсталости отечественных технологий производства мясных продуктов от зарубежных аналогов; совершенствование логистики транспортировки сырьевых материалов и готовой продукции; развитие инфраструктуры, обеспечивающей первичные стадии обработки (сортировки, хранение и др.) сырьевых материалов;

- разработан сценарный прогноз потребления мяса и мясопродуктов по трем вариантам: пессимистическому, умеренному, оптимистическому, каждый из которых предполагает различную степень использования инновационно-инвестиционной активности предприятий, учитывает уровень безработицы и доходы населения, что позволит повысить экономическую устойчивость предприятий за счет адаптации к изменениям факторов внешней среды;

- разработаны практические рекомендации по повышению экономической устойчивости мясоперерабатывающих предприятий на основе совершенствования организационно-производственной структуры, позволяющие минимизировать риски, связанные с использованием импортного сырья; затратами на приобретение, транспортировку и первичную обработку

сырьевых ресурсов; повысить уровень оперативного управления производственными процессами и качество конечной продукции.

Теоретическая и практическая значимость обусловлена актуальностью исследуемых вопросов. Теоретическая значимость состоит в развитии положений, позволяющих уточнить содержание экономической устойчивости предприятий, дополнить методику ее оценки. Представленные в диссертационной работе результаты образуют теоретико-методическую основу для решения конкретных проблем повышения экономической устойчивости мясоперерабатывающих предприятий. Использование на практике предлагаемой схемы адаптации к условиям импортозамещения, позволит решить проблему комплексности использования ресурсного потенциала на предприятиях отрасли. Основные положения диссертационного исследования были реализованы в практической деятельности мясоперерабатывающих предприятий Саратовской области, что подтверждено справками о внедрении.

Методология и методы исследования. Общенаучную методологию диссертационного исследования составили системный анализ, теории организации и динамического равновесия. В работе использованы как общенаучные методы познания: логический, исторический, монографический, анализа и синтеза, сравнений, научной абстракции, так и традиционные методы экономического анализа: сравнения, группировки, графический, ряды динамики, а также другие экономико-математические и статистические методы исследования.

Информационной базой исследования являются труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов, статистические справочники Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, нормативно-правовые документы Российской Федерации, официальные документы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и Министерства сельского хозяйства Саратовской области, аналитические обзоры, годовые отчеты предприятий мясной промышленности, информация из сети *Internet*, а также разработки автора по изучаемой проблематике.

Основные положения, выносимые на защиту:

- теоретико-методические основы экономической устойчивости предприятий мясной промышленности;
- воздействие факторов внешней среды на экономическую устойчивость и особенности развития мясной промышленности;
- методика оценки экономической устойчивости предприятий мясной промышленности Саратовской области;
- концептуальный подход к обоснованию стратегии устойчивого развития предприятий мясной промышленности Саратовской области;
- вариантный прогноз изменения спроса на мясо и мясную продукцию и обоснование направлений повышения экономической устойчивости мясоперерабатывающих предприятий.

Научная гипотеза диссертационного исследования состоит в предположении, что экономическая устойчивость подвержена воздействию факторов внешней и внутренней среды, поэтому возникает необходимость в разработке стратегии, определяющей направления адаптации и повышения эффективности функционирования предприятий мясной промышленности современных условиях.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Достоверность полученных результатов исследования подтверждается полнотой использования научного материала известных ученых по данной проблеме и официальной статистической информации. Логика диссертации подчинена достижению ее цели, содержание излагается по проблемному принципу, что позволяет раскрыть содержание экономической устойчивости предприятий, а также исследовать организационно-экономические проблемы, препятствующие ее повышению на предприятиях мясной промышленности.

Положения диссертации обсуждались и получили положительную оценку на международных и всероссийских научно-практических конференциях в 2014-2018 гг. (г. Симферополь-Алушта, г. Уфа, г. Саратов, г. Оренбург, г. Челябинск).

Публикации. По материалам диссертационного исследования опубликовано 15 научных работ общим объемом 31,3 печ.л. (из них 8,7 принадлежит автору), в том числе 2 монографии и 5 статей в периодических изданиях, включенных в перечень ВАК РФ, общим объемом 3,0 п.л.

Объем и структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений. Диссертационная работа изложена на 216 страницах печатного текста, содержит 60 таблиц, 29 рисунков и 3 приложения. Список литературы включает в себя 145 наименований.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ МЯСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

1.1. Теоретические подходы к обоснованию экономической устойчивости предприятий

Мясная промышленность занимает значительное место в АПК России. В обороте розничной торговли 8,0-10,0 % приходится на долю мяса и мясопродуктов, а удельный вес предприятий мясной отрасли в общем количестве предприятий пищевой промышленности РФ составляет 12,0 %. Несмотря на значимость отрасли в экономике народного хозяйства, состояние пищевых перерабатывающих предприятий нельзя назвать устойчивым, что обусловлено происходящими существенными изменениями, в числе которых резкое колебание доходности населения вследствие дестабилизирующего влияния общемирового кризиса и реализуемой политики импортозамещения в стране.

Актуальность исследования проблемы устойчивости предприятий мясной промышленности обусловлена периодическими кризисами в динамике хозяйственных систем, последствия которых сложно предсказуемы. Если в начале 90-х годов XX века приоритетной задачей организаций была выживаемость в условиях рыночной трансформации, то в настоящее время акценты смещены в сторону обеспечения устойчивости их развития.

В современных экономических исследованиях проблема устойчивости рассматривается шире рамок антикризисного управления, поскольку ее начинают рассматривать как дополнительный фактор повышения эффективности производства по мере достижения объективных ограничений роста за счет традиционных факторов [88].

Понятие «устойчивости» является многогранным и исследуется во многих научных областях. Экономической наукой категория «устойчивость» была заимствована из теории систем, когда экономические объекты начали

рассматривать как сложные хозяйственные системы. С позиции данной теории устойчивость представляется, прежде всего, как механизм и может быть определена как:

- *видимая или мнимая устойчивость*, которая обеспечивается постоянством части признаков среды;
- *буферность или инерционность*, реализуемая в случае малой величины воздействия со стороны внешних или внутренних факторов;
- *симметрия* – это особый класс устойчивости, который проявляется вне какой-либо связи с влиянием внешних или внутренних факторов;
- *истинная устойчивость*, которая предполагает наличие в системе механизмов, компенсирующих воздействие и возвращающих ее параметры в исходное состояние.

Агрегированная классификация позволила выделить нам следующие виды устойчивости [70]:

- *по уровню хозяйствования* различают: мега-, макро- и микроуровень;
- *по форме компенсаторного процесса* различают устойчивость инертности, упругости, пластичности, а по его наполненности ложную, демпферную, устойчивость первого и второго рода;
- *по функциональному признаку* выделяют экономическую, финансовую, рыночную, организационную, технологическую, производственную, инвестиционную, экологическую, социальную);
- *по признаку развития* устойчивость подразделяется на статистическую и динамическую;
- *по источникам возникновения* различают устойчивость внешнюю, внутреннюю, унаследованную.

То есть устойчивость системы рассматривается, как ее способность оставаться относительно неизменной в течение определенного периода вопреки внешним и внутренним возмущениям [106]. При этом понятие самой «системы» также получило неоднозначное определение. В философии *система* – это группа определенным образом упорядоченных и взаимосвязанных элементов,

обладающих устойчивым единством, внутренней целостностью и автономностью существования в окружающей среде. Системность всегда связана с определенной формой организованности, с иерархичностью строения целостного объекта, с системообразующими связями [126]. В социологии *система* рассматривается как упорядоченное множество элементов, взаимосвязанных между собой и образующих некоторое целостное единство [121].

Во многих теоретических работах используют определение системы, восходящее к Л. Берталанфи и ставшее классическим. Система рассматривается как комплекс взаимосвязанных элементов, образующих некоторую целостность, либо как совокупность объектов, находящихся в устойчивом взаимодействии друг с другом и средой [79]. При этом устойчивое взаимодействие может быть как жестким детерминированным, так и стохастическим.

В зависимости от классификационного признака *системы* чаще всего разделяются на:

- *естественные* (созданные природой) и *искусственные* (созданные человеком);
- *закрытые* (если в них из внешней среды не поступает и из них в нее не выделяется энергия, вещество или информация) и *открытые* (в противоположном случае);
- *статистические* (неизменные во времени) и *динамические* (структура и характеристики которых могут меняться во времени);
- *стационарные* и *нестационарные*;
- *управляемые* (если существуют возможности изменения характеристик системы или ее отдельных частей – подсистем, объектов, элементов – за счет искусственно создаваемых воздействий) и *неуправляемые* (в противоположном случае);
- *устойчивые* и *неустойчивые* – в зависимости от характера реакции (поведения) системы на возмущение;

- *одноуровневые и многоуровневые* (многослойные, полистратные), в том числе иерархически организованные;
- *равновесные и неравновесные* (в зависимости от того выполняются или нет некоторые ограничения обычно балансового типа);
- *детерминированные и недетерминированные* (в зависимости от типа модели описания системы, наличия стохастических и неопределенных параметров и связей).

Однако отдельные исследователи рассматривают устойчивость и как свойство. Так, В. В. Артюхов считает, что устойчивость — это свойство систем сохраняться по признакам после изменений, вызванных определенными факторами [28]. Также во многих межпредметных научных областях, таких как экология, механика, физика, психология – под устойчивостью понимают, прежде всего, свойство сохранения целостности структуры системы под воздействием определенных факторов и возвращение ее к состоянию равновесия после малых отклонений их из этого состояния [50, 88].

Мы согласны с мнением О.В. Михалева, который считает, что устойчивость обладает неким дуализмом, который проявляется и как свойство и как состояние системы. Так, различают устойчивое и неустойчивое экономическое состояние организации, в то же время экономическая система может обладать или не обладать неким внутренним потенциалом устойчивости [88].

Устойчивость — это не просто свойство и не просто состояние системы, а свойство, проявляющееся в состоянии системы, которое зависит от ее отношений с внешней средой. С позиции системного подхода функционирование предприятия осуществляется посредством совокупности последовательных действий для достижения цели (целей), т.е. для создания качественного продукта и его целевого применения. При этом интегральной характеристикой качества функционирования любой системы является ее устойчивость [74].

Наиболее раннее определение экономической устойчивости системы мы можем наблюдать в трудах Л. Вальраса, А. Маршалла, П. Самуэльсона, А. Вальда. В математической модели общего экономического равновесия Л. Вальраса и А. Маршалла, предложенной ими в конце XIX века неустойчивость рассматривается в контексте множества точек равновесия: неустойчивое положение неизменно находится между двумя устойчивыми [123]. При этом устойчивость рынка достаточно подробно рассматривается применительно не к экономическим системам, а с технической стороны, т.е. по отношению к экономическим процессам (параметрам спроса и предложения в точке равновесия).

С середины 30-х годов XX века изучение проблемы устойчивости получила свое продолжение в трудах П. Самуэльсона, который исходил из представления об устойчивости как о «притяжении» к некоторой точке, т.е. понимал ее как свойство системы возвращаться к равновесной траектории после изменения исходных условий» [114]. Ему удалось расширить критерии устойчивости на случай нескольких рынков, предложив собственное определение динамической устойчивости в случае линейных систем. Это позволило определить достаточные условия устойчивости, связанные с производными функций избыточного спроса, однако представить их экономическую интерпретацию оказалось достаточно сложно.

Данное исследование послужило толчком к математизации экономики и развитию моделей устойчивости. Устойчивость конкурентного равновесия трансформировалась в устойчивость динамического равновесия в модели Дж. фон Неймана [81], а затем была формализована в модели Эрроу — Дебре и др. Обобщая теоретические подходы к устойчивости рынка с позиции классической теории можно выделить три ее определения (рис. 1.1).

В рамках *институционального подхода* устойчивость системы также широко исследуется. Представители этого направления считают, что устойчивость системы нарушается, когда внешние и внутренние факторы подрывают совместимость и взаимную «сцепленность» институтов. После чего

наступает период радикальных изменений в обществе и экономике. Согласно концепции структурно-поддерживающего равновесия, сами институты уже представляют собой равновесие, некий эквilibриум, который открывает дорогу к кооперации институциональных акторов [67].

Равновесие на рынке институтов возникает тогда, когда дополнительные издержки, связанные с их использованием, становятся равными полезности самих новых институтов, которая может быть выражена или через снижение транзакционных издержек или увеличение ренты. Особое влияние на устойчивость системы оказывают «институциональные ловушки», под которыми принято понимать неэффективные устойчивые нормы, неэффективные институты.

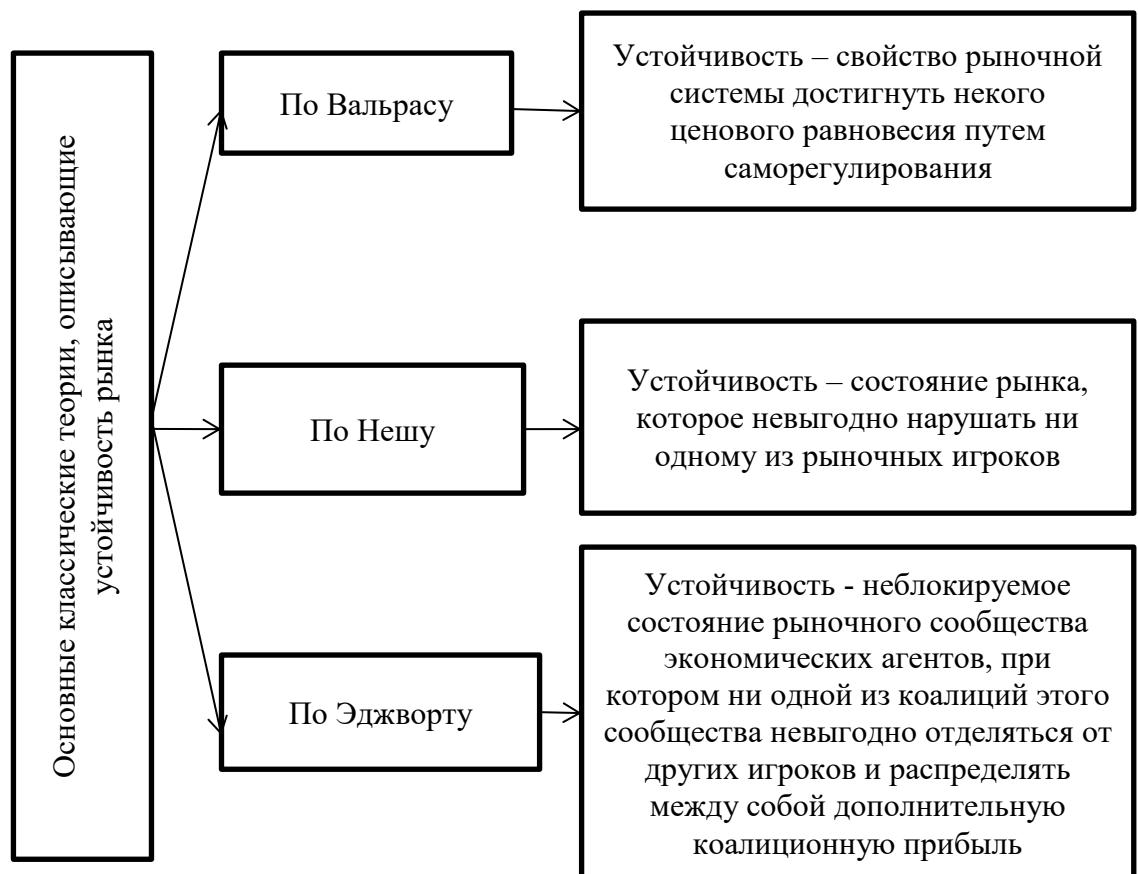


Рисунок 1.1. – Основные классические теории, описывающие устойчивость рынка

Объектом управления институциональной устойчивостью выступают процессы и явления, на которые направлено воздействие мер управления всех

уровней. Факторы, деформирующие устойчивое состояние экономических институтов можно разделить на две группы: внутренние и внешние. При этом внешние факторы неустойчивости также подразделяются на четыре подгруппы: общеэкономические, рыночные, социально-политические и прочие факторы [116]. Внутренние (эндогенные) факторы, которые определяют развитие кризисных явлений на микроуровне предприятий в самом общем виде можно сгруппировать по следующим видам: производственные, инвестиционные, финансовые, организационно-управленческие и прочие.

С позиции *синергетического подхода* исследование проблемы устойчивости экономической системы приобретает в настоящее время особую актуальность. Методической базой изучения и управления взаимосвязанными процессами, протекающими в сложных экономических структурах, к которым относятся предприятия, служит системный подход. В *википедии* системный подход определен как направление методологии научного познания, в основе которого лежит рассмотрение объекта как системы: целостного комплекса взаимосвязанных элементов (И. В. Блауберг, В. Н. Садовский, Э. Г. Юдин) [30]; совокупности взаимодействующих объектов (Л. фон Берталанфи); совокупности сущностей и отношений (А. Д. Холл, Р. И. Фейджин, поздний Л. фон Берталанфи). В системный подход охватывает ряд других подходов (информационный, синергетический, гомеостатический и др.), которые рассматриваются как его компоненты при комплексной увязке их концептуальных положений и применяемого инструментария.

Системный подход включает ряд составляющих:

- *теорию организации*, которая изучает процессы самообразования и их закономерности через понятие цели как главного системообразующего фактора;
- *кибернетику*, изучающую процессы управления посредством достижения заданного состояния системы;
- *синергетику*, основой которой является изучение сложных неравновесных систем и протекающих в них нелинейных самоорганизующихся процессов эволюции.

Устойчивость экономической системы в синергетике – это один из важнейших факторов ее динамики. Взаимосвязанные переходы системы от порядка к хаосу и от хаоса к порядку (так называемый детерминированный хаос), как и бифуркационные (полифуркационные) разрывы, осуществляются только в области неустойчивости [102].

Неустойчивость системы способствует флуктуациям (через механизм положительной обратной связи) привести систему к точке бифуркации, в которой определенность ее дальнейшего состояния снижается практически до нулевой отметки. Это, в свою очередь, что позволяет считать данный процесс самоорганизующимся. Рядом с точкой бифуркации главную роль исполняют флуктуации неуправляемые, случайные процессы на микроуровне), а в интервалах между ними господствуют детерминистические аспекты, которые регулируются граничными условиями.

Оценка развития системы происходит через понятие «структура-аттрактор», под которой в синергетике понимают относительно устойчивое состояние системы, притягивающее к себе все множество ее «траекторий», определяемых разными начальными условиями. В качестве аттрактора становится или точка (устойчивый фокус), или иное более сложное образование.

Параметры состояния относительно устойчивых систем не являются абсолютно фиксированными. Нередко они испытывают собственные малые колебания (осцилляции) или флуктуации, которые зависят от случайных факторов, хорошо определяемых методами теории вероятности и статистики. Так, например, региональный агропромышленный комплекс формально вполне сопоставим с диссипативными структурами. Так как он является открытой системой, которая обменивается с внешними структурами самыми разными ресурсами, ему характерна пространственная неравномерность, определяемая разнообразием и разными масштабами его элементов (предприятий, организаций, предпринимательских структур и т. д.), которые часто изменяются, и эти перемены могут стать достаточно значимыми для его устойчивости, что в результате приведет к возникновению бифуркаций. В условиях постоянного

увеличения числа холдинговых и вертикально интегрированных структур агропромышленный комплекс имеет все больше вероятности сместиться в стадию сильного неравновесия, которое вызвано несбалансированностью между производственными потоками структур и денежными средствами.

Аттрактивная цель является пределом, по мере приближения к которому развитие системы затухает, процессы стабилизируются, а система вступает в режим устойчивого развития или динамического равновесия. Неравновесность и нестабильность системы, присутствие в ней множества точек бифуркаций не всегда ведет к разрушению. Нередко, особенно на высоком уровне организации, разные пути эволюции и вероятность смены режимов функционирования представляют для системы конструктивную роль. Чем выше у системы степени свободы, тем более она способна к «самоподтягиванию» и самоусложнению, повышению уровня упорядоченности [79].

Экономические термины «устойчивость» и «развитие» впервые были связаны и введены в широкий оборот в концепции устойчивого развития Международной комиссией по окружающей среде и развитию (Комиссия Брунтланд) в 1987 году. В рамках концепции устойчивым признается такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности [44].

Данная концепция прерывает противопоставление этих понятий. Если ранее в экономических исследованиях «устойчивость» рассматривалась, прежде всего, как способность системы сохранять некоторые свойства и характеристики неизменными, а «развитие» как процесс необратимых, направленных, закономерных изменений, в результате чего возникает новое качественное состояние объекта, то теперь внимание акцентируется на динамическом, нелинейном характере отношений этих терминов.

Рост направлен на количественное увеличение масштаба экономики в ее физическом измерении, что предполагает увеличение объема и скорости материальных и энергетических потоков, проходящих через экономику, а

развитие подразумевает качественные усовершенствования в структуре, конструкции и композиции этих потоков.

Следует отметить, что данной концепции предшествовал ряд теоретических положений, рассматриваемых в работах Римского клуба. Это так называемые концепции динамического и органического роста, динамического равновесия. Характерной особенностью всех этих подходов является то, что экономическая система в них сопоставляется с живым организмом. Количественный рост в эволюции живых организмов не играет роли, главное, что определяет развитие - это жизненная сила и способность к выживанию, т.е. качественное совершенствование и приспособление к окружающей среде.

Традиционная экономическая наука сосредотачивала свое внимание на количественном росте, но даже с математической точки зрения он рано или поздно должен остановиться. Истинные пределы материального роста человечества в данных концепциях определены причинами не столько физического, сколько экологического, биологического и даже культурного и психологического характера [44]. Темпы роста также не имеют решающего значения. Например, высокие темпы роста могут и не приводить к неблагоприятным последствиям в окружающей среде, а сравнительно низкие или даже отрицательные (экономический спад) – к значительному ухудшению. Сегодняшняя российская экономика представляет собой ярчайшую иллюстрацию к последнему положению.

Устойчивость приобретает выраженный стратегический характер и рассматривается как необходимое условие долгосрочного развития экономических систем. Так, А.В. Коняшова под «*экономической устойчивостью развития*» понимает динамическую характеристику предпринимательской структуры, являющую собой свойство своевременно адаптироваться к изменениям внешней и внутренней среды, удерживать заданные параметры экономического движения, эффективно используя имеющийся потенциал, что позволяет осуществлять переход из одного устойчивого состояния в другое качественно новое состояние [69].

Из вышеприведенного можно вывести основные признаки *устойчивости экономической системы*:

- сбалансированность развития (по времени, структуре и направлениям деятельности);
- эффективность деятельности, расширенное воспроизводство, непрерывность роста на долгосрочном интервале развития.

Сформированные признаки приводят к качественным и количественным изменениям в системе, созданию механизмов саморегуляции. Можно констатировать, что сегодня на первый план выдвигаются проблемы *управления развитием экономической устойчивости*. Ориентация предприятий только на адаптацию к рыночным условиям, по мнению Е. Н. Гончаренко, неправомерна, так как она требует длительного времени и условий, сопутствующих такому процессу [88]. Поэтому в условиях кризиса необходимо сочетать адаптационные механизмы с долгосрочным и стратегическим планированием. В соответствии с данным принципом любая система эволюционирует одновременно на нескольких внешних и внутренних уровнях, которые взаимосвязаны между собой.

В этой связи заслуживает внимание модель управления устойчивостью, получившая название «*Sustainable – Устойчивость*», которая представляет собой измерение продукции, процессов и промышленных систем, поддерживающих равновесие между экономическими, социальными и экологическими требованиями и ограничениями. В 2004 году Эренфельд представил Концепцию устойчивого развития производства, основанную на Концепции промышленной экологии (Алленби и Гредель), в 2012 году, Джаретти и Тойш определили ее суть как «способность эффективно использовать природные ресурсы для производства путем создания продуктов и решений, которые, благодаря новым технологиям, мерам регулирования и когерентному социальному поведению, позволяют достичь экономических, экологических и социальных целей, таким образом, сохраняя окружающую среду, продолжая совершенствовать качество человеческой жизни» [144].

По мнению А.Н. Кузьмина, энергия как онтологическое явление всех элементов устойчивости, представляет собой наиболее перспективное направление исследований, должна рассматриваться в рамках ресурсного аспекта, включая в себя энергию электрическую, финансовую, интеллектуальную и т.п. оптимизация триады «продукты-процессы-промышленные системы» обеспечат наилучший баланс между экономическими, экологическими и социальными основами устойчивого развития предприятия [76].

Предприятие (организацию) мы тоже рассматриваем как сложную систему, состоящую из подсистем и имеющую иерархическое построение, основными элементами производственного процесса которой являются средства и предметы труда, труд и кадры. Особенности предприятия как системы заключаются в том, что это:

- открытая система, тесно взаимодействующая со внешней средой;
- динамическая система, обладающая способностью меняться и развиваться;
- саморегулирующаяся система, способная приспосабливаться к внешним и внутренним изменениям;
- как система обладает свойством эмерджентности или целостности, что приводит к появлению новых свойств, отсутствующих у ее элементов.

С.В. Филиппов утверждает, что «промышленное предприятие, по своей сути, ближе к биологической системе, чем к физической или механической. Так как оно является искусственной системой, которая полностью не саморегулируется, а абсолютная устойчивость требует неизменности показателей внешней среды, что невозможно» [125].

С позиций системного подхода устойчивость развития промышленных предприятий предполагает целостность элементов системы, которые обладают определенными собственными целями. Взаимодействия с внешней средой, предприятие как открытой система, получает сырье, материалы, финансы, информацию, рабочую силу и преобразовывает их товар. То есть, по сути,

предприятие – это саморегулирующаяся структура, для которой отклонение от плановых показателей - это повод для включения механизмов по приведению системы в равновесие.

Следовательно, устойчивость предприятия основана на балансировании составных элементов и показателей с целью обеспечения запланированных текущих и стратегических результатов и существующих кибернетических ограничений. Совокупность составных элементов и структур предприятия образует механизмы саморегуляции, обеспечивающие поддержание равновесия в рамках заданных экономических параметров, а для реализации условий устойчивости необходимо, прежде всего, определить факторы внешнего и внутреннего взаимодействия.

Необходимо также уточнить взаимосвязь дефиниций *«эффективность системы»* и *«устойчивость системы»*. Под эффективностью системы традиционно понимают отношение конечных результатов ее функционирования к затраченным для достижения этих результатов ресурсам. Система стремится к сохранению своей устойчивости и характеризуется диалектическим единством двух разнонаправленных процессов – функционирования и развития.

Развитие подразумевает структурное изменение приоритетов и целей функционирования системы, которое сопровождается внесением кардинальных изменений в управление организации, технологию производства, маркетинговую деятельность, численный состав персонала, что в определенный промежуток времени нарушает равновесие системы в целом. При этом создаются условия для ее последующего устойчивого функционирования. Следовательно, переход системы на новый уровень развития возможен через неустойчивость.

В то же время для эффективного функционирования и развития систем необходимо наличие устойчивости, а именно такой устойчивости, когда основные параметры системы в случае воздействия возмущений, нарушающих нормальный ход бизнес-процессов, находятся в определенной, меняющейся во времени зоне (режим саморегуляции) [127].

Определяющее воздействие на экономическую устойчивость оказывает состояние внешней среды. Устойчивость системы во многом зависит от эффективности работы, в то же время и эффективность оказывает обратное положительное воздействие на экономическую устойчивость системы. Взаимосвязь этих категорий можно представить следующим образом (рис. 1.2.)

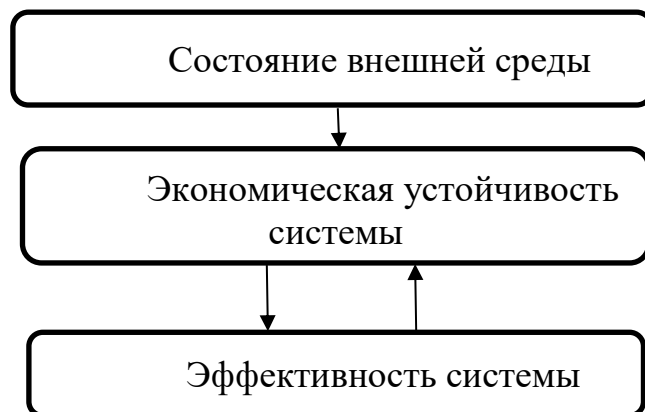


Рисунок 1.2. – Взаимосвязь эффективности и устойчивости

Следовательно, устойчивость системы должна основываться на прогрессивных явлениях внешнего окружения и использовать их в своей деятельности для повышения эффективности и дальнейшего развития.

Наиболее важные отличительные признаки, определяющие эффективность предприятий мясной промышленности приведены на рисунке 1.3.

С учетом изложенного, к наиболее важным отличительным признакам и характерным свойствам устойчивости производственной системы, определяющим эффективность ее функционирования, можно отнести:

- *целенаправленность и целостность* – единство и общность функциональных целей, задач и назначения производственной системы в целом по обеспечению процесса целевого преобразования исходных продуктов в конечные, а также однородность и аналогичность используемого инвестиционного потенциала и его исходных показателей качества (F_n), получаемого конечного продукта и его целевых показателей качества (F_k);

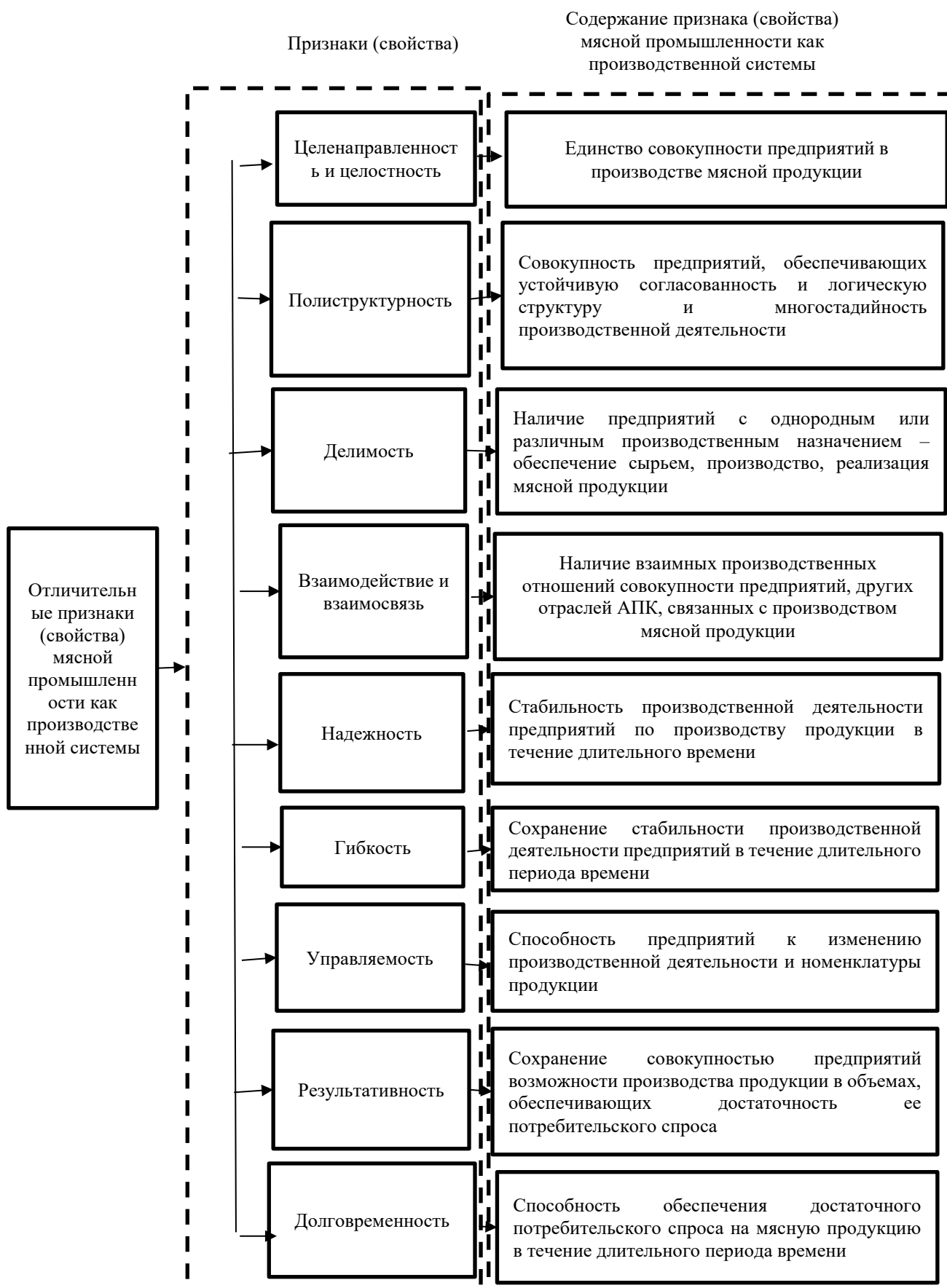


Рисунок 1.3. - Основные отличительные признаки мясной промышленности как производственной системы и их содержание

- *полиструктурность* – организация взаимодействующих и взаимосвязанных упорядоченных множеств функциональных элементов в пределах производственной системы, гарантированно обеспечивающих устойчивость ее целостности и целенаправленности;

- *делимость* - наличие возможности (результата) условного разделения производственной системы на отдельные подсистемы по функциональному назначению;

- *обособленность* – возможность решения производственной системы свойственных только ей функциональных целей и задач, как основного ее отличительного свойства;

- *взаимодействие и взаимосвязь* – совокупность взаимных (двухсторонних) внутренних и внешних отношений (зависимостей) между функциональными свойствами двух и более функциональных элементов, находящимися в пределах производственной системы и во внешней экономической среде, непосредственно связанных с обеспечением процесса целевого преобразования исходного продукта в конечный;

- *надежность* – устойчивость функционирования производственной системы и ее функциональных элементов при внутренних и внешних воздействиях (происходящих соответственно в пределах системы и во внешней среде);

- *гибкость* – способность стабилизации (восстановления устойчивости) функционирования производственной системы и ее функциональных элементов при внутренних и внешних воздействиях;

- *результативность* – гарантированная способность целевого преобразования исходного продукта в конечный;

- *долговременность* - способность в течение длительного промежутка времени (временного интервала) сохранять результативность.

Характер и целевая направленность производственной деятельности предприятий мясной промышленности, рассматриваемых в качестве производственной системы, а также показатели ее эффективности, выражаемые

в качественном и количественном отношениях, в целом, зависят от ситуации на потребительских рынках, стабильности политической и экономической обстановки [142].

Существование множества точек зрения различных авторов к интерпретации категории «экономическая устойчивость предприятия», позволила нам сформулировать собственное понятие (табл. 1.1.).

Таблица 1.1. – Подходы к дефиниции «экономическая устойчивость предприятия»

Автор	Определение понятия
Р.З. Абдуллин [23]	Устойчивость предприятия – его способность выполнять на заданном обществом уровне присущие ему функции и роль в экономике вне зависимости от воздействия внешних и внутренних факторов, препятствующих их осуществлению
И.В. Брянцева [31]	Экономическая устойчивость – такое состояние предприятия, при котором характеризующие его социально-экономические параметры сохраняют исходное равновесие и находятся в заданных границах при воздействии внутренней и внешней среды
А.А. Воробьев [40]	Устойчивость промышленного предприятия – его способность предотвращать или минимизировать последствия влияния негативных факторов с помощью: своевременной идентификации возникновения негативного влияния; выявления характера и объекта негативного влияния; наличия принципиальной возможности принятия и реализации эффективного противодействующего решения.
О.Н. Зайцев [543]	Экономическая устойчивость – это такое состояние предприятия, при котором сохраняется способность эффективного функционирования и стабильного прогрессивного развития при негативном воздействии внешней среды
Ю.А. Кубанков [74]	Экономическая устойчивость – это способность предприятий сохранять свою целостность, системные признаки и условия развития, обеспечивающие производство качественных товаров и услуг
П.В. Окладский [96]	Экономическая устойчивость – это динамическое соответствие (адекватность) параметров состояния системы (предприятия) состоянию внешней и внутренней среды, обеспечивающему его эффективное функционирование в условиях возмущающих воздействий
А.Т. Чеблоков [130]	Экономическая устойчивость – это комплекс свойств его производственной, инновационной, организационной, финансово-кредитной деятельности, их взаимовлияние и взаимодействие, качество и новизну выпускаемой продукции, научно-технический уровень материально-технической базы предприятия, стабильность его ресурсного обеспечения, состояние кадрового и интеллектуального потенциалов, характер инновационного менеджмента
А.И. Чуваева [132]	Экономическая устойчивость предприятия – это эффективное развитие и способность быстро реагировать на воздействие внешних и внутренних факторов, не снижая при этом основных экономических показателей

Экономическая устойчивость предприятия - это его способность обеспечивать достижение стратегических показателей развития, эффективность функционирования, целостность организационной и управленческой структуры при воздействии факторов внешней среды на основе разработки адаптационного механизма управления.

Экономическая устойчивость развития предприятия – это динамическое состояние, характеризующееся его способностью адаптироваться к внешним и внутренним возмущениям на основе управления стратегическим и тактическим планированием, обеспечивающее заданные параметры экономического развития посредством качественного усовершенствования элементов структуры и направленное на повышение эффективности деятельности.

Таким образом, проведенное исследование позволило уточнить дефиниции «экономическая устойчивость» и «экономическая устойчивость развития»; выделить признаки устойчивости систем, такие как сбалансировать развития и эффективность деятельности, расширенное воспроизводство, непрерывность роста на долгосрочном интервале развития; а также необходимость сочетания адаптации с управлением в условиях кризиса на основе долгосрочного и стратегического планирования.

1.2. Механизм управления экономической устойчивостью предприятий мясной промышленности

Проблема управления экономической устойчивостью предприятий исследуется в трудах многих зарубежных и отечественных ученых, среди которых особенно следует выделить С.Н. Анохина [24], М.В. Беднягиной [32], В. П. Васильева [37], С.В. Климову [68], О.К. Скрыль [117, 118], Д.А. Соломаху [120]. Под *механизмом управления* экономической устойчивостью предприятия мы понимаем совокупность взаимосвязанных объектов и субъектов управления, использующих принципы, методы и функции управления.

Процесс управления устойчивостью предприятия, с нашей точки зрения, должен включать три этапа: подготовительный; профилактический; антикризисный. На каждом из перечисленных этапов применяют различные методы, приемы и мероприятия, позволяющие в определенной степени прогнозировать наступление рискованных событий и выработать управленческие решения для снижения отрицательных последствий их наступления.

Подготовительный этап, который направлен на развитие и формирование механизма, позволяющего заблаговременно определять проблемы, угрожающие нормальной деятельности предприятия, оценить влияние их силы и разработать подходы к их решению. На данном этапе целесообразно проводить анализ экономической устойчивости; прочтение налоговой, финансовой, статистической и управленческой документации; управлять денежными потоками и составлять бюджет собственных денежных средств; координировать работу экономической службы.

Отличительной чертой *профилактической* работы служит организация мероприятий, которые позволяют минимизировать вероятность неблагоприятного влияния выявленных проблем. В рамках данного этапа проводят мероприятия, связанные с минимизацией различных рисков; текущее и оперативное управление экономической устойчивостью организации в реальном режиме времени; определяют и осуществляют превентивные меры, которые направлены на повышение эффективности функционирования предприятия.

Этап антикризисного управления состоит из работы в условиях нестабильности и направлен на принятие активных мер, позволяющих нормализовать деятельность предприятия. Эффективность стратегии антикризисного управления зависит от своевременности обнаружения первичных признаков, свидетельствующих о начале кризисного состояния предприятия. Их диагностика на ранней стадии возможна в том случае, когда аналитические службы предприятия отслеживают сигналы, поступающие из внешней и внутренней сред.

Принципиальное значение имеет конкретизация элементов объекта управления (факторов управления), на которые будут направлены воздействия инструментов, лежащих в основе механизма. Наибольшую популярность в экономических исследованиях имеют факторы, классифицируемые по признаку среды возникновения (внешние и внутренние). В частности, П.В. Кучинская и Ю.П. Майданевич, к внешним факторам относят: политические и правовые, экономические, социальные и культурные, технологические, а к внутренним: организационно-управленческие, производственные (технические) и финансово-экономические [78]. Синтезируя экономические исследования по данной проблематике нами выделены следующие внешние (экзогенные) факторы воздействия (табл.1.2.).

Таблица 1.2. - Внешние факторы экономической устойчивости

Фактор	Характеристика
Глобализации мирового развития	Характеризуют неопределенность функционирования во времени пространстве из-за общемировых кризисов и изменений; неуправляемость финансовыми индикаторами, которые непосредственно зависят от изменений на международных фондовых рынках; рост взаимозависимости национальных и глобальных экономик; существенные конъюнктурные изменения в потребностях, объемах, инновационной и инвестиционной привлекательности товаров, работ, услуг
Рыночные	Включают в себя показатели емкости внутреннего рынка; нестабильности конъюнктуры цен и валютного курса; уровень доходов населения и их распределение; доля рынка занимаемой организации; уровень концентрации
Институциональные	Правовые и законодательные нормы, система государственного управления, развитость финансовых рынков и социальных и экономических институтов (система профессионального и высшего образования)
Политические	Характеризующие политическую нестабильность; неожиданную национализацию активов; политические изменения на мировой арене
Природные факторы	Включают в себя стихийные бедствия разного рода; экологические катастрофы; изменения природных условий
Социально-экономические	Характеризуют изменения в экономическом пространстве в следствие государственного регулирования; изменения в приоритетах развития страны; переоценка индикаторов безопасности страны, региона; степень благополучия в обществе; состояние трудовых ресурсов; качество трудового потенциала.
Технологические	Характеризуют изменения в технологии производства (ноу-хау), конструкционных материалах, управлении, технологии информационного обеспечения.

Анализ внешних факторов позволяет предприятиям мясной промышленности определить его сильные и слабые стороны на агропродовольственном рынке, оценить его экономическую зависимость от действия экзогенных факторов, составить прогноз будущего финансового состояния и разработать меры по устранению возможных угроз. Внешние факторы изменчивы, соответственно и степень их влияния может быть различной в отдельно взятом периоде. Следовательно, предприятиям необходимо быстро реагировать и подстраиваться под эти изменения для успешного функционирования в будущем.

Внутренние факторы оказывают не меньшее воздействие на экономическую устойчивость предприятия. Нами они условно представлены в трех группах (табл.1.3.).

Таблица 1.3. – Внутренние факторы экономической устойчивости

Фактор	Характеристика
Организационно-управленческие	Характеризуют эффективность и качество управления предприятием; уровень кадровой политики и оптимизация состава работников; совершенствование уровня менеджмента и маркетинга; ценовая политика и использование информационных потоков
Производственные (технические)	Размер и структура производственных запасов; физический и моральный износ активов; использование прогрессивных технологий; длительность производственного и сбытового циклов; ритмичность выпуска продукции, ее себестоимость; средняя производительность труда
Финансово-экономические	Уровень финансовой устойчивости и платежеспособность; инвестиционный климат и потенциал; степень финансового благополучия, деловая репутация; доля заемного капитала; уровень финансовых рисков

Факторы первой группы определяют стратегию деятельности любого предприятия, способствуют разработке тактики на рынке, что способствует повышению его конкурентоспособности. Анализ факторов *второй группы* позволяет спрогнозировать стабильность и устойчивость производственно-хозяйственной деятельности объекта хозяйствования, а также степень непрерывности денежного потока, обеспечивающего прибыль. Факторы

третьей группы являются наиболее важными, так как они определяют стратегию и тактику управления финансовыми ресурсами предприятия и прибылью, формируют его инвестиционный и инновационный потенциалы.

Мы считаем, что подобное деление не в полной мере учитывает все многообразие факторов, влияющих на экономическую устойчивость предприятий мясной промышленности. Для более полного учета и анализа негативного влияния факторов необходимо также выделить факторы мезосреды. Под *мезосредой мы понимаем* среду непосредственного окружения предприятия, и поэтому факторы ее воздействия оказывают непосредственное влияние на его деятельность. Среди факторов данного уровня необходимо выделить, на наш взгляд, ***отраслевые особенности функционирования предприятий мясной промышленности и интересы стейкхолдеров.***

Отличительная особенность мясной промышленности заключается в том, что объектом переработки является живое сырье. Количество и качество получаемого мяса и мясных продуктов и, соответственно, экономическая эффективность предприятий мясной отрасли существенно зависит от состояния и качества поступающих на переработку животных. Основным поставщиком сырья отрасли является сельское хозяйство, для которого характерна сезонность производства, поэтому мясоперерабатывающие предприятия вынуждены диверсифицировать структуру своих поставщиков. В 2016 году происходила адаптация рынка мяса в России, обусловленная снижением платежеспособного спроса населения и насыщенностью рынка. Производство мяса по итогам 2016 года выросло на 4,4 % или на 9,9 млн т по сравнению с 2015 годом. Наибольший рост наблюдается в производстве свинины и мяса птицы, а производство мяса КРС остается на том же уровне.

Продукция мясоперерабатывающих предприятий, в основном, является скоропортящейся, что требует наличия специального оборудования и холодильных помещений. Повышенные требования также предъявляются к организации производственной инфраструктуры (складского, энергетического и транспортного хозяйств).

Вырабатываемый широкий ассортимент продукции предприятий, имеет особую технологию производства, что обуславливает необходимость наличия различного технологического оборудования. Уровень механизации и автоматизации производства мясоперерабатывающих предприятий может существенно различаться.

В мясной промышленности изначально существует тесная связь между реализацией готовой продукции и удовлетворением спроса населения. По этой причине применяемые на предприятия отрасли системы оперативного планирования производства в максимальной степени ориентированы на обслуживание постоянно изменяющихся внешних заказов. В таблице 1.4. приведены основные отличительные признаки мясной промышленности, рассматриваемой в качестве самостоятельной отрасли товарного производства (в общей структуре пищевой промышленности).

Сложившаяся таким образом совокупность отличительных признаков мясной промышленности, позволяет адекватно рассматривать данную отрасль в общей структуре пищевой промышленности, непосредственно в качестве абстрактной производственной системы, представленной в виде упорядоченного множества или комбинаций взаимодействующих и взаимосвязанных функциональных элементов или подсистем в определённых пределах или границах, организованных для достижения одной или нескольких однородных функциональных целей и задач, и имеющей свои отличительные признаки [135].

Основное функциональное назначение производственной системы, связанной с производством товарной продукции, заключается в целевом преобразовании исходного продукта - на «входе в систему» с (исходными показателями качества F_H) в конечный продукт - на «выходе из системы» (с конечными или целевыми показателями качества F_K) [140]:

$$F_H \rightarrow F_K. \quad (1.1)$$

Целевое преобразование исходного продукта в конечный продукт может содержать несколько процессов (совокупность процессов).

Таблица 1.4. – Отличительные признаки мясной промышленности как самостоятельной отрасли товарного производства

Отличительные признаки	Качественные показатели (содержание или характеристика) отличительного признака
Общность производственных целей и задач	Товарное производство для удовлетворения потребительского спроса населения в продуктах питания - мясной продукцией
Общность и аналогичность функционального назначения номенклатуры производимой товарной продукции, ее показателей качества и соответствующих сегмент потребительского рынка	Товарное производство мясной продукции (колбасных изделий, мясных консервов, кулинарных изделий, полуфабрикатов и других продуктов из мяса)
Однородность сырьевых ресурсов и материалов, сырьевые источники	Использование животных (сельскохозяйственных и промысловых), предназначенных для убоя с целью дальнейшей переработки в мясную продукцию. Однородность сырьевых ресурсов использование для производства (приобретения) основной доли продукции животноводческой отрасли агропромышленного комплекса и его структурных подразделений
Общность и аналогичность построения организационно-производственной структуры, технологических процессов и производственно-технологического оборудования	Общность, однородность и аналогичность построения организационно-производственной структуры, технологических процессов и производственно-технологического оборудования обусловлена спецификой производства мясной продукции
Однородность квалификации кадров	Однородность квалификации кадров обусловлена спецификой производства мясной продукции
Единство и общность управления отраслью	Единство и общность управления отраслью обусловлена спецификой производства мясной продукции и может осуществляться как на государственном, так и на региональном уровнях
Общность экономических связей с другими отраслями промышленности	Специфика производства мясной продукции обуславливает наличие экономических связей с пищевой, машиностроительной, энергетической, химической и рядом других сопутствующих (смежных) отраслей промышленности, а также агропромышленным комплексом (животноводческая отрасль)

При этом, каждый процесс может рассматриваться как структурная ячейка производственной системы в виде отдельных функциональных элементов или

подсистем, обладающих определенной степенью функциональной самостоятельности в зависимости от количества (объема) исходных показателей качества (F_H) преобразуемых в конечные (целевые) показатели качества (F_K):

$$ПС \rightarrow \{A1, A2, A3, \dots, Ai\}, \quad (1.2)$$

где, $A1, A2, A3, \dots, Ai$ – структурные ячейки производственной системы, представленные в виде отдельных функциональных элементов или подсистем.

Эффективность процессов (совокупности процессов) целевого преобразования исходного продукта в конечный определяется двумя основными факторами или составляющими. К первому фактору относятся внутренние взаимодействие и взаимосвязь ($W_{внт}$), осуществляемые в пределах или границах производственной системы (как единого целого) между ее функциональными элементами или подсистемами.

Второй фактор обусловлен внешним взаимодействием и взаимосвязью ($W_{внш}$) как производственной системы в целом, так и ее отдельных функциональных элементов (подсистем) с определенными производственными системами, присутствующими во времени и пространстве за пределами (границами) производственной системы, не являющихся ее функциональными элементами или подсистемами и имеющих свои функциональные цели, задачи и отличительные признаки. Совокупность сопредельных производственных систем образует внешнюю экономическую среду. Типовая схема производственной системы приведена на рисунке 1.5.

Другим немаловажным фактором, оказывающим влияние на экономическую устойчивость предприятия, является взаимоотношения его со стейкхолдерами. Способность отражать интересы стейкхолдеров, конфликт и противоречия между которыми всегда существуют в условиях неустойчивого экономического состояния, является одной из особенностей управления (табл.1.5).

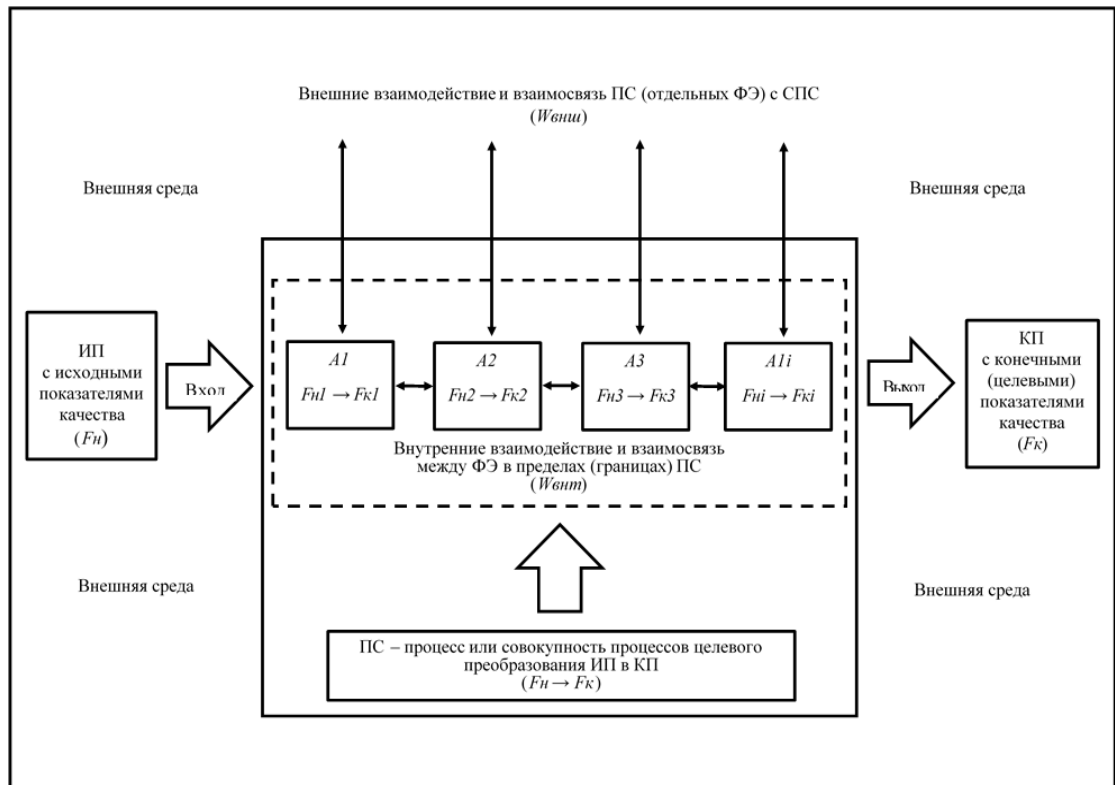


Рисунок 1.5 - Типовая схема производственной системы

С одной стороны, деятельность стейкхолдеров оказывает влияние на экономическую устойчивость, а с другой - достижение устойчивости организации не всегда определяет тактику и стратегию поведения стейкхолдеров. В любом случае взаимоотношения и интересы участников процесса должны учитываться при определении направлений деятельности организаций.

Оценка экономической устойчивости предприятий мясной промышленности, с нашей точки зрения, должна осуществляться с учетом взаимоотношений с стейкхолдерами. Диагностика способствует определению меры нарушения баланса заинтересованных сторон и включает в себя следующие этапы:

- выявление причин разногласий, которые возникают между стейкхолдерами и нарушают корпоративную ответственность по факторам влияния на экономическую устойчивость;

- оценка влияния уровня непроизводительных затрат и нефункционирующего капитала на показатели эффективности работы предприятия;

- исследование инвестиционных, операционных и инновационных возможностей функционирования предприятия.

Таблица 1.5. - Влияние на экономическую устойчивость предприятий мясной промышленности деятельности стейкхолдеров [71]

Группа стейкхолдеров	Характер влияния
Собственники	Обеспечивают первоначальный капитал (уставный или складочный), который гарантирует права кредиторов и обеспечивает минимальную сопротивляемость предприятия к факторам кризиса. Оказывают влияние на управленческие решения и определяют стратегию развития, предоставляют денежные средства для функционирования предприятия и повышения его устойчивости
Финансовые кредиторы	Предоставляют на возвратной и платной основе финансовые средства, тем самым формируют структуру капитала предприятия. Имеют право в случае неплатежеспособности предприятия инициировать процедуру его банкротства, а также на приоритетное удовлетворение требований по сравнению с собственниками. При высоких рисках имеют право требовать существенной компенсации за предоставленные средства в виде роста стоимости заемных средств
Менеджмент	Реализует управленческие решения и стратегии развития бизнеса. Обязан подавать заявления о банкротстве
Поставщики (нефинансовые кредиторы)	Обеспечивают производственные ресурсы и создают кредиторскую задолженность. Имеют право в случае неплатежеспособности предприятия инициировать процедуру его банкротства и имеют приоритетное право на удовлетворение требований по сравнению с собственниками
Покупатели	Создают приток денежных средств от основной деятельности предприятия, влияют на оборачиваемость денежных средств через дебиторскую задолженность. Основная идея бизнеса - удовлетворение потребностей покупателей
Государство	Законодательное регулирование институционального окружения и условий деятельности организации. Формирование кредиторской задолженности по обязательным платежам в бюджет. Имеют право в случае неплатежеспособности предприятия инициировать процедуру его банкротства

Первый этап состоит в идентификации причин имеющихся разногласий между заинтересованными сторонами посредством оценки последствий для развития бизнеса, связь экономических отношений с системным ресурсом и

ресурсным потенциалом предприятия. На втором этапе проводится количественное определение непроизводительных затрат и нефункционирующего капитала. Для этого отслеживается прохождение потоков непроизводительных затрат и нефункционирующего капитала, устанавливается их структура и динамика отклонений от допустимых значений. Третий этап считается обобщающим, на котором определяется «цена» реальных отклонений из-за дисбаланса интересов сторон и непроизводительных затрат, их влияние на стоимость активов, доходность, стоимость собственного капитала, рентабельность основных показателей [68].

С позиции системного подхода конкретизированы принципы формирования эффективной системы управления экономической устойчивостью предприятий.

Принцип адаптивности характеризует свойство системы приспосабливаться к изменениям внешней среды, что создает условия для ее эффективного функционирования в соответствии с заданными параметрами в случае наступления внешних изменений.

Принцип целевой ориентации основан на готовности организации к нестандартным изменениям в экономике, когда механизм ее функционирования не является индифферентным по отношению к предмету регулирования, т.е. в нем учтены реалии, интересы стейкхолдеров, инсайдеров и аутсайдеров, что неукоснительно обеспечивало бы конечные результаты оздоровления.

Принцип системного воздействия. Проведение антикризисных мероприятий должно быть сконструировано таким образом, чтобы были охвачены все процессы бизнес-системы одновременно, а противодействующие элементы были адаптированы в одном направлении.

Принцип многоуровневой поддержки. Основан на том, что оздоровление на микро- и мезо- уровнях должен быть строен в государственную систему антикризисного управления организацией. Это позволит выявить взаимосвязь кризисных явлений и способности к развитию современных механизмов государственной системы антикризисного регулирования.

Принцип оперативного реагирования предполагает быструю реакцию на восстановление экономической устойчивости организации, возврат системы в ее равновесное состояние, позволяющее продолжить свое функционирование и развитие.

Принцип гармонизации внутренней и внешней среды. Устойчивое и успешно развивающееся предприятие находится в гармонии со своим микро-, мезо- и макроокружением, поэтому необходимо обеспечивать баланс между процессами, которые протекают в его внутренней среде и внешнем окружении. В ходе диагностики устойчивости необходимо постоянно мониторить соблюдение данного принципа по параметрам, которые включены в диагностическую модель.

Механизм управления экономической устойчивостью включает в себя также функции. *Функции управления* – это виды управленческой деятельности, с помощью которых управляющая подсистема воздействует на управляемую подсистему. Под общими функциями управления понимаются направления управленческой деятельности, позволяющие целенаправленно воздействовать на управляемую систему с целью приведения ее к желаемому состоянию. Реализация общих функций управления является обязательным условием для успешной работы любой организации. К таким функциям традиционно относят: планирование, организацию, мотивацию и контроль.

Функция планирования должна обеспечивать условия непрерывно поддерживаемой пропорциональности, т.е. устойчивости воспроизводства, охватывающей систему отношений не только в сфере производства, но и отношений обмена, распределения и потребления; отношения внутрихозяйственного, межхозяйственного, межотраслевого, межрегионального и внешнеэкономического уровня во взаимосвязях прошлых и будущих периодов.

Функция организации предусматривает с позиции экономической устойчивости создание необходимых условий для достижения поставленных целей предприятия. Среди ключевых задач необходимо выделить: исходя из размера предприятия, его целей, технологии и других переменных

формирование его структуры; установление заданных параметров, режимов работы подразделений, отношений между ними; обеспечение деятельности организации финансовыми, человеческими, материальными, информационными ресурсами.

Функция мотивации это процесс, с помощью которого руководство предприятия побуждает работников запланировано и организовано действовать для повышения его эффективности. При этом используются все виды мотивации (внешняя, внутренняя, положительная, отрицательная, устойчивая и неустойчивая).

Функция контроля обеспечивает достижение организацией поставленных целей.

Управление экономической устойчивостью предприятий мясной промышленности подразумевает применение определенного набора *методов*. В управлении существует множество методов, применение которых способствует повышению экономической устойчивости предприятия. Классификация методов управления приведена на рис. 1.5.

Ключевыми методами управления экономической устойчивостью, с нашей точки зрения, являются: *анализ, оценка, контроль, прогнозирование*. Анализ представляет собой особый вид познавательной, умственной деятельности руководителей и специалистов-аналитиков, постоянно обновляемое познание содержания, структуры, взаимодействия между отдельными элементами управляемого объекта и его динамики [73]. Анализ устойчивости целесообразно представить в виде системы специальных знаний, которые направлены на:

- изучение качественных и количественных характеристик устойчивости, факторов, влияющих на нее;
- определение способов их оценки и возможных направлений устранения их негативного влияния;
- аналитическое обоснование принимаемых управленческих решений и прогнозов, оценку их исполнения.

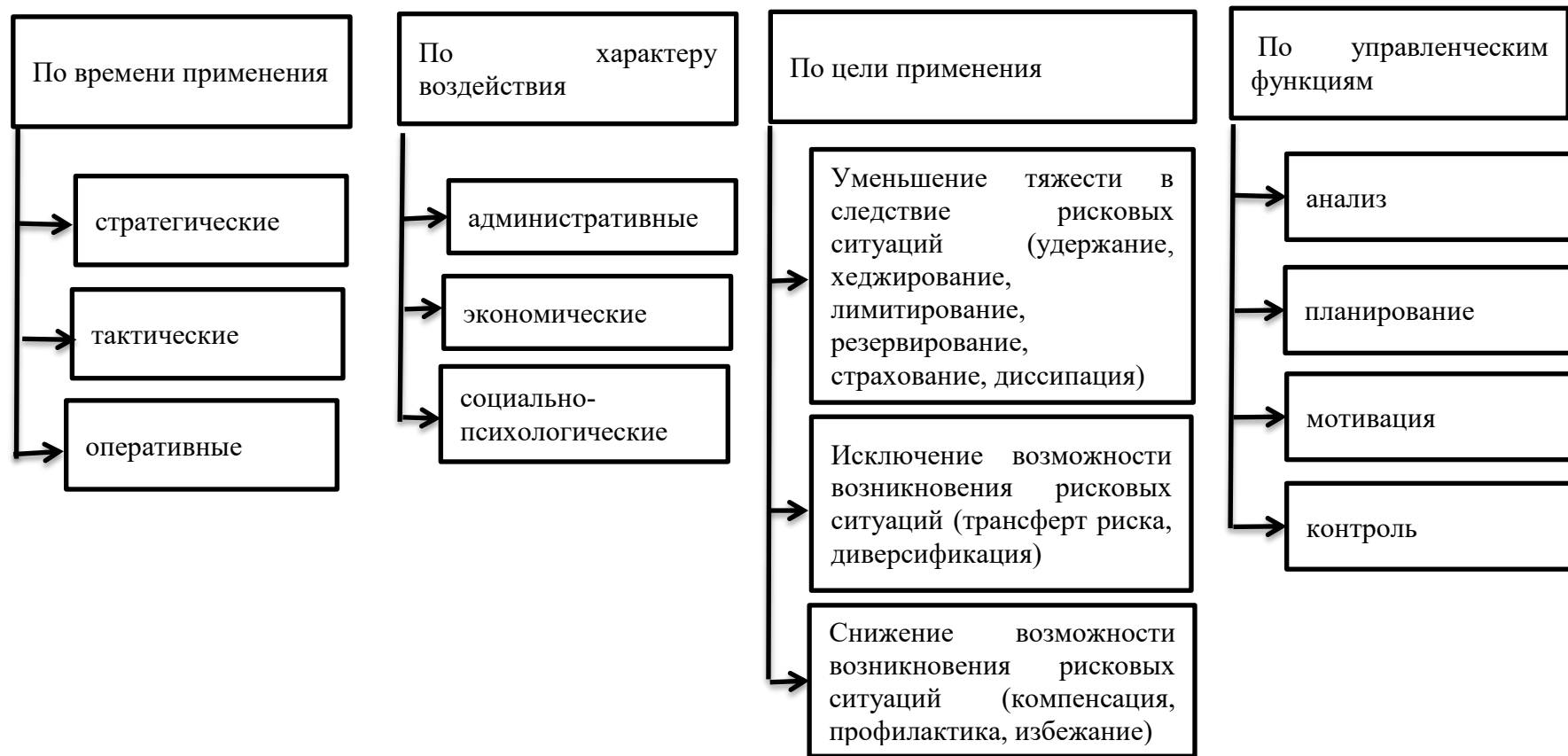


Рисунок 1.5. - Классификация методов управления экономической устойчивостью

Наиболее распространенными методами проведения комплексного экономического анализа являются следующие (табл. 1.6.).

Таблица 1.6. – Методы комплексного экономического анализа

Методы	Содержание
Статистические	Сравнение; средние величины; группировка; графические, метод построения аналитических таблиц; ряды динамики: абсолютный прирост, относительный прирост, темпы роста, темпы прироста; сводка и группировка экономических показателей по определенным признакам; расчет индексов; детализация показателей
Экономико-математические	Теория игр; расчетные методы и приемы анализа; теория массового обслуживания; методы линейного программирования; экономико-математическое моделирование; матричные методы анализа
Эвристические	Способы предвидения, групповые социально-психологические методы решения проблем (брэйнсторминг, метод 635, синектика, морфологический анализ и др.)

Анализ как метод управления экономической устойчивостью предприятий тесно взаимосвязан с другими методами управления им:

- он выступает фундаментальной базой для прогнозирования;
- оценка немыслима без анализа и всегда его дополняет;
- контроль, регулирование и надзор также осуществляются на основе предварительного анализа.

Оценка экономической устойчивости является неотъемлемой частью анализа и представляет собой процесс определения уровня устойчивости промышленного предприятия. В настоящее время оценка экономической устойчивости предполагает использование ряда отечественных и зарубежных методик. В большинстве случаев зарубежные методики имеют схожие черты и являются рейтинговыми. Сильными сторонами данных методик является то, что они стандартизированы и их практическая эффективность подтверждена временем. Среди недостатков следует выделить следующие:

- проводится оценка, в основном, финансовой устойчивости по ряду регламентированных показателей;
- не ведется учет системных сдвигов;
- не предсказывают вероятность банкротства.

На рис. 1.6. инструменты механизма управления экономической устойчивостью предприятия.

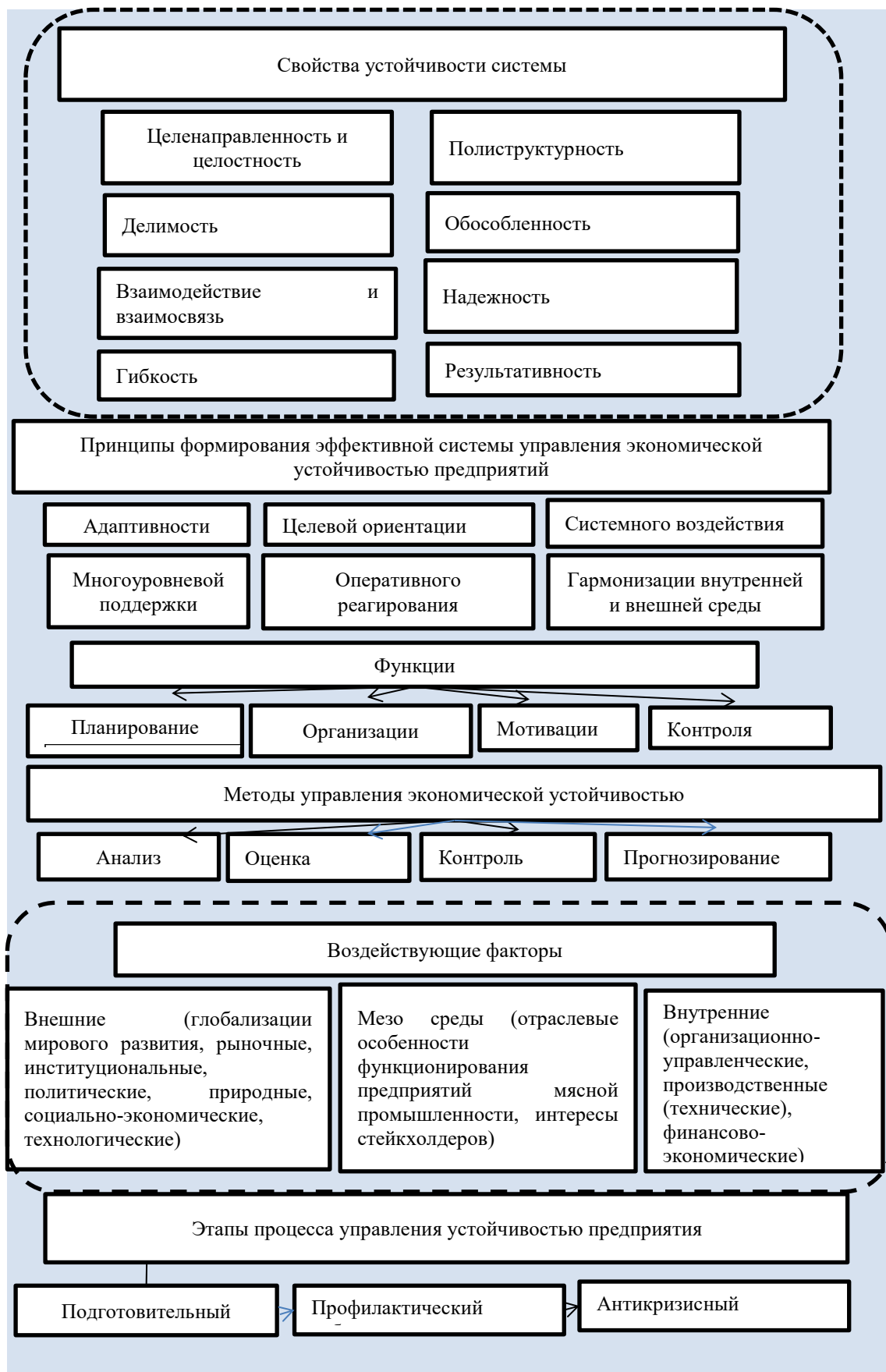


Рисунок 1.6. - Инструменты механизма управления экономической устойчивостью предприятия

Поэтому в последнее время в надзорной практике отдельных стран стали применяться статистические модели «раннего реагирования» (*СРР*), оценивающие количественные параметры функционирования организации. Главной целью *СРР* является обнаружение рисков, которые с большей вероятностью в будущем могут привести к дефолту организации.

В этой связи возникает необходимость использования методов, основанных на снижении рисков. К базовым методам управления экономической устойчивостью предприятий мясной промышленности следует отнести: диверсификацию, уклонение от риска, компенсацию, локализацию и др.

Развитие мясной промышленности во многом обусловлено состоянием мясной отрасли. В таблице 1.7. сведены основные риски мясной отрасли, возможности и меры по их смягчению. Все риски сгруппированы по укрупненным категориям: производство и инфраструктура, болезни животных и эпизоотическая ситуация, риски, связанные с инвестициями, и политические риски.

Таблица 1.7. - Основные риски российского мясной отрасли и способы их снижения

Категория риска	Описание рисков	Возможные последствия	Меры по смягчению и возможности
Производство и инфраструктура	Высокая волатильность цен на корма	Дополнительные затраты на начало реализации новых проектов	Вертикальная интеграция с производителями кормов
	Низкое качество закупаемых кормов	Уменьшающаяся прибыль, нехватка оборотных средств	Хеджирование рисков при закупке кормов/зерна на стороне
	Отсутствие опыта и низкая квалификация ключевого персонала (кормление, ветеринария, управление и т.д.)	Низкое качество и низкая степень безопасности готовой продукции	Инвестиции в образование и обучение персонала, передача ключевых услуг на внешний подряд, и в результате повышение производственных показателей
	Неразвитая инфраструктура (отключения электроэнергии, невозможность использовать дороги зимой и т.д.)	Низкая конкурентоспособность и сокращение рыночной доли	Размещение производства в зонах с хорошо развитой инфраструктурой

	Отсутствие эффективной системы мониторинга и контроля в сфере безопасности пищевых продуктов	Невозможность повышать коэффициент усвоения корма и другие показатели эффективности	
Эпизоотическая ситуация	Африканская чума свиней	Риск сокращения поголовья	Инвестиции в ветеринарные услуги и меры по обеспечению биобезопасности
	Птичий грипп	Потеря инвестиций	Работа с местными общинами по созданию вокруг производственных объектов буферных зон
	Прочие болезни	Перебои в торговле, торговые барьеры	Дополнительные затраты на борьбу с болезнями могут быть значительными, и даже вести к банкротству
Значительное увеличение сроков окупаемости			
Инвестиции и финансы	Длительные сроки окупаемости инвестиций, особенно в выращивание КРС и производство говядины	Ограничение потенциала расширения производства	Планирование инвестиций не с учетом процентных ставок, покрываемых за счет субсидий, а с учетом рыночных процентных ставок
	Отмена или сокращение действующих субсидий для выплаты процентов на займы ввиду изменений в политике	Низкая рентабельность, рост затрат	Юридическое закрепление обязательств правительства, местных властей и банковского сектора
	Увеличение процентов по кредитам	Сокращение прибыли или возникновение убытков, повышение риска дефолта по займам	
	Недостаток оборотных средств ввиду кризиса в финансовом отрасли	Отсутствие возможности своевременно приобретать производственные ресурсы и корма (что влечет за собой сокращение до критических значений объемов производства и поступления денежных средств)	
Политика	Сокращение государственного финансирования ввиду низкой доходности для бюджета либо переключения внимания государства на иные приоритеты	Более высокие процентные ставки и отсутствие государственного софинансирования	

Присоединение Российской Федерации к ВТО и ослабление тарифного регулирования импорта	Недостаток оборотных и инвестиционных средств на фоне ослабления внимания финансовых институтов к сельскохозяйственной и мясной отраслям	Планирование инвестиций без учета средств, предоставляемых для поддержания ценового уровня
Необходимость ограничить внутреннюю поддержку в соответствии с обязательствами, взятыми при присоединении к ВТО	Снижение объемов реализации и поступлений	Планирование инвестиций с учетом актуального положения в сфере экологии и в животноводстве, а также с учетом наличия развитых систем обеспечения безопасности пищевых продуктов
Изменение норм и стандартов (в части экологии, переработки и захоронения отходов, безопасности пищевых продуктов, благополучия животных)	Замедление роста, увеличение сроков окупаемости или банкротство	

Среди указанных методов наиболее приемлемыми являются диссипация и диверсификация рисков. Метод *диссипации* заключается в распределении общего риска путем объединения (с разной степенью интеграции) с другими участниками, заинтересованными в успехе общего дела [135]. Предприятие имеет возможность уменьшить уровень собственного риска, привлекая к решению общих проблем в качестве партнеров другие предприятия и даже физических лиц. Для этого предприятия могут вступать в различные консорциумы, ассоциации, в том числе отраслевые, концерны.

Российскую мясную отрасль формирует множество компаний, большей частью это вертикально интегрированные холдинговые компании. Часто такие холдинги входят в более крупные финансовые группы, ведущие экономическую деятельность и в других отраслях экономики. Крупнейшие агрохолдинги России, присутствующие в мясной отрасли, сами выращивают фуражное зерно, производят комбикорма, выращивают скот и птицу, владеют мощностями по убою и переработке мяса, и сами же реализуют собственную продукцию. В 2011 году в Российской Федерации насчитывалось более 250 агрохолдингов, которые в совокупности обрабатывали 15,5 млн. гектаров пахотных земель (общая площадь пахотных земель в России составляет 113 млн. га). Около 40 агрохолдингов обрабатывают по 100 000 и более гектаров¹⁵. Крупнейшими

агрохолдинги, ведущих деятельность в мясной отрасли, являются «Мираторг», Группа «Черкизово» и «БЭЗРК-Белгранкорм».

Например, В 2011 году Группа «Черкизово» приобрела 100 % активов агрохолдинга «Моссельпром». Согласно оценкам, стоимость бизнеса «Моссельпрома» составляла 252,9 млн. долл. США. За счет этой сделки Группа «Черкизово» надеется увеличить собственную долю на внутреннем рынке мяса птицы. Кроме того, Группа «Черкизово» приобрела птицефабрику «Заречная» в Пензенской области, сумма сделки составила 5,2 млн. долл. США.

Помимо этого, целесообразно использовать различные варианты *диверсификации*:

- под диверсификацией деятельности понимают увеличение количества используемых или готовых к использованию технологий, расширение ассортимента продукции или услуг, ориентацию на различные сегменты потребителей, предприятия разных регионов и т.п.;

- под диверсификацией рынков сбыта понимают деятельность одновременно на нескольких товарных рынках, с целью компенсации возможной неудачи на одном из них за счет успехов на других; распределение поставок между многими потребителями;

- диверсификация закупок сырья и материалов – это взаимодействие со многими поставщиками, что позволяет ослабить зависимость предприятия от его «окружения», ненадежности некоторых поставщиков сырья и материалов.

Одним из направлений защиты в случае наступления неблагоприятной ситуации, является создание механизмов предупреждения опасности посредством использования методов *компенсации* возмущающих воздействий. По виду воздействия их можно отнести к упреждающим методам управления. Они более трудоемки, так как основаны на обработке большой аналитической информации, полнота и тщательность которой влияет на эффективность их применения. К наиболее эффективным методам относится использование в деятельности организации стратегического планирования. Как средство компенсации возмущающих воздействий оно дает эффект, если процесс

разработки стратегии охватывает все сферы деятельности предприятия. Полномасштабным работам по стратегическому планированию предшествует изучение потенциала организации, что снимает значительную часть неопределенности и позволяет предугадывать появление узких мест в производственном цикле, упреждать ослабление позиций предприятия в своем секторе рынка, идентифицировать специфический профиль факторов экономической устойчивости, а следовательно, заблаговременно разработать комплекс компенсирующих мероприятий.

1.3. Методические подходы к оценке экономической устойчивости предприятий мясной промышленности

Для эффективного развития предприятий мясной промышленности необходима разработка адекватной методики оценки его экономической устойчивости, позволяющая наглядно и комплексно анализировать экономическое состояние, выявлять структурные изменения в его работе, выстраивать приоритеты управленческих воздействий на деятельность предприятия.

Теоретическая база оценки экономической устойчивости промышленного предприятия освещена в работах известных зарубежных финансовых аналитиков и экономистов Э. Альтмана, Л.А. Бернштейна, У. Бивера, Р. Таффлера и Г. Тишоу и отечественных ученых, таких как М.С. Абрютин и А.В. Грачев, С.Н. Анохин, Б.Н. Герасимов и М.Н. Рубцова, О.Г. Дмитриева, Л.В. Донцова и Н.А. Никифорова, О.П. Зайцева, В.В. Ковалев, Р.С. Сайфуллин, Г.Г. Кадыков и др.

Следует отметить, что на большинстве промышленных предприятий не сложилась научно обоснованная система управления экономической устойчивостью предприятия. Традиционная процедура управления на базе модели экономической устойчивости состоит из следующих этапов [32]:

1. формировать целевую модель экономической устойчивости предприятия;
2. диагностировать состояние экономической устойчивости предприятия по целям;
3. проводить анализ экономической устойчивости подсистем предприятия;
4. корректировать, в случае необходимости, стратегию предприятия.

Данная процедура сосредотачивает внимание на управлении экономической устойчивостью с позиции достижения стратегических целей предприятия. Основным ее преимуществом является то, что она включает в себя анализ уровня экономической устойчивости подсистем предприятия, а недостатком – нереализованность в полной мере функций планирования и организации.

Красовская Н.В. предложила трехэтапную процедуру, обеспечивающую возможность количественной оценки и управления экономической устойчивостью, которая состоит из таких этапов [72]:

- оценка экономической устойчивости промышленного предприятия;
- разработка управленческих решений по обеспечению экономической устойчивости предприятия;
- реализация управленческих решений и контроль их исполнения.

Для этой процедуры с целью определения уровня экономической устойчивости промышленного предприятия выделены оценочные интервалы и четыре уровня устойчивости предприятий: высокий, рациональный, средний и низкий.

С нашей точки зрения, наиболее предпочтительными является комплексный подход, в котором сосредоточены специальные механизмы управления экономической устойчивостью. Например, П.И. Гайдай [43] считает, что механизм управления экономической устойчивостью предприятия состоит из следующих этапов:

- управление совокупностью взаимосвязанных и взаимодействующих частей, объединение которых обусловлено целями управления (хозяйственная, организационная, экономическая, организационно-экономическая);

- управление совокупностью методов как системой правил и процедур, которые применяет субъект управления для достижения целей управления;

- управление вне зависимости от его природы содержит определенный набор инструментов, с помощью которых осуществляется целевое воздействие на объекты управления для решения стоящих задач;

- конкретизация элементов объекта управления (факторов управления), на которые направлены воздействия инструментов, лежащих в основе механизма управления.

Большинство отечественных методик оценки экономической устойчивости промышленных предприятий основаны на комплексном анализе их деятельности и расчете интегрального показателя устойчивости.

Так, А.А. Зотов [58] предложил для расчета интегрального показателя экономической устойчивости следующую формулу:

$$V^t = \sum_{i=1}^n \frac{K_i^f}{K_i^b} \times R_i \times a_i \quad (1.3.)$$

где, V^t – общий показатель экономической устойчивости предприятия на момент расчета;

K_i^f – фактические данные, характеризующие i -ю сторону устойчивости предприятия на момент расчета;

K_i^b – базовые данные, характеризующие i -ю сторону устойчивости предприятия в базовом периоде;

R_i – ранг (вес) i -го показателя;

n – количество факторов устойчивости предприятия;

Если $a_i = 1$, то фактор используется, если $a_i = 0$, то не используется.

Автор определил перечень показателей, в которых отражена экономическая деятельность предприятия. В каждом конкретном случае происходит отбор из перечня показателей, которые соответствуют специфике предприятия и конкретной экономической ситуации. Автор, в своей методике, не производит разбиение показателей на однородные группы. Это усложняет оценку экономической устойчивости предприятия, так как необходимо сразу определять ранг по большому количеству разнородных показателей.

С.Н. Анохин [24] экономическую устойчивость промышленного предприятия разделяет на следующие составляющие:

- управленческую;
- производственную;
- финансовую;
- социальную;
- устойчивость деловой активности;
- устойчивость рентабельности.

Расчет интегрального показателя он предлагает проводить по формуле:

$$K_{\text{эу}} = \sqrt[6]{K^{\text{уу}} \times K^{\text{пу}} \times K^{\text{фу}} \times K^{\text{су}} \times K^{\text{да}} \times K^{\text{ур}}} \quad (1.4)$$

где, $K^{\text{уу}}$, $K^{\text{пу}}$, $K^{\text{фу}}$, $K^{\text{су}}$, $K^{\text{да}}$, $K^{\text{ур}}$ – соответственно коэффициенты уровней управленческой, производственной, финансовой, социальной устойчивости, уровня деловой активности и уровня устойчивости рентабельности.

Автором не учтены в расчетной формуле ранговые (весовые) коэффициенты, что не позволяет учесть значимость отдельных коэффициентов устойчивости при формировании интегрального показателя.

А. Воронов, С. Рубанов [41] в оценки экономической устойчивости предприятия исследуют динамические ряды значений показателей, на основе которых определяется количество приростов (уменьшений) за анализируемый

период. Изменения показателей носят позитивный и отрицательный характер. По каждому из показателей рассчитывается коэффициент устойчивости развития экономического объекта в рассматриваемом периоде по формуле:

$$K_y = \frac{n}{n_{\text{общ}}}, \quad (1.5.)$$

где, n – количество позитивных отклонений;

$n_{\text{общ}}$ – общее количество изменений показателя, включая и те, когда изменение равно нулю.

Данный коэффициент рассчитывается для комплекса показателей (объемы производства и реализации продукции, финансовые результаты деятельности, научно-технический уровень, качество выпускаемой продукции, удельные затраты на продукции, трудовых и финансовых ресурсов). Сводный (интегральный) показатель устойчивости имеет вид:

$$K_{y^{\text{сводн}}} = \frac{K_{y^{\text{объема}}} + K_{y^{\text{фин}}} + K_{y^{\text{НТУ}}} + K_{y^{\text{затр}}}}{4} \quad (1.6.)$$

где, $K_{y^{\text{объема}}}$, $K_{y^{\text{фин}}}$, $K_{y^{\text{НТУ}}}$, $K_{y^{\text{затр}}}$ - коэффициенты устойчивости по объемным, финансовым, качественным и затратным показателям экономического объекта.

Основа рассмотренной методики заключается в подсчете изменений показателей, но не учитывается величина этих изменений, что может привести к ошибочным выводам относительно уровня экономической устойчивости предприятия. Кроме этого все показатели в расчетах равнозначны, так-так отсутствуют весовые (ранговые) коэффициенты [89].

А.Д. Шеремет и Е.В. Негашев [134] для определения экономической устойчивости предприятия предлагают использовать значение оборотных средств и сумму источников их формирования – собственных и заемных. Интегральным показателем экономической устойчивости выступает излишек

или недостаток средств, формируется как разность между источниками финансирования производства и стоимостью материальных оборотных средств.

Финансовая составляющая деятельности любого предприятия оказывает существенное влияние на величину экономической устойчивости. Но не учитывать производственную, организационную, управленческую виды деятельности неправомерно, поэтому при расчете экономической устойчивости необходимо включать и показатели, характеризующие эти области [54].

Хомяченкова Н.А. [128] предлагает авторский показатель устойчивости развития промышленных предприятий, который определяется по формуле:

$$U_{оур} = \sqrt[4]{U_{эр}} \times U_{ср} \times U_{эб} \times U_{р}, \quad (1.7.)$$

где, $U_{эр}$, $U_{ср}$, $U_{эб}$, $U_{р}$ – интегральные показатели экономической, социальной, экологической и рискованной устойчивости соответственно.

Автором разработана методика оценки устойчивости развития промышленного предприятия по обобщенному показателю (УОУР) с учетом интегральных показателей (УЭР УСР, УЭБ, УР), которая дает возможность использования как количественных, так и качественных показателей. В основе методики лежит система показателей, основанная на увязке четырех компонент: акционеры (собственники), потребители (клиенты), бизнес-процессы, работники. Каждая компонента включает показатели, отражающие значимые аспекты устойчивости развития: экономические, социальные, экологические, рискованные. Вес обобщенного показателя устойчивости определяется методом экспертных оценок.

Проблема комплексности определения экономической устойчивости в большей мере решена в исследовании Ю.В. Богатина [33]. Он предлагает рассматривать экономическую устойчивость как сложную структурную величину, для определения которой необходимо применять показатели, отражающие все виды хозяйственной деятельности предприятия.

Автором используется принцип «равновесия влияния факторов», определяющий условия и процесс реализации того или иного направления деятельности организации. Вводятся так называемые равновесные состояния факторов по каждому направлению, и их числовые значения принимаются за эталон. Уровень экономической устойчивости определяется как отклонение фактических значений (результатов) по каждому направлению деятельности от нормативных.

Общим недостатком предлагаемых методик авторов является подход к определению экономической устойчивости через ряд статических величин, которые не учитывают динамики ее развития. Помимо этого, выбор частных показателей и их нормативных значений базируется на профессиональном суждении авторов и, зачастую, не подкреплен расчетами. Большинство методик предполагает использование экспертного мнения для определения весовых коэффициентов устойчивости, которое часто бывает субъективным. При значительном количестве предприятий отрасли даже в пределах одного региона, использование экспертного метода весьма затруднительно, так как предприятия могут существенно различаться по уровню производственного потенциала, объемам производства, соответственно значимость того или иного фактора может меняться.

Таким образом, на основе исследования ряда подходов, предложенных учеными-экономистами, по вопросам оценки экономической устойчивости и экономического состояния организаций можно сформулировать ряд методологических проблем, которые должны быть учтены и решены при формировании методологии диагностики экономической устойчивости организации [87].

1. *Проблема комплексности диагностики.* Значительная часть анализируемых методик при оценке экономического состояния и экономической устойчивости используют модели, которые носят односторонний характер. Они часто включают только финансовые показатели и не учитывают другие составляющие экономической устойчивости – производственные,

управленческие, организационные, что существенно снижает их практическую значимость.

2. *Проблема отраслевой направленности диагностики.* Разработанные методики не отражают отраслевую специфику исследуемых предприятий, которая оказывает существенное влияние на формирование различных аспектов экономической устойчивости. В системе показателей должны быть отражены коэффициенты, учитывающие отраслевые особенности производства, финансов, управления и т.д.

3. *Проблема выбора нормативных значений показателей диагностики* является одной из главных методологических проблем. Многие рассмотренные методики основаны на использовании не аргументированных нормативных значений, в них не приведены их математические расчеты, отсутствует их научно-теоретическое обоснование, многие из показателей строятся на основе зарубежного опыта. Все это ставит под сомнение их практическую значимость в современных условиях.

Мы считаем наиболее целесообразным определять экономическую устойчивость с позиции функционального подхода. Функциональная составляющая экономической устойчивости – это категория, характеризующая устойчивость хозяйствующего субъекта с позиции эффективности выполнения им своих функций. Обобщение литературных источников по исследуемой проблематике позволило нам выделить основные *функциональные составляющие* экономической устойчивости организации:

- 1) финансовая устойчивость, отражающая достижения наиболее эффективного использования финансовых ресурсов предприятия;
- 2) организационно-производственная устойчивость, характеризующаяся показателями эффективности использования материально-вещественных ресурсов организации;
- 3) инновационно-инвестиционная устойчивость, отражающая степень освоения инноваций и инвестиционной привлекательности субъекта хозяйствования;

4) социально-корпоративная устойчивость, показывает уровень социальной ответственности предприятия.

При определении количественной составляющей экономической устойчивости важным является определение системы показателей. Нами были систематизированы показатели экономической устойчивости предприятий мясной промышленности, учитывающие отраслевые особенности производства (табл.1.8.).

По каждой функциональной группе определяется интегральный показатель. Затем путем суммирования интегральных показателей определяется комплексный показатель устойчивости и рейтинговое место предприятий. Класс устойчивости определяется сравнением комплексных значений показателей устойчивости с «эталонным» предприятием. «Условное эталонное» предприятие формируется из совокупности однородных объектов, принадлежащих одной отрасли и имеющим лучшие функциональные показатели на региональном рынке.

Таблица 1.8. - Показатели экономической устойчивости предприятия

Функциональные составляющие	Показатели
Финансовая устойчивость	Коэффициенты ликвидности; маневренности; автономии; обеспеченности собственными средствами, финансового рычага, оборачиваемости активов, дебиторской и кредиторской задолженности; реальной стоимости имущества; рентабельности продаж, активов и собственного капитала.
Организационно-производственная устойчивость	Коэффициент, учитывающий соотношение производственно-технологический стадий организации; долевое распределение импортного и отечественного сырья в производстве продукции; коэффициент технического состояния производственно-технологического оборудования
Инвестиционно-инновационная устойчивость	Доля реализованных инновационной продукции в общем объеме реализованной продукции предприятия; доля нематериальных активов в общей стоимости имущества предприятия; фондоотдача; фондорентабельность
Социально-корпоративная устойчивость	Соотношение средней заработной платы в компании к средней заработной плате в регионе; доля расходов на охрану труда, обеспечения промышленной безопасности; доля управленческого персонала в общей численности работников предприятия; чистая прибыль в расчете на одного предприятия

В настоящее время большое значение играют мероприятия, направленные на улучшение бизнес-процессов. Одним из таких инструментов является *бенчмаркинг*, т.е. сравнение деятельности организаций с лучшими компаниями на отраслевом рынке с последующей реализацией изменений для повышения своей конкурентоспособности. Саратовская область располагает достаточным количеством мясоперерабатывающих предприятий, поэтому проведение процедуры бенчмаркинга является, с нашей точки зрения, вполне приемлемым.

В основе расчета итогового показателя комплексной оценки лежит сравнение организаций по каждой функциональной группе с *условной эталонной организацией*, имеющей наилучшие результаты по всем сравниваемым показателям. Таким образом, базой отсчета для получения комплексной оценки состояния дел предприятия служат не субъективные предположения экспертов, а сложившиеся в реальной рыночной среде наиболее высокие результаты из всей совокупности сравниваемых объектов.

Исходя из предложенной нами методики, предлагается следующая интерпретация описания класса устойчивости мясоперерабатывающего предприятия с шагом 0,25. (табл. 1.9.).

Таблица 1.9. – Классы экономической устойчивости мясоперерабатывающего предприятия

Класс устойчивости	Значение показателя	Функциональные составляющие	Описание
Неустойчивое положение	0 – 0,25	финансовая	Характеризуется сбоями в производственно-хозяйственной деятельности, производство продукции осуществляется нерегулярно,
		организационно-производственная	Организация производственных процессов неэффективна, наблюдается нехватка основных и оборотных средств, амортизационные отчисления используются не в целях производства, а для финансирования текущей деятельности
		инвестиционно-инновационная	Инвестиционно-инновационная деятельность не осуществляется или осуществляется в незначительных объемах
		социально-корпоративная	Значительное сокращение рабочих мест, высокая задолженность по заработной плате
Низкая устойчивость	0,26-0,50	финансовая	Большая часть показателей находится на низком уровне, существуют проблемы в производстве и сбыте продукции
		организационно-производственная	Слабая эффективность производственных процессов, ощущается нехватка основных и оборотных средств
		инвестиционно-инновационная	Затруднено осуществление инновационно-инвестиционных проектов или наблюдается низкая рентабельность инновационных проектов
		социально-корпоративная	Социальная защищенность персонала не обеспечивается
Средняя устойчивость	0,51-0,75	финансовая	Экономическое положение обеспечивается стабильными финансовыми показателями
		организационно-производственная	Материально-технические, трудовые, финансовые, информационные ресурсы используются эффективно, совершенствуется организация производства, труда и управления
		инвестиционно-инновационная	Инновационно-инвестиционные проекты достаточно рентабельны, с приемлемым сроком окупаемости.
		социально-корпоративная	Социальная стабильность персонала обеспечивается
Высокая устойчивость	0,76-1,0	финансовая	Характеризуется стабильным увеличением экономических показателей в пределах запланированных значений
		организационно-производственная	Материально-технические, трудовые, финансовые, информационные ресурсы используются высокоэффективно, осуществляется внедрение новой техники и технологии, растет уровень автоматизации производства, выпускаются новые виды продукции, совершенствуется организация производства, труда и управления
		инвестиционно-инновационная	Предприятие использует собственные средства для осуществления инновационно-инвестиционных проектов. Инновационную деятельность можно охарактеризовать как успешную
		социально-корпоративная	Уровень социальной обеспеченности работников высокий с перспективами дальнейшего развития

На рис. 1.7. отражены алгоритм предлагаемой нами оценки экономической устойчивости предприятия.



Рисунок 1.7. - Алгоритм оценки экономической устойчивости предприятия

Таким образом, предложенная методика может обеспечить объективность в оценке экономической устойчивости предприятия на основе данных, публикуемых в открытой печати и повысить конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность организации.

ГЛАВА 2. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ И ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ МЯСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Анализ влияния на экономическую устойчивость мясной промышленности факторов внешней среды

Мясная промышленность является важной отраслью национальной экономики, основная задача которой состоит в обеспечении населения пищевыми продуктами, ценными с точки зрения содержания белков, а также в обеспечении на продовольственной безопасности страны. Следует отметить, что в настоящее время существует вероятность некоторого спада объемов производства пищевой промышленности, включая выпуск мясной продукции. Данное обстоятельство обусловлено рядом причин, таких как:

- введением Правительством РФ в качестве ответных мер на репрессивные санкции и нарушения санитарно-гигиенических норм ряда запретов и ограничений (эмбарго) на поставку и закупку продовольственных товаров, в том числе и мясной продукции, в США, Канаде, Австралии, странах ЕС и Украины (то есть снижением объемов импортных поставок);

- поиском и развитием новых рынков сбыта и приобретения сырья, полуфабрикатов и готовой продукции в странах Южной Америки, организаций государств БРИКС и Таможенного Союза (то есть налаживанием новых торгово-экономических связей);

- неустойчивым характером экономического развития российского АПК, а также недостаточной конкурентной способностью отечественной сельскохозяйственной продукции.

По данным Министерства сельского хозяйства и Федеральной службы государственной статистики РФ удельный вес предприятий, занятых в мясной отрасли, в среднем по стране составляет 60,0-65,0 % от общего числа

предприятий пищевой промышленности, при этом объем их продукции, поставляемый на внутренние потребительские рынки, достигает более 80,0 %.

Одно из ключевых положений «Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» направлено во всестороннюю государственную поддержку отечественных производителей, представляющих малый, средний и крупный бизнес, а также повышение конкурентной способности продовольственных товаров, как на внутренних, так и на внешних потребительских рынках [2]. Одно из возможных решений данных задач заключается в импортозамещении, которое в широком понятии, применительно к пищевой промышленности в целом и, в частности, к мясной отрасли, предполагает следующее [138, 139]:

- полную или частичную замену импортного сырья и полуфабрикатов для производства мясных продуктов, а также готовой импортной продукции для реализации на отечественных потребительских рынках;

- разработку и широкое внедрение перспективных технологий производства мясной продукции, связанных с широким использованием отечественного сырья.

Глобализация мирового развития и политические факторы

Спрос на мясо и мясную продукцию растет во всем мире. Согласно Сельскохозяйственному прогнозу ФАО-ОЭСР наибольшее потребление мяса будет происходить в странах Азии, Латинской Америки и странах-экспортерах нефти. При этом повышенный спрос прогнозируется на мясо птицы как наиболее дешевого и доступного источника белков животного происхождения (рис.2.1.).

В последние годы во всех звеньях цепочки производства мяса на глобальном уровне было отмечено значительное повышение продуктивности. поголовье улучшилось благодаря селекционной работе и более совершенному управлению стадом, особенно более в области кормления. Эти улучшения позволили сделать производство мяса более эффективным. Несмотря на рост себестоимости, за последние 50 лет производство мяса выросло на 300 процентов, а поголовье – общее количество крупного рогатого скота, свиней,

птицы и мелкого скота – увеличилось, соответственно, на 57, 137, 400 и 49 процентов.

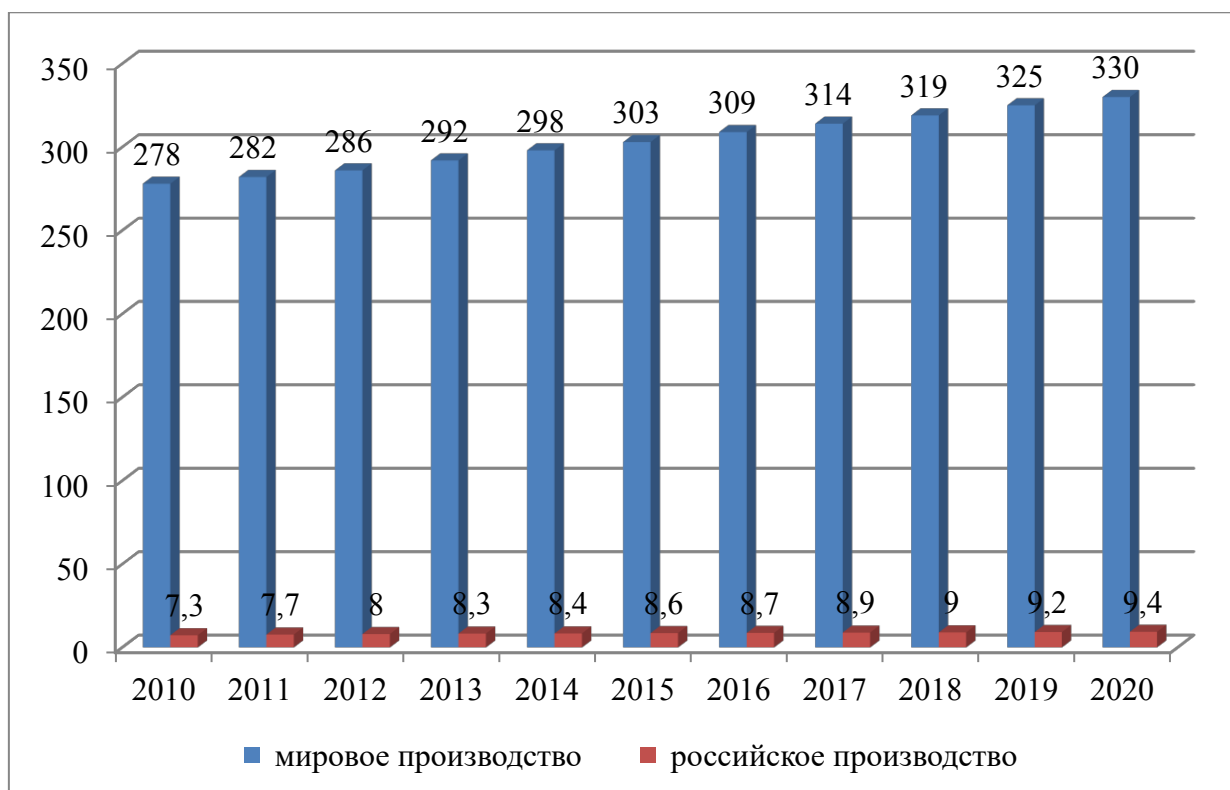


Рисунок 2.1. - Прогноз производства мяса в России и мире, млн.т

Общемировой тенденцией компаний пищевой промышленности является стремление к концентрации и глобализации. В мировом рейтинге мясоперерабатывающих предприятий доминируют американские фирмы (табл. 2.1.).

Производители мяса и полуфабрикатов США ориентированы не только на внутренний, но и на внешний рынок, в основном это рынки Южной Америки и Средней Азии. Положительные тенденции в производстве мясных продуктов японских компаний связаны с значительным количеством внедренных технологий и инновационных процессов производства, безотходных технологий, что увеличивает скорость производства и конкурентоспособность продукции. Технологии, увеличивающие срок хранения товаров, позволяют искать новые рынки сбыта даже на дальнем расстоянии.

Таблица 2.1. – Производство мясной продукции крупнейшими мировыми компаниями, млн.долл.

Компания	Страна	Выручка		
		2010 г.	2012 г.	2015 г.
<i>Tyson Foods</i>	США	10751	23367	30938
<i>Sara Lee Corp</i>	США	9219	9778	12946
<i>Smithfield Food Inc</i>	США	5900	7905	10466
<i>Nippon Meat Parcels</i>	Япония	7589	7698	10192
<i>Farmland Ind</i>	Дания	5100	5358	7094
<i>Danish Croup</i>	США	3720	4964	6572
<i>Itoham Foods Inc</i>	Япония	3737	4144	5487
<i>Hormel Foods Corp</i>	США	4124	3910	5177

В России уровень концентрации мясной промышленности остается низким. Это обусловлено обширностью территории страны, привязанностью потребителей к продукции местных брендов и производителей, неспособностью производителей проводить маркетинговую работу и продвигать бренды на общенациональном уровне.

Быстрый рост мясной промышленности в последнее время был обусловлен и политическими мерами, в том числе высокими импортными тарифами и предоставлением государственной поддержки. Российская сельскохозяйственная политика ориентирована, в основном, на решение отчетливой политической задачи - замещения импорта и достижения более высокого уровня самообеспеченности мясом и другими продовольственными продуктами.

Институциональные факторы

Воздействие институциональных факторов обусловлено уровнем развития правовых и законодательных норм, системы государственного управления. В основу разработки механизмов и инструментов государственного регулирования

и поддержки развития мясного скотоводства положена «Стратегия развития мясного животноводства в Российской Федерации на период до 2020 года», которой определено, что повышение его конкурентоспособности возможно лишь при условии сохранения государственной поддержки на федеральном и региональном уровнях. Реализация Стратегии осуществляется в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013- 2020 годы (далее – Госпрограмма) и целевых региональных программ. Механизмы государственной поддержки развития мясного скотоводства были выделены в отдельную подпрограмму Госпрограммы. В 2015 г. подпрограмма включала в себя следующие основные мероприятия: поддержка экономически значимых программ субъектов Российской Федерации в области мясного скотоводства; 5 предоставление субсидий на компенсацию части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на строительство и реконструкцию объектов для мясного скотоводства. Развитие племенной базы мясного скотоводства включено в подпрограмму «Поддержка племенного дела, селекции и семеноводства». С 2016 г. в подпрограмме предусмотрено выделение субсидий на содержание товарного маточного поголовья крупного рогатого скота мясных пород и их помесей. Целевым индикатором подпрограммы является поголовье крупного рогатого скота специализированных мясных пород и помесного скота, полученного от скрещивания со специализированными мясными породами.

Согласно стратегии развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года [8] предусматривается системное решение проблем ее развития, ресурсное и финансовое обеспечение, а также механизмы реализации мероприятий и показатели их результативности. Приоритетными направлениями развития мясной промышленности в соответствии со Стратегией являются:

- строительство современных объектов и увеличение мощности организаций по первичной переработке скота;

- внедрение новых технологических процессов по организации убоя, комплексной переработке скота и продуктов убоя на основе инновационных ресурсосберегающих технологий с использованием роботов и энергоэффективного оборудования и доведение интегрированного показателя глубины переработки до 90-95 процентов;

- расширение ассортимента вырабатываемой продукции (мяса в тушах, полутушах, отрубях, расфасованного и упакованного для торговых сетей), увеличение сроков ее хранения до 30 суток;

- увеличение сбора и переработки побочных сырьевых ресурсов (шкур, кишок, крови, кости, эндокринно-ферментного и специального сырья и др.) для выработки различных видов продукции;

- снижение экологической нагрузки на окружающую среду в зоне работы организаций;

- переоснащение птицеперерабатывающих цехов современным оборудованием и технологиями, создание новых производств.

В государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, мясопереработчикам прямой поддержки не предусмотрено, но есть господдержка на строительство убойных цехов. До 2020 года производство скота и птицы на убой должно вырасти до 14,4 млн.т, а прирост мощностей по убою скота должен составить 2,1 млн.т.

В настоящее время на развитие предпринимательской деятельности по строительству, обустройству и оснащению мясохладобоев необходимым оборудованием и техникой реализуются следующие меры поддержки:

- грантовая поддержка начинающих фермеров, семейных животноводческих ферм и сельскохозяйственных потребительских кооперативов на развитие материально технической базы, в т.ч. на строительство, реконструкцию и оснащение убойных пунктов;

- субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам (займам) привлечённым на строительство,

реконструкцию и модернизацию объектов животноводства, мясохладобоев, пунктов по приемке и (или) первичной переработке сельскохозяйственных животных, включая холодильную обработку и хранение мясной продукции;

- субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по краткосрочным кредитам (займам), привлечённым на закупку отечественных сельскохозяйственных животных для убоя

- оказание консультационной помощи в подборе оборудования, а также организаций, осуществляющих строительство убойных пунктов, реализацию и монтаж оборудования.

- сопровождение инвестиционных проектов в данном направлении развития производственной деятельности.

Оказанные меры поддержки положительно сказались на развитии отрасли. В 2015 году общероссийские мощности по убою скота и его первичной переработке выросли по сравнению с 2014 годом 549 тыс. т, что почти вдвое выше целевого показателя (278 тыс. т) заложенного в Государственной программе.

Самые большие мощности по убою и переработке сосредоточены в Белгородской области — 174 тыс. т, что составляет более трети от общего объема в стране. Почти 20 % мощностей сконцентрировано в Курской области (108 тыс. т), около 11% — в Тамбовской (59 тыс. т). При этом в Центральном федеральном округе на крупные убойные мощности (более 100 т/смену), в том числе вне мясоперерабатывающих предприятий, приходится почти половина от общих объемов убоя и переработки — 48,7%. В Южном федеральном округе также высока доля больших производств — более 34%. В Приволжье, Сибири и на Северо-Западе крупные мощности составляют около четверти от общерегиональных объемов. Несмотря на активный ввод новых предприятий, современных мощностей по убою и переработке по-прежнему не хватает, поэтому это направление развития мясной отрасли остается одним из актуальнейших.

Наряду с этим необходимо решить и ряд других проблем, одной из которых является импортозависимость оборудования отрасли. Лидирующее место в сфере производства оборудования для пищевой и, в частности, мясной промышленности занимают западные страны, которые разрабатывают технологии и предлагают новые решения участникам рынка. По разным оценкам, российские мясоперерабатывающие предприятия на 80–95 % оснащены импортным оборудованием. Так, по данным информационно-аналитической компании *IVS* (ВладВнешСервис), в первой половине 2016 года импорт оборудования для переработки мяса и птицы составил 8320 ед. общей стоимостью 92,2 млн. долл. По отношению к 2015 году этот показатель вырос на 23,9% в количественном выражении и на 19,9 % в денежном исчислении.

В Соответствии с Распоряжением от 28 апреля 2017 года № 823-р. Минпромторга России из резервного фонда Правительством выделены средства в общем размере 80,3 млрд рублей на реализацию мероприятий, предусмотренных планом действий в отдельных отраслях экономики в 2017 году, в том числе 1 млрд руб. производителям машин и оборудования для пищевой и перерабатывающей промышленности. Субсидии в размере 15 % от цены оборудования будут предоставлены производителям, при условии реализации ими покупателям техники со скидкой.

Помимо этого, в настоящее время действуют следующие меры государственной поддержки, которыми вправе воспользоваться машиностроительные предприятия, осуществляющие выпуск машин и оборудования для пищевой и перерабатывающей промышленности:

- предоставление субсидий из федерального бюджета российским организациям на компенсацию части затрат на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по приоритетным направлениям гражданской промышленности в рамках реализации такими организациями комплексных инвестиционных проектов [3];

- предоставление субсидий из федерального бюджета российским

организациям, реализующим новые комплексные инвестиционные проекты по приоритетным направлениям гражданской промышленности, на компенсацию части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и направленным на осуществление этих инвестиционных проектов [4];

– предоставление субсидий из федерального бюджета производителям высокотехнологичной продукции на компенсацию части затрат, связанных с сертификацией продукции на внешних рынках при реализации инвестиционных проектов [5];

– льготное заемное финансирование (по ставке 5% годовых) Фонда развития промышленности;

– постановление Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. № 719 «О критериях отнесения промышленной продукции к промышленной продукции, не имеющей аналогов, произведенных в Российской Федерации» [6];

– финансирование экспорта (Российский экспортный центр, Росэксимбанк, Эксар).

В целях решения обозначенных проблем необходимо также:

- введенному механизму выплаты 15,0 % субсидий по покупке отечественного оборудования придать долговременный характер для того, чтобы создать дополнительные стимулы повышения эффективности машиностроения;

- в связи с тем, что отечественные машиностроительные организации пищевой промышленности в большей своей части не являются крупными компаниями, они крайне ограничены финансово и не могут выделять достаточно средств на проведение НИОКР, следовательно, необходимо разработать механизм субсидирования части затрат в рамках реализации организациями комплексных инвестиционных проектов;

- предоставлять займы под 1,0 % годовых на уплату части аванса за оборудование, взятое в лизинг, по программе «Лизинговые проекты»;

- субсидировать часть затрат на производство и реализацию потребителям пилотных партий машин.

- пересмотреть нормы амортизационных отчислений на оборудование, что связано с усилением темпов модернизации. Нормы амортизационных отчислений не поспевают за инновациями, вследствие чего моральное устаревание оборудования происходит быстрее, чем оно будет амортизировано по действующим нормам.

Однако многие компании жалуются на избыточные требования в части документации и отсутствие прозрачности при принятии ответственными официальными лицами решений о распределении средств государственной поддержки, т.е. наблюдаются высокие транзакционные издержки и издержки оппортунистического поведения.

Российская Федерация уже обеспечивает значительный уровень защиты и поддержки внутреннего рынка, о чем свидетельствует рост объемов производства мяса, однако необходимо также решить вопросы поддержки за счет бюджетных средств, направленные на повышение уровня безопасности пищевых продуктов, мониторинг качества кормов, исследования, образование, обучение и на другие не нарушающие работу рынка меры, способные обеспечить рыночную конкурентоспособность на долгосрочную перспективу.

Обеспечение безопасности пищевых продуктов – это важнейшая задача государства. В настоящее время обеспечение безопасности пищевых продуктов, сосредоточено, в основном, на мясной продукции, ввозимой из-за рубежа. В то же время необходимо построить общенациональную систему мониторинга безопасности пищевых продуктов, способную контролировать остаточные уровни микробиологического загрязнения, уровни остаточного содержания антибиотиков и пр. с целью постоянного отслеживания положительных изменений в части безопасности пищевых продуктов. Это позволит повысить доверие потребителей к пищевым продуктам независимо от происхождения последних.

Важность приобретают также государственные инвестиции в образование и обучение. Отсутствие знающих профессионалов на всех уровнях часто заставляет компании, представляющие частный сектор, вкладывать собственные средства в образовательные проекты и учреждения. Более плодотворным путем преодоления существующего пробела могло бы стать создание государственно-частного партнерства в сфере сельскохозяйственного образования.

Рыночные факторы

Среди рыночных факторов воздействия на рынок мяса и мясных продуктов необходимо выделить прежде всего его емкость. Основным сырьем для предприятий мясной отрасли АПК является убойный скот (крупный и мелкий рогатый скот, свиньи), птица (куры, утки, гуси) и прочие виды. Российский рынок мяса является одним из самых крупных секторов продовольственного рынка. Наметившаяся с 2005 года тенденция к росту производства мяса в России обусловлена повышенным спросом на него как со стороны населения, так и со стороны переработчиков. В 2016 г. уровень производства мяса в стране практически достиг объемов 1990 г. и составил 9899,2 тыс.т.

На протяжении всего периода аграрных реформ производство концентрировалось в разных категориях хозяйств. Если в начале 1990-х годов основными производителями мяса были сельскохозяйственные организации (75,2 %), то в последующие годы значительная часть его производства осуществлялась в хозяйствах населения. Усиление внимания государства к решению проблемы продовольственной безопасности и в частности развитию животноводства, способствовало росту промышленного производства.

Так, по мясу птицы Россия практически полностью удовлетворяет свои потребности. В настоящее время производство мяса птицы в стране осуществляется на промышленной основе. В 2016 году 92,0 % мяса птицы или 5,66 млн. т. было произведено на птицефабриках и фермах страны, а в хозяйствах населения только 8,0 %.

Таблица 2.2. – Производство скота и птицы на убой (в убойном весе) в Российской Федерации по категориям хозяйств, тыс.т.

	1990	1995	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	10111,6	5795,8	4989,5	5278,1	5790,1	6268,1	6719,5	7166,8	7519,5	8090,3	8544,2	9070,3	9565,2	9899,2
СХО	7603,6	2890,8	2305,1	2567,4	2962,8	3403,0	3864,2	4342,3	4760,1	5414,7	6007,9	6568,8	7129,5	7515,2
ХН	2507,0	2816,8	2565,1	2572,8	2659,4	2673,9	2654,4	2614,9	2532,1	2444,1	2300,2	2238,5	2156,8	2093,6
КФХ	1,1	88,2	119,2	137,8	167,9	191,1	200,8	209,6	227,2	231,5	236,1	263,1	278,8	290,4

В то время как в 2001 году доля мяса птицы, произведенного в хозяйствах населения достигала 31,2 %. В структуре производства мяса птицы в убойном весе по видам основную долю – на уровне 96,3 % занимает производство куриного мяса. Производство мяса индейки составляет 2,9 %, а на остальные виды мяса птицы приходится чуть более 0,8 %. В последние годы прирост производства мяса птицы отмечается во всех федеральных округах страны, за исключением Дальневосточного ФО, где в течение 2012-2015 гг. наблюдалась стагнация, и, даже некоторое снижение объемов производства.

Продолжает наращивать производственный потенциал отрасль свиноводства. С 2005 по 2016 годы индустриальное производство свинины выросло в 6,6 раз (2362 тыс.т.). По итогам 2016 года прирост производства свинины в России составил 300 тыс.т в убойном весе, что стало наилучшим результатом за последние 25 лет. По этому показателю страна вышла на пятое место в мире.



Рисунок 2.2. - Производство свинины промышленное и в хозяйствах населения, тыс.т.

Наиболее проблемным сегментом рынка мяса остается производство говядины. Несмотря на то, что в последнее время наметились позитивные тенденции в отрасли, с разведением КРС в России сохраняется множество проблем. Основными из них являются: более высокая (в сравнении с другими отраслями животноводства) длительность периода созревания мяса; холодный климат, укорачивающий пастбищный сезон; отсутствие традиций выращивания мясных пород крупного рогатого скота. В России говядина в значительной мере является побочным продуктом производства молока, так как поступает на рынок по мере убоя молочных пород.

Мясо молочных пород по своим характеристикам уступает специализированному по вкусовым свойствам и содержанию питательных веществ. Выращиванием мясных пород в России занимаются крайне мало предприятий, располагающих достаточной производственной мощностью для продажи молодняка другим предприятиям. Вследствие названных причин производители скота для разведения вынуждены покупать за границей, что во много раз увеличивает конечную стоимость продукта.

Необходимо отметить, что недостаточное количество продукции на потребительском рынке компенсируется импортными поставками и поставками из других регионов. Так, для потребляемого в производственной деятельности ведущих предприятий мясной промышленности Саратовской области импортного сырья составляет от 30,0 до 55,0 %, а стоимостные затраты на его приобретение – от 25,0 до 54,0 %, что во многом предопределяет «сырьевую» зависимость отечественных предприятий мясной промышленности от зарубежных поставок и внешних ресурсов.

По данным официальной таможенной статистики за 2013-2016 годы были проведены следующие поставки основных видов мяса и мясной продукции на российский рынок (табл. 2.3.).

Таблица 2.3. - Импорт мяса, пищевых субпродуктов и свиного жира в 2013-2016 гг., тыс. тонн

Код ТН ВЭД и наименование товара	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Мясо крупного рогатого скота охлаждённое	87,25	101,55	102,88	92,0
Мясо крупного рогатого скота замороженное	571,20	531,66	332,46	271,8
Мясо и пищевые субпродукты домашней птицы	527,01	454,51	253,4	223,7

Наблюдается общая тенденция к сокращению импорта мяса по всем наименованиям товаров. Импорт охлажденного мяса сократился в 2016 году по сравнению с 2014 годом на 9,4 %, а замороженного на 48,9 %.

Что касается структуры экспорта замороженного мяса крупного рогатого скота в 2016 году, то Бразилия продолжала оставаться ведущим поставщиком в Россию (рис. 2.3.). Ее доля снизилась по сравнению с 2015 годом до 49 % с объемом — 162,87 тыс. тонн. На втором месте, как и в предыдущем периоде, был Парагвай с объемом поставок 94,44 тыс. тонн или 28,4 % от общероссийского импорта данного вида мяса. Удельный вес Республики Беларусь вновь повысился и составил 8,3 % или 27,6 тыс. тонн [90].

На рис. 2.3. представлены показатели поставок свинины в 2016 году. Объем поставок бразильской свинины в Россию составил 77,2 %.

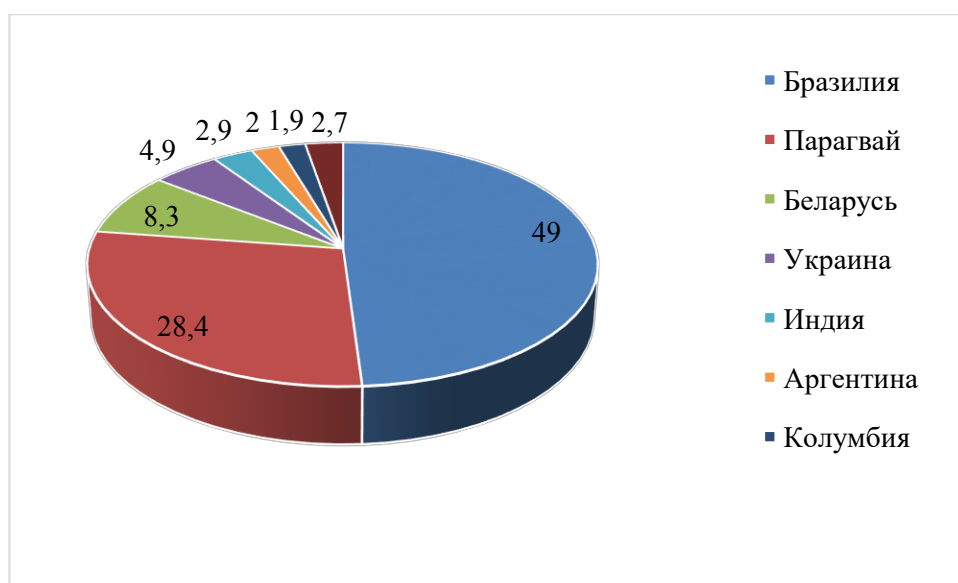


Рисунок 2.3. – Структура экспорта замороженного мяса крупного рогатого скота в Россию в 2016 г. по странам, %

Если в предыдущие годы поставки свинины с Украины были незначительными, то в этом году они составили 26,16 тыс. тонн или 8,6 %. На третьей позиции — Чили с объемом 7,8 % (23,7 тыс. тонн).

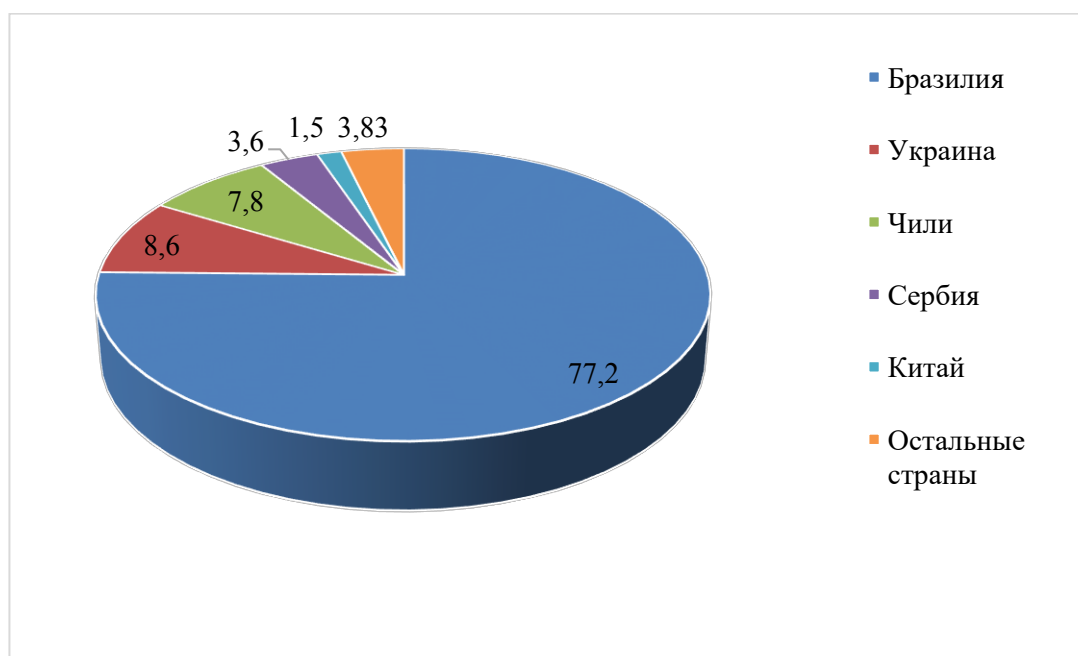


Рисунок 2.4. – Структура экспорта свинины в Россию в 2016 г. по странам, %

Помимо мясного сырья, Российская Федерация импортирует готовые мясные изделия.

Таблица 2.4. - Импорт готовых мясных продуктов в 2013-2015 гг. (тыс. тонн)

Код ТН ВЭД и наименование товара	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
1601 — Колбасы и аналогичные продукты из мяса, мясных субпродуктов или крови, пищевые продукты, изготовленные на их основе	51,67	50,53	28,51	31,6
1602 — Готовые или консервированные продукты из мяса, мясных субпродуктов или крови прочие	38,28	61,87	18,99	17,80

В 2016 году по сравнению с 2013 годом произошел спад импорта колбасных изделий и аналогичных продуктов из мяса, так их общий объем

уменьшился на 38,85 %. Сократился также импорт готовых или консервированных продуктов из мяса.

Весьма значительные затраты на закупку импортного сырья, используемого предприятиями мясной промышленности, обусловлены следующими факторами [92]:

- экономической разобщенностью и обособленностью крупных, средних и мелких предприятий мясной промышленности (включая фермерские хозяйства) и АПК (включая животноводческие и птицеводческие комплексы и хозяйства);
- отсталостью отечественных технологий производства мясных продуктов от зарубежных аналогов;
- значительной удаленностью сырьевых источников от мест переработки (производства) как в пределах, так и вблизи региона;
- недостаточной гибкостью организации производства (собственно производственных процессов и стадий) и логистики транспортировки сырьевых материалов;
- неразвитой инфраструктурой, обеспечивающей первичные стадии обработки (сортировки, хранение и др.) сырьевых материалов.

В условиях нарушения стабильности международных торгово-экономических отношений (приостановки, «замораживании», введении различного рода санкций или эмбарго) повышается вероятность экономических рисков в мясной промышленности. В первую очередь, это связано с полным или частичным прекращением поставок импортного сырья (общие «сырьевые» потери), неполной загрузкой производственных мощностей и возможностью их вынужденных простоев, и, как следствие, приводящих к спаду промышленного производства мясной продукции и насыщению потребительских рынков. Именно данными обстоятельствами определяется вся значимость ущерба, наносимого продовольственной безопасности экономического региона в частности, и всей страны в целом.

Учитывая относительную нестабильность экономического развития Российского АПК в целом и нарушение устойчивости международных торгово-

экономических связей, для повышения эффективности производственной деятельности мясной промышленности в настоящее время необходимо решить три основные задачи [140]:

- снижение степени «сырьевой» зависимости предприятий мясной промышленности от зарубежных поставок и внешних ресурсов;
- усилить всестороннюю поддержку отечественных производителей, представляющих малый, средний и крупный бизнес;
- создать условия для повышения конкурентоспособности продовольственных товаров, как на внутренних, так и на внешних потребительских рынках;

В то же время потребление мяса по мировому прогнозу будет расти и обгонит другие важнейшие сельскохозяйственные товары. На это будут влиять, в основном, два фактора: рост населения и рост доходов. Ожидается, что в период до 2021 года среднемировое потребление мяса на душу населения будет увеличиваться, причем на 70 процентов за счет мяса птицы.

В 2016 году на сельское хозяйство пришлось 6,5 % валового внутреннего продукта (ВВП) России. На животноводческую отрасль, включающую мясное и молочное животноводство, а также птицеводство, совокупно пришлось 43 % сельскохозяйственного производства (табл. 2.5.). Согласно официальной статистике (ФССР), доля населения, занятого в сельском хозяйстве (в растениеводстве и животноводстве) сократилась с 10,1 % в 2005 году до 6,7 % в 2016 году. Несмотря на снижение уровня доходов населения России, спрос на мясо всех видов в 2016 году по сравнению с 2015 годом вырос на 0,8 %, но сократился по сравнению с 2012-2014 гг. Согласно официальной статистике, с 2010 по 2016 годы производство мяса и продуктов его переработки в Российской Федерации выросло в 2,17 раза, в то время как в Саратовской области за аналогичный период оно сократилось более чем на 40,0 %.

Таблица 2.5. - Место животноводства и производства мяса в сельском хозяйстве и экономики России, млрд.руб

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Валовый внутренний продукт в том числе:	21610	26917	33248	41277	38809	45166	55967	66927	71017	79199	83233	86044
продукция сельского хозяйства	1381	1571	1932	2461	2516	2619	3262	3339	3687	4319	5166	5626
Продукция сельского хозяйства в % к ВВП	6,4	5,8	5,8	6	6,5	5,8	5,8	5,0	5,2	5,5	6,2	6,5
в том числе животноводство	711	806	929	1155	1277	1439	1558	1703	1768	2097	2374	2456
в том числе												
мясо, включая мясо птицы	295	328	367	442	343	390	420	500	532	643	733	754
мясо, в % к общему объему ВВП	1,4	1,2	1,1	1,1	1,4	1,3	0,75	0,75	0,75	0,82	0,88	0,88
мясо, в % к общему объему сельхозпродукции	21,4	20,9	19	18	22,1	22,6	22,2	21,7	21,5	22,0	21,5	21,4
процентная доля животноводства	41,5	40,7	39,5	38,3	43,6	41,1	47,8	51,0	48,0	48,6	46,0	43,7

Потребление мяса всех видов в России за 2016 год возросло на 1 кг - до 73,7 кг. Однако полного восстановления объемов потребления мяса до пиковых показателей 2013 года (76,0 кг) пока что не произошло. В то же время, если сравнивать объемы за более длительный период, то за последние 5 лет потребление мяса на душу населения в РФ выросло на 4,9%, за 10 лет - на 22,8%, за 15 лет - на 52,6%. В структуре потребления существенно выросла доля мяса птицы и сократилась доля говядины.

Таким образом, для российского мясного рынка характерны следующие тенденции:

- рост объемов производства мяса птицы и свинины. За период 2012-2016 гг. объем производства мяса птицы увеличился на 22,36 % (9899,2 тыс.т.), и свинины на 68,0 % (2782 тыс.т);

- сокращение импортных поставок сырья и готовых мясных изделий;

- рост конкурентоспособности российской продукции на мировых рынках, что связано с ростом качественных характеристик товаров и снижением цен до уровня мировых.

2.2. Состояние и тенденции развития мясной промышленности

По данным официальной статистики на 2016 год в мясной отрасли было занято 606 000 человек. Всего в пищевой промышленности страны занято 1185,3 тыс. чел, и только 7,0 % из них работает на мясоперерабатывающих предприятиях. Количество занятых в мясоперерабатывающей отрасли за период 2005-2016 гг. выросло на 16,4 % и составило 192 тыс.чел., став отражением общего роста. Такое увеличение является подтверждением роли отрасли как источника занятости на местах. Кроме официальной занятости, животноводство и птицеводство увеличивают число неофициально занятых и самозанятых, поскольку большая доля продукции российского животноводства все еще приходится на мелкие хозяйства.

Таблица 2.6. - Промышленное производство мяса и мясопродуктов в Российской Федерации, тонн

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Мясо и субпродукты пищевые убойных животных, т в т.ч.	1183678	122120	1342107	1710893	1978186	2290801	2560685
- КРС	219890	190231	177747	198554	183442	203335	213173
- свинины	754559	815070	9418/44	1231597	1438187	1655390	1875098
- баранины	7055	7320	5989	5686	5622	6095	5984
- субпродукты пищевых убойных животных	93424	101910	120256	164381	219837	260315	295004
Колбасные изделия	1567760	1598272	1586205	1565225	1559773	1538575	1538879
Полуфабрикаты мясные	514700	635209	763531	861881	1020782	1126493	3016893
Консервы мясные, туб	572197	546778	586098	590936	626997	526853	490438

В целом по Российской Федерации увеличилось производство мясных продуктов, прошедших термическую обработку, что свидетельствует об урбанизации населения, росте доходов в городах, изменении стиля жизни, росте розничной торговли, гостиничного бизнеса и общественного питания, стимулирующих спрос на удобно упакованные продукты с высокой добавленной стоимостью.

В стране стабилизировался спрос на колбасные изделия и рост их производства замедлился (рис 2.5).

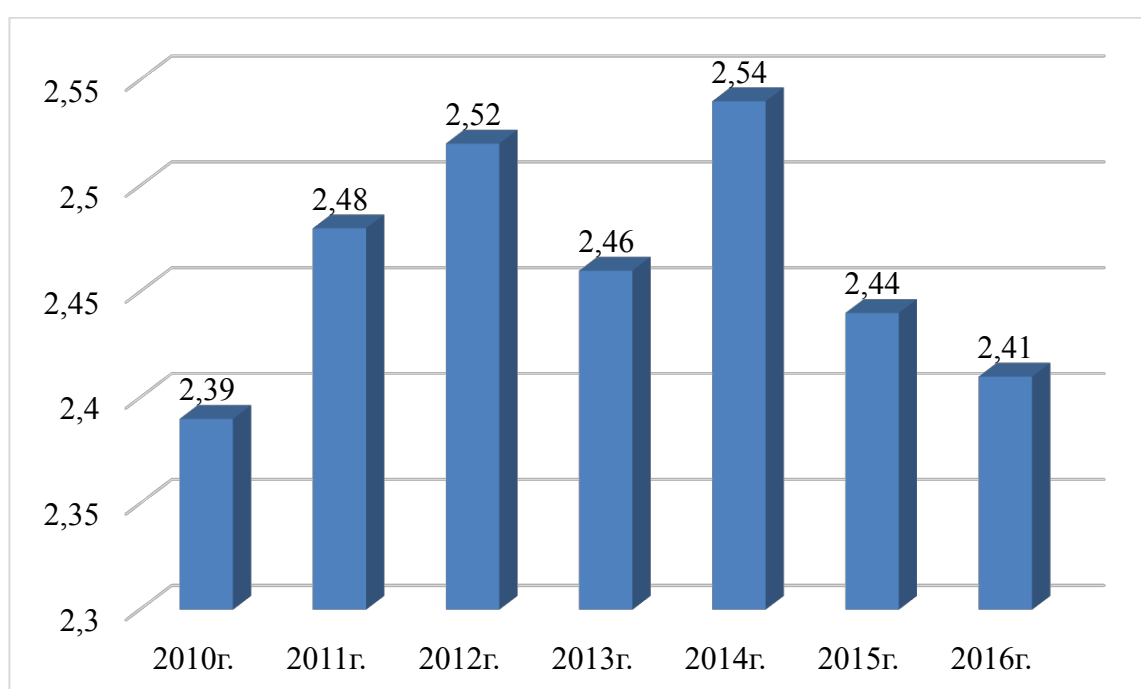


Рисунок 2.5. – Динамика производства колбасных изделий в Российской Федерации за 2010-2016 годы, млн.т.

Наибольший удельный вес (почти 41,0 %) колбасных изделий производится в Центральном Федеральном округе и 21,0 % в Приволжском Федеральном округе (рис.2.6.).

В официальной статистической отчетности с 2010 г. произошли существенные изменения, связанные с введением Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) ОК 0-34-2007, утвержденного Министерством экономического развития и торговли

РФ и Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии [95].

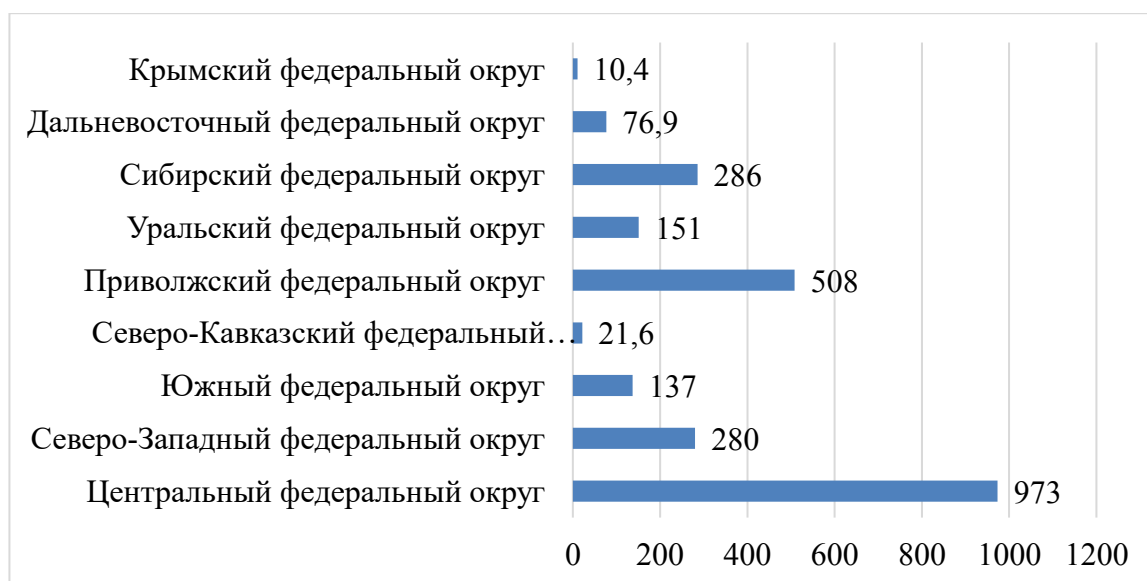


Рисунок 2.6. – Производство колбасных изделий в России в 2016 г., тыс.т.

Так, в общей группировке ОКПД по коду 15.13.1 «Продукты консервированные и готовые из мяса, мясных субпродуктов и крови животных» были выделены две большие группы: 15.13.11 «Мясо и субпродукты мясные пищевые, соленые, в рассоле, сушеные или копченые; мука пищевая из мяса или субпродуктов мясных» и 15.13.12 «Продукты готовые и консервированные из мяса и мяса птицы, мясных субпродуктов или крови животных прочие; экстракты и соки из мяса, рыбы и водных беспозвоночных» [80].

В состав изделий по коду 15.13.12 входят продукты по следующим кодам: 15.13.12.101 «Изделия колбасные» и в том числе 15.13.12.110 «Изделия колбасные вареные, в том числе фаршированные», 15.13.12.120 «Изделия колбасные из термически обработанных ингредиентов», 15.13.12.130 «Изделия колбасные кровяные», 15.13.12.140 «Изделия колбасные копченые».

Изделия мясные, ранее имевшие наименование «копчености», а в настоящее время «продукты из мяса», в отдельную позицию в составе продуктов по коду 15.13.12 не выделены и естественно предприятия не включают эту

группу продуктов в этот код. В связи с этим «продукты из мяса» в ряде случаев учитываются по коду 15.13.12 как «прочие колбасные изделия», в основном их включают в состав изделий по коду 15.13.11 «Мясо и субпродукты мясные пищевые, соленые, в рассоле, сушеные или копченые, мука пищевая из мяса или субпродуктов мясных».

Сравнивая показатели 2013-2016 гг. и 2011-2013 гг., можно отметить снижение объемов производства колбасных изделий, что объясняется, скорее всего, отнесением некоторых объемов выработки «продуктов из мяса» не к группе колбасных изделий, а к подгруппе 15.13.11 «Мясо и субпродукты», что искажает статистическую отчетность в отрасли и, в конечном счете, в целом в экономике страны.

Необходимо отметить, что в целом по структуре группового ассортимента колбасных изделий на протяжении 2013-2016 гг. значимых изменений не претерпела. Наибольший удельный вес (63,8 %) приходится на изделия колбасные кровяные, а также (25,6 %) на производство изделий колбасных копченых.

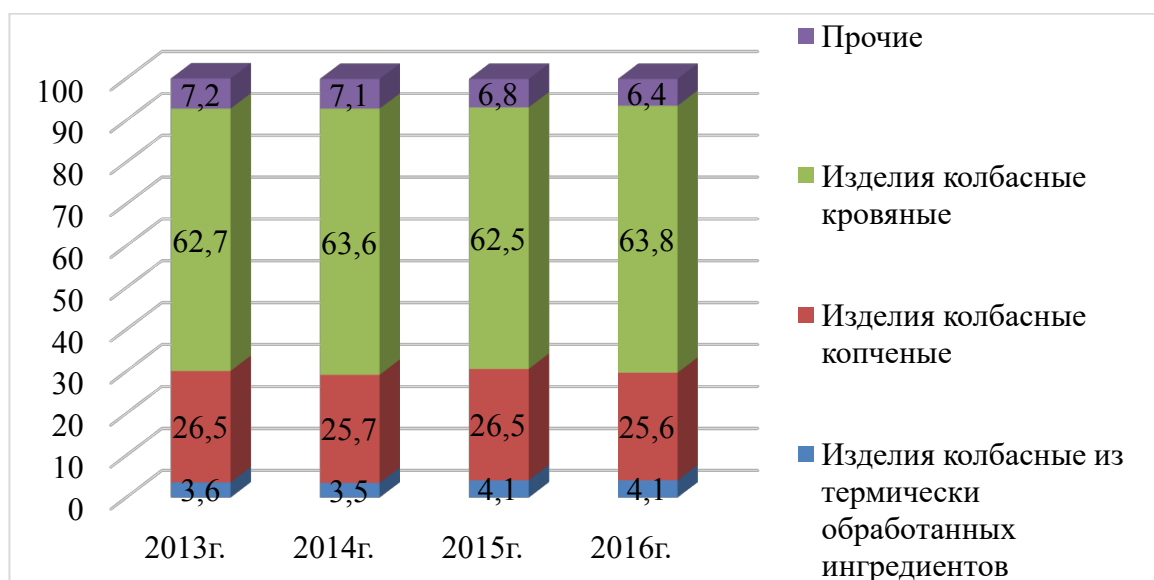


Рисунок 2.7. – Динамика структуры производства колбасных изделий в Российской Федерации за 2013-2016 годы, %

В настоящее время физиологическая норма потребления колбасных изделий на душу населения в стране установлена на уровне 16 кг (в пересчете на мясо на костях). В целом по РФ потребление колбасных изделий достигло физиологической нормы и даже превысило ее уже в 2014 г. (17,1 кг). В этой связи развитие производства мясных продуктов группы будет происходить в основном за счет расширения ассортимента и качества этой продукции.

Незначительное увеличение объемов производства в группе колбасных изделий будет происходить в основном за счет интенсификации выработки «продуктов из мяса» при сохранении объемов производства традиционных видов колбасных изделий. Кроме того, основное направление в изменении ассортимента вырабатываемых колбас будет направлено на производство изделий, содержащих максимальные объемы мясных ингредиентов.

Производство мясных полуфабрикатов отнесено к натуральным мясным изделиям и в настоящее время их производство превысило выработку колбасных изделий. Наиболее интенсивно продолжает развиваться производство крупнокусковых полуфабрикатов.

Таблица 2.7. – Производство мясных полуфабрикатов в групповом ассортименте, тыс.т.

Год	Крупнокусковые	Порционные	Мелкокусковые	Рубленые	В тесте	Прочие	Всего
2010	223,8	231,6	417,4	314,2	358,4	68,8	1614,2
2011	381,7	264,9	371,3	351,1	436,4	121,8	1921,8
2012	456,7	248,2	442,6	387,1	463,1	254,6	2252,3
2013	590,0	317,0	417,9	442,4	431,8	301,8	2500,9
2014	631,0	430,5	427,5	517,1	396,7	319,6	2722,7
2015	774,2	475,6	443,5	529,8	432,8	336,9	2992,8
2016	780,4	481,3	444,2	530,1	436,4	344,5	3016,9

На долю этой группы в 2016 г. приходилось более 25,9 % полуфабрикатов, при этом в 2010 г. их удельный вес не превышал 14 % общего объема, а объемы их выработки увеличились в 3,2 раза. В 2016 г. произошли изменения в структуре мясных полуфабрикатов. Сократилась доля реализации мелкокусковых

полуфабрикатов с 25,8 % в 2010 году до 14,7 % в 2016 году и полуфабрикатов в тесте с 23,0 до 14,5 % соответственно. Это объясняется увеличением объемов тех групп полуфабрикатов, на которые сохраняется стабильный спрос, что позволяет получать большую прибыль от реализации.

Рынок мясных консервов благодаря высокой популярности продукта во времена Советского Союза остается одним из самых насыщенных. Основной причиной этого считается удобство приготовления и потребления продуктов такого рода. По оценкам экспертов, среди всего населения России доли тех, кто постоянно потребляет мясную консервацию и является истинным ее ценителем, не превышает 30 %. Основными покупателями такой продукции являются молодые люди в возрасте 20-24 лет, которые руководствуются критериями ее относительной дешевизны приобретения и удобства потребления. Люди старше 40 лет покупают продукцию, скорее всего, по привычке, заложенной в их потребительское поведение еще с молодых лет, когда этот продукт пережил пик своей популярности. Среднестатистический россиянин 25-35 лет максимально потребляет мясные продукты класса премиум: ассорти, заливное субпродуктов, деликатесные импортные сорта мяса [60].

Динамика производства консервов в России показана в таблице 2.8.

Таблица 2.8. – Динамика производства консервов, млн. условных банок

Год	Мясные	Мясорастительные	Всего
2000	436	72	508
2010	572	98	670
2011	547	105	652
2012	586	104	690
2013	591	102	693
2014	627	119	746
2015	527	122	649
2016	491	110	601

Производство консервов в 2016 году претерпело значительное сокращение. По сравнению с 2010 годом их производство уменьшилось на 15,0 %, в основном за счет сокращения мясных консервов. В целом, по мнению аналитиков в среднесрочной перспективе рост производства мясных консервов

в основном будет происходить за счет совершенствования ассортимента этой группы мясной продукции.

Доля населения России, потребляющего мясные консервы, в настоящее время составляет около 25-30 %. Для этой категории потребителей производители будут увеличивать объемы выработки паштетов и мясорастительных консервов, а также развивать производство готовых обеденных блюд (первые и вторые блюда).

Кроме того, продукция, выпускаемая предприятиями мясной промышленности, должна отвечать требованиям здорового питания. Основными задачами государственной политики в области здорового питания являются:

- расширение отечественного производства основных видов мясного сырья, отвечающего современным требованиям качества и безопасности;
- развитие производства мясных продуктов, обогащенных незаменимыми компонентами, выпуск специализированных продуктов детского питания, продуктов функционального назначения, диетических (лечебных и профилактических) мясных продуктов;
- разработка и внедрение в мясную промышленность инновационных технологий.

Современный уровень развития мясной отрасли требует принципиально нового подхода к проблеме использования не только основного, но и побочного сырья с целью обеспечить глубокий уровень его переработки, рост производительности труда и снижение себестоимости продукции. В мясной промышленности количество ценных побочных сырьевых ресурсов составляет 30-40 % живой массы сельскохозяйственных животных. В настоящее время из побочного сырья производится пищевая продукция, продукция лечебно-профилактического, кормового и технического назначения, однако в дореформенный период ее объемы были значительно выше.

Внедрение на мясоптицеперерабатывающих предприятиях безотходных и малоотходных технологии глубокой переработки, прежде всего для вторичного сырья, является одним из существенных резервов увеличения выпуска полезной

продукции и повышения эффективности производства. Опыт предприятия в Российской Федерации и за рубежом в области глубокой переработки продукции животноводства убедительно доказывает справедливость такого подхода к совершенствованию производства [96].

Анализ показывает, что в Российской Федерации недостаточно налажено производство продукции из крови животных. На пищевые цели используется менее четверти объема полученной крови, причем большей частью она направляется для производства продуктов питания: колбасных изделий, паштетов и др. Общий объем производства продуктов глубокой переработки в России остается очень низким. В основном применяются устаревшие технологии, характеризующиеся недостаточной глубиной переработки сырья и низкой экономической эффективностью. Крупные и средние перерабатывающие предприятия в основном получают полуфабрикаты для собственных нужд и дальнейшего применения их для выработки продуктов питания низкой категории (ливерных колбас, кровяных колбас, паштетов и др.). Малые предприятия не обладают необходимыми финансовыми ресурсами для внедрения технологий глубокой переработки. В тоже время, предприятия фармацевтической, легкой, косметической промышленности в основном применяют зарубежное сырье.

Таким образом, особенностью современного этапа развития глубокой переработки продукции животноводства в России является:

— высокая востребованность в продуктах глубокой переработки продукции животноводства в первую очередь в связи с международными рисками (ограничение импорта, квоты), изменением курса национальной валюты и росте цен на готовую продукцию, применяемую в ряде продуктов первой необходимости и высокого спроса (молочный сахар, жир-сырец, кровяная сыворотка, сухие молочные белки и др.);

— необходимость обеспечения импортозамещения в отрасли в связи с пакетом санкций и снижением курса национальной валюты;

— наличие значительного объема неиспользуемого сырья, что ведет к прямым убыткам для перерабатывающих предприятий и наносит вред окружающей среде;

— недостаточный уровень готовности отрасли к производству продуктов глубокой переработки в связи с высоким износом оборудования и применением в ряде случаев устаревших технологий производства продукции;

— высокая капиталоемкость и значительные сроки окупаемости предприятий по глубокой переработки продукции животноводства, что обуславливает необходимость предварительного подробного бизнес-планирования;

— высокая зависимость предприятий по глубокой переработки от качества и сроков поставки сырья, что определяет потребность в формировании кооперативных структур или предприятий в замкнутом циклом производства продукции.

Цены на основные виды мяса в настоящее время относительно стабилизировались, при этом продолжается тенденция снижения цен на свинину. Прогноз роста совокупной среднегодовой цены на говядину в 2016 году составит 3 % по сравнению с 2015 годом. Повышение цен на мясное сырье вызвало рост цен на колбасную продукцию. Средний рост отпускных цен на колбасную продукцию в 2010-2016 гг. составил по отрасли порядка 49 % (рис. 2.8.) [75]. В итоге наблюдается переориентация потребителей на более дешевые мясные продукты.

Эффективность мясопереработки во многом зависит от уровня цикла переработки сырья, но и производственных мощностей. Как правило, крупнейшие мясоперерабатывающие предприятия отличает полный цикл переработки сырья (от убоя до производства фасованных мясопродуктов) и однозначное стремление к наращиванию производственных мощностей.

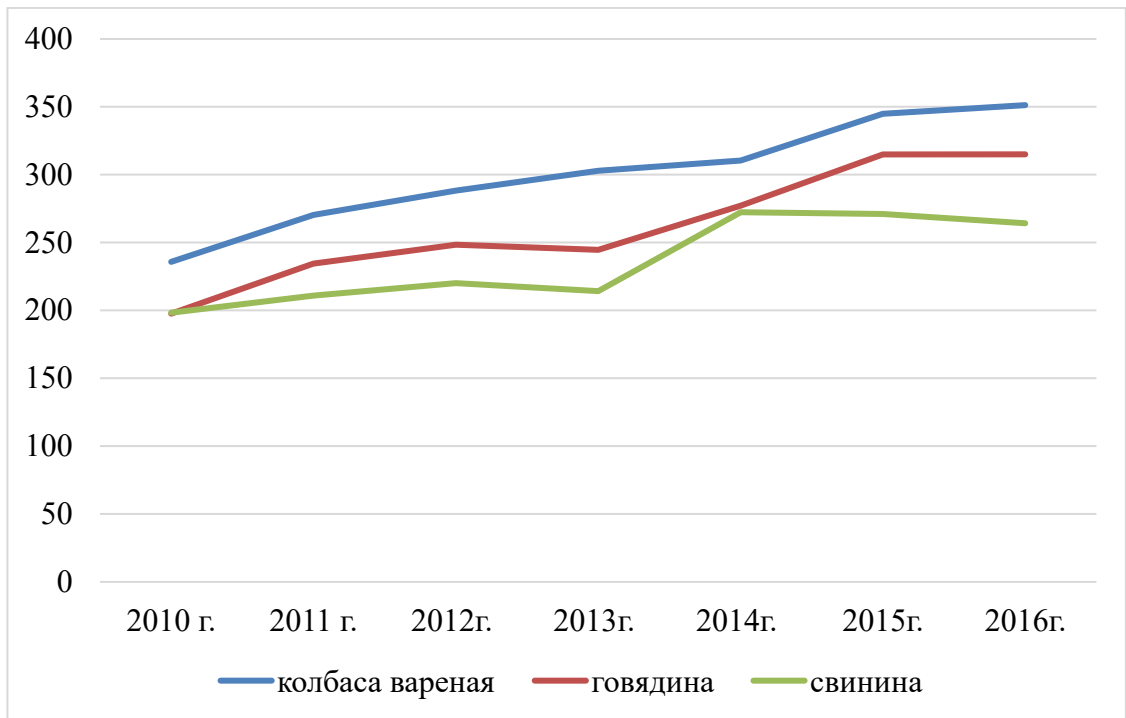


Рисунок 2.8. - Средние потребительские цены на отдельные виды товаров, руб/кг

Это в значительной мере определяется ужесточением природоохранного законодательства: мясоперерабатывающим предприятиям приходится строить эффективно работающие очистные сооружения [63]. Согласно данным ВНИИМП (Всероссийского научно-исследовательского института мясной промышленности), доля очистных сооружений в общем объеме капиталовложений в строительство мясоперерабатывающего предприятия может составлять:

- 7 процентов при мощности 100 тонн мяса в смену (крупное производство);
- 10 процентов при мощности 30 тонн мяса в смену;
- 30 процентов при мощности 2 тонны мяса в смену (мелкая бойня).

Чем выше мощность предприятия (более 100 тонн в смену), тем выше получается выход мяса, причем прибыль переработчика увеличивается за счет добавления стоимости при переработке субпродуктов, например, за счет производства мясо-костной муки из костей после обвалки, и т.п. По оценкам

экспертов, средний период окупаемости вложений в мясоперерабатывающей отрасли составляет от четырех до семи лет.

Проанализировать финансовое состояние мясоперерабатывающих предприятий весьма затруднительно из-за отсутствия или крайне ограниченного круга показателей официальной статистики. На основании данных сервиса «Электронный эколог», нами были составлены финансовые показатели крупнейших компаний мясной промышленности, лидирующих по объемам продаж и чистой прибыли в 2015-2016 годах (табл. 2.9.)

Таблица 2.9. – Финансовые показатели крупнейших компаний мясоперерабатывающей отрасли, млн. руб.

Название	Выручка, млн.руб		Чистая прибыль, млн.руб.		Рентабельность продаж по чистой прибыли, %	
	2015г.	2016г.	2015г.	2016г.	2015г.	2016г.
ОАО «Останкинский мясоперерабатывающий комбинат»	36764	39569	812	928	2,2	2,4
ОАО "Черкизовский мясоперерабатывающий завод"	29953	32430	-880	-1759	-2,9	-7,2
ОАО "Великолукский мясокомбинат"	15737	17250	-1104	807	-7,0	4,7
ЗАО "Стародворские колбасы"	15197	16507	643	307	4,2	1,9
ЗАО "Микояновский мясокомбинат"	12300	12454	135	155	1,1	0,2
ООО "Невинномысский птицекомбинат"	11732	11613	68	95	0,6	0,8
ООО "Инвест-Альянс"	11496	10437	1284	1248	11,2	12,0
АО "Мясокомбинат "Клинский"	9484	9397	-87	192	-0,9	2,1
ООО "Мясокомбинат "Бобровский"	11032	10585	12	17	0,10	0,2
ООО "Мясокомбинат "Павловская Слобода"	9793	9578	1482	1475	15,1	15,4
АО "Омский бекон"	9057	9012	228	56	2,5	0,6

Рассчитано на основании источника: <https://e-ecolog.ru/buh/2016/7722169626>

Уровень рентабельности (убыточности) предприятий мясной промышленности значительно варьируется. Крупнейшие производители имеют уровень продаж в пределах 2,0-5,0 % и лишь некоторые из них показали в 2016 году уровень рентабельности продаж свыше 15,4 %.

Мясоперерабатывающая отрасль Саратовской области представлена 130 предприятиями, большинство из них являются средними и малыми. По количеству мясоперерабатывающих предприятий и объему произведенной ими продукции, область занимает одно из ведущих мест в стране.

Таблица 2.10. - Промышленное производство мяса и мясопродуктов в Саратовской области, тыс. тонн

Показатель	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Мясо и субпродукты пищевые убойных животных, т	16,4	8,9	10,3	7,8	8,7	11,4	14,8	14,8
Колбасные изделия	42,2	73,8	84,5	122,1	125,9	123,7	115,0	113,0
Консервы мясные, туб	-	9,8	7,7	5,3	4,6	3,2	4,0	3,8

В Саратовской области за период 2010-2016 гг. производство колбасных изделий удвоилось. В настоящее время объемы производства колбасных изделий занимают четвертое место в составе потребительской корзины, уступая лишь молочным продуктам, фруктам и хлебопродуктам. В то же время наблюдается сокращение производства мясных консервов (на 60,0 %) и мяса и субпродуктов пищевых убойных животных (на 9,6 %).

Отличительной особенностью регионального развития является то, что несмотря на увеличение объемов производства мясной продукции, сырьевое обеспечение отрасли остается крайне низким. Данные региональной статистики свидетельствуют, что поголовье скота в Саратовской области сокращается по всем видам животных (рис. 2.8.).

Снижение поголовья обуславливает уменьшение производства мяса во всех категориях хозяйств. В отличие от общероссийской тенденции, в Саратовской области производство мяса, в основном, сосредоточено в хозяйствах населения (63,9 %), а промышленное его производство развито слабо, за исключением мяса птицы. Сокращение поголовья скота обуславливает и снижение производства мяса (рис.2.9.)

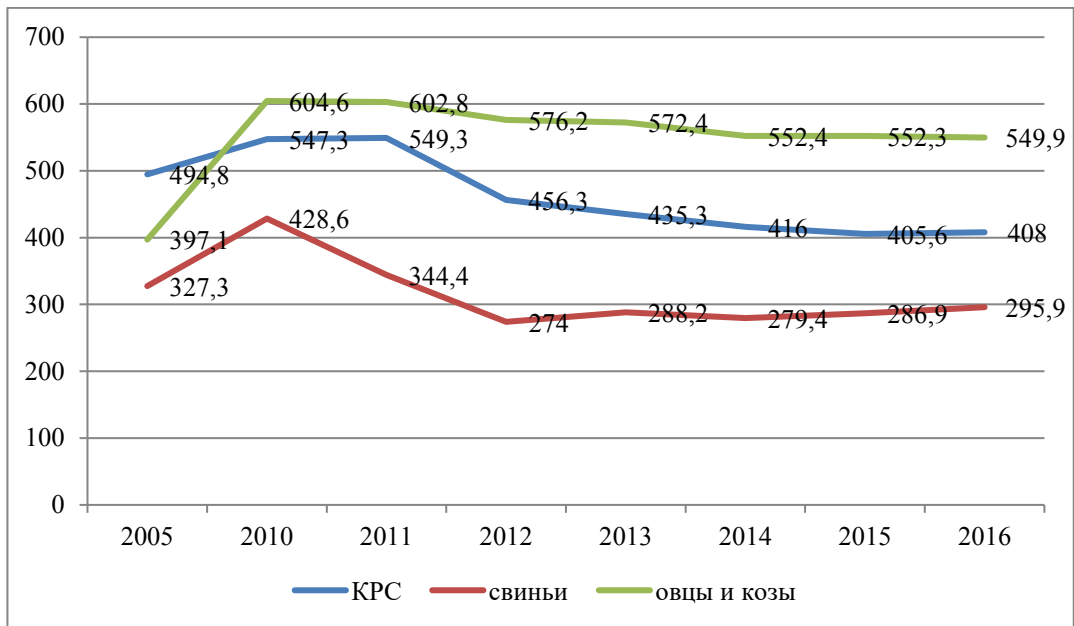


Рисунок 2.9.– Динамика поголовья скота в Саратовской области, тыс.гол.

Таблица 2.11. – Производство мяса по отдельным видам, тыс.т.

Годы	Мясо в (убойном весе)	в том числе			
		говядина	свинина	баранина и козлятина	мясо птицы
2013	140,6	46,8	59,5	5,1	28,4
2014	131,5	38,4	57,6	6,1	28,7
2015	125,8	38,6	53,0	6,6	27,3
2016	123,7	37,1	53,5	5,7	27,2

Экономический кризис негативно отразился на конечных результатах деятельности мясоперерабатывающих предприятиях, что нашло свое отражение в использовании их среднегодовой мощности.

Таблица 2.12 - Использование среднегодовой мощности организаций по выпуску отдельных видов продукции в Саратовской области

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Мясо и субпродукты пищевых убойных животных, тыс.т.	53,1	97,1	98,3	89,4	64,6
Мясо и субпродукты пищевой домашней птицы, тыс.т.	65,1	68,1	64,6	67,4	64,6
Колбасные изделия, тыс.т.	87,9	91,5	92,9	88,0	81,1
Консервы мясные (мясодержащие), туб	86,9	92,1	67,7	79,2	30,6

В период 2013-2015 гг. мощности организаций по выпуску отдельных видов продукции в Саратовской области увеличивались, но после введения экономических санкций и роста цен на сырье, произошло их сокращение. Особенно заметным оно было в производстве мясных и мясодержащих консервов. За последние пять лет мощности производства предприятия сократились на 64,8 %.

В таблице 2.13 приведены сведения о долевом распределении товарной продукции ведущих предприятий Саратовской области на региональных потребительских рынках (по состоянию на 2016 год).

Таблица 2.13 – Долевое распределение товарной продукции ведущих предприятий мясной промышленности Саратовской области на региональном потребительском рынке

Наименование организации	2011 г.		2016 г.	
	Выручка, тыс.руб.	Структура, %	Выручка, тыс.руб.	Структура, %
ООО «Мясокомбинат «Агротек»	95949	0,9	246181	1,8
ООО «Мясокомбинат «Юбилейный»	57924	0,50	64888	0,50
ООО «Регионэкопродукт-Поволжье»	2279970	20,9	3123540	23,0
ООО «Мясокомбинат «Дубки»	73395800	67,7	9120290	67,1
ООО «Базарно-Карабулакский мясокомбинат»	355962	3,3	27218	0,2
ООО «Мясокомбинат «МИТЭК»	599983	5,5	804912	6,0
ООО «Мясокомбинат «Родина»	22336	0,20	87363	0,6
ООО «Мясокомбинат «Пробуждение»	33308	0,30	32370	0,20
ООО «Дымок»	12331	0,10	9077	0,07
ООО «Кузьминские колбасы»	70354	0,6	67018	0,50
Итого	10923917	100	13582919	100

Наиболее высокая доля товарной продукции, поставляемой предприятиями на региональный потребительский рынок Саратовской области приходится на ООО «Регионэкопродукт-Поволжье» (23,0 %), ООО «Мясокомбинат «Дубки» (67,1 %), ООО «Мясокомбинат «МИТЭК» (6,0 %). Достаточно высокие показатели долевого распределения во многом обусловлены организационно. Таким образом, проведенный анализ позволил определить основные направления развития мясной промышленности в целом по Российской Федерации и Саратовской области, выявить влияние факторов внешней среды, на экономическую устойчивость предприятий.

2.3. Оценка экономической устойчивости мясоперерабатывающих предприятий Саратовской области

Сложность и динамичность социально-экономической среды функционирования предприятий мясной промышленности обуславливает необходимость формирования механизмов управления их развитием, позволяющих адекватно реагировать на быстроизменяющиеся условия хозяйствования. Обоснование методики оценки экономической устойчивости в параграфе 1.3. позволили нам определить класс устойчивости ведущих мясоперерабатывающих предприятий Саратовской области. В качестве исходных данных принимались результаты проведенного статистического анализа основных показателей предприятий мясной промышленности Саратовской области и годовые отчеты их деятельности в период с 2011 по 2016 год.

Организационно-производственная устойчивость, характеризуемая показателями эффективности использования материально-вещественных ресурсов организации, была оценена нами по следующим воздействующим

факторам: организационно-производственная структура предприятия и ее основные элементы; основные показатели долевого распределения и качества отечественного и импортного сырья, используемого при производстве товарной продукции; основные показатели технического состояния оборудования, которым оснащены предприятия в текущий период.

Организационная производственная структура предприятия в совокупности включает комплекс или упорядоченную систему взаимосвязанных производственно-технологических стадий, выполняемых последовательно или по определенному производственному алгоритму (технологическому регламенту), направленных на получение товарной продукции определенного потребительского назначения, свойства или качества с целью ее последующей реализации на потребительском рынке [138].

Типовая организационно-производственная структура предприятия мясной промышленности, предусмотренная для случаев использования импортного (с заданными показателями качества D_s) и импортозамещаемого (с изменяемыми показателями качества D_i) сырья, может включать четыре основных последовательно выполняемых производственно-технологические стадии В сущности, ПТС-1 является основным (базовым) сырьевым источником предприятий мясной промышленности. Как правило, ПТС-1 организационно включает комплекс одного или нескольких подразделений единого функционального или профильного назначения, в частности строго регламентированного производства сырьевых материалов. К таким подразделениям, в зависимости от объемов производства товарной продукции могут относиться, например, животноводческие комплексы (при достаточно высоких объемах производства) или сеть фермерских хозяйств (при достаточно низких объемах производства). Такие предприятия могут непосредственно включаться в единую организационную производственную структуру предприятий, либо в структуру регионального АПК при целенаправленном производстве и поставках сырьевого материала для нужд отрасли [138].

Стадия предварительной обработки сырья (ПТС-1) является лимитирующей стадией в производстве мясной продукции с полным производственным циклом. Ее основное функциональное назначение заключается в полном обеспечении производственных нужд предприятия сырьевыми ресурсами (по принципу «самообеспечения»).

Таблица 2.14. – Производственные стадии и их содержание

Наименование стадии (условное обозначение)	Содержание стадии
Стадия подготовки сырья (ПТС-1)	Комплекс или упорядоченная система взаимосвязанных ПТС, выполняемых по определенному производственному алгоритму (технологическому регламенту) для разведения и содержания сельскохозяйственных животных с целью получения сырьевых материалов для дальнейшего производства товарной продукции.
Стадия предварительной обработки сырья (ПТС-2)	Комплекс или упорядоченная система взаимосвязанных ПТС, выполняемых по определенному производственному алгоритму (технологическому регламенту) с целью получения продукта с заданными характеристиками или свойствами сырьевого назначения (исходного продукта)
Стадия производства товарной продукции или полуфабрикатов (ПТС-3)	Комплекс или упорядоченная система взаимосвязанных ПТС, выполняемых последовательно или по определенному производственному алгоритму (технологическому регламенту), с целью получения готового (конечного) продукта с заданными характеристиками или свойствами потребительского назначения (товарной продукции)
Стадия реализации товарной продукции и полуфабрикатов (ПТС-4)	Реализация готового продукта с заданными характеристиками или свойствами потребительского назначения (товарной продукции) непосредственно потребителям через оптово-розничную торговую сеть (потребительские рынки)

Данная стадия во многом определяет основные показатели производственной деятельности предприятий мясной промышленности, включая долевое соотношение импортного и отечественного сырья при производстве товарной продукции.

В зависимости от количества производственно-технологических стадий, включаемых в организационно-производственную структуру, предприятия мясной промышленности можно условно разделить на две основные группы [136]:

- предприятия с полным производственным циклом, содержащие все четыре основные производственно-технологические стадии;
- предприятия с неполным производственным циклом – при отсутствии в структуре хотя бы одной из стадий.

В таблице 2.15. приведены данные по организационно-производственной структуре ведущих предприятий мясной промышленности Саратовской области.

Таблица 2.15 – Данные по организационно-производственной структуре предприятий мясной промышленности Саратовской области

Наименование предприятия	Производственно-технологические стадии			
	ПТС-1	ПТС-2	ПТС-3	ПТС-4
ООО «Мясокомбинат «Агротек»	+	+	+	+
ООО «Мясокомбинат «Юбилейный»	-	-	+	+
ООО «Регионэкопродукт-Поволжье»	+	+	+	+
ООО «Мясокомбинат «Дубки»	+	+	+	+
ООО «Базарно-Карабулакский мясокомбинат»	-	+	+	+
ООО «Мясокомбинат «МИТЭК»	+	+	+	+
ООО «Мясокомбинат «Родина»	-	+	+	+
ООО «Мясокомбинат Пробуждение»	-	+	+	+
ООО «Дымок»	+	+	+	+
ООО «Кузьминские колбасы»	-	-	+	+

В настоящее время только пять (50,0 %) из 10 предприятий мясной промышленности, имеющих наиболее высокую долю товарной продукции на потребительском рынке (ООО «Мясокомбинат «Дубки», ООО «Мясокомбинат «Агротек», ООО «Регионэкопродукт-Поволжье», ООО «Мясокомбинат «МИТЭК», ООО «Дымок»), имеют все основные производственно-технологические стадии, обеспечивающие полный производственный цикл. При этом остальные предприятия, ввиду отсутствия в ОПС сырьевых источников, относятся к предприятиям с неполным производственным циклом.

Предприятия мясной промышленности области зависимы от импортных сырьевых ресурсов, что обусловлено дефицитом отечественного мясного сырья. Введение санкций повлекло рост цен на импортное сырье, что не могло не сказаться на экономической устойчивости предприятий. В таблице приведено

долевое отношение импортного сырья при производстве товарной продукции на предприятиях области.

Сравнительный анализ данных, представленных в таблице 2.16. свидетельствует о том, что максимальная доля потребления отечественного сырья при производстве мясной продукции (70,3-74,1%) приходится на предприятия с полным производственным циклом (ООО «Мясокомбинат «Дубки», ООО «Мясокомбинат «Агротек», ООО «Регионэкопродукт-Поволжье», ООО «Мясокомбинат «МИТЭК», ООО «Дымок»).

Таблица 2.16. – Показатели долевого распределения отечественного и импортного сырья для предприятий мясной промышленности Саратовской области

Наименование предприятия	Значения показателей	
	<i>отечественное сырье, %</i>	<i>импортное сырье, %</i>
ООО «Мясокомбинат «Агротек»	74,1	25,9
ООО «Мясокомбинат «Юбилейный»	48,6	51,4
ООО «Регионэкопродукт-Поволжье»	73,7	26,3
ООО «Мясокомбинат «Дубки»	72,1	27,9
ООО «Базарно-Карабулакский мясокомбинат»	61,4	38,6
ООО «Мясокомбинат «МИТЭК»	70,3	29,7
ООО «Мясокомбинат «Родина»	51,2	48,8
ООО «Мясокомбинат Пробуждение»	51,9	49,1
ООО «Дымок»	73,5	26,5
ООО «Кузьминские колбасы»	62,9	37,1
В целом по отрасли	64,6	35,4

Статистический анализ основных показателей предприятий мясной промышленности Саратовской области показал, что в период с 2014 по 2016 год выпуск до 80,0 % колбасных изделий осуществлялся в соответствии с техническими условиями (ТУ), разрабатываемыми непосредственно производителями товарной продукции. При этом качественные показатели отечественного и импортного сырья не всегда удовлетворяют требованиям, устанавливаемым ГОСТ.

В таблице 2.17. приведены результаты сравнительной оценки соответствия требованиям ГОСТ основных показателей качества говядины и свинины

жилованных, как наиболее широко используемой в производстве колбасных изделий номенклатуры отечественного и импортного сырья предприятиями Саратовской области [139].

Таблица 2.17. - Сравнительная оценка соответствия требованиям ГОСТ основных показателей качества отечественного и импортного сырья, используемого при промышленном производстве колбасных изделий

Номенклатура сырья	Показатель качества	Значение показателя качества для отечественного и импортного сырья ...	
		в соответствии с ГОСТ	используемого в производстве
Говядина жилованная второго сорта	Массовая доля соединительной и жировой тканей, не более, %	20,0...22,0	25,0...30,0
Говядина жилованная колбасная		12,0...14,0	15,0...25,0
Говядина жилованная односортная		10,0...12,0	15,0...20,0
Говядина жилованная первого сорта		6,0...8,0	10,0...15,0
Говядина жилованная высшего сорта		Без видимых включений соединительной и жировой тканей	Данные отсутствуют
Свинина жилованная жирная	Массовая доля жировой ткани, не более, %	50,0...70,0	55,0...80,0
Свинина жилованная колбасная		60,0...62,0	62,0...70,0
Свинина жилованная односортная		55,0...56,0	50,0...65,0
Свинина жилованная полужирная		32,0...52,0	40,0...65,0
Свинина жилованная нежирная		10,0...12,0	12,0...20,0

Сравнительный анализ данных таблицы 2.17. показывает, что показатели качества (массовая доля соединительной и жировой тканей для говядины жилованной и массовая доля жировой ткани для свинины жилованной) для отечественного и импортного сырья, используемого для производства колбасных изделий, в среднем занижаются на 5,0...10,0 %, по отношению к аналогичным показателям качества, устанавливаемым требованиями соответствующих ГОСТ.

Необходимо, отметить, что в настоящее время отсутствуют статистические данные четкого разграничения (градации) технического состояния

производственно-технологического оборудования по качественным группам в зависимости от временного периода его использования по функциональному назначению. В таблице 2.18. показаны данные по техническому состоянию оборудования.

Таблица 2.18. – Доля современного производственно-технологического оборудования на ведущих предприятиях мясной промышленности Саратовской области

Наименование предприятия	Значения показателей, %
ООО «Мясокомбинат «Агротек»	88,0
ООО «Мясокомбинат «Юбилейный»	78,0
ООО «Регионэкопродукт-Поволжье»	92,0
ООО «Мясокомбинат «Дубки»	95,0
ООО «Базарно-Карабулакский мясокомбинат»	82,0
ООО «Мясокомбинат «МИТЭК»	91,0
ООО «Мясокомбинат «Родина»	72,0
ООО «Мясокомбинат Пробуждение»	69,0
ООО «Дымок»	94,0
ООО «Кузьминские колбасы»	74,0
В целом по отрасли	84,0

По данным таблицы видно, что доля использования современного производственно-технологического оборудования при промышленном производстве колбасных изделий (88,0-95,0%) очень высокая.

Статистический анализ основных показателей производственной деятельности свидетельствует о том, что экономические риски предприятий мясной промышленности Саратовской области обусловлены производственными простоями оборудования в рабочее время и напрямую связаны со значительной продолжительностью проведения ремонтных работ, сервисного обслуживания, модернизации и замены морально устаревшего или физически изношенного производственно-технологического оборудования, т.е. фактическим исключением его из производственных мощностей предприятий во время, непосредственно отводимое на выпуск товарной продукции.

На основании полученных результатов был оценен уровень экономической устойчивости производственной деятельности предприятий

мясной промышленности Саратовской области по производственно-технологическим факторам.

Таблица 2.19. – Оценка экономической устойчивости предприятий мясной промышленности Саратовской области по производственно-технологическим факторам

Наименование предприятия	организационно-производственная структура	долевое распределение отечественного сырья	доля нового оборудования	Интегральный коэффициент
ООО «Мясокомбинат «Агротек»	0,74	0,74	0,88	0,784
ООО «Мясокомбинат «Юбилейный»	0,49	0,48	0,78	0,568
ООО «Регионэкопродукт-Поволжье»	0,74	0,73	0,92	0,792
ООО «Мясокомбинат «Дубки»	0,72	0,72	0,95	0,790
ООО «Базарно-Карабулакский мясокомбинат»	0,61	0,61	0,82	0,673
ООО «Мясокомбинат «МИТЭК»	0,7	0,70	0,91	0,764
ООО «Мясокомбинат «Родина»	0,51	0,51	0,72	0,572
ООО «Мясокомбинат Пробуждение»	0,52	0,52	0,69	0,571
ООО «Дымок»	0,74	0,74	0,94	0,801
ООО «Кузьминские колбасы»	0,63	0,63	0,74	0,655

Таким образом, результаты проведенных исследований позволили сделать выводы о влиянии внутренних факторов на экономическую устойчивость предприятий мясной промышленности.

Одним из центральных элементов оценки экономической устойчивости предприятий мясной промышленности является **оценка финансовой устойчивости**. Финансовые показатели неразрывно связаны с показателями эффективности производства и использованием ресурсного потенциала предприятий. Взаимосвязь устойчивости и эффективности отражается в результирующих показателях, таких как: прибыль, выручка от продажи продукции (работ, услуг), величина имущества.

В анализе сопоставляются темпы изменения данных показателей, при этом оптимальных считается соотношение:

$$T_{\Pi} > T_{В} > T_{И} > 100\% , \quad (2.1.)$$

где T_{Π} – темп изменения прибыли;

$T_{В}$ – темп изменения выручки;

$T_{И}$ – темп изменения имущества.

Построенное соотношение означает:

- экономический потенциал снижается (растет);
- эффективно (неэффективно) используются ресурсы;
- предприятие работает прибыль (убыточно), отмечается рост (снижение) издержек предприятия [47].

Такое соотношение, получившее название «золотое правило» экономики предприятия означает, что прибыль увеличивается более высокими темпами по сравнению с ростом выручки, а выручка, соответственно растет быстрее имущества предприятия, что характеризует возрастающий потенциал предприятия и масштабы его деятельности.

Мы проанализировали в динамике показатели финансово-хозяйственной деятельности предприятий мясной промышленности Саратовской области (табл. 2.20).

Следует отметить, что ни одно предприятие не показало устойчивого развития по признаку пропорциональности. В отдельные годы финансовое состояние только некоторых, таких как ООО «Мясокомбинат «Агротек», ООО «Мясокомбинат «Родина», ООО «Регионэкопродукт-Поволжье», ООО «Дымок» соответствовало «золотому правилу» экономики. Следовательно, только по этому признаку можно констатировать отсутствие устойчивости развития мясоперерабатывающих предприятий области.

Таблица 2.20. – Оценка показателей пропорциональности устойчивости развития предприятий мясной промышленности Саратовской области по соотношению «золотое правило»

Наименование предприятий	2014г/2013г	2015г/2014г	2016г/2015г
ООО «Мясокомбинат «Агротек»	0,16<0,95>1,11	0,91<1,16>,35	1,97>1,67>1,02
ООО «Мясокомбинат «Юбилейный»	0,74<1,05>1,03	0,92<1,10<1,02	0,63<1,02<1,17
ООО «Регионэкопродукт-Поволжье»	1,32>1,14<1,20	1,13>1,12>1,02	0,92>0,84<0,86
ООО «Мясокомбинат «Дубки»	1,51>0,96<1,22	0,71<1,05>1,19	1,14>1,02>1,01
ООО «Базарно-Карабулакский мясокомбинат»	0,76>0,338<1,08	1,8>0,27<0,95	0,24>0,20<0,83
ООО «Мясокомбинат «МИТЭК»	-1,78<0,96>0,90	1,23>0,96<1,30	1,63>1,05>1,04
ООО «Мясокомбинат «Родина»	0<1,37>1,90	4,23>1,44>1,01	1,54>1,26>1,18
ООО «Мясокомбинат Пробуждение»	0<0,57>0,89	3,64>0,93< 1,08	1,04<1,07>0,95
ООО «Дымок»	1,71>0,98<1,02	3,13>0,59<0,99	4,13>1,24>1,04
ООО «Кузьминские колбасы»	1,16<1,02>1,19	2,34>0,91<1,18	1,68>1,04<1,09

Финансовая устойчивость предприятия отражает стабильное превышение доходов над расходами и характеризуется возможностью свободного маневра денежными средствами, а также эффективностью их использования в процессе операционной деятельности, т.е. это результат оптимального управления собственными и заемными средствами.

Оценка финансовой устойчивости позволяет внешним субъектам анализа (стейхолдерам) определять финансовые возможности организации на длительные перспективы, которые зависят от уровня взаимодействия с инвесторами и кредиторами; структуры ее капитала; условий привлечения и обслуживания внешних источников финансирования. Поток ежедневно совершаемых хозяйственных операций, является «возмутителем» определенного состояния финансовой устойчивости и причиной перехода их одного типа устойчивости в другой.

Знание предельных границ изменения источников средств для покрытия вложений капитала в основные фонды или производственные затраты позволяет генерировать такие потоки хозяйственных операций, которые ведут к улучшению финансового состояния организации и повышению его устойчивости [25].

Организации необходимо обладать гибкой структурой финансовых ресурсов и при необходимости иметь возможность привлекать заемные средства. Поэтому другим проявлением потенциальной устойчивости организации служит ее кредитоспособность, то есть возможность своевременно и в полном объеме рассчитываться по своим обязательствам в связи с возвратом кредита. Оценка кредитоспособности позволяет прогнозировать перспективную платежеспособность, что также является проявлением финансовой устойчивости организации.

Оценка финансовой устойчивости предприятий мясной промышленности за 2011-2016 гг. была проведена по системе показателей, характеризующих ликвидность, структуру капитала, оборачиваемость и рентабельность

хозяйственной деятельности на основе финансовых отчетов (бухгалтерских показателей) (табл. 2.21. -2.22).

Анализируемые организации имеют различные значения показателей ликвидности, которые, чаще всего, оценивают по нормативам. В анализируемом периоде показатели ликвидности были ниже рекомендуемых значений по всем предприятиям. В среднем коэффициент абсолютной ликвидности составил – 0,002, промежуточной – 0,73, текущей – 1,70. Однако следует отметить, что в 2016 году показатели ликвидности выросли, что свидетельствует о повышении финансовой устойчивости предприятий.

Мы считаем, что нормативный метод слабо учитывает отраслевую специфику, поэтому целесообразнее оценивать ликвидность предприятий исходя из среднеотраслевого значения показателей или в сравнении с лидерами рынка. Так, нами были проанализированы показатели ликвидности за 2016 год крупнейших мясоперерабатывающих предприятий России. По размеру полученной прибыли перечень крупнейших мясокомбинатов страны возглавили предприятия известных агрохолдингов: Черкизовский, Останкинский, Микояновский, Великолукский, Рамфуд, Раменский и Стародворские колбасы.

Таблица 2.21. - Оценка финансовой устойчивости предприятий мясной промышленности Саратовской области за 2011 г.

№ п/п	Коэффициенты финансовой устойчивости и ликвидности	Наименование предприятий									
		ООО «Мясокомбинат «Агротек»	ООО «Мясокомбинат «Юбилейный»	ООО «Регионалпродукт-Поволжье»	ООО «Мясокомбинат «Дубки»	ООО «Базарно-Карабулакский мясокомбинат»	ООО «Мясокомбинат «МИТЭК»	ООО «Мясокомбинат «Родина»	ООО «Мясокомбинат «Пробуждение»	ООО «Дымок»	ООО «Кузьминские колбасы»
1	Абсолютной ликвидности	0,001	0,007	0,003	0,052	0,128	0,002	0,185	0,093	1,679	0,045
2	Промежуточный коэффициент покрытия	0,942	0,75	0,963	0,74	0,607	0,122	0,639	1,48	14,507	0,594
3	Ликвидности запасов	0,088	0,909	0,463	1,282	0,23	0,559	0,843	0,516	0,014	0,488
4	Текущей ликвидности	1,042	1,659	1,458	2,235	0,845	0,681	1,482	1,996	14,521	1,037
5	Соотношения оборотных и внеоборотных активов	9,427	2,817	71,618	2,38	5,506	2,032	2,913	1,945	22,166	18,484
6	Реальной стоимости имущества	0,931	0,686	0,326	0,699	0,324	0,878	0,589	0,321	0,044	0,959
7	Маневренности	0,071	0,48	0,957	0,434	13,268	22,753	0,866	0,726	0,954	0,999
8	Автономии	0,314	0,504	0,323	0,523	0,013	0,114	0,3357	0,305	0,934	0,076
9	Финансового рычага	5,163	0,36	1,728	0,555	0,877	5,163	1,798	1,504	0,055	0,001
10	Обеспеченности запасов собственными оборотными средствами	0,373	0,598	0,989	0,563	0,723	0,574	0,572	0,934	9,676	0,168
11	Оборачиваемости активов	4,014	1,644	4,954	4,114	4,523	4,528	2,07	5,126	0,149	3,649
12	Оборачиваемости дебиторской задолженности	6,277	4,972	7,668	19,0047	9,48	9,29	7,095	3,937	0,177	7,188
13	Оборачиваемости кредиторской задолженности	5,907	9,07	8,865	22,174	4,539	5,028	3,221	4,166	2,897	3,948
14	Рентабельности продаж	0,029	0,08	0,069	0,052	0,004	0,006	0,102	0,02	0,023	0,001
15	Рентабельности активов	0,313	0,107	0,119	0,188	0,007	0,012	0,196	0,095	0,002	0,001
16	Рентабельности собственного капитала	0,76	0,173	0,293	0,284	0,781	0,542	0,432	0,249	0,002	0,51
17	Интегральный показатель	0,525	0,558	0,782	0,841	0,494	0,488	0,805	0,653	0,326	0,244

Таблица 2.22. -Оценка финансовой устойчивости предприятий мясной промышленности Саратовской области за 2016 г.

№ п/п	Коэффициенты финансовой устойчивости и ликвидности	Наименование предприятий									
		ООО «Мясокомбинат «Агротек»	ООО «Мясокомбинат «Юбилейный»	ООО «Регионэкопродукт-Поволжье»	ООО «Мясокомбинат «Дубки»	ООО «Базарно-Карабулакский мясокомбинат»	ООО «Мясокомбинат «МИТЭК»	ООО «Мясокомбинат «Родина»	ООО «Мясокомбинат «Пробуждение»	ООО «Дымок»	ООО «Кузьминские колбасы»
1	Абсолютной ликвидности	0,002	0,002	0,068	0,004	0,001	0,003	0,002	0,001	0,917	0,03
2	Промежуточный коэффициент покрытия	0,47	0,976	2,161	1,439	0,246	0,051	0,477	0,581	0,025	0,803
3	Ликвидности запасов	2,058	0,936	0,636	1,536	0,578	0,69	0,817	2,93	0,001	0,395
4	Текущей ликвидности	2,53	1,912	2,813	3,075	0,827	0,758	1,296	2,511	0,025	1,198
5	Соотношения оборотных и внеоборотных активов	51,054	4,423	18,255	4,141	4,579	3,377	8,06	1,585	24,026	6,028
6	Реальной стоимости имущества	0,817	0,584	0,266	0,596	0,573	0,929	0,671	0,385	0,04	0,99
7	Маневренности	0,968	0,678	0,922	0,707	41,69	11,273	0,648	0,98	0,957	0,934
8	Автономии	0,608	0,573	0,633	0,668	0,004	0,022	0,314	0,599	0,936	0,175
9	Финансового рычага	0,638	0,479	0,48	0,247	25,013	8,756	0,004	0,22	0,055	1,295
10	Обеспеченности запасов собственными оборотными средствами	0,738	0,974	2,852	1,175	0,305	0,357	0,363	1,522	0,002	0,501
11	Оборачиваемости активов	2,934	1,541	6,046	3,712	0,385	3,609	1,752	4,17	0,106	2,702
12	Оборачиваемости дебиторской задолженности	16,17	3,71	8,59	9,909	1,85	73,663	5,373	9,418	0,121	4,235
13	Оборачиваемости кредиторской задолженности	7,567	5,61	18,99	23,237	0,432	4,425	2,552	3,704	15,046	4,508
14	Рентабельности продаж	0,014	0,041	0,115	0,056	0,011	0,014	0,097	0,046	0,399	0,031
15	Рентабельности активов	0,051	0,217	0,106	0,209	0,002	0,008	1,829	0,185	0,041	0,045
16	Рентабельности собственного капитала	0,043	0,121	0,102	0,248	0,37	0,177	0,464	0,246	0,034	0,212
17	Интегральный показатель	0,630	0,543	0,714	0,790	0,274	0,464	0,453	0,578	0,401	0,566

Таблица 2.23. - Коэффициенты ликвидности крупнейших мясокомбинатов Российской Федерации за 2016 год

Коэффициенты ликвидности	Нормативное значение	Наименование организаций					
		ОАО «Останкинский мясоперерабатывающий комбинат»	ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий комбинат»	ОАО «Великолукский мясокомбинат»	ОАО «Мясокомбинат Раменский»	ЗАО «Стародворские коласы»	ЗАО «Микояновский мясокомбинат»
Абсолютной ликвидности	0,2-0,5	2,96	0,42	0,03	0,09	0,001	0,26
Промежуточный коэффициент покрытия	0,7-0,8	6,99	0,45	0,36	2,06	1,36	0,92
Ликвидности запасов	-	1,86	0,20	0,09	0,37	0,16	0,34
Текущей ликвидности	2,0	8,85	0,69	0,45	2,44	1,51	1,25
Рассчитано на основании источника: https://e-ecolog.ru/buh/2016/7722169626							

Данные показывают, что даже крупные предприятия не всегда показывают высокий уровень ликвидности, поэтому на основании только этой группы коэффициентов сделать вывод об устойчивом состоянии не представляется возможным.

Специфической отраслевой особенностью мясоперерабатывающих предприятий является значительное превышение суммы оборотных активов над внеоборотными. Это обусловлено высокой долей запасов и дебиторской задолженности предприятий. Так, например, удельный вес дебиторской задолженности ООО «Мясокомбинат «Дубки» в 2011 году составлял 30,7 % в сумме оборотных активов предприятия, а в 2016 году уже 46,6 %. В компании ООО «Регионэкопродукт-Поволжье», которая является второй по величине выручки в Саратовской области, эти показатели еще выше – 65,5 % и 74,2 % соответственно.

Дебиторская задолженность не всегда негативно сказывается на уровне доходности организаций, но связывает дефицитные финансовые ресурсы и

повышает риск неплатежей. Однако в условиях высокой конкуренции, которая наблюдается на региональном рынке, многие компании предпочитают работать на основе коммерческого кредита, отказываясь от которого нерационально. Предпочтительнее оптимальное использование данного инструмента стимулирования сбыта, так как это способствует увеличению валового объема и рентабельности продаж. Достаточно высокий коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности анализируемых организаций и стабильный уровень рентабельности продаж, свидетельствуют об оптимальном его использовании.

Несмотря на то, что в последнее время наблюдается снижение потребительского спроса вследствие падения реальных доходов населения, ни одна организация за период 2011-2016 гг. не была убыточной. Средний уровень рентабельности продаж мясоперерабатывающих предприятий в 2011 г. составил 3,8 %, а в 2016 г. – 8,2 %, что в целом соответствует среднероссийским показателям.

Интегральная рейтинговая оценка финансовой устойчивости показала, что наибольший рейтинг имеют крупные компании, с высокой долей выручки на региональном рынке. Это обусловлено также преимуществами крупного бизнеса:

- большими возможностями использования преимуществ специализации в производстве и управлении;
- большим объемом средств и ресурсов;
- более сильным узнаванием бренда;
- экономией от масштаба;
- большими человеческими ресурсами.

Оценка экономической устойчивости мясоперерабатывающих предприятий была проведена нами также по показателям **инновационно-инвестиционной группы**. Инновации в мясной промышленности – это обновление основных производственных фондов, использование возможностей финансовой господдержки, внедрение новых технологических решений, развитие информационных технологий, использование комплекса экономико-

математических методов и моделей, прогнозирование потребительских предпочтений, формирование нового ассортимента продукции повышенной безопасности, изменение системы оплаты труда, новые подходы к подготовке и переподготовке кадров, повышение экономической эффективности выращивания животных, а также исследование вопросов благополучия животных и прижизненного формирования качества сырья [86].

На основании учетных данных были выделены следующие показатели: доля инновационной продукции в общем объеме реализованной продукции; доля нематериальных активов в общей стоимости имущества; фондоотдача; фондорентабельность (табл. 2.24.).

Несмотря на усиление конкуренции в отрасли, лишь немногие предприятия уделяют внимание инновациям. Динамика инновационной активности предприятий пищевой промышленности России, рассчитывается по удельному весу организаций, осуществляющих технологические, организационные и маркетинговые инновации.

Под *технологическими инновациями* понимают конечный результат инновационной деятельности предприятий, в виде нового продукта или его модификации (продуктовые инновации), внедренного на рынке, или усовершенствованного способа производства, процесса (процессные инновации), который используется в практической деятельности.

Пищевая промышленность относится к низкотехнологичным отраслям, поэтому преобладающим видом инноваций являются продуктовые, направленные, главным образом, на расширение ассортимента. Продуктовые инновации охватывают разработку и внедрение в производство технологически новых и значительно технологически усовершенствованных продуктов [111].

Появление качественно новых продуктов на рынке происходит редко, обычно предприятия осуществляют незначительные модификации продуктов, способствующие поддержанию брендов.

Таблица 2.24. - Оценка инновационно-инвестиционной устойчивости предприятий мясной промышленности Саратовской области за 2011-2016 гг.

Наименование организаций	2011 г.					2016 г.				
	Доля инновационной продукции в общем объеме реализованной продукции	Доля нематериальных активов в общей стоимости имущества	Фондоотдача	Фондорентабельность	Интегральный показатель	Доля инновационной продукции в общем объеме реализованной продукции	Доля нематериальных активов в общей стоимости имущества	Фондоотдача	Фондорентабельность	Интегральный показатель
ООО «Мясокомбинат «Агротек»	0,0079	0,0041	14,80	1,15	0,153	0,0092	0,00011	15,42	2,67	0,080
ООО «Мясокомбинат «Юбилейный»	0,0001	0,0005	42,28	4,10	0,054	0,0015	0,0001	15,87	16,57	0,079
ООО «Регионэкопродукт-Поволжье»	0,0048	0,0021	288,0	9,31	0,405	0,0054	0,0026	117,0	2,06	0,241
ООО «Мясокомбинат «Дубки»	0,0067	0,0002	13,91	0,63	0,059	0,0073	0,0002	19,11	1,07	0,074
ООО «Базарно-Карабулакский мясокомбинат»	0,0001	0,0015	48,21	0,510	0,044	0,0001	0,0005	2,18	0,04	0,008
ООО «Мясокомбинат «МИТЭК»	0,0042	0,0011	13,83	0,0035	0,022	0,0051	0,0004	15,90	0,037	0,033
ООО «Мясокомбинат «Родина»	0,0074	0,0032	5,83	0,38	0,085	0,0081	0,0027	8,35	1,17	0,121
ООО «Мясокомбинат Пробуждение»	0,0001	0,0017	61,22	1,13	0,059	0,0001	0,0014	34,36	1,52	0,052
ООО «Дымок»	0,0002	0,0003	3,46	0,048	0,010	0,0001	0,0003	2,65	1,02	0,017
ООО «Кузьминские колбасы»	0,0017	0,0001	15,87	0,03	0,017	0,0019	0,0001	17,83	3,93	0,060

Инновационная стратегия предприятий пищевой промышленности определяется с учетом тенденций мирового и отечественного продовольственного рынков, основными из них являются увеличение интереса к полуфабрикатам и готовым продуктам, не требующим домашней обработки, продуктам здорового питания. Так, в странах ЕС в среднем 30-40 % предприятий занимаются внедрением продуктовых инноваций, связанных с расширением ассортимента продукции [38].

Продуктовые инновации в пищевой промышленности направлены на создание принципиально новых технологий глубокой комплексной переработки сельскохозяйственного сырья по производству оздоровительных продуктов массового потребления. Такие продукты компенсируют недостаток эссенциальных пищевых веществ, являются эффективным средством защиты организма человека от негативного биологического и техногенного воздействия окружающей среды, предупреждают раннее старение, способствуют активному творческому долголетию. Регулярное употребление разработанных продуктов соответствует принципам здорового питания, улучшая состояние здоровья потребителей и существенно снижая риск возникновения и развития болезней [143].

Сформулирована Концепция здорового или функционального питания впервые была в Японии в начале 80-х годов XX в., когда большую популярность приобрели так называемые функциональные пищевые продукты. Под данным термином понимают продукты, которые предназначены для регулярного употребления всеми группами населения в составе пищевых рационов. Потребление данных продуктов снижает риск заболеваний, напрямую связанных с питанием, сохраняет и улучшает здоровье, так как в их составе имеются физиологически функциональные пищевые ингредиенты [109].

Многими странами мира, разработаны нормативные документы, регулирующие производство функциональной продукции (табл. 2.25.).

Таблица 2.25. – Нормативные документы, регулирующие производство функциональной продукции

Страна	Категории функциональной пищи	
	Традиционные функциональные продукты	Пищевые продукты, содержащие специальные ингредиенты
США	Акт по маркировке и информированию (1990 г.)	Акт по пищевым добавкам и информированию о них потребителей (1994 г.)
ЕС	CODEX ALIMENTARIUS	Не регулируется
Корея	Не регулируется	Акт о пищевых оздоровительных добавках (2002 г.)
Япония	Акт о специальной оздоравливающей пище (1991 г.)	Документы ассоциации производителей оздоравливающей пищи
Китай	Common Statements for Functional in China (1997 г.)	

Проблема формирования рынка функциональных продуктов питания актуальна и для России, механизмы решения которой сформулированы в «Основах государственной политики Российской Федерации в области здорового питания населения на период до 2020 года». Задачи государственной политики в этой области предусматривают развитие производства пищевых продуктов функционального назначения, а механизм реализации направлен на разработку и принятие технических регламентов, разработку национальных стандартов, обеспечивающих соблюдение их требований.

Увеличение интереса к инновационным разработкам ведет к повышению требований к технологическим процессам переработки и уровню подготовки специалистов. Недостаток квалифицированных специалистов и кадров, способных разрабатывать качественно новые технологии и продукты, тормозит инновационную активность предприятий. С одной стороны, пищевые предприятия не готовы раскрывать информацию, касающуюся инновационных достижений, представителям высших научных заведений, с другой – вузы не располагают финансовыми возможностями для приобретения современного производственного оборудования [109]. По мнению А.Д. Богдановой, Я.М. Поливанова создание современной системы управления кадровым потенциалом

с позиции разработки комплекса мероприятий общей стратегии развития промышленности, отвечает всем принципам демократического государства [34].

Крупнейшие аграрные вузы страны, в числе которых Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, понимая важность проблемы подготовки высококвалифицированных специалистов, прилагает огромные усилия для ее разрешения. Университетом поддерживается уникальный проект по продвижению среди населения области лучших разработок экологически чистых и натуральных продуктов пищевой промышленности и сельского хозяйства, выращенных и созданных на территории аграрного университета. Вся продукция, представленная в торговом-выставочном центре, доступна для приобретения и является отличительным брендом Саратовской губернии.

Широкий ассортимент натуральной продукции из мясного сырья представлен УНПК «Пищевик». Уникальность продукции в отсутствии в рецептуре консервантов и иных химических добавок и улучшителей. Все рецепты мясной продукции являются классическими. В составе продукции только ингредиенты из отечественного мясного сырья, без добавления растительных элементов. Например, в Германии ежегодно проходит выставка *IFFA* ведущих предприятий мясной отрасли, которая привлекает участников со всего мира. Участникам мероприятия предоставляется возможность не только представить новинки широкой публике, но и подтвердить их значимость на профессиональных конкурсах, завоевав награды Немецкой ассоциации мясоперерабатывающих предприятий. Повышенным интересом пользуются разработки, которые не только обеспечивают безопасность продукции для здоровья потребителей, но и гарантируют ее высокое качество, а также способны повысить экономическую эффективность производства [109].

Что касается маркетинговых инноваций в пищевой промышленности, то сегодня можно констатировать, что многие предприятия начинают преобразования в этой сфере, которые носят системный и комплексный характер и охватывают такие направления как оптимизацию ассортимента, развитие

брендинга, сопровождение товаров на всех стадиях – от формирования идеи до полки магазина и т.д.

Анализ экономической устойчивости предприятий мясной промышленности необходимо дополнять оценкой социализации бизнеса и эффективностью корпоративного имиджа. Расширение круга субъектов экономики предопределяет расширение традиционных взглядов на оценку социального роста компании. В наиболее развитых странах выработаны довольно высокие стандарты социальной защищенности населения и существенный уровень государственных социальных затрат [111]. Однако для поддержания высокого уровня социальной устойчивости необходим рост инвестиций, который нельзя обеспечить только за счет средств государственного бюджета. Это обстоятельство усиливает решение проблем социальной ответственности бизнеса и повышения роли нематериальных факторов экономического роста, связанных с развитием человеческого капитала.

Среди широкого круга показателей корпоративной социальной ответственности бизнеса для *оценки социально-корпоративной устойчивости*, нами отобраны следующие:

- коэффициент стабильности кадров;
- отношение средней заработной платы по предприятию к средней заработной плате по региону;
- доля расходов на охрану труда, обеспечение промышленной безопасности;
- доля управленческого персонала в общей численности работников предприятия;
- чистая прибыль в расчете на 1 работника предприятия.

Проведенный анализ позволил сделать следующие выводы. Самая большая текучесть кадров наблюдается в ООО «Мясокомбинат «Дубки».

Таблица 2.26. - Оценка социально-корпоративной устойчивости предприятий мясной промышленности Саратовской области за 2011-2016 гг.

Наименование организаций	2011 г.						Интегральный показатель	2016 г.					
	Коэффициент стабильности кадров	Средняя з/п предприятия к з/п по региону	Доля расходов на оплату труда, обеспечение безопасности	Доля управленческого персонала в общей численности работников	Чистая прибыль, в расчете на 1 работника	Интегральный показатель		Коэффициент стабильности кадров	Средняя з/п предприятия к з/п по региону	Доля расходов на оплату труда, обеспечение безопасности	Доля управленческого персонала в общей численности работников	Чистая прибыль, в расчете на 1 работника	Интегральный показатель
ООО «Мясокомбинат «Агротек»	0,84	0,75	0,0025	0,118	14,23	0,305	0,85	0,75	0,0025	0,117	5,53	0,253	
ООО «Мясокомбинат «Юбилейный»	0,78	0,74	0,002	0,104	8,44	0,252	0,79	0,75	0,002	0,105	9,12	0,258	
ООО «Регионэкопродукт-Поволжье»	0,74	0,81	0,0035	0,126	66,94	0,446	0,074	0,82	0,0038	0,125	53,67	0,274	
ООО «Мясокомбинат «Дубки»	0,63	0,88	0,0025	0,121	114,93	0,454	0,64	0,90	0,0027	0,124	174,89	0,508	
ООО «Базарно-Карабулакский мясокомбинат»	0,80	0,65	0,002	0,11	5,43	0,228	0,68	0,51	0,002	0,101	1,02	0,148	
ООО «Мясокомбинат «МИТЭК»	0,79	0,89	0,003	0,123	1,82	0,216	0,079	0,92	0,003	0,125	43,49	0,260	
ООО «Мясокомбинат «Родина»	0,82	0,75	0,0025	0,117	9,98	0,282	0,81	0,75	0,0026	0,116	43,49	0,380	
ООО «Мясокомбинат Пробуждение»	0,64	0,68	0,002	0,109	4,88	0,215	0,65	0,67	0,002	0,109	11,33	0,255	
ООО «Дымок»	0,70	0,81	0,002	0,102	1,99	0,187	0,71	0,80	0,0021	0,102	31,78	0,329	
ООО «Кузьминские колбасы»	0,71	0,70	0,002	0,101	3,73	0,206	0,72	0,71	0,002	0,101	4,48	0,215	

Среди основных причин увольнения работники назвали следующие:

- сложный график работы;
- низкая заработная плата;
- недружелюбная атмосфера в коллективе;
- Особенно большая текучесть кадров наблюдается среди рядовых рабочих (45,7 %) и низкоквалифицированных рабочих (50,0 %). Данные причины увольнения характерны для большинства исследуемых предприятий.

Другой немаловажной проблемой остается сравнительно низкая заработная плата. По данным официальной статистики средняя заработная плата по региону в 2016 году составила 23,43 тыс.руб. в то время как по мясной промышленности – только 21,67 тыс.руб. Низкий уровень заработной платы характерен для всех отраслей промышленности России, причем в мясной он выше, чем в хлебопекарной или мукомольной промышленности. По мнению некоторых исследователей, это связано с более высокой производительностью труда и значительным участием иностранного капитала [29].

Согласно предложенному в разделе 1.3. методическому подходу мы рассчитали комплексные показатели экономической устойчивости исследуемых предприятий и определили их рейтинговое место в порядке убывания (табл. 2.27.).

Проведенный анализ показал, что наивысший рейтинг занимает организация ООО «Регионэкопродукт». Компания выпускает мясные продукты высокого качества под торговыми марками «Фамильные колбасы», колбасы и пельмени «Хуторок», «Фамильные пельмени», «Фамильные вареники» и «Фамильные продукты». Годовая мощность составляет свыше 25 тыс.т в год, что позволяет организации удерживать лидирующие позиции в Поволжье по мясопереработке. На сегодняшний день у компании 7 представительств в Поволжье и Центрально-Черноземном районе - в Волгограде, Самаре, Пензе, Воронеже, Тамбове, Балаково и Балашове. Организация располагает собственным логистическим комплексом, что ей позволяет обеспечивать доставку продукции в короткие сроки. Сохранению лидирующих позиций

способствует высокое качество продукции, активное взаимодействие с потребителями при разработке новинок и постоянное совершенствование системы производства, логистики и продаж.

Таблица 2.27. – Комплексные показатели экономической устойчивости и рейтинговое место мясоперерабатывающих предприятий Саратовской области в динамике

Наименование предприятий	2011 г.		2016г.		Разница рангов
	Комплексный показатель экономической	Ранговое место	Комплексный показатель экономической	Ранговое место	
ООО «Мясокомбинат «Агротек»	1,767	3	1,747	4	-1
ООО «Мясокомбинат «Юбилейный»	1,432	9	1,448	8	1
ООО «Регионэкопродукт-Поволжье»	2,425	1	2,162	1	-
ООО «Мясокомбинат «Дубки»	2,144	2	2,021	2	-
ООО «Базарно-Карабулакский мясокомбинат»	1,439	8	1,103	10	-2
ООО «Мясокомбинат «МИТЭК»	1,592	5	1,526	6	-1
ООО «Мясокомбинат «Родина»	1,744	4	1,750	3	1
ООО «Мясокомбинат Пробуждение»	1,498	7	1,456	7	-
ООО «Дымок»	1,524	6	1,548	5	1
ООО «Кузьминские колбасы»	1,328	10	1,206	9	-1

Лидером по объему продаж является ООО «Мясокомбинат «Дубки», однако оценка функциональных составляющих организации показала, что по некоторым позициям, в частности по инновационно-инвестиционной устойчивости, она уступает ООО «Регионэкопродукт», поэтому в рейтинге компания заняла 2 место. Данные предприятия эффективно используют материально-технические, трудовые, финансовые, информационные ресурсы,

осуществляют внедрение новой техники и технологии, повышают уровень автоматизации производства, выпускаются новые виды продукции, проводят мероприятия по совершенствованию организации производства, труда и управления.

Худшие показатели у организации ООО «Базарно-Карабулакский мясокомбинат», которая в настоящее время проходит процедуру банкротства.

Согласно предложенной методики нами был рассчитан класс устойчивости предприятий (табл. 2.28.).

Большинство исследуемых организаций показали средний класс устойчивости. Высокую устойчивость демонстрируют ООО «Родина» и ООО «Мясокомбинат «Агротек», ООО «Регионэкопродукт-Поволжье», ООО «Мясокомбинат «Дубки». Данные организации оснащены новейшим технологическим оборудованием, внедряют инновационные методы производства.

Таблица 2.28. - Определение класса устойчивости мясоперерабатывающих предприятий

Класс устойчивости	Значение показателя	Наименование организации
Неустойчивое положение	0 – 0,25	-
Низкая устойчивость	0,26-0,50	ООО «Базарно-Карабулакский мясокомбинат»
Средняя устойчивость	0,51-0,75	ООО «Мясокомбинат «Юбилейный», ООО «Мясокомбинат «МИТЭК», ООО «Мясокомбинат Пробуждение», ООО «Кузьминские колбасы», ООО «Дымок»
Высокая устойчивость	0,76-1,0	ООО «Регионэкопродукт-Поволжье», ООО «Мясокомбинат «Дубки», ООО «Мясокомбинат «Родина», ООО «Мясокомбинат «Агротек»

Современная система менеджмента качества и управления, сертификация, позволяют изготавливать им продукты в строгом соответствии с требованиями стандартов и ориентироваться на потребительские предпочтения.

В соответствии с классом устойчивости предприятий принимаются управленческие решения по повышению эффективности хозяйственной деятельности.

ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ МЯСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

3.1. Концептуальный подход к обоснованию стратегии устойчивого развития предприятий мясной промышленности Саратовской области

Стратегия устойчивого развития предприятий мясной промышленности опирается на стратегию развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года и Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Также специалистами ФГБНУ «ВНИИМП В.М.Горбатова» разработана отраслевая программа развития производства мяса и мясных продуктов на период до 2020 года [80].

Согласно стратегии развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года предусматривается системное решение проблем развития мясной отрасли, по следующим приоритетным направлениям:

- строительство современных объектов и увеличение мощности организаций по первичной переработке скота;

- внедрение новых технологических процессов по организации убоя, комплексной переработке скота и продуктов убоя на основе инновационных ресурсосберегающих технологий с использованием роботов и энергоэффективного оборудования и доведение интегрированного показателя глубины переработки до 90-95 процентов;

- расширение ассортимента вырабатываемой продукции (мяса в тушах, полутушах, отрубях, расфасованного и упакованного для торговых сетей), увеличение сроков ее хранения до 30 суток;

- увеличение сбора и переработки побочных сырьевых ресурсов (шкур, кишок, крови, кости, эндокринно-ферментного и специального сырья и др.) для выработки различных видов продукции;

- снижение экологической нагрузки на окружающую среду в зоне работы организаций;

- переоснащение птицеперерабатывающих цехов современным оборудованием и технологиями, создание новых производств.

Учитывая сложившиеся рыночные тенденции, природно-климатические и экономические факторы, отраслевые особенности функционирования предприятий пищевой промышленности Саратовской области, в основу стратегии устойчивого развития должны быть положены следующие детерминанты.

Генеральная стратегическая цель *устойчивого развития предприятий мясной промышленности* состоит в максимальном удовлетворении потребительского спроса на продовольствие путем формирования новой культуры потребления, масштабных объемов привлечения инвестиций, направленных на технологическую модернизацию производства, обеспечивающих динамичный рост отрасли.

В рамках стратегического плана *миссия* заключается в развитии мясной промышленности путем совершенствования собственного научно-технологического, производственного и кадрового потенциалов.

В качестве целей, детализирующих главную стратегическую цель, пронизывающих стратегические приоритеты плана, считаем необходимым ввести их более общую градацию, отражающую современные требования рынка, которые будут обеспечивать развитие мясной промышленности в будущем:

- **социальная цель** – повышение качества жизни различных слоев населения, создание условий воспроизводства рабочей силы в экономике;

- **экологическая цель** – сформировать условия для поддержания устойчивого равновесия производственной системы и природы региона;

- **экономическая цель** – сформировать воспроизводственный потенциал мясоперерабатывающих предприятий, обеспечивающий устойчивое развитие экономики, стабильную занятость населения;

- **институциональная цель** – создать условия для институционализации устойчивого развития предприятий отрасли в форме принятия законов и других нормативных актов, наличия необходимых государственных и рыночных организационных структур.

Основная доминанта плана – его нацеленность не на выживание предприятий отрасли, а на перспективу значительного роста в русле общероссийских и общемировых тенденций развития. Основу стратегии составляет инновационная модель развития. Применительно к мясной промышленности она предусматривает осуществление мер по широкому внедрению малоотходных и безотходных технологий, техническое перевооружение производства на базе современного оборудования, повышение производительности труда, сокращение энергоемкости и трудоемкости производственных процессов, обеспечение комплексной переработки сырья, исключаящее или существенно снижающее вредное воздействие на окружающую среду.

Основными *задачами стратегии* являются:

- комплексная технологическая и техническая модернизация существующих производственных мощностей, способствующая повышению производительности и безопасности труда;

- увеличение производственных мощностей предприятий по убою и первичной переработке скота, а также производству мясных изделий за счет строительства современных высокотехнологичных специализированных и комбинированных предприятий с учетом уровня потребности в мясе и мясных изделиях;

- повышение глубины переработки основного и побочного мясного сырья за счет рационального и комплексного его использования, что обеспечит

повышение уровня экологической безопасности, выработки товарной продукции с тонны перерабатываемого сырья;

- развитие новых форм и систем кооперации и интеграции;
- повышение уровня кадрового и научного обеспечения предприятий отрасли;
- повышение социальной ориентации бизнеса и его деловой репутации для усиления инвестиционной привлекательности компаний;
- формирование благоприятных институциональных условий для расширения инновационного развития отрасли.

Содержательная часть стратегического плана представляет собой набор частных стратегий как направлений действий, каждая из которых имеет в своей структуре приоритеты развития, конкретные действия, механизм реализации (табл. 3.1.). В выборе стратегий заложена логика расширенного воспроизводства мясной промышленности при этом учтены не только внутренние объективные параметры развития, но и имеющиеся внешние перспективы развития (табл.3.2.).

Таблица 3.1. – Оценка внутренних и внешних факторов для определения перспектив устойчивого экономического развития мясной промышленности Саратовской области

ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ	
БЛАГОПРИЯТНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ	ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ ОПАСНОСТИ («УГРОЗЫ»)
Возможность выхода на новые рынки сбыта	Общая тенденция снижения платежеспособного спроса
Увеличение производственных мощностей	Повышение цен на энергоносители и сырье
Расширение производства	Изменение вкусов и предпочтений покупателей
Диверсификация ассортимента	Дефицит сырья необходимого качества, соответствующего технологическим процессам
Повышение образовательного и профессионального уровня работников	Рост импорта оборудования
Близкое расположение к рынкам сбыта	Ужесточение требований к качеству продукции и экологических требований на продукцию
Политика импортозамещения способствует развитию сырьевой базы	Усиление влияния крупных агрохолдинговых структур и, как

	следствие, разорение малых перерабатывающих предприятий
ВНУТРЕННИЕ ФАКТОРЫ	
Возможность использования инвестиций и новых технологий	Острая конкурентная борьба в отрасли, обуславливает необходимость постоянно отслеживать изменения на рынке
Нововведения в области качества позволяют удерживать значительную долю рынка	Отсутствие маркетинговых исследований
Привлечение специалистов по управленческой и маркетинговой деятельности	Недостаток оборотных средств
Продвижение собственных брендов для увеличения продаж и доходности	Высокие цены и недоступность продукции для значительной части населения
Контроль за уровнем издержек	Высокая импортозависимость сырья и низкое его качество
Расширение возможностей по маркетингу и продажам	Высокая стоимость сырья
	Высокие процентные ставки за пользование кредитов

В современных условиях устойчивое развитие мясной промышленности может быть достигнуто за счет комплексной работы по преодолению потенциальных «угроз», в первую очередь в рамках реализации Государственной программы, по следующим направлениям:

1. *Развитие сырьевой базы мясной промышленности и повышение инвестиционной привлекательности производства.*

Проведенный анализ показал, что соотношение сырьевых ресурсов и объемов переработки мяса в Саратовской области имеет значительное расхождение. Перерабатывающие мощности превосходят сырьевые ресурсы региона, что негативным образом сказывается на работе предприятий. Потенциальная возможность регионального АПК заключается, прежде всего, в способности наиболее полного удовлетворения сырьевых нужд предприятий мясной промышленности, находящихся в пределах отдельно взятого экономического субъекта.

Таблица 3.2. - Концепт стратегии устойчивого развития мясной промышленности Саратовской области

Стратегические приоритеты	Направлений действий	Механизм реализации
Развитие сырьевой базы мясной отрасли и повышение инвестиционной привлекательности производства	<ul style="list-style-type: none"> - восстановление численности поголовья крупного рогатого скота, повышения удельного веса откормочного скота от специализированных мясных пород, выращиваемых на откормочных площадках (фидлотах), а также наращивания промышленных объемов бройлерного производства и откармливаемого поголовья гибридных свиней интенсивного мясного типа; - улучшение породного состава скота, расширение сети племенных хозяйств; - строительство откормочных предприятий, оснащенных необходимым оборудованием; - использование мировых генетических ресурсов для создания животноводческих комплексов по выращиванию скота; - рост продуктивности скота с учетом количественных и качественных показателей витаминно-минерального обеспечения животных; - внедрение современных автоматизированных технологий содержания скота и птицы; - увеличение производственных мощностей предприятий по убою и первичной переработке скота. 	<p>Усиление государственной поддержки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - развития прорывных, высокотехнологичных производств, стимулирование реализации региональных модернизационных программ, проектов, способных ускорить переход мясной отрасли к качественно новому технологическому уровню; - развитие системы льготного кредитования; - компенсация части прямых понесенных затрат на строительство и модернизацию объектов агропромышленного комплекса, а также на приобретение техники и оборудования; - субсидирование части процентной ставки на возмещение по инвестиционным кредитам
Повышение конкурентоспособности производителей мясной продукции, создание условий для обеспечения импортозамещения и наращивания экспортного потенциала	<ul style="list-style-type: none"> - внедрение современной системы контроля качества и безопасности сырья и продукции на этапах переработки, транспортировки и хранения; -использование технологий замкнутого цикла с более эффективной выработкой продукта, предполагающей сокращение потерь сырья; - расширение ассортимента выпускаемой продукции, автоматизация производственных процессов; - создание и внедрение в производство новых упаковочных материалов, продлевающих срок годности продукции и сохраняющих ее качество; - подготовка высококвалифицированного промышленно-производственного персонала с учетом требований инновационной экономики. 	<p>Привлечения частных инвестиций в развитие подотраслей мясного животноводства.</p> <p>Использование возможностей малых форм хозяйствования через кооперацию крупными производителями.</p> <p>Управление инновациями, направленное на разработку мер, программ, проектов достижения намеченных целей, исходя из потенциала НИОКР, производственного потенциала предприятий, внешних и</p>

<p>Инновационное развитие предприятий мясной промышленности</p>	<p>а) Обеспечение качества и безопасности пищевых продуктов:</p> <ul style="list-style-type: none"> - внедрение принципов методологии обеспечения пищевой продукции стабильным качеством и гарантированной безопасностью; - внедрение методов контроля и, гармонизированную с требованиями ВТО, программу комплексного мониторинга содержания в пищевых продуктах нежелательных химических и биогенных соединений; - создание национальной системы мониторинга и контроля аутентичности пищевой продукции от поля до потребителя. <p>б) Глубокая переработка побочных сырьевых ресурсов мясной отрасли:</p> <ul style="list-style-type: none"> - развитие технологий получения кормового белка и отдельных аминокислот из непищевого сырья животного происхождения; - развитие технологий получения экологически чистого топлива с высокими качественными показателями из жиросодержащего сырья мясной промышленности; - развитие технологий производства жидкого биотоплива из жиросодержащего сырья мясной промышленности 	<p>внутренних факторов, потребностей потребителей в новшествах.</p> <p>Планирование инноваций, включающее совокупность инструментов, правил, информации и процессов, направленных на достижение конечных целей.</p> <p>Поддержка и стимулирование инновационной предпринимательской деятельности.</p> <p>Формирование системы финансирования инновационных процессов, обеспечивающих многоканальность источников поступления финансовых ресурсов, принципы вложения аккумулируемых средств, механизм контроля за использованием инвестиций, их возвратность и оценку эффективности инновационных проектов.</p> <p>Совершенствование налогообложения организаций, создающих и осваивающих новшества, страхование инновационных рисков.</p> <p>Развитие инструментов стратегического и тактического инновационного маркетинга, направленных на поддержание конкурентоспособности предприятия и освоение новых рынков сбыта.</p> <p>Ценообразование на инновационную продукцию и услуги</p>
<p>Развитие инфраструктуры хранения, транспортировки и логистики мясной отрасли</p>	<ul style="list-style-type: none"> - разработка и реализация эффективной логистической схемы поставок мясной продукции с учетом размещения производителей, переработчиков и потребителей; - развитие сотрудничества и кооперации между перерабатывающими и сельскохозяйственными организациями; - строительство перерабатывающих площадок вблизи рынков сбыта 	

Экономический ущерб, связанный с сокращением импорта сырьевых ресурсов в условиях санкций, приводит к снижению объемов производства товарной продукции мясоперерабатывающих предприятий и, как следствие, ее поставок на потребительские рынки.

Наиболее наглядно ситуация на потребительских рынках может оцениваться величиной P_{np} , определяемой с учетом одного из основных элементов построения рыночных отношений, а, именно, экономического принципа «спроса и предложения» [140]:

$$P_{np} = \frac{G_{пп}}{G_{пс}}, \quad (3.1)$$

где, P_{np} – степень обеспечения потребительского рынка мясной продукцией;

$G_{пс}$ – объем мясной продукции, предлагаемый производителем или продавцом на потребительских рынках;

$G_{пп}$ – объем потребительского спроса в регионе на продукцию мясоперерабатывающих предприятий.

Предлагаемый объем товарной продукции ($G_{пс}$) определялся годовым объемом мясной продукции произведённой региональными предприятиями ($G_{пс}$) и ее долей, поставляемой на потребительские рынки в пределах Саратовской области ($K_{пс}$) [140]:

$$G_{пс} = G_{пс} \cdot K_{пс}. \quad (3.2)$$

Годовой объем товарной продукции, произведенной мясоперерабатывающими предприятиями области ($G_{пс}$), с учетом объемов собственных сырьевых ресурсов, будет складываться следующим образом:

$$G_{пс} = V_{зв} \times K_{ис1} \times K_{пс1} + V_{св} \times K_{ис2} \times K_{пс2}, \quad (3.3.)$$

где $V_{крс}$ и $V_{св}$ – соответственно объемы производства мяса КРС и свиней;

$K_{ис1}$ и $K_{ис2}$ – соответственно коэффициенты использования говядины и свинины при производстве товарной продукции;

$K_{рп1}$ и $K_{рп2}$ – соответственно коэффициенты распределения говядины и свинины при производстве товарной продукции.

Коэффициенты $K_{ис1}$ и $K_{ис2}$ относятся к технологическим показателям и определяют долевые потери сырья при производстве строго определённого вида товарной продукции. Коэффициенты $K_{рп1}$ и $K_{рп2}$, как показатели организационного плана, характеризуют долевое распределение или затраты (целевое использование) сырья на производство того или иного вида товарной продукции, объемы которой определяется с учетом ее потребительского спроса.

Величина $G_{ис}$ определяется общей численностью населения экономического субъекта ($Q_{рз}$) с учетом среднестатистических показателей его покупательной способности ($R_{нк}$) и нормативов потребления мясной продукции, устанавливаемых в рамках «потребительской корзины» для основных социально-демографических групп (N_{nm}):

$$G_{ис} = Q_{рз} \cdot R_{нк} \cdot N_{nm}. \quad (3.4)$$

Для удобства расчетов и оценки были приняты следующие ограничения.

Величина $P_{пр}$ определяется из расчета на промышленное производство колбасных изделий, как одной из наиболее распространенных номенклатур товарной продукции мясоперерабатывающих предприятий, имеющей максимальный потребительский спрос у населения региона по состоянию на 2016 год, при полном использовании ($K_{рп1} = 1,0$ и $K_{рп2} = 1,0$) для этой цели сырья, поставляемых внутренними производителями Саратовской области ($D_{ро}$).

Согласно ГОСТ Р 52196-2011 для производства колбасных изделий в качестве сырья применяется мясо жилованное (содержащее мышечную, соединительную и жировую ткани) [20]. С учетом долевых потерь (костная

ткань) средняя величина коэффициентов $K_{ис1}$ и $K_{ис2}$ для говядины и свинины соответственно составляет 0,77 и 0,88.

В таблице приведены результаты оценки степени обеспеченности потребительского рынка Саратовской области товарной продукцией региональными предприятиями мясной промышленности с учетом трех основных критериев:

- $P_{np} > 1,0$ - предложение превышает спрос – отмечается переизбыток ТП («затоваренность» рынка) или ее перепроизводство;

- $P_{np} < 1,0$ - спрос превышает предложение – отмечается нехватка (дефицит) ТП;

- $P_{np} = 1,0$ - спрос соответствует предложению – отмечается количественное соответствие объема потребительского спроса предлагаемому объему товарной продукции.

Таблица 3.3 – Результаты оценки степени обеспеченности потребительского рынка

Показатель	Значение показателя
$V_{гв}$, тыс. т	38,6
$V_{св}$, тыс. т	53,0
$G_{мп}$, тыс. т	76,3
$G_{пп}$, тыс. т	76,3
$Q_{рг}$, тыс. чел.	2487,5
$N_{пт}$, т/чел.	0,052
$G_{пс}$, тыс. т	129,3
P_{np} (%)	0,59 (59,0)

Примечание. Значения показателей $V_{гв}$, $V_{св}$ и $Q_{рг}$ определялись в соответствии с данными территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области.

Анализ данных таблицы показывает, что при полном использовании сырьевых ресурсов ($K_{рп1} = 1,0$ и $K_{рп2} = 1,0$) для производства продукции максимального спроса, поставляемой на внутренние рынки Саратовской области ($K_{тп} \rightarrow 1,0$), и оптимальной покупательной способности населения субъекта ($R_{пк} \rightarrow 1,0$) величина обеспеченности (P_{np}) составляет 0,59.

Для преодоления сложившейся ситуации необходимо способствовать:

- созданию собственной сырьевой базы посредством разработки механизмов, стимулирующих строительство селекционно-генетических центров по разведению скота и откормочных предприятий, оснащенных необходимым оборудованием, а также использования мировых генетических ресурсов для создания животноводческих комплексов по выращиванию скота.

Например, импортирование племенной продукции для создания центров по разведению КРС, что позволит сократить долю ввозимого поголовья. Зарубежный опыт свидетельствует о целесообразности и успешности данного подхода (например, развитие мясного скотоводства в США за последние 20 лет осуществлялось путем повышения продуктивности скота за счет улучшения его генетики;

- осуществить комплексный подход к росту продуктивности скота с учетом количественных и качественных показателей витаминно-минерального обеспечения животных;

- реализовывать современные высокотехнологичные проекты в животноводстве по экономически обоснованным ценам, что возможно при разработке и утверждении типовых проектов, включающих в себя необходимый и достаточный перечень оборудования.

2.Повышение конкурентоспособности производителей мясной продукции, создание условий для обеспечения импортозамещения и наращивания экспортного потенциала.

Конкуренция – это динамический процесс, ускоряющий движение и способствующий лучшему обеспечению рынка товарами. Конкурентоспособность предприятий мясной промышленности можно определить исходя из следующих критериев (табл.)

В целях повышения конкурентоспособности мясоперерабатывающих предприятий необходимо:

- внедрение современной системы контроля качества и безопасности сырья и продукции на этапах переработки, транспортировки и хранения;

-использование технологий замкнутого цикла с более эффективной выработкой продукта, предполагающей сокращение потерь сырья;

- расширение ассортимента выпускаемой продукции, автоматизация производственных процессов;

- создание и внедрение в производство новых упаковочных материалов, продлевающих срок годности продукции и сохраняющих ее качество;

- подготовка высококвалифицированного промышленно-производственного персонала с учетом требований инновационной экономики.

Таблица 3.4. – Направления повышения конкурентоспособности предприятий мясной промышленности

Критерий	Направления повышения
По отношению к потребителям	Повышение узнаваемости торговой марки; разнообразие ассортимента; оптимальное соотношение цены и качества продукции; организация интенсивной рекламы; развитие дистрибьюции; использование многофункциональной и разнообразной упаковки
По отношению к субъектам рынка	Способность создавать дополнительные каналы сбыта; преодоление диктата розничных сетей; развитие вертикальной и горизонтальной интеграции, кооперации; расширение сферы деятельности и выход на другие рынки
По отношению к конкурентам	Увеличение доли рынка; повышение эффективности деятельности за счет снижения уровня затрат; собственная сырьевая база; развитие логистики, многоканальность сбыта; эксклюзивность продукции

Важная роль в формировании конкурентной среды отводится государству. Из-за повышения уровня концентрации крупных мясоперерабатывающих организаций и захвата ими региональных рынков происходит вымывание мелких и средних производителей, что снижает управляемость и мобильность бизнеса. Поэтому необходимо обеспечивать льготные условия функционирования для малого бизнеса на региональном продовольственном рынке.

Одним из направлений развития конкуренции может стать формирование государственного продовольственного резерва – по примеру зернового фонда [90]. Это может способствовать формированию гибкого ценообразования на

рынке. Также усилению конкуренции может способствовать разработка государственной программы поддержки малоимущим слоям населения (дотации на питание, талоны). Такая система показала свою эффективность в США. В этих программах должны участвовать только российские производители, что обеспечит им гарантированный объем сбыта, а удовлетворение потребительского спроса будет способствовать оптимизации рыночных цен.

3. Инновационное развитие предприятий мясной промышленности.

Интеграции России в мировую экономику возможная при значительном повышении инновационной активности предприятий. Относительно мясной промышленности инновационная политика требует осуществления мер по внедрению безотходных и малоотходных технологий, технического перевооружения производства на базе современного высокотехнологичного оборудования, повышение производительности труда, обеспечение комплексной переработки сырья, исключаящего или существенно снижающего вредное воздействие на окружающую среду.

Необходимость применения на предприятиях безотходных технологий исходит из того, что удельный вес сырья в структуре себестоимости вырабатываемой продукции составляет свыше 70,0 %, поэтому минимизация его потерь обеспечит повышение эффективности производства в целом.

Развитие инновационных биотехнологий глубокой переработки сельскохозяйственного сырья по направлениям.

а) Обеспечение качества и безопасности пищевых продуктов:

- внедрение принципов методологии обеспечения пищевой продукции стабильным качеством и гарантированной безопасностью;

- внедрение методов контроля и, гармонизированную с требованиями ВТО, программу комплексного мониторинга содержания в пищевых продуктах нежелательных химических и биогенных соединений;

- создание национальной системы мониторинга и контроля аутентичности пищевой продукции от поля до потребителя.

б) Глубокая переработка побочных сырьевых ресурсов мясной отрасли:

- развитие технологий получения кормового белка и отдельных аминокислот из непищевого сырья животного происхождения;
- развитие технологий получения экологически чистого топлива с высокими качественными показателями из жиросодержащего сырья мясной промышленности;
- развитие технологий производства жидкого биотоплива из жиросодержащего сырья мясной промышленности [46].

4. Развитие инфраструктуры хранения, транспортировки и логистики мясной отрасли:

- разработка и реализация эффективной логистической схемы поставок мясной продукции с учетом размещения производителей, переработчиков и потребителей;
- развитие сотрудничества и кооперации между перерабатывающими и сельскохозяйственными организациями;
- строительство перерабатывающих площадок вблизи рынков сбыта [137].

В результате реализации Стратегии предполагается *достижение следующих результатов:*

- техническая модернизация основных средств организаций, предусматривающая ресурсосбережение, увеличение комплексности и глубины переработки сельскохозяйственного сырья, уменьшение воздействия на экологию, рост конкурентоспособности продукции на внешнем и внутреннем рынках за счет развития, повышения эффективности взаимодействия с товаропроводящими сетями;
- рост производительности труда, сохранение трудовых ресурсов, осуществление подготовки и переподготовки кадров;
- увеличение объемов выпуска качественной, биологически полноценной, безопасной мясной продукции на основе международных систем управления качеством и менеджмента безопасности пищевых продуктов;
- увеличение доли продукции организаций области на внутреннем рынке, усиление импортозамещения мясной продукции;

- качественные изменения в структуре мясной промышленности, связанные с сокращением удельного веса неэффективных (убыточных) предприятий и производств;

- развитие кооперационных и интеграционных связей, территориальных кластеров, способствующих повышению устойчивого развития сельских территорий.

На *микроуровне* необходимо разрабатывать стратегии с учетом класса устойчивости и размеров предприятий (табл. 3.5.).

Таблица 3.5. - Стратегии и пути повышения экономической устойчивости мясоперерабатывающих предприятий в зависимости от класса устойчивости

Класс устойчивости	Стратегия	Пути повышения устойчивости
Низкая устойчивость	выживания	<ul style="list-style-type: none"> - снижение затрат за счет ликвидации лишних подразделений, служб, выполняющих непроизводственные функции; - сокращение мощностей в целях подготовки условий для развития новых производств, продукция которых пользуется спросом на рынке; - ориентация производства на удовлетворение только текущих потребностей рынка; - проведение мероприятий по сокращению производственных затрат; - повышение квалификации персонала и оценка эффективности его работы; - поддержание контактов с местными органами власти.
Средняя устойчивость	стабилизации	<ul style="list-style-type: none"> - закрепление рыночных позиций; - выпуск продукции за счет изменения действующих на предприятии технологий и применяемых материалов; - проведение мероприятий по сокращению расходов; - повышение автоматизации и компьютеризации существующих производств.
Высокая устойчивость	роста	<ul style="list-style-type: none"> - усиление позиции предприятия на рынке; - поиск новых рынков сбыта продукции; - освоение новых видов продукции; - повышение требований к посредникам.

Устойчиво функционирующие предприятия могут реализовывать стратегию роста, основное внимание в рамках данной стратегии предприятия должны сосредоточить на следующих направлениях:

- усиление позиции предприятия на рынке;
- поиск новых рынков сбыта продукции;
- освоение новых видов продукции;
- повышение требований к посредникам.

Стратегия стабилизации, как стратегию устойчивого развития, необходимо применять предприятиям, у которых наметилась тенденция перехода от неустойчивого функционирования к устойчивому. Для реализации стратегии необходимо работать в следующих направлениях:

- закрепление рыночных позиций;
- выпуск продукции за счет изменения действующих на предприятии технологий и применяемых материалов;
- проведение мероприятий по сокращению расходов;
- повышение автоматизации и компьютеризации существующих производств.

Стратегия выживания характерна для неустойчиво функционирующих предприятий в целях избежания банкротства по следующим направлениям:

- снижение затрат за счет ликвидации лишних подразделений, служб, выполняющих непроизводственные функции;
- сокращение мощностей в целях подготовки условий для развития новых производств, продукция которых пользуется спросом на рынке;
- ориентация производства на удовлетворение только текущих потребностей рынка;
- проведение мероприятий по сокращению производственных затрат;
- повышение квалификации персонала и оценка эффективности его работы;
- поддержание контактов с местными органами власти.

По размеру мясоперерабатывающие предприятия делятся на крупные, мощностью свыше 100,1 т/см, средние – мощность от 30,1 до 100,0 т/см и малые мощностью до 30,0 т/см. Так как на региональном рынке функционирует большое количество (более 130 ед) мясоперерабатывающих предприятий, значительная часть которых представлена малыми предприятиями. Единой программы, обеспечивающей устойчивое их развитие, не существует. Однако, учитывая отечественный и зарубежный опыт, проведенный анализ, нами обоснованы возможные варианты повышения экономической устойчивости мясоперерабатывающих предприятий в зависимости от их размера (табл.3.6).

В настоящее время одним из востребованных направлений повышения экономической устойчивости предприятий, в том числе и мясоперерабатывающих, является формирование корпоративной социальной ответственности. Это обусловлено возросшим уровнем этического контроля общества над бизнесом. Растут требования потребителей к качеству продукции, что заставляет предприятия быть социально ориентированными, заботиться о повышении репутации бизнеса, тем самым, повышая его инвестиционную привлекательность.

Корпоративная социальная ответственность становится системой управления и минимизации нефинансовых рисков, способствующая капитализации, укреплению устойчивости и привлекательности бизнеса. Интеграция в мировое экономическое пространство, требует использование правил и стандартов отчетности бизнеса унифицированных и понятных для всех стейкхолдеров. В первой главе диссертационного исследования нами в качестве одного из факторов, был выделен фактор влияния стейкхолдеров на экономическую устойчивость мясоперерабатывающих предприятий.

Таблица 3.6. – Направления повышения экономической устойчивости мясоперерабатывающих предприятий в зависимости от их размера

Размер предприятий	Направления повышения экономической устойчивости
Крупные и средние	<ul style="list-style-type: none"> - рост концентрации производства за счет диверсификации бизнеса; - оптимизация бизнес-процессов; - оптимизация затрат на вспомогательные материалы путем замены их на российские аналоги; - увеличение объемов инвестиций в модернизацию производства; - концентрация усилий на перспективных высокодоходных рынках федеральных округов РФ; - совершенствование ассортиментного портфеля за счет сокращения неликвидного ассортимента и выпуска нового маржинального продукта; - увеличение доли продукции в ассортиментных матрицах ключевых торговых сетей; - работа в области улучшения качества выпускаемой продукции, усиление контроля качества на каждом этапе производства; - усиление внимание к стратегии корпоративной социальной ответственности бизнеса; - активная защита фирменных товарных знаков от несанкционированного использования.
Малые	<ul style="list-style-type: none"> - варьирование ценовой политики; - сосредоточение внимание на конкретном сегменте рынка; - использование результатов научно-технических достижений крупного бизнеса путем создания копий продуктов; - участие в производстве продуктов крупных компаний, которые отказываются от неэффективных этапов производства в пользу мелких фирм; - использование франчайзинга; - совершенствование функций менеджмента за счет совершенствования организационной структуры, минимизации издержек, совершенствования логистики и четкой координации партнерских отношений; - концентрация усилий взаимовыгодного взаимодействия между микропредприятиями в условиях нестабильной макроэкономической ситуации и слабого уровня государственной поддержки; - усиление горизонтального сотрудничества внутри малых предприятий, альянс малого бизнеса, что позволяет снизить транзакционные издержки и реализовать совместные проекты.

Эффекты от реализации корпоративной социальной ответственности показаны на рис. 3.1.



Рисунок 3.1. – Эффекты компании при реализации КСО

Нами была проведена оценка взаимовлияния и зависимости бизнеса и стейкхолдеров на основе модели Митчелла-Агле-Вуда, разработанной Высшей школой бизнеса им. Каца Университета Питтсбурга. Данная модель предполагает, что стейкхолдеры могут обладать в разной степени тремя следующими атрибутами: легитимность (*legitimacy*), власть (*power*), актуальность или срочность (*urgency*) [57].

Атрибут «власть» в модели трактуется как способность стейкхолдеров получать желаемый результат от бизнеса, используя ресурсы принуждения, финансовые и символические (эмоциональные) ресурсы.

Атрибут «легитимность» трактуется достаточно широко, в общем виде – это степень соответствия юридическим нормам и нормам морали, принятым в конкретном обществе, интересы стейкхолдера в отношении бизнеса.

Атрибут «актуальность» придает динамику данной модели. Он характеризует отношения между бизнесом и стейкхолдерами с точки зрения их безотлагательности и срочного удовлетворения интересов конкретного из них.

На рисунке наглядно показана модель Митчелла-Агле-Вуда.



Рисунок 3.2. - Определении значимости стейкхолдеров по модели Митчелла-Агле-Вуда

Данная модель была апробирована авторами на примере 2 мясоперерабатывающих предприятий Саратовской области: ООО «Мясокомбинат «МИТЭК» и ООО «Мясокомбинат «Дубки». В опросе приняли участие менеджеры и специалисты данных компаний. Все стейкхолдеры были разделены на две группы: внешние (правительство и регулирующие органы, покупатели, конкуренты, СМИ, университеты и научное сообщество) и внутренние (собственники, финансовые кредиторы, деловые партнеры, поставщики, менеджмент).

Оценка внутренних стейкхолдеров показала следующие результаты (табл.3.7.).

Таблица 3.7. – Оценка влияния внутренних стейкхолдеров на устойчивость мясоперерабатывающих предприятий по 10-балльной системе

Группы стейкхолдеров	Атрибут		
	«власть»	«легитимность»	«актуальность»
Собственники	9	8	9
Финансовые кредиторы	7	8	9
Поставщики	9	5	6
Деловые партнеры	6	2	5
Менеджмент	5	7	5

Опросы экспертов показали, что наибольшей властью внутренних стейкхолдеров обладают «собственники» и «поставщики», а наименьшей «менеджмент». Это означает, что управленческим решениям и стратегическим вопросам развития бизнеса не предается большого значения. Руководство предприятий и специалисты больше уделяют внимание тактическим вопросам, связанным с текущей деятельностью. Наибольшей легитимностью обладают «финансовые кредиторы» и «собственники», а на последнем месте – «деловые партнеры». Аналогично предыдущим факторам, в модели представлены атрибуты «актуальности».

В соответствии с экспертной оценкой в группе «определяющие стейкхолдеры» отнесены «собственники» и «финансовые кредиторы», к группе «опасные стейкхолдеры» были отнесены «поставщики» и «деловые партнеры», а «зависимым стейкхолдером» стала группа «менеджмент». Аналогичная оценка была проведена по группе внешних стейкхолдеров (табл. 3.8.)

Таблица 3.8. – Оценка влияния внешних стейкхолдеров на устойчивость мясоперерабатывающих предприятий по 10-балльной системе

Группы стейкхолдеров	Атрибут		
	«власть»	«легитимность»	«актуальность»
Правительство и регулирующие органы	10	10	10
Покупатели	7	8	9
Конкуренты	9	4	10
СМИ	4	7	7
Университеты и научное сообщество	2	2	2

Наибольшее влияние на устойчивость мясоперерабатывающих предприятий оказывают группы стейкхолдеров «правительство и регулирующие органы», а также «конкуренты», следовательно, они являются определяющими. Наиболее опасными необходимо признать группу «покупатели». Наименьшее влияние на устойчивость мясоперерабатывающих предприятий оказывает группа «университеты и научное сообщество». Следовательно, привлечение стейкхолдеров к деятельности организаций становится ключевым моментом, оказывающим влияние на проводимые ею бизнес-операции, стратегию и цели компании, свойства и качества предоставляемых товаров.

Таким образом, концептуальный подход стратегии устойчивого развития предприятий мясной промышленности Саратовской области обосновывает приоритетные направления повышения эффективности отрасли, связанные с укреплением сырьевой базы и ростом инвестиционной привлекательности; созданием условий для обеспечения импортозамещения и наращивания экспортного потенциала; внедрением инноваций; совершенствованием инфраструктуры хранения, транспортировки и логистики мясной отрасли.

На микроэкономическом уровне обосновываются стратегии повышения экономической устойчивости с учетом класса (низкой, средней, высокой устойчивости) и размеров (крупные и малые) предприятий, а также совершенствования отношений со стейкхолдерами.

3.2. Вариантный прогноз изменения спроса на мясо и мясную продукцию

Потребление мяса и мясных продуктов в расчете на душу населения является одним из показателей качества жизни и одним из критериев оценки состояния продовольственной безопасности в соответствии с Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации.

В Рекомендациях по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания, утвержденные приказом Минздрава России от 19 августа 2016 г. N 614 определен пороговый уровень потребления мяса и мясопродуктов на уровне 73 кг в год на чел. По данным официальной статистики в 2016 году в Российской Федерации в среднем потребление мяса и мясопродуктов составило 88,2 кг/год/чел, т.е. рекомендуемые нормы потребления были превышены на 20,8 %. Следовательно, мясоперерабатывающие предприятия для поддержания экономической устойчивости вынуждены повышать конкурентоспособность не только за счет адаптации к изменяющейся окружающей среде, но и за счет активного формирования самой среды и конструирования новых принципов реакции на ее изменение.

Модифицированная версия функции Кобба–Дугласа наилучшим способом описывает потребление продуктов питания в расчете на душу населения:

$$\ln(\Pi) = A \times \ln(CM) - B \times \ln(p) + C \quad (3.20).$$

где, Π – среднедушевое потребление мяса и мясопродуктов, кг/год/чел;

CM - среднедушевые потребительские расходы на мясо и мясопродуктов, руб/год/чел;

p – цена на мясо, руб/кг;

A и B – коэффициенты эластичности;

C – свободный член.

Были рассчитаны индивидуальные коэффициенты эластичности в целом по Российской Федерации и каждому региону в отдельности (табл. 3.9.). Это позволило не только учесть особенности регионального развития и специфику формирования спроса на мясо и мясную продукцию, но и построить корректный прогноз на основе данной модели.

Таблица 3.9. – Группировка регионов РФ по коэффициенту эластичности потребления мяса и мясопродуктов по доходу

Интервал эластичности	Регионы	Количество регионов в группе	Средние потребительские расходы, руб.	Удельный вес расходов на мясо и мясопродукты, %	Среднее душевое потребление, кг
<0	Орловская область, Республика Калмыкия, Астраханская область, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, Республика Саха (Якутия), Хабаровский край, Сахалинская область	9	13062,2	7,4	75
0,0180-0,230	Воронежская область, Московская область, Тамбовская область, г.Москва, Республика Коми, Новгородская область, Псковская область, Краснодарский край, Волгоградская область, Республика Северная Осетия-Алания, Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Кировская область, Курганская область, Свердловская область, Челябинская область, Алтайский край, Красноярский край, Омская область, Липецкая область	22	26105,8	8,7	82
0,231-0,450	Белгородская область, Брянская область, Костромская область, Курская область, Рязанская область, Республика Карелия, Калининградская область, Мурманская область, г.Санкт-Петербург, Республика Адыгея, Ростовская область, Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Ставропольский край, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Пермский край, Нижегородская область, Забайкальский край, Иркутская область, Приморский край, Амурская область, Магаданская область	23	17270,8	10,1	82
0,451-0,660	Ярославская область, Архангельская область, Вологодская область	8	16887,4	10,2	84

	Оренбургская область, Саратовская область, Ульяновская область, Томская область,				
0,661-0,870	Владимирская область, Ленинградская область, Кабардино-балкарская Республика, Пензенская область, Республика Бурятия, Кемеровская область, Новосибирская область, Еврейская автономная область, Калужская область	9	16496,2	10,3	89
0,871-1,0	Ивановская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Камчатский край	3	22460,7	8,0	98
>0	Смоленская область, Тверская область, Тульская область, Республика Дагестан, Карачаево-Черкесская Республика, Самарская область, Тюменская область, Чукотский автономный округ	8	18635,1	11,3	90

В целом по Российской Федерации коэффициент эластичности потребления мяса и мясопродуктов по доходу составляет 0,368, а по цене 0,795. Каждый регион характеризуется спецификой потребления продукции, о чем свидетельствует сильная вариация значений коэффициента эластичности. В большей части регионов (23) наблюдается общероссийская тенденция. В то же время в 9 регионах, таких как Орловская область, республика Калмыкия, Астраханская область, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, республика Саха (Якутия), Хабаровский край и Сахалинская область коэффициент эластичности имеет отрицательное значение, что свидетельствует о неэластичности спроса на данный вид продукции.

Спрос на мясо и мясопродукты увеличивается медленнее, чем растет среднедушевой доход населения этих регионов. Для этих регионов характерен низкий размер среднемесячных потребительских расходов (13062,2 руб) и низкий удельный вес расходов (в среднем 7,4 %) на мясо и мясопродукты.

В значительной части регионов (22) интервал коэффициента эластичности составил 0,018-0,23. В основном, это регионы с высоким уровнем среднедушевого дохода (26105,8 руб.), в которых удельный вес расходов на мясо и мясопродукты составляет в среднем 8,7 %, в то время как в целом по стране 9,2 %. Для восьми регионов характерен абсолютно эластичный спрос по продукт (Смоленская область, Тверская область, Тульская область, Республика Дагестан, Карачаево-Черкесская Республика, Самарская область, Тюменская область, Чукотский автономный округ), т.е. потребление опережает рост денежных доходов населения. Коэффициент эластичности по цене, также показал сильную дифференциацию в зависимости от регионов России (табл. 3.10.).

Таблица 3.10. – Группировка регионов РФ по коэффициенту эластичности потребления мяса и мясопродуктов по цене

Интервал эластичности	Регионы	Количество регионов в группе	Средняя цена на мясо и мясопродукты, руб/кг
спрос не зависит от цены	г. Москва, Брянская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Архангельская область, Новгородская область, Краснодарский край, Республика Ингушетия, Республика Северная Осетия-Алания, Республика Татарстан, Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Красноярский край, Иркутская область, Магаданская область	17	351,87
0,00-(-0,355)	Владимирская область, Калужская область, Орловская область, Рязанская область, Смоленская область, Тверская область, Республика Карелия, Республика Коми, Калининградская область, Мурманская область, Псковская область, г.Санкт-Петербург, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Чувашская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Саратовская область,	40	328,48

	Ульяновская область, Курганская область, Свердловская область, Челябинская область, Республика Тыва, Алтайский край, Забайкальский край, Омская область, Камчатский край, Амурская область, Кемеровская область		
-0,365-(-0,665)	Воронежская область, Ярославская область, Вологодская область, Ленинградская область, Ростовская область, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Томская область, Новосибирская область, Хабаровский край, Сахалинская область, Чукотский автономный округ	12	282,06
-0,666-(-1,00)	Белгородская область, Ивановская область, Тамбовская область, Тульская область, Астраханская область, Волгоградская область, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Хакасия, Республика Саха (Якутия), Приморский край, Еврейская автономная область	12	278,61

Из всей совокупности обследуемых регионов в 17 спрос оказался не зависимым от цены. В основном, это регионы с высоким уровнем жизни населения. Наибольшее количество регионов (40) имеют диапазон коэффициента эластичности по цене от 0,00 до (-0,355). Саратовская область вошла в данную группу регионов. Коэффициент эластичности в области составил -0,272, а средняя цена на мясо говядины в 2016 году - 313,56 руб/кг согласно данным официальной статистики.

Исследование специфики потребления мяса и мясопродуктов по регионам России в зависимости от уровня потребительских расходов позволяет формировать эффективную стратегию устойчивого развития мясной промышленности с учетом существующих особенностей. На основе модели совокупного спроса на мясо и мясопродукты обоснован прогноз потребления в Российской Федерации Федеральным округам на период до 2025 г.

Проведенный анализ позволил сделать следующие выводы. За период 2010-2016 гг. среднедушевое потребление мяса и мясопродуктов в Российской Федерации возросло на 28,0 %. Наиболее существенный рост наблюдался в Северо-Кавказском (64,71 %) и Уральском (34,55 %) федеральных округах. С учетом прогноза изменения численности населения России до 2025 г., согласно

данным Росстата, а также сложившихся тенденций изменения цен и потребительских расходов на мясо, нами прогнозируется увеличение среднедушевого потребления мяса и мясопродуктов в целом по Российской Федерации на 3,07 %.

Таблица 3.11. – Прогноз потребления мяса и мясопродуктов в РФ и Федеральных округах до 2025 г, кг/год/чел

	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2025 г.	2016г. в % к 2010 г.	2025г. в % к 2016 г.
Российская Федерация	69	84,8	88,2	90,9	128,0	103,07
Центральный федеральный округ	76	91,5	96,2	99,2	126,58	103,12
Северо-Западный федеральный округ	69	86,3	88,8	90,9	128,7	102,37
Южный федеральный округ	72	85,1	87,9	90,2	126,67	102,62
Северо-Кавказский федеральный округ	51	76,8	84,0	85,1	164,71	101,31
Приволжский федеральный округ	66	82,0	84,2	87,3	127,58	103,69
Уральский федеральный округ	66	84,7	88,8	89,8	134,55	101,13
Сибирский федеральный округ	68	79,9	82,7	83,1	121,62	100,49
Дальневосточный федеральный округ	72	80,8	80,2	82,1	111,39	102,37

Увеличение произойдет по всем федеральным округам. Наибольший рост спроса прогнозируется в Приволжском Федеральном округе – 3,69 %, а наименьший – 0,49 % в Уральском федеральном округе. То есть, увеличение потребления мяса и мясопродуктов будет весьма незначительным.

Прогнозные данные позволили определить уровень среднедушевого потребления мяса и мясопродуктов в среднесрочной перспективе, однако для планирования и управления экономической устойчивостью предприятий представляет интерес также прогнозирование тенденций изменения объемов производства по отдельным видам мясной продукции.

Спрос на мясо и мясную продукцию находится в зависимости от следующих факторов.

Региональные факторы:

- необходимость учета уровня насыщенности мясного рынка региона и полной зоны реализации путем сопоставления объемов производства и потребления мясопродуктов;
- климатические условия;
- плотность населения и места его проживания;
- характер сложившихся традиций и предпочтений в потреблении мяса и мясопродуктов в регионе;
- основные реализации продукции (рынок, магазин, торговая сеть).

Демографические факторы. Разделение населения по полувозрастным группам, полу, национальному составу, вероисповеданию, роду занятий, наличие мигрантов. Общероссийские тенденции изменения демографической ситуации в современных условиях следующие: нарастает процесс старения населения, обусловленный повышением продолжительности жизни граждан и стагнацией рождаемости; увеличивается доля мигрантов и вынужденных переселенцев, временных сезонных рабочих.

Социальное положение и уровень материального обеспечения потребителей. Градация потребителей по общественному статусу, образу жизни, типу личности, уровню образования, семейному положению, состоянию здоровья, величине прожиточного минимума и уровню доходов. Основные тенденции, сложившиеся в России, следующие: увеличивается число разводов, неполных семей, разведенных и одиноких людей, не имеющих возможность и желание тратить много времени на приготовление пищи; увеличение доли бедных и малообеспеченных семей.

Результаты исследования, выполненные Федеральным университетом при правительстве РФ в 2015 году показали, что, исходя из собственной оценки своего благополучия жителями России, доля критически бедного населения в различных регионах страны составляла 8-13 %, а малообеспеченного – 40-57 %

[53]. Наиболее проблемными городами по числу бедных названы Владивосток, Екатеринбург, Казань и Тюмень, Пенза, Тольятти, Астрахань, Волгоград, Саратов. Соответственно продовольственный рынок предполагает продукцию определенного ценового сегмента: эконом, средний, выше среднего, премиум-класс.

Прогнозные расчеты осуществлялись нами на основе уравнения корреляционно-регрессионного анализа и построения трехвариантной модели. Первый *пессимистический вариант* предусматривает сохранение существующих подходов к организации деятельности предприятий отрасли, сохранение рисков невысокой инновационно-инвестиционной активности предприятий мясной промышленности, снижения номинальной заработной платы работников и роста численности населения с доходами ниже прожиточного минимума, повышения уровня безработицы.

Второй *умеренный вариант* – предполагает повышение эффективности бизнеса за счет оживления инновационной активности и роста инвестиций на уровне не ниже 8,0 -10,0 % в год, рост номинальной заработной платы на уровне 5,0-10,0 % в год и уменьшения численности населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, а также не предусматривает рост уровня безработицы.

Третий *оптимистический вариант* – отражает существенный рост инновационно-инвестиционной активности предприятий мясной отрасли за счет внедрения организационных, производственных и маркетинговых инноваций, оживления экономики и, как следствие, рост доходов населения, снижение уровня безработицы.

Выбор факторов осуществлялся в два этапа. На первом этапе теоретически обосновывались и анализировались все возможные факторы, формирующие спрос потребителей в региональном рынке, а на втором – происходил отбор наиболее значимых из них. К возможным были отобраны следующие факторы, позволяющие учесть особенности потребления мясных изделий различными группами населения:

- X1 – удельный вес населения старше трудоспособного возраста, %
- X2 - коэффициенты рождаемости на 1000 чел. населения;
- X3 – численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума;
- X4 – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций;
- X5 - инвестиции в основной капитал, млн.руб.

Изучение взаимосвязей между исследуемыми факторами и результативным показателем имеют прямолинейный характер, поэтому для их описания использовано уравнение линейной функции. Так как корреляционно-регрессионный анализ является многофакторным, линейная функция представлена в виде уравнения:

$$Y_x = a + b_1X_1 + b_2X_2 + \dots + b_nX_n \quad (3.21)$$

В данной модели коэффициенты b_i показывают, на сколько единиц изменяется результативный показатель с изменением факторного показателя на единицу в абсолютном выражении. Изучение матрицы коэффициентов корреляции и использование шкалы *Чеддока*, позволило дать качественно-количественную оценку тесноты связи между исследуемыми факторами и исключить мультиколлинеарность, ухудшающую качество модели.

В результате расчетов были получены следующие уравнения (табл. 3.12.).

Таблица 3.12. – Характеристика выявленных взаимосвязей уравнений

Результатирующий показатель	Уравнение множественной регрессии	Коэффициент множественной корреляции
Консервы мясные, туб	$Y=13,110+0,384X_3+0,002X_5$	R=0,91
Полуфабрикаты мясные, тыс.т.	$Y=23,013-0,818X_1+0,218X_2+0,030X_5$	R=0,84
Колбасные изделия, тыс.т.	$Y=34,897-1,847X_1+7,505X_2$	R=0,73

Наибольшее влияние на рост объемов производства мясных консервов оказывает фактор численности населения с доходами ниже прожиточного минимума. Экспертами выявлено, что рынок мясных и мясорастительных консервов развивается неравномерно и напрямую зависит от роста доходов населения.

Так, например, в период 2005-2008 гг., когда росли доходы населения наблюдался спад объемов консервного производства, так как потребители предпочитали продукцию более дорогих сегментов. Инвестиционный фактор также оказывает влияние на объем производства, что связано с расширением возможности организаций повышать качество производимой продукции и осваивать новые виды продукции.

Объем производства мясных полуфабрикатов оказался зависим от численности населения старше трудоспособного возраста, коэффициента разводимости на 1000 чел. населения и объемов инвестиций в основной капитал. Согласно данным Росстата в настоящее время происходят заметные изменения в семейных отношениях россиян: женятся все меньше, число разводов (60,0 % вступивших в брак расходятся через 3-4 года) ежегодно возрастает на 3-3,5 %, а это примерно 650-700 тыс. чел. Возрастает число неполных семей, разведенных и одиноких людей, не имеющих возможности и желания тратить много времени на приготовление пищи. Следовательно, возрастает спрос как на традиционные замороженные полуфабрикаты (пицца, блинчики, пельмени), так и на охлажденные.

На основе выявленных зависимостей были обоснованы объемы производства мясных изделий по трем вариантам (рис. 3.3.). Проведенные расчеты показали, что рост производства мясных консервов при пессимистическом варианте составит 2,64 %, а умеренном и оптимистическом 10,53 и 39,48 % соответственно.

В случае наступления *пессимистического варианта при* невысокой инновационно-инвестиционной активности предприятий мясной промышленности и роста численности населения с доходами ниже

прожиточного минимума, прогнозируется незначительное увеличение объемов производства мясных полуфабрикатов на 4,29 %, при оптимистическом варианте произойдет его рост на 20,72 %. Объемы производства колбасных изделий увеличатся при умеренном варианте на 10,98 %, оптимистическом на 21,07 %. Наибольшее увеличение объемов производства во всех вариантах прогнозируется в сегменте мясных полуфабрикатов.

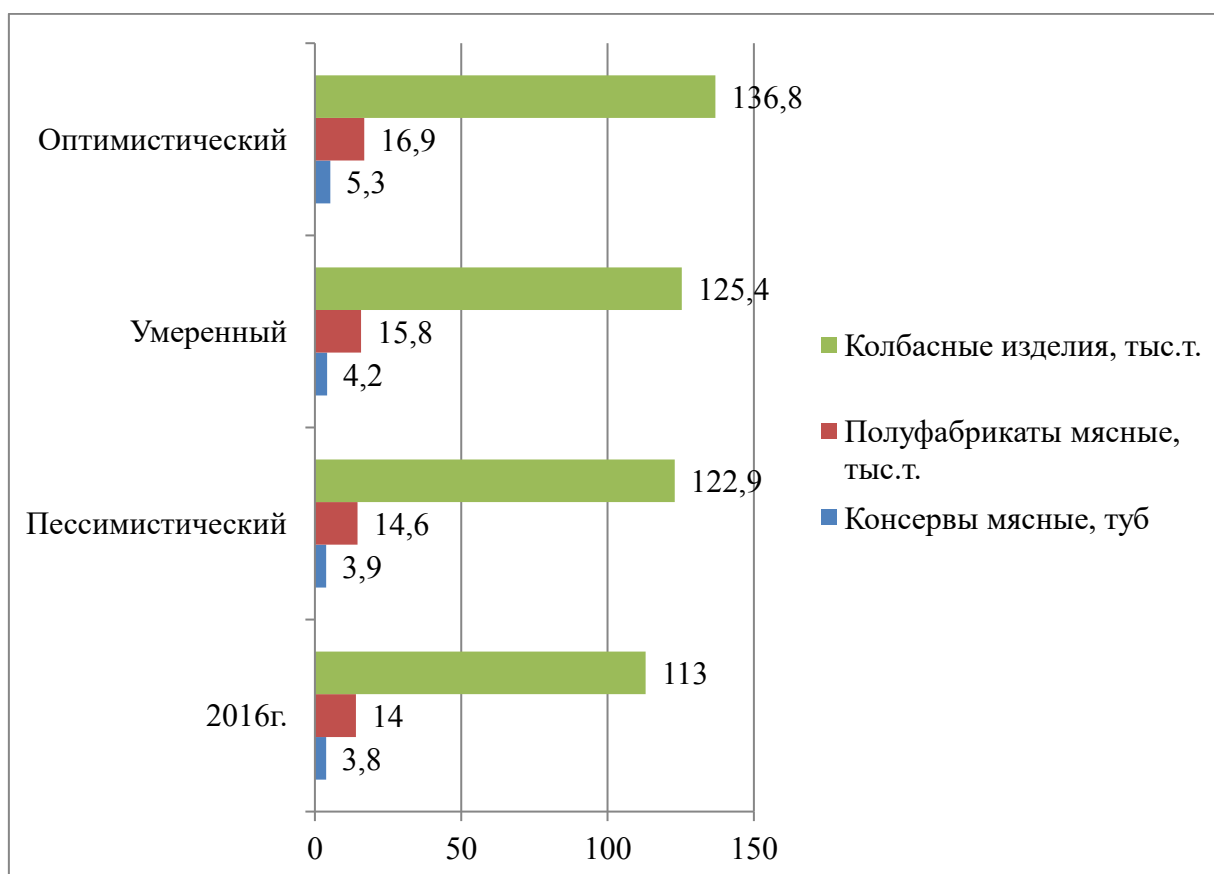


Рисунок 3.3 - Прогнозируемый объемов производства мясных продуктов по вариантам на период до 2025 года

Вариантный прогноз позволил нам определить некоторые показатели эффективности производства предприятий мясной промышленности региона на среднесрочную перспективу (табл. 3.13.)

Таблица 3.13. – Прогнозные показатели эффективности производства предприятий мясной промышленности Саратовской области до 2025 года

Показатель	2016 год	Варианты прогноза		
		пессимистический	умеренный	оптимистический
Уровень загрузки производственных мощностей, %:	64,6	70,1	75,4	80,7
- мясо и субпродукты пищевые домашней птицы				
- колбасные изделия	81,1	82,0	83,2	85,0
- консервы мясные (мясосодержащие)	30,6	31,0	34,0	42,6
Фондоотдача	11,2	12,3	13,4	15,8
Фондоемкость	0,09	0,09	0,08	0,07
Фондовооруженность труда, тыс.руб/чел	42,7	46,9	51,2	60,2
Производительность труда, тыс.руб/чел	1631,1	1782,4	1957,2	2338,7
Уровень рентабельности,%	3,4	2,7	6,5	8,3

Исходя из прогноза, можно констатировать, что повышение экономической устойчивости мясоперерабатывающих предприятий будет в целом направлено не на наращивание объемов производства и производственных мощностей, а повышения конкурентоспособности за счет адаптации к факторам внешней среды.

3.3. Повышение организационно-производственной устойчивости мясоперерабатывающих предприятий

Повышение организационно-производственной устойчивости мясоперерабатывающих предприятий напрямую зависит от эффективности использования материально-вещественных ресурсов организации. В 2.3. диссертационного исследования была проведена оценка экономической устойчивости предприятий, которая выявила проблемы ее снижающие, в частности: высокая сырьевая импортозависимость, несовершенство организационной структуры. Устойчивость предприятий предполагает

адаптацию хозяйственной деятельности предприятий к внешним условиям. Импортозамещение сырьевых ресурсов предусматривает не только замену импортного сырья на отечественное, но и вероятное перепрофилирование применительно к данным условиям производственной деятельности технологических процессов на предприятиях мясной промышленности. В связи с этим повышение устойчивости предприятий за счет адаптации их ресурсного потенциала к условиям импортозамещения принципиально определяется их производственными возможностями.

Производственная деятельность предприятий мясной промышленности осуществляется по схеме $F_o \rightarrow P_s \rightarrow F_s$ (рис. 3.4.), основанной на переработке сырьевых ресурсов как исходного продукта с определенными (начальными) показателями качества по заданным технологическим параметрам с целью получения товарной продукции.

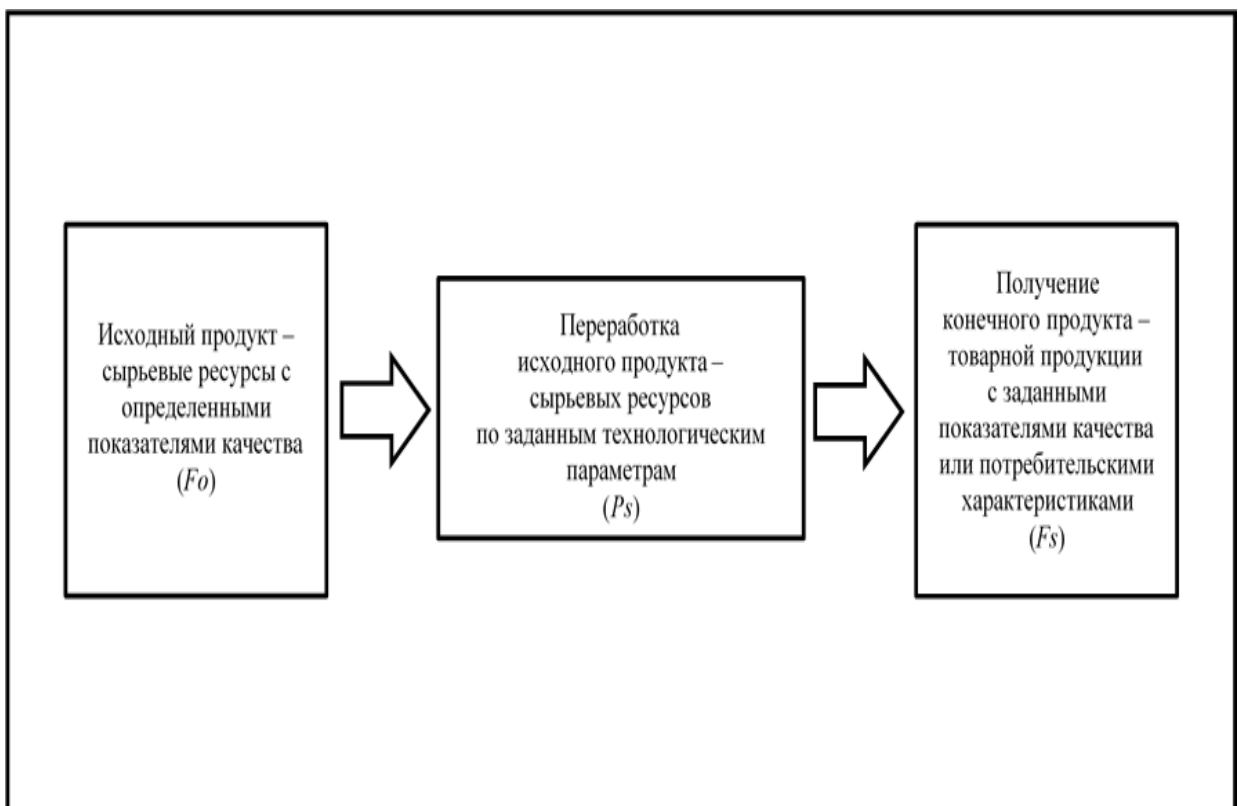


Рисунок 3.4 – Типовая схема производственной деятельности предприятия мясной промышленности

Стабильность производственной деятельности и производственные возможности предприятий, объем и ассортимент выпускаемой продукции, ее потребительские характеристики в целом зависят от качественного состояния используемых сырьевых ресурсов и их своевременной поставки на производство. Обеспечение производственных нужд предприятий мясной промышленности сырьевыми ресурсами осуществляется за счет внутренних и внешних сырьевых источников. Внутренние и внешние сырьевые источники в совокупности составляют единую схему сырьевого обеспечения предприятий мясной промышленности [136].

В соответствии с этим объемы сырьевых ресурсов, используемых для производства товарной продукции, можно условно разделить на два основных потока (рис. 3.1.):

- внутренние сырьевые потоки D_{po} и D_{cp} – объемы отечественных сырьевых ресурсов, поставщиками которых являются соответственно региональный АПК и сырьевые ресурсы других экономических регионов РФ;

- внешний сырьевой поток $D_{зр}$ – объем импортных сырьевых ресурсов, поставщиком которых является АПК зарубежных торговых партнеров.

С учетом данных рисунка 3.4. общий объем сырьевых ресурсов ($D_{об}$), затрачиваемых предприятиями мясной промышленности, будет суммарно складываться из внутренних (D_{po} и D_{cp}) и внешнего ($D_{зр}$) сырьевых потоков:

$$D_{об} = D_{po} + D_{cp} + D_{зр}. \quad (3.5)$$

В настоящее время большинство предприятий мясной промышленности работает за счет внешнего сырьевого потока ($D_{зр}$), что обусловлено дефицитом собственного сырья.

Использование значительных объемов импортных сырьевых ресурсов весьма негативно сказывается на эффективности производственной деятельности предприятий области. Данное обстоятельство обусловлено следующими причинами.

Во-первых, продолжительность транспортировки, как отдельной технологической стадии, является причиной снижения показателей качества сырья (F_0), что в дальнейшем делает невозможным использование определенной доли импортных сырьевых ресурсов для производства продукции [139].

Во-вторых, введение международных санкций против РФ и ответного продовольственного эмбарго со стороны России привело к нарушению (а в ряде случаев и к полному прекращению) двусторонних торгово-экономических связей, что вызвало резкое снижение объемов товарооборота, в том числе и в сфере импорта сырьевых ресурсов для производственных нужд предприятий.

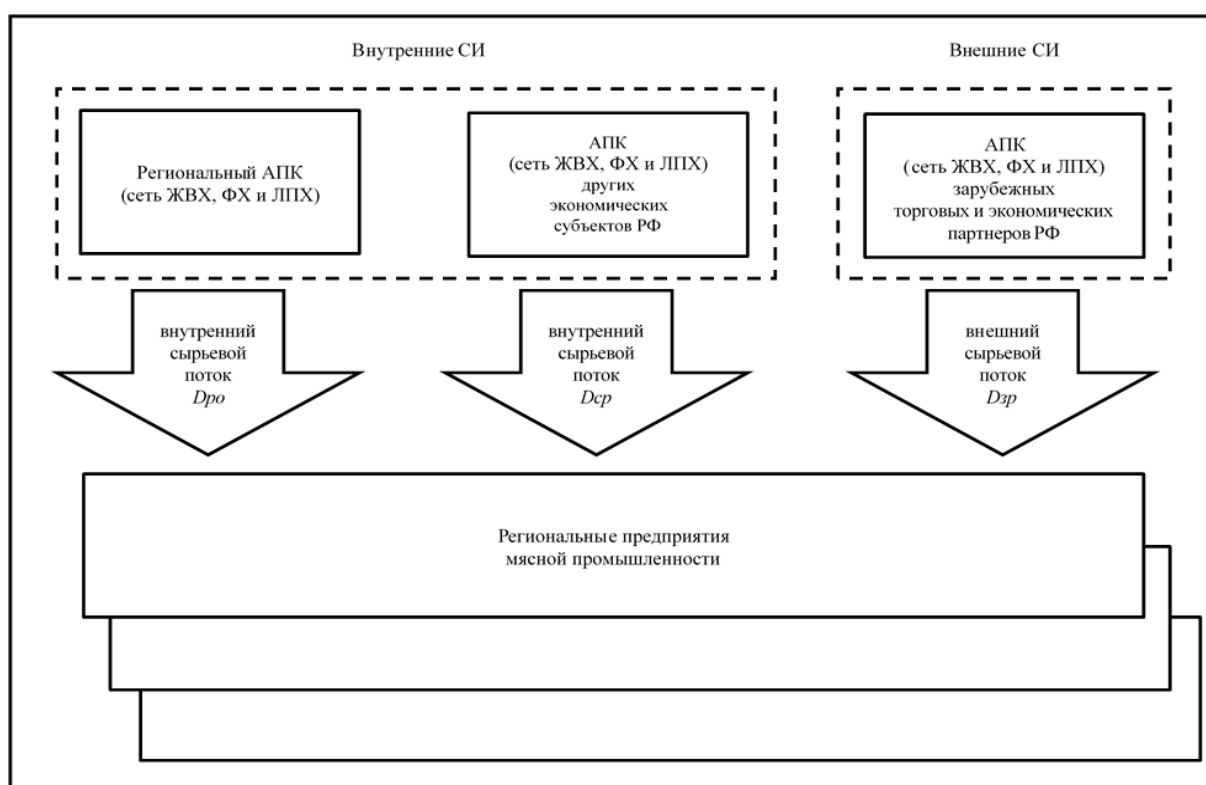


Рисунок 3.5. – Единая схема сырьевого обеспечения предприятий мясной промышленности

В свою очередь, при резком сокращении внешнего сырьевого потока возрастает вероятность экономических рисков, связанных с вынужденными простоями предприятий, что в конечном итоге может привести к промышленным

сбоям и дефициту (ограничению доступности) мясной продукции на потребительских рынках [138].

Учитывая актуальность и высокую практическую значимость данного вопроса, считаем целесообразным оценить возможность повышения экономической устойчивости предприятий мясной промышленности Саратовской области на основе типовых схем адаптации их производственной деятельности к условиям импортозамещения.

Наиболее вероятными вариантами являются следующие (рис.3.6.):

- вариант 1 – рассматривается в качестве базового (исходного), существующего в настоящее время на предприятиях мясной промышленности, основанного на переработке сырья с заданными показателями качества D_s по существующим технологическим параметрам P_s на используемом в производстве рабочем оборудовании F_s по схеме:

$$D_s \rightarrow P_s \rightarrow F_s, \text{ при } D_s \rightarrow const, P_s \rightarrow const \text{ и } F_s \rightarrow const);$$

- вариант 2 – предусматривает переработку импортозамещаемого сырья с изменяемыми показателями качества D_i при неизменных технологических параметрах переработки P_s в целях повышения показателей качества (потребительских характеристик) товарной продукции F_i по схеме:

$$D_i \rightarrow P_s \rightarrow F_i, \text{ при } D_i \neq D_s, P_s \rightarrow const \text{ и } F_i > F_s);$$

- вариант 3 основан на переработке импортозамещаемого сырья с изменяемыми показателями качества D_i при постоянных технологических параметрах переработки P_i и направлен на повышение показателей качества (потребительских характеристик) товарной продукции F_i по схеме:

$$D_i \rightarrow P_i \rightarrow F_i, \text{ при } D_i \neq D_s, P_i \neq P_s \text{ и } F_i > F_s).$$

Изменение технологических параметров переработки P_i при импортозамещении сырьевых ресурсов (вариант 3) может повлечь соответствующую частичную или полную замену (модернизацию) оборудования. Повышение экономической устойчивости предприятий мясной промышленности в условиях насыщения потребительского спроса и снижения доходов основной массы населения направлено на повышение качества и конкурентоспособности выпускаемой товарной продукции, что неразрывно связано с показателями качества сырьевых ресурсов и техническим состоянием производственно-технологического оборудования.

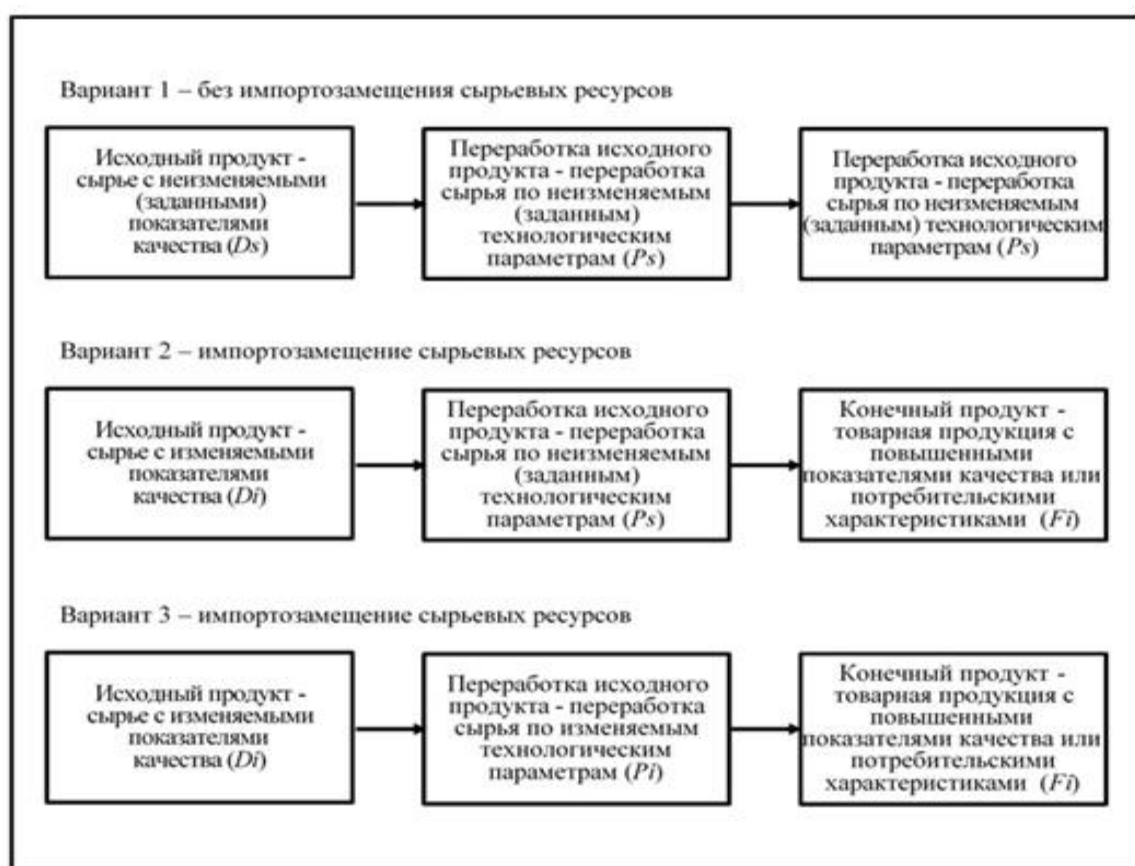


Рисунок 3.6. - Типовые схемы адаптации производственной деятельности предприятий мясной промышленности к условиям импортозамещения сырьевых ресурсов

Долевое распределение сырьевых ресурсов определяет количественную составляющую уровня адаптации предприятий мясной промышленности к условиям импортозамещения. Основные показатели долевого соотношения

импортного и отечественного сырья при производстве товарной продукции подразделяются на единичные и среднеотраслевые.

Единичные показатели долевого распределения сырьевых ресурсов рассчитываются для отдельно взятого (единичного) предприятия [140]:

$$\sum N = N_o + N_i \quad (3.6.)$$

где, $\sum N$ – общий объем сырьевых ресурсов, затрачиваемых на производство товарной продукции, %;

N_o – доля отечественного сырья, используемого при производстве товарной продукции, %;

N_i – доля импортного сырья, используемого при производстве товарной продукции, %.

Среднеотраслевые показатели долевого распределения отечественного (N_o) и импортного (N_i) сырья рассчитываются в целом по отрасли и определяются как средняя арифметическая величина для единичных показателей N_o и N_i (взятых соответственно для каждого отдельного предприятия):

$$N_o = \frac{1}{n} (N_{o1} + N_{o2} + N_{o3} + \dots + N_{on}), \quad (3.7.)$$

где, n – количество единичных предприятий, представленных в составе отрасли;

$N_{o1}, N_{o2}, N_{o3} \dots N_{on}$ – долевое распределение отечественного сырья на единичных предприятиях, %;

$$N_i = \frac{1}{n} (N_{i1} + N_{i2} + N_{i3} + \dots + N_{in}), \quad (3.8.)$$

где, $N_{i1}, N_{i2}, N_{i3} \dots N_{in}$ – долевое распределение импортного сырья на единичных предприятиях, %.

Долевое распределение отечественного (N_o) и импортного (N_i) сырья комплексно определяется коэффициентом долевого замещения импортного сырья (K_{di}). Коэффициент K_{di} – вероятностная величина, количественно определяющая уровень (степень) готовности предприятий к импортозамещению сырьевых ресурсов на момент производственной деятельности по схеме:

$$Ds \rightarrow Ps \rightarrow Fs \text{ (при } Ds \rightarrow const, Ps \rightarrow const \text{ и } Fs \rightarrow const),$$

учитывающей фактор снижения экономических рисков в процессе полного (гарантированного) импортозамещения сырьевых ресурсов ($Ds \rightarrow Di$, при $No \rightarrow 100,0\%$) [138].

Значения коэффициента K_{di} определяются следующим образом:

- единичный показатель (для отдельно взятого предприятия):

$$K_{di} = 1 - \frac{Ni}{100}, \quad (3.9.)$$

где, K_{di} - коэффициент долевого замещения импортного сырья;

- среднеотраслевой показатель (в целом по отрасли):

$$Kdi = \frac{1}{n} (Kdi_1 + Kdi_2 + Kd_3 + \dots + Kdi_n), \quad (3.10.)$$

где, $Kdi_1, Kdi_2, Kd_3, \dots, Kdi_n$ - коэффициенты долевого замещения импортного сырья для единичных предприятий.

Для апробации нами были использованы данные трех средних по размеру предприятий Саратовской области, имеющие равные производственные мощности, но отличающиеся наличием стадий производственного цикла, уровням использования импортного сырья и качеством оборудования.

Таблица 3.14. – Производственно-технологические стадии предприятий

Наименование предприятия	Производственно-технологические стадии			
	ПТС-1	ПТС-2	ПТС-3	ПТС-4
ООО «Мясокомбинат «Юбилейный»	-	-	+	+
ООО «Мясокомбинат Пробуждение»	-	+	+	+
ООО «Дымок»	+	+	+	+

Описание стадий производственного цикла предприятий мясной промышленности подробно дано нами в параграфе 2.3. Стадия предварительной обработки сырья (ПТС-1) является лимитирующей стадией в производстве мясной продукции с полным производственным циклом. Ее основное функциональное назначение заключается в обеспечении производственных нужд предприятия сырьевыми ресурсами (по принципу «самообеспечения»)

ООО «Дымок» является предприятием с полным производственным циклом, сырьевая база которого расположена в ООО «Березовское». В настоящее время у сельскохозяйственного предприятия в обработке находится более 8 тыс. га пашни, около 2 тыс. га пастбищ, 1100 голов крупного рогатого скота, как мясного, так и молочного направлений мясных (молочный КРС черно-пестрой породы, мясной — казахская белоголовая), 450 голов овец высокопродуктивной волгоградской породы, среднесуточные привесы мясного крупного рогатого скота — 900 г.

Два других исследуемых предприятия являются предприятиями с неполными производственными циклами.

Нами было выявлено, что предприятия с полным производственным циклом являются более конкурентоспособными по показателям рентабельности. Применительно к типовой схеме полного производственного цикла данный показатель может рассчитываться как в целом по предприятию, так и по его отдельным производственно-технологическим стадиям [141]:

$$Rb = \frac{Gw}{\Sigma Gp}, \quad (3.11)$$

где, Rb – коэффициент рентабельность производства;

Gw - величина прибыли от реализации товарной продукции, %.

$\sum Gp$ – величина затрат на производственно-технологические стадии, %.

Величина затрат предприятия ($\sum Gp$) определяется суммарными расходами на проведение основных производственно-технологических стадий (ПТС-1, ПТС-2, ПТС-3 и ПТС-4):

$$\sum Gp = Snc + Sno + Snp + Spl, \quad (3.12)$$

где, Snc – общие расходы на ПТС-1, %;

Sno – общие расходы на ПТС-2, %;

Snp – общие расходы на ПТС-3, %;

Spl – общие расходы на ПТС-4, %.

Предприятия с полным производственным циклом имеют более высокие значения по рентабельности производства в сравнении с аналогичными показателями производственной деятельности предприятий с неполным производственным циклом.

Таблица 3.15. – Показатели рентабельности производства исследуемых предприятий

Наименование предприятия	Значения основных показателей производственной деятельности, %				Rb
	Snc	Sno	Snp	Spl	
ООО «Мясокомбинат «Юбилейный»	-	-	96,4	3,6	1,011
ООО «Мясокомбинат Пробуждение»	-	30,6	65,8	3,6	1,023
ООО «Дымок»	25,4	17,3	48,7	8,6	1,127

Как уже было отмечено, государственная поддержка мясной промышленности, в настоящее время не осуществляется. Однако устойчивость предприятия с полным производственным циклом приобретают также за счет перекрестного кредитования из секторов с более высокой текущей рентабельностью – таких, как свиноводство или птицеводство.

Удаленность сырьевых источников от мест переработки мясной промышленности на территории Саратовской области определяется двумя

основными показателями: долей распределения сырьевых ресурсов по географическим районам их сосредоточения и соответствующими расстояниями для транспортных доставок сырья (таблица 3.16.). Анализ данных таблицы показывает, что на территории Саратовской области предприятиями используется лишь 30,0 % сырьевых источников. При этом расстояния для транспортной доставки сырья составляет от 100,0 до 500,0 км.

Таблица 3.16. – Доля распределения и удаленность сырьевых источников по географическим районам к местам переработки

Показатель	Географические районы сосредоточения сырьевых источников		
	Саратовская область	Регионы Российской Федерации	Ближнее и дальнее зарубежье
Доля распределения сырьевых источников по географическим районам, %	30,0	25,0	45,0
Расстояния для транспортных поставок сырья, км	от 100,0 до 500,0	от 500,0 до 1500,0	Свыше 1500,0

Расчитанные данные соотношений единичных и среднеотраслевых показатели долевого распределения отечественного и импортного сырья для предприятий мясной промышленности Саратовской области приведены в таблице 3.17.

Сравнительный анализ данных, представленных в таблице, относительно единичных и среднеотраслевых показателей долевого распределения сырьевых ресурсов (N_o , N_i и K_{di}) показывает следующее:

- максимальная доля потребления отечественного сырья при производстве мясной продукции ($N_o = 70,3...74,1\%$) приходится на предприятия с полным производственным циклом (ООО «Дымок»).

Таблица 3.17. – Основные показатели долевого распределения
отечественного и импортного сырья

Наименование предприятия	Значения показателей			
	$N_o, \%$	$N_i, \%$	$\sum N, \%$	Kdi
ООО «Мясокомбинат «Юбилейный»	48,6	51,4	100,0	0,49
ООО «Мясокомбинат Пробуждение»	51,9	49,1		0,52
ООО «Дымок»	73,5	26,5		0,74
В целом по отрасли	64,6	35,4		0,65

- уровень адаптации предприятий мясной промышленности с полным производственным циклом к импортозамещению сырьевых ресурсов ($Kdi = 0,74$) количественно в среднем в 1,5 раза превышает значения аналогичных показателей для предприятий с неполным производственным циклом ($Kdi = 0,49 \dots 0,52$).

Показатели качества сырьевых ресурсов и технического состояния производственно-технологического оборудования, в совокупности, определяют качественную составляющую уровня адаптации предприятий мясной промышленности в условиях импортозамещения.

Показатели качества для различных видов товарной продукции характеризуются совокупностью количественных характеристик, определяющих качественное состояние данной продукции с учетом особенностей ее производства и функционального назначения [26]. Для предприятий мясной промышленности предъявляются высокие требования к качеству сырья, показатели которого определяют возможность дальнейшего использования его для производства.

К наиболее распространенным видам сырья для мясной промышленности относятся мясо крупнорогатого скота (говядина и телятина) и свинина [138]. В связи с этим, одними из важнейших показателей качества сырья (F_o), непосредственно влияющих на потребительские свойства мясной и мясосодержащей продукции, являются:

- категории свежести мяса, определяемые в комплексе по внешнему виду и цвету поверхности туши (F_1), состоянию мышц на разрезе (F_2), консистенции

(F_3), состоянию сухожилий (F_4), прозрачности и аромату бульона (F_5) органолептическими методами в соответствии с ГОСТ 7269-79 [9];

- количество мезофильных аэробных и факультативно анаэробных микроорганизмов (КМАФАНМ), определяемое методом культивации в соответствии с ГОСТ 26670-91 [12].

В качестве объектов исследования использовались образцы говядины и свинины отечественного и импортного производства (таблица 3.18.).

Таблица 3.18. – Образцы сырья, используемые для производства продукции на предприятиях мясной промышленности Саратовской области

Номер образца	Название	Страна, регион и организация – производитель (поставщик) СР
A1	Говядина	РФ, Саратовская область, город Энгельс, поселок Приволжский, ООО «МИКПРОМ»
A2	Говядина	РФ, Саратовская область, Александровогайский район, поселок Приузенский, сельскохозяйственный производственный кооператив (артель) «Колхоз Новоузенский» "
A3	Говядина	РФ, город Саратов, ООО «САПРОДТРЕЙД»
A4	Свинина	РФ, Саратовская область, город Калининск, ООО «РАМФУД-Поволжье»
A5	Свинина	РФ, Саратовская область, Хвалынский район, село Акатная Маза, ООО «Свинокомплекс Хвалынский»
A6	Свинина	РФ, Саратовская область, Александровогайский район, поселок Приузенский, сельскохозяйственный производственный кооператив (артель) «Колхоз Новоузенский» "
A7	Говядина	Бразилия, организация – импортер СР в Саратовскую область - ООО «АГЕРРАТУМ»
A8	Говядина	Уругвай, организация – импортер СР в Саратовскую область - ООО «АГЕРРАТУМ»
A9	Говядина	Германия, организация – импортер СР в Саратовскую область - ООО «АГЕРРАТУМ»
A10	Свинина	Франция, организация – импортер СР в Саратовскую область - ООО «АГЕРРАТУМ»
A11	Свинина	Германия, организация – импортер СР в Саратовскую область - ООО «АГЕРРАТУМ»
A12	Свинина	Дания, организация – импортер СР в Саратовскую область - ООО «АГЕРРАТУМ»

Оценка и сравнительный анализ показателей качества исследуемых образцов сырья по категориям свежести проводился с учетом трех основных

критериев [19]: СВ – категория «мясо свежее»; СВС – категория «мясо сомнительной свежести»; НСВ – категория «мясо несвежее».

Результаты сравнительной оценки категории свежести исследуемых образцов сырья приведены в таблице 3.19. Сравнительный анализ данных таблицы 3.6. показывает, что мясо говядины (образцы А1, А2 и А3) и свинины (образцы А4, А5 и А6) отечественного производства, используемые в качестве сырья на предприятиях области, обладает более высокими показателями качества (категория «мясо свежее») по отношению к аналогичным показателям большинства образцов импортного сырья, отнесенным к категориям «мясо сомнительной свежести» (образцы А7, А9 и А11) и «мясо несвежее» (образец А12 – мясо свинины, страна-поставщик СР Дания).

Таблица 3.19. – Основные показатели качества исследуемых образцов сырья по категориям свежести

Номер образца	Значение показателя качества для исследуемых образцов				
	F_1	F_2	F_3	F_4	F_5
А1	СВ	СВ	СВ	СВ	СВ
А2	СВ	СВ	СВ	СВ	СВ
А3	СВ	СВ	СВ	СВ	СВ
А4	СВ	СВ	СВ	СВ	СВ
А5	СВ	СВ	СВ	СВ	СВ
А6	СВ	СВ	СВ	СВ	СВ
А7	СВС	СВС	СВС	СВС	СВС
А8	СВ	СВ	СВ	СВ	СВ
А9	СВС	СВС	СВС	СВС	СВС
А10	СВ	СВ	СВ	СВ	СВ
А11	СВС	СВС	СВС	СВС	СВС
А12	НСВ	НСВ	НСВ	НСВ	НСВ

При этом, только два исследуемых образца сырья зарубежного производства А8 (говядина, страна-поставщик Уругвай) и А10 (свинина, страна-поставщик Франция) по своему качеству полностью удовлетворяют требованиям ГОСТ 7269-79, предъявляемым к категории «мясо свежее» [15].

Очевидно, что для получения высококачественной и конкурентоспособной продукции, на предприятиях должно использоваться сырье категории «мясо свежее» (СВ) [10].

Показатель КМАФАНМ является одним из основных критериев, характеризующих как качественный уровень свежести, так и степень безопасности в санитарно-гигиеническом и эпидемиологическом отношении продуктов питания и их сырьевых компонентов, включая и сырье для мясоперерабатывающих предприятий, на различных стадиях производства, транспортировки, хранения, в процессах реализации и потребления [11].

Известно, что технологическая стадия хранения сырья на мясоперерабатывающих предприятиях имеет достаточно высокую долю временных затрат в общей продолжительности производственного процесса по выпуску продукции. Именно данная стадия и ее параметры (условия хранения) могут оказывать существенное влияние на сохранение показателей качества сырья. В связи с этим, представляло практический интерес оценить динамику изменения КМАФАНМ в анализируемых образцах в процессе их хранения в течение установленного срока годности (то есть для случая непосредственного применения в качестве сырья в производственном процессе по выпуску товарной продукции). Для этой цели были использованы образцы отечественного и импортного сырья (мясо говядины А1, А8 и свинины А4 и А10), отнесенные к категории «мясо свежее», хранившиеся в подмороженном состоянии при температуре минус 2 °С и относительной влажности 90 %. Сроки годности говядины и свинины при хранении в данных условиях должны составлять не менее 20 суток [11]. При этом, допустимая величина КМАФАНМ не должна превышать $1,0 \cdot 10^3$ колониеобразующих единиц (КОЕ), приходящихся на 1,0 г анализируемого образца (в твердом состоянии) [24].

Результаты сравнительной оценки динамики изменения КМАФАНМ в анализируемых образцах представлены на рисунке 3.7.

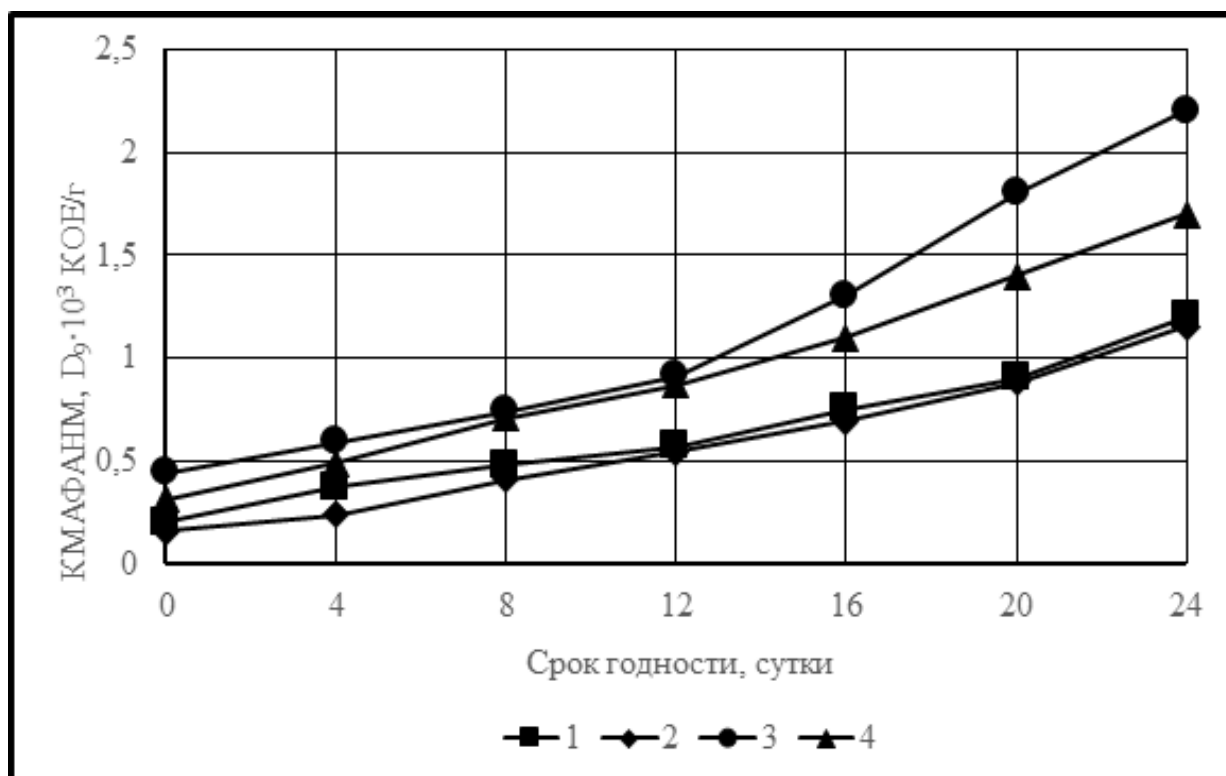


Рисунок 3.7. - Динамика изменения КМАФАИМ в анализируемых образцах: 1 – А1; 2 – А4; 3 – А8; 4 - А10

Анализ данных рисунка показывает, что срок годности анализируемых образцов мяса говядины (А1) и свинины (А4), российского производства, используемых в качестве сырья на предприятиях мясной промышленности составляет не менее 20 суток (при КМАФАИМ менее $1,0 \cdot 10^3$ КОЕ/г) и соответствует нормативным требованиям ГОСТ Р 54315-2011, ГОСТ Р 53221-2008 и СанПиН 2.3.2.1078-2001. Вместе с тем, сроки годности мяса говядины (образец А8) и свинины (образец А10) импортного производства составил 13 и 14 суток соответственно (при КМАФАИМ более $1,0 \cdot 10^3$ КОЕ/г, то есть значительно выше установленных нормативных значений), что свидетельствует о потере качества и высокой степени опасности исследуемых образцов в санитарно-гигиеническом и эпидемиологическом отношении, а также их полной непригодности в процессе дальнейшего использования в качестве сырья при производстве товарной продукции.

Одна из наиболее вероятных причин наблюдаемого снижения показателей качества импортного сырья связана с возможными нарушениями условий их хранения как скоропортящегося продукта (в частности, при многократных процессах подмораживания) в процессе его транспортировки из стран дальнего зарубежья при средней продолжительности более 50,0 суток за счет комбинированного использования различных видов транспорта, включая, водный, железнодорожный и автомобильный. При этом, средняя величина сырьевых потерь, от снижения качества может достигать до 7,5 % от общего количества импортного сырья в потоке $Dзр$ [12].

Вместе с тем, аналогичные потери отечественного сырья в сырьевых потоках $Dпр$ и $Dср$ составляют не более 1,5 и 2,5 % соответственно при продолжительности их транспортировки 1,0 и 4,0 суток [12]. Данное обстоятельство свидетельствует о потенциальной возможности процесса импортозамещения в значительном сокращении (в 3,0...5,0 раза) величины сырьевых ресурсов, связанных со снижением качества и их дальнейшего использования предприятиями для производства.

Как уже упоминалось, снижение импорта сырьевых ресурсов в условиях международных торгово-экономических санкций негативным образом отражается на надежности и экономической устойчивости функционирования предприятий и неизбежно приводит к возрастанию рисков, как для отдельных предприятий мясной промышленности, так и для всей отрасли в целом. Вероятность рисков практически напрямую связана с размерами экономического ущерба от перебоев в сырьевом обеспечении. Одновременно, повышение размеров такого ущерба аналогично влияет на снижение объемов промышленного производства товарной продукции [144].

В количественном отношении размер экономического ущерба ($Wэ$) определяется объемом импортируемого сырья ($Dзр$) и уровня его изменения ($Nсн$) в условиях международных санкций [27]:

$$Wэ = (1 - Nсн) \cdot x Dзр. \quad (3.13)$$

Уровень изменения объема импорта сырья ($N_{сп}$) является вероятностной величиной, определяющей долевое сокращение объемов зарубежных сырьевых поставок. Значения данного показателя могут варьироваться в пределах от 0 (минимально возможной величины, определяющей размер импорта сырья 0 до введения международных санкций) до 1,0 (максимально возможной величины, обозначающей полное прекращение импорта сырья).

Рассчитанные, таким образом, значения прогнозируемых размеров экономического ущерба ($Wэ$) при долевом сокращении импорта сырья в условиях международных торгово-экономических санкций для предприятий мясной промышленности Саратовской области с полным и неполным производственными циклами приведены соответственно на рисунках 3.8 и 3.9.

Анализ данных рисунков показывает, что в условиях санкций прогнозируемые размеры экономического ущерба ($Wэ$) для предприятий с полным производственным циклом примерно в 1,5...2,0 раза ниже аналогичных показателей для предприятий с неполным замкнутым циклом.

Данный факт свидетельствует о наибольшем уровне стабильности предприятий мясной промышленности с полным замкнутым циклом, а также надежности и экономической устойчивости их функционирования. Как уже упоминалось ранее, процесс импортозамещения сырьевых ресурсов может потребовать частичную или полную модернизацию, либо замену производственно-технологического оборудования, что будет связано с вероятным перепрофилированием производственной деятельности или технологических процессов на предприятиях мясной промышленности, непосредственно связанных с выпуском товарной продукции.

В качестве возможных вариантов адаптации производственной деятельности предприятий мясной промышленности к условиям импортозамещения были выбраны две схемы производственной деятельности: $Di \rightarrow Ps \rightarrow Fi$ (вариант 2); $Di \rightarrow Pi \rightarrow Fi$ (вариант 3).

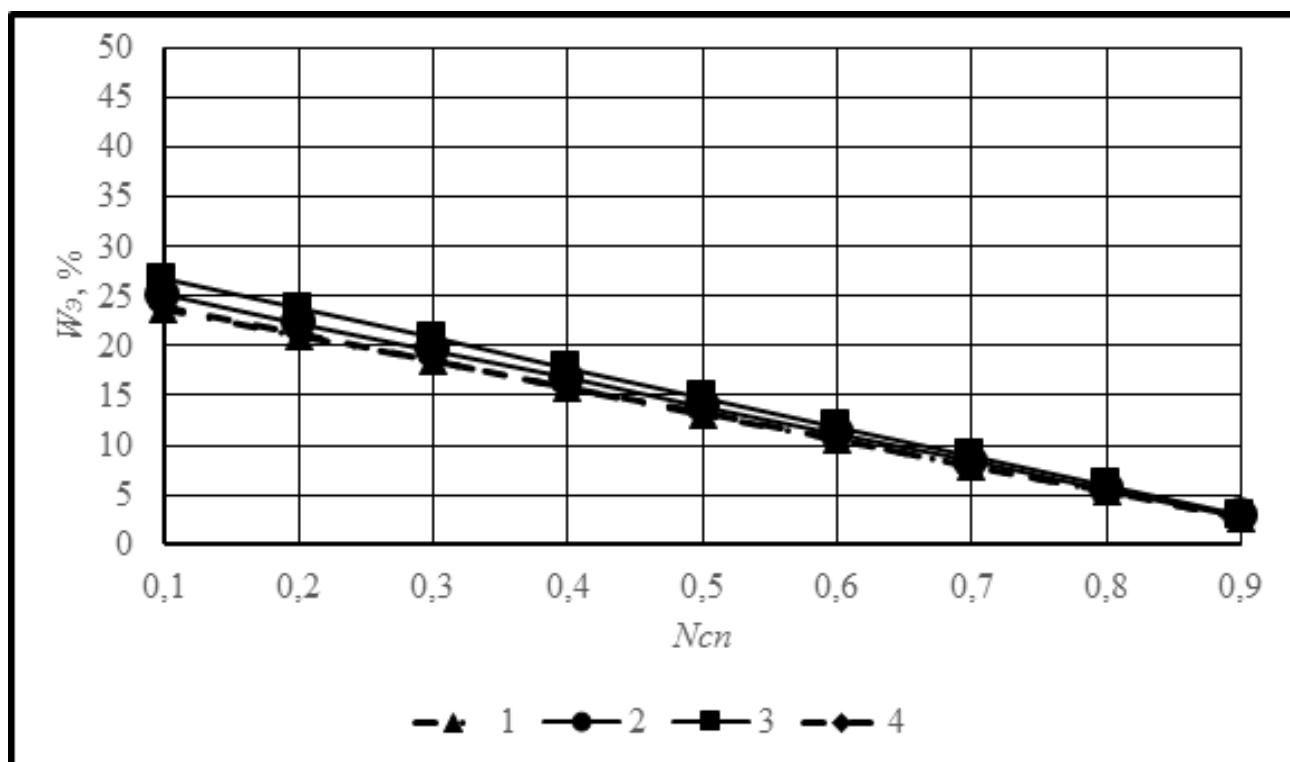


Рисунок 3.8. - Прогнозируемые размеры экономического ущерба при сокращении импорта сырья для предприятий с полным замкнутым циклом: 1 - ООО «Регионэкопродукт-Поволжье»; 2 - ООО «Мясокомбинат «Дубки»; 3 - ООО «Мясокомбинат «Агротек»; 4 - ООО «Дымок»

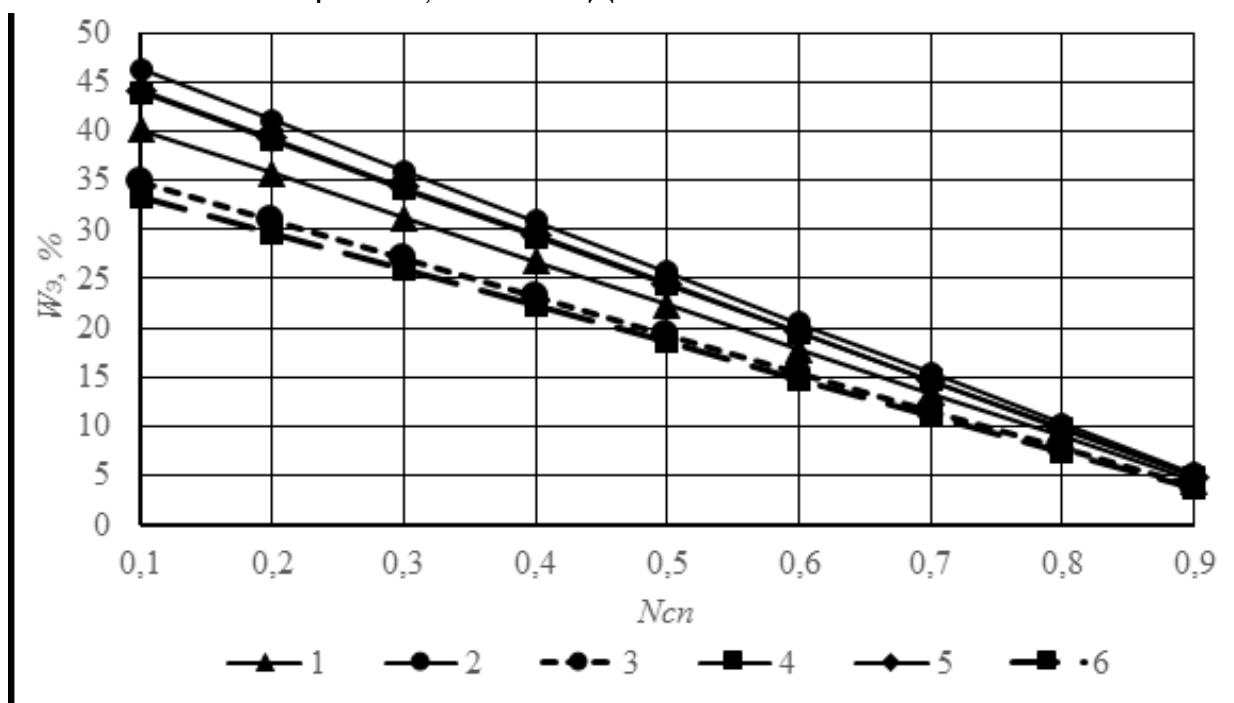


Рисунок 3.9. - Прогнозируемые размеры экономического ущерба при сокращении импорта сырья для предприятий с неполным замкнутым циклом: 1 - ООО «Мясокомбинат Пробуждение»; 2 - ООО «Мясокомбинат «Юбилейный»; 3 - ООО «Кузьминские колбасы»; 4 - ООО «Мясокомбинат «Родина»; 5 - ООО «Базарно-Карабулакский мясокомбинат»

В первом случае, в процессе адаптации замена производственно-технологического оборудования не предполагается (при неизменяемых технологических параметрах переработки $P_s \rightarrow const$). Во втором случае, может потребоваться его замена в зависимости от его текущего технического состояния (при изменяемых технологических параметрах переработки $P_i \neq P_s$).

В целом, техническое состояние производственно-технологического оборудования зависит от временного периода его использования по функциональному назначению (нормативных сроков эксплуатации) и определяется долевым распределением трех основных качественных групп оборудования, используемого на предприятии (при условии полной загрузки производственных мощностей предприятия $Nk = 100,0 \%$) [139]:

- 1 группа качества производственно-технологического оборудования – новое (современное) (W_j) – оборудование, которое в текущий период эксплуатации по своему функциональному назначению, непосредственно связанному с выпуском товарной продукции, полностью соответствует современным требованиям;

- 2 группа качества производственно-технологического оборудования – морально устаревшее (W_m) – оборудование, которое в текущий период эксплуатации по своему функциональному назначению, непосредственно связанному с выпуском товарной продукции, не в полной мере отвечает современным требованиям (в частности, связанным с определенным снижением основных показателей или утратой исходных характеристик функционального назначения в процессе его эксплуатации по сравнению с новым оборудованием);

- 3 группа качества производственно-технологического оборудования – физически изношенное (W_f) – оборудование, которое в текущий период эксплуатации частично или полностью утратило способность его использования по функциональному назначению (непосредственный выпуск товарной продукции) путем естественного физического износа (старения) в течение нормативных сроков эксплуатации.

Установленные нормативные сроки эксплуатации по функциональному назначению основной номенклатуры производственно-технологического оборудования, наиболее широко используемого при промышленном производстве колбасных изделий (Te), до его полной замены в среднем не превышают 15 лет [139].

Необходимо, отметить, что в настоящее время отсутствуют статистические данные четкого разграничения (градации) технического состояния производственно-технологического оборудования по трем основным качественным группам (Wj , Wm и Wf) в зависимости от временного периода его использования по функциональному назначению (Te).

Принимая во внимание практический опыт ведущих предприятий мясной промышленности Саратовской области и статистические данные по срокам и периодичности плановой установки, модернизации или замены, а также своевременной периодичности проведения ремонтных работ и сервисного обслуживания производственно-технологического оборудования на данных предприятиях, можно условно выделить три основные качественные группы используемого оборудования по срокам его эксплуатации:

- 1 группа – новое (современное) производственно-технологического оборудования (Wj) – сроки эксплуатации не превышают 5 лет, т.е. среднестатистического периода с момента разработки до момента практического внедрения перспективного оборудования на предприятии ($Te \leq 5$ лет);

- 2 группа – морально устаревшее производственно-технологического оборудования (Wm) – сроки эксплуатации с учетом своевременной периодичности проведения ремонтных работ, сервисного обслуживания или модернизации оборудования составляют от 5 до 10 лет, т.е. среднестатистического периода с момента снижения основных показателей или утраты исходных характеристик функционального назначения в процессе его эксплуатации по сравнению с новым оборудованием ($5 \leq Te \leq 10$ лет);

- 3 группа – физически изношенное производственно-технологического оборудования (Wf) - сроки эксплуатации с учетом своевременной периодичности

проведения ремонтных работ, сервисного обслуживания, плановой модернизации или замены составляют от 10 до 15 лет, т.е. до окончания установленного нормативного срока эксплуатации оборудования по функциональному назначению ($10 \leq T_e \leq 15$ лет).

Основные показатели долевого распределения нового, морально устаревшего и физически изношенного производственно-технологического оборудования также подразделяются на единичные и среднеотраслевые. Единичные показатели долевого распределения производственно-технологического оборудования по качественным группам W_j , W_m и W_f , рассчитываются для отдельно взятого предприятия (при условии полной загрузки производственных мощностей предприятия $N_k = 100,0$ %) по соотношению (6) [140]:

$$\sum W_a = W_j + W_m + W_f, \quad (3.14)$$

где, $\sum W_a$ – общее количество производственно-технологического оборудования, используемого на предприятии для производства товарной продукции, %;

W_j – доля нового (современного) производственно-технологического оборудования, %;

W_m – доля морально устаревшего производственно-технологического оборудования, %;

W_f – доля физически изношенного производственно-технологического оборудования, %.

Среднеотраслевые показатели долевого распределения нового, морально устаревшего и физически изношенного производственно-технологического оборудования определяются как средняя арифметическая величина для единичных показателей W_j , W_m и W_f (взятых соответственно для каждого отдельного предприятия):

$$Wj = \frac{1}{n} (Wj_1 + Wj_2 + Wj_3 + \dots + Wj_n), \quad (3.15.)$$

где, $Wj_1, Wj_2, Wj_3 \dots Wj_n$ – долевое распределение нового (современного) производственно-технологического оборудования на единичных предприятиях, %;

$$Wm = \frac{1}{n} (Wm_1 + Wm_2 + Wm_3 + \dots + Wm_n), \quad (3.16.)$$

где, $Wm_1, Wm_2, Wm_3 \dots Wm_n$ – долевое распределение морально устаревшего производственно-технологического оборудования на единичных предприятиях, %;

$$Wf = \frac{1}{n} (Wf_1 + Wf_2 + Wf_3 + \dots + Wf_n), \quad (3.17.)$$

где, $Wf_1, Wf_2, Wf_3 \dots Wf_n$ – долевое распределение физически изношенного производственно-технологического оборудования на единичных предприятиях, %.

Рассчитанные с учетом данных соотношений единичные и отраслевые показатели долевого распределения производственно-технологического оборудования по трем основным качественным группам (Wj , Wm и Wf) по состоянию на декабрь 2016 года (при полной загрузке производственных мощностей БП $Nk = 100,0\%$) представлены в таблице 3.20.

Сравнительный анализ основных показателей долевого распределения качественных групп производственно-технологического оборудования на предприятиях показывает следующее:

- наибольшая доля использования современного производственно-технологического оборудования при промышленном производстве колбасных изделий ($Wj = 84,0 \%$) приходится на предприятия с полным производственным

циклом по сравнению со значениями аналогичных показателей для с неполным производственным циклом ($Wj = 69,0...78,0\%$).

Таблица 3.20. – Основные показатели долевого распределения качественных групп производственно-технологического оборудования исследуемых предприятий

Наименование предприятия	Значения показателей, %			
	Wj	Wm	Wf	$\sum Wa$
ООО «Мясокомбинат «Юбилейный»	78,0	14,0	8,0	100
ООО «Мясокомбинат Пробуждение»	69,0	19,0	12,0	
ООО «Дымок»	94,0	4,0	2,0	
В целом по отрасли	84,0	10,0	6,0	

Долевое распределение нового, морально устаревшего и физически изношенного производственно-технологического оборудования в совокупности определяют уровень его технического состояния на текущий период, выраженный коэффициентом использования производственно-технологического оборудования (Kto).

Коэффициент Kto является вероятностной величиной, качественно отображающей уровень технической готовности предприятий к переработке импортозамещаемых сырьевых ресурсов на момент производственной деятельности по схеме : $Ds \rightarrow Ps \rightarrow Fs$ (при $Ds \rightarrow const$, $Ps \rightarrow const$ и $Fs \rightarrow const$), учитывающей фактор экономических рисков в зависимости от технического состояния производственно-технологического оборудования.

С учетом изложенного, значения коэффициента Kto определяются следующим образом:

- единичный показатель (для отдельно взятого предприятия):

$$Kto = 1 - \frac{Wm+Wf}{100}, \quad (3.16.)$$

где, Kto - коэффициент использования ПТО;

- среднеотраслевой показатель (в целом по отрасли):

$$Kto = \frac{1}{n}(Kto_1 + Kto_2 + Kto_3 \dots + Kto_n), \quad (3.17.)$$

где, $K_{to1}, K_{to2}, K_{to3}, \dots, K_{ton}$ - коэффициенты использования производственно-технологического оборудования для единичных предприятий.

Рассчитанные с учетом данных соотношений единичные и отраслевые показатели коэффициента использования производственно-технологического оборудования (Kto) для предприятий мясной промышленности Саратовской области приведены в таблице 3.21.

Таблица 3.21. - Единичные и отраслевые показатели коэффициента использования производственно-технологического оборудования для предприятий мясной промышленности Саратовской области

Наименование предприятия	Значения показателей
ООО «Мясокомбинат «Юбилейный»	0,78
ООО «Мясокомбинат Пробуждение»	0,69
ООО «Дымок»	0,94
В целом по отрасли	0,84

Анализ данных таблицы показывает, что уровень технической готовности предприятий мясной промышленности с полным производственным циклом к переработке импортозамещаемых сырьевых ресурсов превышает значения аналогичных показателей для предприятий с неполным производственным циклом.

На основании полученных результатов можно оценить коэффициент устойчивости производственной деятельности предприятий мясной промышленности Саратовской области за счет совершенствования организационно-производственных факторов, который определяется как вероятностная величина, характеризующая степень готовности (потенциальной

возможности или способности) предприятия к переработке импортозамещаемого сырья с целью получения товарной продукции с более высокими потребительскими характеристиками и конкурентной способностью:

- для отдельно взятого предприятия (единичный показатель):

$$U_i = K_{di} \times K_{to}, \quad (3.18)$$

где, U_i – значение устойчивости предприятия к условиям импортозамещения;

- в целом по отрасли (среднеотраслевой показатель):

$$U_i = \frac{1}{n} (U_{i_1} + U_{i_2} + U_{i_3} \dots + U_{i_n}), \quad (3.19)$$

где, U_{i_1} , U_{i_2} , U_{i_3} , и U_{i_n} – значения уровня устойчивости для единичных предприятий.

Рассчитанные единичные и отраслевые показатели устойчивости предприятий мясной промышленности Саратовской области представлены в таблице 3.22.

Анализ показывает, что наибольшим уровнем устойчивости в условиях импортозамещения сырьевых ресурсов обладают предприятия с полным производственным циклом ($U_i = 0,70$), что закономерно обусловлено:

- наличием единой и гибкой схемы оперативного управления производственными процессами;

- возможностью финансового варьирования и перераспределения капиталовложений как внутри предприятия, так и отрасли в целом, например, возможность перераспределения денежных средств от прибыли реализуемой продукции на совершенствование технологических процессов производства, приобретения нового оборудования, разработки перспективных технологий производства;

- снижением затрат на приобретение, транспортировку и первичную обработку сырьевых ресурсов;
- возможностью оперативного внедрения новых технологий производства и выпуска новой продукции в зависимости от ситуации на потребительских рынках;
- поддержанием высокой конкурентной способности производимой продукции на внутренних и внешних потребительских рынках;
- возможностью производства товарной продукции широкого ассортимента.

Таблица 3.22. – Уровень устойчивости производственной деятельности мясоперерабатывающих предприятий за счет совершенствования организационно-производственных факторов

Наименование предприятия	Значения показателей для ...		
	<i>Kd</i>	<i>Kto</i>	<i>Yi</i>
ООО «Мясокомбинат «Юбилейный»	0,49	0,78	0,38
ООО «Мясокомбинат Пробуждение»	0,52	0,69	0,36
ООО «Дымок»	0,74	0,94	0,70
В среднем по Саратовской области	0,65	0,84	0,55

Kd - коэффициентом долевого замещения импортного сырья; *Kto* - вероятностная величина, качественно отображающая уровень технической готовности предприятий к переработке импортозамещаемых сырьевых ресурсов; *Yi* – уровень устойчивости производственной деятельности мясоперерабатывающего предприятия

Автором обосновано, что наиболее благоприятным для ведения бизнеса и повышения экономической устойчивости, является второй вариант адаптации по схеме: $D_i \Rightarrow P_s \Rightarrow F_i$, при $D_i \Rightarrow D_s$, $P_s \Rightarrow \text{const}$ и $F_i > F_s$). Производство высококачественной конечной продукции, основанной на использовании импортозамещаемого сырья не требует кардинальной перестройки производственной деятельности предприятий и существенных затрат на техническое переоснащение и перепрофилирование предприятий, а также изменения технологических параметров переработки исходного продукта.

3.4. Маркетинговая логистика как фактор повышения экономической устойчивости предприятий мясной промышленности

Одной из основных областей функционального взаимодействия логистики и маркетинга является формирование ассортиментной политики предприятия. С позиций маркетинг-логистической стратегии, ассортиментная политика представляет собой процесс воздействия на производство и рынок для достижения соответствия структуры ассортимента выпускаемой продукции структуре платежеспособного спроса. Цель ассортиментной политики – сориентировать предприятие на выпуск товаров, наиболее соответствующих спросу конкретных покупателей, а также обеспечить эффективное использование сырьевых, технологических и финансовых ресурсов [123].

Нами, на примере ООО «Дымок» г. Энгельса были использованы функциональные возможности продукта «1С: Предприятие 8.0. Мясокомбинат» для подсистемы «Управление отношениями с покупателями и поставщиками» для проведения интегрированного *ABC*-анализа отношений с клиентами, что позволило сегментировать покупателей на классы в зависимости от доли клиента в выручке и прибыли предприятия: важные (*A*-класс), приносящие 50,0 % результата, средней важности (*B*-класс), приносящие еще 30,0 % результата, низкой важности (*C*-класс), которые приносят еще 20,0 % результата.

В основе управления ассортиментом *ABC*-анализа положен регулирующий принцип Парето. В википедии **закон Парето** (*принцип Парето, принцип 20/80*) — это эмпирическое правило, названное в честь экономиста и социолога Вильфредо Парето, в наиболее общем виде формулируется как «*20% усилий дают 80% результата, а остальные 80% усилий — лишь 20% результата*». Широко используется как базовая установка в анализе факторов эффективности какой-либо деятельности и оптимизации её результатов.

В настоящее время многие предприятия мясной промышленности имеют широкий ассортимент продукции. В исследуемом предприятии он превышает

110 товарных позиций. Однако перенасыщение товарного ассортимента ведет к сокращению общей прибыли, так как товары начинают конкурировать друг с другом, т.е. наблюдается эффект «каннибализма» товаров.

Следовательно, данные по производству и реализации товаров могут указать на продукты, которые необходимо исключить из производственной программы вследствие их малой доли реализации или убыточности. По данным независимых экспертов, на предприятиях с объемом производства 8-10 тонн в По мнению генерального директора отраслевого агентства «ВАТЕЛЬ МАРКЕТИНГ» Р. Г. Калинина на предприятиях сложилась пагубная привычка производить продукт любым, самым маленьким объемом под девизом: «раз есть спрос – мы должны его удовлетворить». Задача предприятия – производить большими объемами качественный продукт и предлагать его по привлекательной цене [65].

Негативными факторами раздутого ассортиментного портфеля являются:

- рост складских запасов и упаковки;
- нестабильность качества, так как предприятие не может делать качественный продукт минимальными объемами;
- высокая себестоимость единицы продукции, связанная с частыми переходами не целиком загруженных смен, и обычно, большой доле ручного труда;
- широкий ассортимент раздувает фокус внимания у торговых представителей, что ведет к ослаблению возможностей по эффективному продвижению продукции.

Идеальный продуктовый портфель для мясоперерабатывающих предприятий должен удовлетворять следующим требованиям:

- максимально учитывать потребности потребителей региона;
- быть ориентированным на новые потребительские предпочтения;
- приносить прибыль стейкхолдерам;
- увеличивать маржинальный доход;
- быть удобным в управлении службой продаж;

- позволять максимально загрузить производственные мощности.

На рис. 3.10. показана ассортиментная структура продукции предприятия по стоимости реализованной продукции в динамике. Наибольший удельный вес в структуре реализованной продукции 2014 года приходился на вареные 46,3 % и сырокопченые 19,3 % колбасы. Заметный вклад в доход предприятия был получен от реализации сосисек, сарделей – 12,8 %. Вареные колбасы, как наиболее дешевый сегмент, продолжают составлять самую значительную долю объема реализации предприятия, однако наметилась тенденция к их снижению.

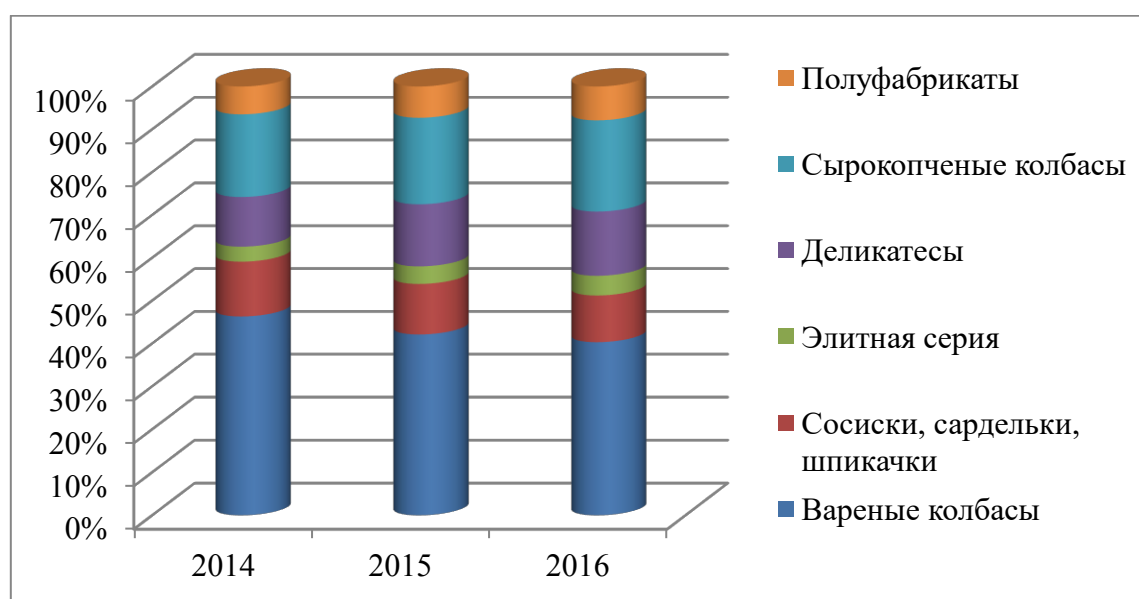


Рисунок 3.10. – Динамика структуры стоимости реализованной продукции, %

За три анализируемых года удельный вес вареных колбас в структуре реализованной продукции сократился на 11,92 п.п. На предприятии производят 9 видов вареных колбас, большая часть которых изготавливается по ГОСТу. Например, наибольший объем продаж составляют вареные колбасы массой 1,3 кг, в то время как весовая категория 0,45 кг пользуется меньшей популярностью у потребителя. Основу продаж составляют группы вареных и сырокопченых колбас, деликатесы, на которые в 2016 году приходилось 84,1 % прибыли.

Проведенный *ABC*-анализ показал следующие результаты (табл.3.23.).

Таблица 3.23. – *ABC*-анализ номенклатуры произведенной и реализованной продукции ООО «Дымок» за 2014-2016 гг.

Ассортиментная группа	Группа <i>ABC</i> -анализа			Удельный вес в стоимости реализованной продукции, %			Удельный вес в общем объеме прибыли, %		
	2014г	2015г	2016г	2014г	2015г	2016г	2014г	2015г	2016г
Вареные колбасы	A	A	A	46,3	42,1	40,3	35,4	36,5	35,3
Сосиски, сардели, шпикачки	B	C	C	12,8	11,8	10,9	7,1	6,9	6,4
Элитная серия	C	C	C	3,5	4,1	4,6	0,7	0,5	0,4
Деликатесы	C	B	B	11,6	14,5	15,0	20,3	20,2	21,3
Сырокопченые колбасы	B	A	A	19,3	20,2	21,3	28,3	26,9	27,5
Полуфабрикаты	C	C	C	6,5	7,3	7,9	8,2	9,0	9,1

К *категории А* отнесена группа вареных колбас, а также сырокопченые колбасы. Несмотря на снижение реальных доходов населения и рост цен данный сегмент прочно занимает свои позиции в объеме реализованной продукции предприятия.

К *категории В* отнесена группа «Деликатесы», так как объемы реализации по этой группе увеличиваются, а группа «Сосиски, сардели, шпикачки» из *категории В* перешли в *категию С* из-за снижения темпов продаж.

Деликатесная группа упрочивает свои позиции из-за расширения номенклатуры. Упор делается на производстве деликатесов из мяса птицы и свинины как наиболее дешевых видов сырья. Данная стратегия предприятия оправдана, так как приносит хорошую прибыль. В то же время ассортиментная линейка слишком глубокая и включает в себя более 25 наименований продукции, отдельные виды которой являются убыточными для предприятия, например, «Рулет забава», «Зельц деревенский». Следует отказаться от их производства в пользу более рентабельных видов продукции.

Элитная серия отнесена к *категории С*. Предприятие производит только один вид - «Московская элитная» по ГОСТу весом 0,5 и 1,0 кг. Объемы производства данного вида продукции незначительны, однако, из-за высокой цены рентабельность производства высокая.

Предприятие также производит полуфабрикаты, большая часть которых приходится на пельмени и вареники. Рынок пельменей остается достаточно перспективным, он растет как в стоимостном, так и натуральном выражении. Производители стараются разнообразить ассортимент, например, производят пельмени ручной лепки (по цене они дороже, но и мяса в них больше – 50-70 % в готовом изделии по сравнению с 30 % при автоматизированном изготовлении).

Рынок мясных полуфабрикатов характеризуется низкой концентрацией, так как на нем оперируют крупные, средние и мелкие фирмы. Из-за относительной легкости производства мясных полуфабрикатов возникает высокая конкуренция, что требует усиления внимания к качеству и цене. На анализируемом предприятии производят фарш домашний, перец фаршированный и чебуреки. Данные виды продукции отнесены к *категории С*, так как являются убыточными и занимают малую долю в объеме производства.

Таким образом, наиболее перспективным направлением на исследуемом предприятии следует считать производство вареных и сырокопченых колбас, а также деликатесов.

На рисунке 3.11. представлены данные, характеризующие глубину ассортимента мясных изделий в разрезе основных товарных групп. Наиболее глубокий ассортимент характерен для деликатесов (20), полуфабрикатов (12) и вареных колбас (9).

Нами также был проведен углубленный *ABC*-анализ по вареным колбасам, так как данная категория является основной в объеме производства. Как видно из рисунка к *категории А* из 17 ассортиментных позиций можно отнести только: «Докторскую» ГОСТ вес 1,3 кг, «Любительскую» ГОСТ, вес 1,3 кг, «Молочную» ГОСТ вес 1,3 кг, «Докторскую» ГОСТ вес 0,450, объем реализации которых составляет 60,8 %, к *категории В* - «Русскую» ГОСТ вес 1,3 кг, «Молочную» ГОСТ вес 1,3 кг, «Любительскую» ГОСТ вес 0,450 кг, так как они приносят еще 21,3 % выручки предприятия и к *категории С* все остальные. Аналогичная ситуация прослеживается и по другим ассортиментным группам.

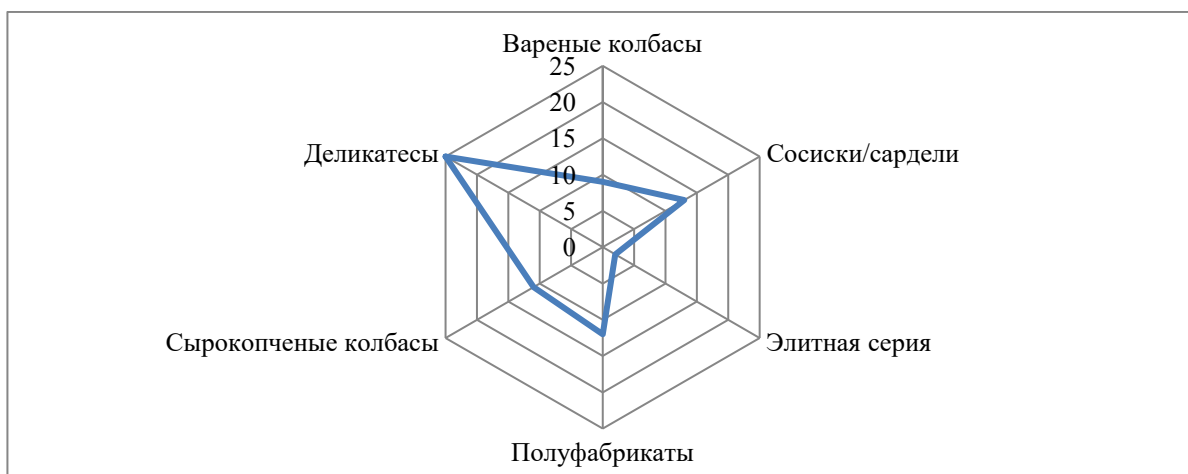


Рисунок 3.11. – Глубина ассортимента мясных изделий ООО «Дымок»

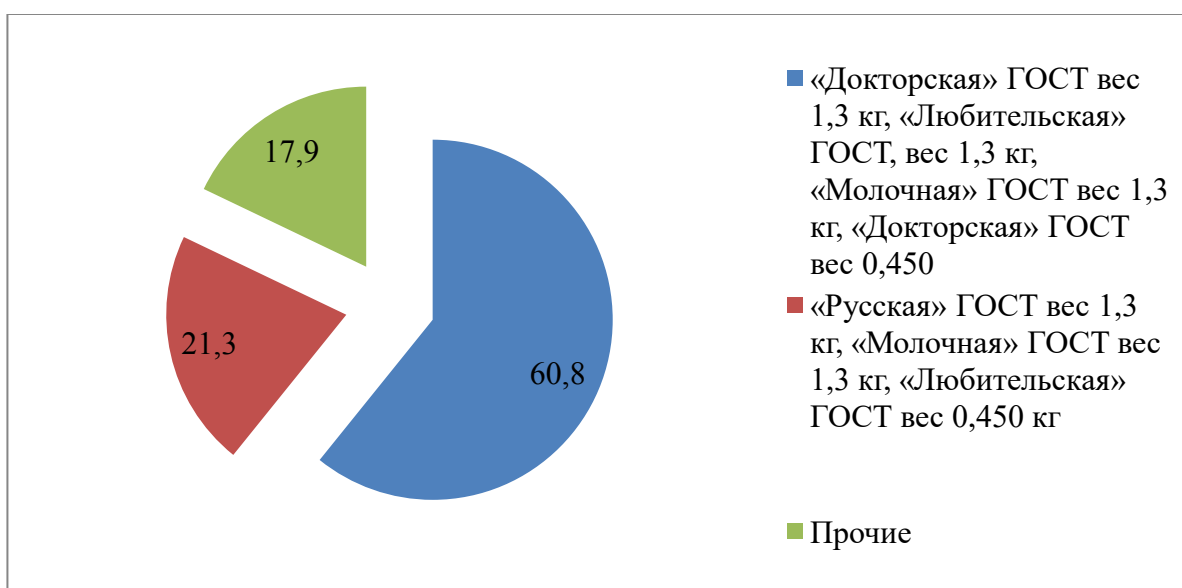


Рисунок 3.12. – Ассортиментная структура вареных колбас, %

На протяжении анализируемого периода выбыло 17 наименований мясных изделий, а введено – 22, то есть около 15,0 % ассортимента подверглось изменению. Данная ротация ассортимента является положительным явлением только в том случае, когда выбывающие наименования не рентабельны. Однако, выбывающие наименования мясных изделий не были убыточными (рис. 3.13.).

Таким образом, отсутствие системной маркетинг-логистической стратегии на предприятии привело к перераспределению ассортимента мясных изделий в пользу производства более дешевой, но менее доходной продукции, что снизило общую рентабельность производства.

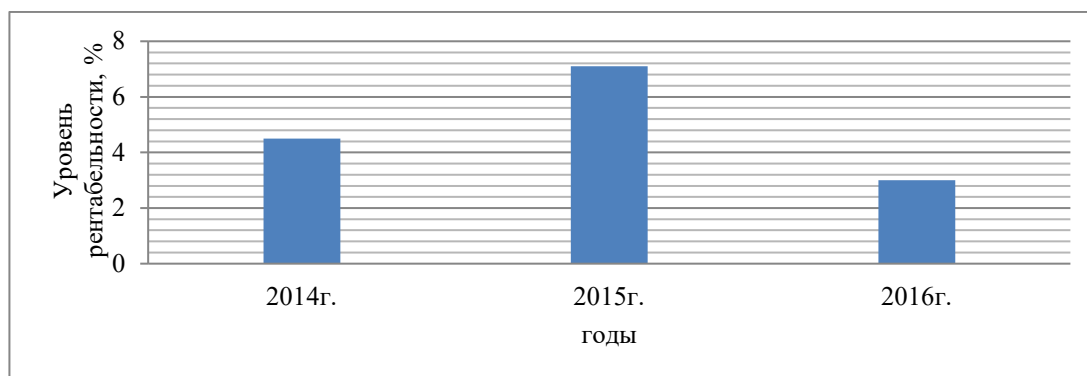


Рисунок 3.13. – Средняя рентабельность выбывших наименований мясных изделий, %

В среднесрочной перспективе предприятию необходимо усилить позиции в наиболее прибыльных сегментах. Для этого необходимо, с одной стороны, сократить производство вареных колбас, отнесенных к *категории С*, а с другой разработать эффективную маркетинговую политику. Необходимо констатировать, что в период насыщения потребительского рынка массовый маркетинг постепенно переходит в состояние сегментированного, т.е. строго ориентированного на запросы определенных потребительских групп [52].

Представленная на предприятии ассортиментная линейка вареных колбас имеет общие, характерные для данных изделий свойства и мало чем отличается от продукции конкурентов. Современные требования диктуют необходимость дифференцировать продукцию не только по органолептическим показателям, составу, стоимости, составу рецептур, виду оболочки, но и по ряду других приоритетных признаков. Среди важнейших необходимо выделить: уровень калорийности; ограниченное применение пищевых добавок, имеющих индексы *E*; повышенный уровень биологической ценности. То есть необходимо переходить от производства массовой обезличенной продукции к производству индивидуализированных продуктов питания, например, такие раскрученные бренды как «Чистая этикетка», «Здоровое пищеварение». Продукция данного сегмента выгодно отличается от конкурентов и формирует стратегические преимущества в сознании потребителя.

Специалисты датской Бизнес-школы Орехуса считают, что на мировом мясном рынке происходит переход проблем, связанных с производством и потреблением мяса из потребительском плоскости в плоскость гражданскую [52]. Производители мясной продукции в условиях кризиса испытывают давление со стороны конкурентов, экологов, вегетарианцев, массированных атак СМИ, поэтому должны использовать принципиально новые формы связей с потребителями:

- устанавливать и поддерживать долгосрочные связи с потребителем;
- обеспечивать укрепление степени доверия у потребителя к качеству и уровню безопасности предлагаемых промышленностью пищевых продуктов;
- расширять представление населения о мясе, способах его производства и переработке; повышать осведомленность потребителей об уникальности состава мяса и медико-биологической ценности мясопродуктов в системе рационального питания;
- показывать некомпетентность и предвзятость ряда утверждений и фактов, используемых масс-медиа в кампании против производителей пищевых продуктов;
- обосновывать причины постоянно происходящего повышения цен на мясные продукты и т.д.

По прогнозам экспертов доля крупных компаний будет расти, сильные бренды вытеснят слабые торговые марки. Следовательно, успешное управление брендами компании не только позволит повысить ее конкурентоспособность, обеспечить приверженность и лояльность потребителей продукции, но и повысит их экономическую устойчивость [106].

В то же время существуют определенные проблемы, влияющие на проведение эффективной маркетинговой политики, в том числе и брендинга российских предприятий мясной промышленности. Среди которых, высочайшая насыщенность российского рынка пищевой промышленности брендами; отсутствие эффективной государственной системы контроля качества и сертификации продукции пищевой промышленности, что в некоторых случаях

приводит к формированию неверных ассоциаций о продуктах компании у потребителей; остро стоит этическая проблема брендинга; наличие, в основном, управления брендами отдельных продуктов, а не брендом предприятия в целом.

На основании проведенных расчетов нами был обоснован оптимальный ассортимент мясных изделий ООО «Дымок». Таким образом, проведенный АВС-анализ показал, что предприятию необходимо сократить с 72 до 43 товарные группы. Основой оптимального ассортимента будет производство вареных колбас, удельный вес прибыли которых составит 36,1 %, деликатесов – 24,7 % и сырокопченых колбас – 30,5 %.

Таблица 3.23. - Оптимальный ассортимент мясных изделий ООО «Дымок»

	Товарные группы		Удельный вес в объеме прибыли, %	
	фактически в 2016г.	оптимальный ассортимент	фактически в 2016г.	оптимальный ассортимент
Вареные колбасы	9	7	35,3	36,1
Сосиски, сардели, шпикачки	13	5	6,4	3,8
Элитная серия	2	-	0,4	-
Деликатесы	25	17	21,3	24,7
Сырокопченые колбасы	11	9	27,5	30,5
Полуфабрикаты	12	5	9,1	4,9
Количество товарных позиций	72	43	100,0	100,0
Прибыль (убыток от продаж), тыс.руб.			3232	4489
Рентабельность продаж, %			4,41	8,13

К вопросу об удалении или существенном снижении продуктов из производственной программы организации необходимо подходить с осторожностью, так как постоянные затраты, падающие на долю продукции, исключенную из ассортимента, перейдут на оставшуюся, тем самым снизив их рентабельность. Следовательно, организации необходимо проводить гибкую товарную политику, планирование, учет затрат и прибыли.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Обобщение теоретических положений по исследуемой проблематике позволило установить, что устойчивость имеет выраженный стратегический характер и рассматривается как необходимое условие долгосрочного развития экономических систем. Автором уточнены дефиниции «экономическая устойчивость предприятия» и «экономическая устойчивость развития предприятия»; выделены признаки устойчивости систем, такие как сбалансировать развития и эффективность деятельности, расширенное воспроизводство, непрерывность роста на долгосрочном интервале развития; а также доказана необходимость сочетания адаптации с управлением в условиях кризиса на основе долгосрочного и стратегического планирования.

2. Предложена авторская методика, отличительной особенностью которой является обоснование показателей оценки экономической устойчивости, характеризующих особенности функционирования мясной промышленности; использование процедуры бенчмаркинга, данных публичной бухгалтерской отчетности, что обеспечивает объективность оценки, повышает конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность организации.

3. Проведенный анализ позволил установить, что развитие мясной отрасли подвержено влиянию глобальных, институциональных и рыночных факторов. На глобальном уровне происходит значительное повышение продуктивности животных и соответственно увеличивается производство мясного сырья. Только за период 2010-2016 гг. производства мяса в мире выросло на 12,0 % или на 31 млн.т. Общемировой тенденцией компаний пищевой промышленности является стремление к концентрации и глобализации.

Воздействие институциональных факторов обусловлено уровнем развития правовых и законодательных норм, системы государственного управления. Система государственной поддержки РФ ориентирована на решение задачи замещения импорта и достижения более высокого уровня самообеспеченности мясом и другими продовольственными продуктами.

Анализ рыночных факторов показал, что в настоящее время наметилась тенденция к росту производства мяса в России, обусловленная повышенным спросом на него как со стороны населения, так и со стороны переработчиков. В условиях нарушения стабильности международных торгово-экономических отношений повышается вероятность экономических рисков в мясной промышленности, что связано с частичным прекращением поставок импортного сырья, неполной загрузкой производственных мощностей и возможностью их вынужденных простоев, и, как следствие, снижение экономической устойчивости предприятий.

4. Исследование тенденций позволило выявить следующие особенности развития мясной промышленности в Российской Федерации в целом и по Саратовской области:

- увеличилось производство мясных продуктов, прошедших термическую обработку, что свидетельствует об урбанизации населения, росте доходов в городах, изменении стиля жизни, росте розничной торговли и общественного питания, стимулирующих спрос на удобно упакованные продукты с высокой добавленной стоимостью;

- стабилизировался спрос на колбасные изделия и рост их производства в стране замедлился. Наибольший удельный вес (почти 40,0 %) колбасных изделий производится в Центральном Федеральном округе и 21,0 % в Приволжском Федеральном округе; структура группового ассортимента колбасных изделий на протяжении 2010-2016 гг. значимых изменений не претерпела, произошло небольшое снижение доли вареных колбас, сосисок и сарделек при увеличении удельного веса копченых колбасных изделий;

- продолжает интенсивно развиваться производство мясных полуфабрикатов, объемы производства которых за период 2010-2016 г увеличились в 1,8 раза или на 1297 тыс.т.;

- наметилась четкая тенденция к снижению объемов производства мясных консервов;

- развитие мясной отрасли связано с решением проблем использования не только основного, но и побочного сырья с целью обеспечения глубокого уровня его переработки, роста производительности труда и снижения себестоимости продукции.

5. Предложены направления повышения экономической устойчивости мясоперерабатывающих предприятий на основе совершенствования организационно-производственной структуры. Доказано, что наиболее эффективным с точки зрения устойчивости является второй вариант, предусматривающий переработку импортозамещаемого сырья с изменяемыми показателями качества при неизменных технологических параметрах его переработки. Использование данного варианта наиболее целесообразно на предприятиях с полным производственным циклом. Уровень устойчивости которых ($U_i = 0,70$), в среднем в 1,5 раза превышает значения аналогичных показателей для предприятий с неполным производственным циклом.

6. На основе модели совокупного спроса на мясо и мясопродукты обоснован прогноз потребления в Российской Федерации Федеральным округам на период до 2025 г. Прогнозируется увеличение среднедушевого потребления мяса и мясопродуктов в целом по Российской Федерации на 3,07 %. Исходя из обоснованного прогноза выявлено, что приоритетные направления деятельности мясоперерабатывающих предприятий в среднесрочной перспективе: оптимизация бизнес-процессов; увеличение объемов инвестиций в модернизацию производства; концентрация усилий на перспективных высокодоходных рынках федеральных округов РФ; совершенствование ассортиментного портфеля за счет сокращения неликвидного ассортимента и выпуска нового маржинального продукта; увеличение доли продукции в ассортиментных матрицах ключевых торговых сетей.

8. С позиций маркетинг-логистической стратегии была разработана модель управления ассортиментом конкретного предприятия на основе *ABC*-анализа. Проведенные расчеты показали, что за счет оптимизации ассортиментного портфеля предприятия возможно увеличение его рентабельности в 1,85 раза или

на 3,72 процентных пункта. Для этого предприятию необходимо сократить с 72 до 43 товарные группы. Основой оптимального ассортимента будет производство вареных колбас, удельный вес прибыли которых составит 36,1 %, деликатесов – 24,7 % и сырокопченых колбасы – 30,5 %.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Использовать предложенные методические положения по оценке экономической устойчивости при определении конкурентоспособности и составлении рейтинга инвестиционной привлекательности предприятий мясной промышленности;

2. Разработанные адаптационные схемы производственной деятельности мясоперерабатывающих предприятий к условиям импортозамещения использовать в качестве базы при обосновании экономических моделей оптимального развития мясной отрасли;

3. Обоснованные прогнозы потребления мяса и мясной продукции использовать при разработке стратегии и ведомственных целевых программ развития пищевой промышленности на региональном уровне.

ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШЕЙ РАЗРАБОТКИ ТЕМЫ

1. По нашему мнению, в дальнейшем в целях адаптации и повышения экономической устойчивости мясной промышленности необходимо разработать меры государственной поддержке отрасли в части субсидирования затрат в рамках реализации организациями комплексных инвестиционных проектов; субсидировании затрат на производство и реализацию потребителям пилотных партий машин; пересмотреть нормы амортизационных отчислений на оборудование.

2. Продолжить научные исследования по обоснованию методики оценки экономической устойчивости мясоперерабатывающих предприятий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 2 января 2000 г. № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (в редакции от 31 декабря 2014 года) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/consdoc>.

2. Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 года № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.garant.ru>. Загл. с экрана (дата обращения: 10.12.2015).

3. Постановление Правительства РФ от 30 декабря 2013 г. N 1312 "Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям на компенсацию части затрат на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по приоритетным направлениям гражданской промышленности в рамках реализации такими организациями комплексных инвестиционных проектов" (с изменениями и дополнениями). [Электронный ресурс]. Режим доступа: //Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/70555982/#ixzz52ihwecse>

4. Постановление Правительства РФ от 3 января 2014 г. N 3 "Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям на компенсацию части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях в 2014 - 2016 годах на реализацию новых комплексных инвестиционных проектов по приоритетным направлениям гражданской промышленности" (с изменениями и дополнениями). [Электронный ресурс]. Режим доступа: // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/70558574/#ixzz52iiDF0NZ>

5. Постановление Правительства РФ от 17 декабря 2016 г. N 1388 «О предоставлении субсидий из федерального бюджета производителям высокотехнологичной продукции на компенсации части затрат, связанных с

сертификацией продукции на внешних рынках при реализации инвестиционных проектов». [Электронный ресурс]. Режим доступа: // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/70558574/#ixzz52iiDF0NZ>

6. Постановление Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. № 719 «О критериях отнесения промышленной продукции к промышленной продукции, не имеющей аналогов, произведенных в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа: // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/70558574/#ixzz52iiDF0NZ>

7. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. N 717 "О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы" (с изменениями и дополнениями). [Электронный ресурс]. Режим доступа: // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/70210644/1/#ixzz52itADKPk>

8. Распоряжение Правительства РФ от 17 апреля 2012 г. N 559-р О Стратегии развития пищевой и перерабатывающей промышленности РФ на период до 2020 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: // ГАРАНТ.РУ: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70067828/#ixzz52itJ6fE>
ц

9. ГОСТ 7269-79. Мясо. Методы отбора образцов и органолептические методы определения свежести (с изменениями № 1 от 01.01.1985 и № 2 от 01.07.1990) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/gost-7269-79>. Загл. с экрана. (дата обращения: 11.12.2015).

10. ГОСТ 23392-78. Мясо. Методы химического и микроскопического анализа свежести (с изменениями №1 от 01.01.1985 и №2 от 01.06.1990) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/gost-23392-78>. Загл. с экрана (дата обращения: 11.12.2015).

11. ГОСТ Р 51478-99. Мясо и мясные продукты. Контрольный метод определения концентрации водородных ионов (рН) [Электронный ресурс].

Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/gost-r-51478-99>. Загл. с экрана (дата обращения: 11.12.2015).

12. ГОСТ 26670-91. Продукты пищевые. Методы культивирования микроорганизмов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/gost-26670-91>. Загл. с экрана (дата обращения: 11.12.2015).

13. ГОСТ Р 54315-2011. Крупный рогатый скот для убоя. Говядина и телятина в тушах, полутушах и четвертинах. Технические условия [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/gost-r-54315-2011>. Загл. с экрана (дата обращения: 11.12.2015).

14. ГОСТ Р 53221-2008. Свины для убоя. Свинина в тушах и полутушах. Технические условия [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/gost-r-53221-2008>. Загл. с экрана (дата обращения: 11.12.2015).

15. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы «гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов. Санпин 2.3.2.1078-2001» [электронный ресурс]. Режим доступа: http://mibio.ru/docs/110/sanpin_2.3.2.1078-01_gigienicheskie_trebovaniya_bezопасnosti.pdf. Загл. с экрана (дата обращения: 11.12.2015).

16. ГОСТ Р 52601-2006. Мясо. Разделка говядины на отрубы. Технические условия [Текст]. – М.: Стандартинформ, 2007. – 16 с.

17. ГОСТ Р 54315-2011. Крупный рогатый скот для убоя. Говядина и телятина в тушах, полутушах и четвертинах. Технические условия. М.: Стандартинформ, 2012. – 24 с.

18. ГОСТ Р 52986-2008. Мясо. Разделка свинины на отрубы. Технические условия. М.: Стандартинформ, 2009. – 16 с.

19. ГОСТ Р 53221-2008. Свины для убоя. Свинина в тушах и полутушах. Технические условия. М.: Стандартинформ, 2009. – 15 с.

20. ГОСТ Р 52196-2011 Изделия колбасные вареные. Технические условия. М.: Стандартинформ, 2012. – 32 с.
21. ГОСТ Р 52479— 2005. Изделия колбасные вареные мясные для детского питания. М.: Стандартинформ, 2007. – 16 с.
22. ГОСТ 30146-95. Машины и оборудование для производства колбасных изделий и мясных полуфабрикатов. Общие технические условия. М.: Издательство стандартов, 1997. – 12 с.
23. *Абдуллин, Р.З.* Повышение качества функционирования малых предприятий на основе кооперационного взаимодействия: Автореф. дис...канд.экон.наук / Р.З. Абдуллин. – М.: Российский научно-технический центр информации по стандартизации, метрологии и оценке соответствия, 2011. – 26 с.
24. *Анохин, С.Н.* Исследование стратегий экономической устойчивости промышленных предприятий / С.Н. Анохин //Автореферат на соиск.уч.ст.канд.эконо.наук. – Саратов. – 2003. – с.12.
25. *Антонова, О.В.* Методы анализа и выбор системы показателей оценки финансовой устойчивости / О.В. Антонова // Научный альманах. -02017. № 1-1 (27). – С.23-34.
26. *Антипова, Л.В.* Технология и оборудование производства колбас и полуфабрикатов / Антипова Л.В. Толпыгина И.Н., Калачев А.А. СПб.: ГИОРД, 2011. - 600 с.
27. *Анфиногентова, А.А., Решетникова, Е.Г., Заливчева, О.В., Ржевская, М.Я.* Теория и методы обоснования стратегии управления конкурентоспособностью агропродовольственного комплекса России в условиях объективных и инициированных рисков и угроз / А.А. Анфиногентова, Е.Г. Решетникова, О.В., Заливчева М.Я. Ржевская // Региональные агросистемы: экономика и социология. - 2017. - № 1. - С.2.
28. *Артюхов, В.В.* Общая теория систем: самоорганизация, устойчивость, разнообразие, кризисы / В.В. Артюхов. – М.: Книжный двор «ЛИБРОКОМ». – 2009. – 224 с.

29. *Барышникова, Н.А.* Исследование стратегического потенциала предприятий пищевой промышленности России / Н.А. Барышникова // Наука и общество. – 2014. - № 2 (17). – С. 7-18.

30. *Блауберг И. В., Садовский В. Н., Юдин Э. Г.* Системный подход / И.В. Блауберг, В.Н. Садовский, Э.Г. Юдин // Новая философская энциклопедия / Ин-т философии РАН; Нац. обществ.-науч. фонд; Предс. научно-ред. совета В. С. Стёпин, заместители предс.: А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин, уч. секр. А. П. Огурцов. — 2-е изд., испр. и допол. — М.: Мысль, 2010. – 274 с.

31. *Брянцева, И.В.* Экономическая устойчивость предприятия: сущность, оценка, управление: учебное пособие / И.В. Брянцева. – Хабаровск: Хабаровский государственный технический университет, 2007. – 150 с.

32. *Беднягина, М.В.* Управление экономической устойчивостью предприятия / М.В. Беднягина // Экономическая кибернетика: системный анализ в экономике и управлении: Сб.науч.тр. – СПб: Изд-во СПбГУЭФ, 2004. – Вып.10. – С.14-22.

33. *Богатин, Ю.В.* Оценка производственного бизнеса и инвестиций /Ю.В. Богатин. Ростов н/Д.: Изд-во РГЭА, 1998. - 164 с.

34. *Богданова, А.Д., Поливанов, Я.М.* Кадровый потенциал пищевой промышленности: проблемы воспроизводства и развития / А.Д. Богданова, Я.М. Поливанов // Вестник Казанского технологического университета. - 2013. - Т.16. - № 22. - С. 306-309.

35. *Бородин, А.И., Катков, Е.В.* Концепция стратегии управления устойчивым развитием промышленных предприятий / А.И. Бородин, Е.В. Катков //Основы экономики, управления и права. - 2014. - № 3 (15). - С. 30-38.

36. *Варкова, Н.Ю.* Формирование механизма модернизации производства в целях повышения влияния на экономическую устойчивость промышленного предприятия / Н.Ю. Варкова //Экономика и предпринимательство. - 2016. - № 3-2 (68-2). - С.525-528.

37. *Васильев, В. П.* Экономическая устойчивость сельскохозяйственных организаций: Автореф.дис...канд.экон.наук / В. П. Васильев. – Краснодар:

ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет», 2015. – 24 с.

38. *Васильева, Н.А.* Условия и факторы стратегического развития предприятий пищевой промышленности России /Н.А. Васильева // Интеллект. Инновации. Инвестиции. - 2012. - № 1. - С.13-17.

39. *Васькова, Ю.И., Глебова, И.П.* Основные направления развития антикризисного управления мясоперерабатывающими организациями АПК / Ю.И. Васькова, И.П. Глебов // Аграрный научный журнал. - 2017. - № 11. - С.76-78.

40. *Воробьев, А.А.* Идентификация факторов, определяющих экономическую устойчивость промышленного предприятия / А.А. Воробьев // Фундаментальные исследования. – 2014. - № 11. – С.124-129.

41. *Воронов, А., Рубанов, С.* Устойчивое развитие предприятия как стратегическая цель маркетинга /А. Воронов, С.Рубанов //Маркетинг. – 2002. - № 3. – С.36-42.

42. *Воротников, И.Л., Наянов, А.В., Сюрмаков, Р.Н.* Перспективы привлечения инвестиций в мясное скотоводство /И.Л. Воротников, А.В. Наянов, Р.Н. Сюрмаков //АПК: экономика, управление. - 2017. - № 2. - С.50-56.

43. *Гайдай, П.И.* Формирование структурной модели механизма управления экономической устойчивостью машиностроительного предприятия /П.И. Гайдай, Э.Р. Мисхожев // Вестник Санкт-Петербургского университет ГПС МЧС России. – 2012. - № 4. – С.37-46.

44. *Гизатуллин, Х.Н., Троицкий, В.А.* Концепция устойчивого развития: новая социально-экономическая парадигма /Х.Н. Гизатуллин, В.А. Троицкий //Вестник Санкт-Петербургской академии и экономики, - 2010. – № 3. - 200 с.

45. *Гоберман, В. А.* Основы производственного менеджмента: Моделирование операций и управленческих решений: Учебное пособие для вузов / В. А. Гоберман – М.: Юрист, 2002. - 336 с.

46. *Горбунова Н.А., Небурчилова Н.Ф., Петрунина И.В.* Дорожное картирование – метод технологического прогнозирования в мясной отрасли /

Н.А. Горбунова, Н.Ф. Небурчилова, И.В. Петрунина// Международная научно-практическая конференция, посвященная памяти Василия Матвеевича Горбатого. – 2016. - № 1. – С. 102-104.

47. *Гордеев, С.С., Кочеров, А.В.* Риски устойчивости промышленного предприятия в условиях структурного экономического кризиса /С.С. Гордеев, А.В. Кочеров // Вестник Челябинского государственного университета. - 2016. - №2(384). - С. 162-172.

48. *Губин, В.Е., Губина, О.В.* Анализ финансово-хозяйственной деятельности: учебник. /В.Е. Губин, О.В. Губина – М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2006. – 336 с.

49. *Гусев, И.С.* Механизм разработки стратегии управления устойчивым развитием предприятий мясоперерабатывающей промышленности /И.С. Гусев //Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. - 2016. - № 2 (28). - С. 31-36.

50. *Дмитриев, В. В., Фрумин, Г. Т.* Экологическое нормирование и устойчивость природных систем: монография /В.В. Дмитриев, Г.Т. Фрумин. - СПб., 2004. – 224 с.

51. *Ефанова, Е.В.* Определение устойчивости экономической модели для исследования устойчивости предприятия /Е.В. Ефанова // Символ науки. - 2016. - № 4-1 (16). - С.67-69.

52. *Жаринов, А.И., Морозов, А.В.* Некоторые особенности маркетинга современного мясного рынка /А.И. Жаринов, А.В. Морозов //Мясная индустрия. – 2015. - № 9. – С.4-10.

53. *Жаринов, А.И., Морозов, А.В.* Социально-экономические факторы и ассортиментная политика мясоперерабатывающих предприятий / А.И. Жаринов, А.В. Морозов //Мясная индустрия. - 2015. - № 10. - С. 8-13.

54. *Зайцев, О.Н.* Оценка экономической устойчивости промышленных предприятий: Автореф.дис...канд.экон.наук /О.Н. Зайцев. – Хабаровск: ГОУ ВПО «Тихоокеанский гос. Ун-т», 2007. – 24 с.

55. *Захаров, А.Н., Небурчилова, Н.Ф., Петрунина, И.В.* Состояние мясной отрасли в России: 2013-2015 годы /А.Н. Захаров, Н.Ф. Небурчилова, И.В. Петрунина //Мясная индустрия. - 2016. - № 4. – С. 10-14.

56. *Здоровец, Я. И.* О проблемах в сфере импортозамещения в связи с введением санкций против Российской Федерации. / Я.И. Здоровец // Аналитический вестник Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (Аналитическое управление Аппарата Совета Федерации) № 27 (545) «О мерах по реализации импортозамещения в гражданских отраслях промышленности в интересах укрепления национальной безопасности». – М.: 2014. – 342 с.

57. *Зильберштейн О.Б., Невструев К.В., Семенюк Д.Д., Шкляр Т.Л.* Анализ стейкхолдеров на примере российских предприятий /О.Б. Зильберштейн, К.В. невструев, Д.Д. Семенюк, Т.Л. Шкляр /Интернет-журнал «Науковедение». – 2016. – Том8. - № 3.

58. *Зотов, А.А.* Оценка устойчивости функционирования и развития предприятий нефтегазовой промышленности /А.А. Зотов //Автореферат на соиск.уч.ст.канд.экон.наук. – Пермь. – 2003. – с.12.

59. *Зубков, М.С., Зубкова, О.В., Анохин, Л.М.* Управление субъектом хозяйствования по критериям экономической устойчивости и экономической безопасности /М.С. Зубков, О.В. Зубкова, Л.М. Анохин // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. - 2016. - № 4. - С. 26-37.

60. *Иваненко, И.С., Яковенко, Н.А.* Структурные изменения в мясопродуктовой цепочке в условиях нарастания внешних рисков /И.С. Иваненко, Н.А. Яковенко // В сборнике: Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности сборник научных трудов IV Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВО "Самарская государственная сельскохозяйственная академия". 2017. С. 37-42.

61. *Ильин, Е. П.* Эмоции и чувства / Е. П. Ильин. - СПб: Питер, 2001. - 752 с.

62. Как устроен бизнес по производству мясных консервов в России // <http://moneymakerfactory.ru/biznes-idei/proizvodstvo-myasnyih-konservov/>

63. *Калашникова, С.П., Колотырин, К.П.* Организационно-экономические инструменты безопасного управления отходами мясоперерабатывающих предприятий: монография /С.П. Калашникова, К.П. Колотырин /Саратов. Изд-во «Приволжская книжная палата», 2017. - 157 с.

64. *Калашникова, М.А.* Управление экономической устойчивостью / М.А. Калашникова // Современные тенденции развития науки и технологий. - 2015. - № 9-5. - С.104-107.

65. *Калинин, Р.Г.* Рост прибыли мясоперерабатывающего производства: конкретные шаги / Р.Г. Калинин //Все о мясе. – 2015. - № 1. – С.40-43.

66. *Каманина, Р.В.* Сущность экономической устойчивости в эффективном развитии промышленного предприятия /Р.В. Каманина //Экономика и управление: проблемы, решения. - 2016. - № 4. – С.127-131.

67. *Каткова, М.А.* Устойчивость институциональной системы / М.А. Каткова // Вестник Саратовского социально-экономического университета. – 2010. – № 1. – С.

68. *Климова, С.В.* Методы и инструменты диагностики экономической устойчивости предприятия в антикризисном управлении /С.В. Климова // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2015. - № 4(44). – С. 38-46.

69. *Коняшова, А.В.* Обеспечение экономической устойчивости развития предпринимательской структуры: Автореф.дис...канд.экон.наук /А.В. Коняшова. – Волгоград: ФГБОУ ВПО «Волгоградский гос. Тех. ун-т», 2015. – 24 с.

70. *Костюкова, А.Р.* Категория устойчивости в системе экономических наук / А.Р. Костюкова // Научные исследования и разработки молодых ученых. – 2016. - № 11. – С.147-152.

71. *Кочетков, Е.П.* Финансово-экономический анализ промышленной организации в системе антикризисного управления: сущность и особенности

/Е.П. Кочетков //Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. - № 25(211). – С. 50-63.

72. *Красовская, Н.В.* Структура процесса оценки и обеспечения устойчивости экономики мебельного предприятия / Н.В. Красовская // Проблемы экономики. – Москва, 2005. - № 4(5). – С. 114.

73. *Кретова, Н.А.* Методы управления устойчивостью коммерческого банка /Н.А. Кретова // Финансы и кредит. – 2014. - № 30(606). – С.33-44.

74. *Кубанков, Ю.А.* Экономическая устойчивость предприятия как элемент системы процесса обеспечения качества продукции /Ю. А. Кубанков // Транспортное дело России, - 2011. - № 10. – С.86-90.

75. *Кубышко, А.* Мясной бизнес в новой экономической реальности /А. Кубышко //Мясная индустрия, - 2016 - № 6. - С.4-6.

76. *Кузьминов, А.Н.* Развитие моделей управления устойчивостью промышленных предприятий /А.Н. Кузьминов, Н.Г. Коростиева, С.В. Филиппов //Вопросы регулирования экономики. – 2016. – Т. 7 - № 3. – С. 65-77.

77. *Кузьмичева, М.Б.* Состояние и развитие рынка мясных полуфабрикатов /М.Б. Кузьмичева //Мясная индустрия. 2013. № 9. С. 28-31.

78. *Кучинская, П.В.* Анализ внутренних и внешних факторов, влияющих на экономическую устойчивость предприятия /П.В. Кучинская, Ю.П. Майданевич // Ceteris Paribus. - 2016.- № 5. - С. 47-52.

79. *Лившиц, В.Н.* Системное мышление и системный анализ: использование при определении инвестиционной привлекательности регионов и моделирование поведения инвестора на комбинированном рынке / В.Н. Лившиц, Е.Р. Орлова, М.П. Фролова, С.М. Курманова, Ю.М. Курманова // Аудит и финансовый анализ, – 2013. - № 5. – С. 252-287.

80. *Лисицын, А.Б., Небурчилова, Н.Ф., Петрунина, И.В.* Современное состояние и перспективы развития мясной отрасли АПК / А.Б. Лисицын, Н.Ф. Небурчилова, И.В. Петрунина // Проблемы прогнозирования, 2016. - № 1. – С. 50-61.

81. *Лопатников, Л. И.* Экономико-математический словарь: словарь Лоскутов, А.Ю. Введение в синергетику / А.Ю. Лоскутов, А.С. Михайлов. – М.: Наука, 1990. – 27 с.

82. *Лутовинов, П.П., Козлов, Д.И.* Управление стратегией экономической устойчивости предприятия / П.П. Лутовинов, Д.И. Козлов //Национальные интересы: приоритеты и безопасность, 2015. - № 4. - С. 13-22.

83. *Мажажихов, А.А., Костарнова, Е.В., Бубнова, М.Е.* Синергия учета и контроля в системе управления экономическим субъектом / А.А. Мажажихов, Е.В. Костарнова, М.Е. Бубнова // Известия КБНЦ РАН, 2014. - № 3. – С.21-26.

84. *Максимов, Д.А., Осельская, А.В.* Финансовая устойчивость как основополагающий фактор экономической безопасности предприятия / Д.А. Максимов, А.В. Осельская //Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований, 2016. - № 6-2. - С. 365-368.

85. *Малев, В.А.* Взаимосвязь экономической безопасности и устойчивости предприятия / В.А. Малев //Управление инвестициями и инновациями, 2016. - № 3. - С. 69-74.

86. *Машинская, И.С.* Инновационное развитие предприятий мясной промышленности в условиях совершенствования системы качества и безопасности продуктов / И.С. Машинская // [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.vniitti.ru/conf/conf2016/article/MashinskayaI.S._statya.pdf

87. *Мисхожев, Э.Р., Мажажихов, А.А., Костарнова, Е.В.* Проблемы формирования методики диагностики экономической устойчивости организации как инструмента системы внутреннего контроля / Э.Р. Мисхожев, А.А. Мажажихов, Е.В. Костарнова //Научно-аналитический журнал Вестник Санкт-Петербургского университета государственной противопожарной службы МЧС России. – 2015. - № 1. – С.101-107.

88. *Михалев, О.В.* Экономическая устойчивость хозяйственных систем: методология и практика научных исследований и прикладного анализа: монография /О.В. Михалев. – Спб.: Издательство Санкт-Петербургской академии управления и экономики, 2010. – 200 с.

89. *Мищенко, А.В.* Анализ методов оценки экономической устойчивости промышленных предприятий / А.В. Мищенко//Транспортное дело России. № 12-3. – 2006. – С.7-10.
90. *Небурчилова Н.Ф., Волынская И.П., Петрунина И.В., Чернова А.С.* Конкурентоспособность – важнейший фактор успеха на рынке / Н.Ф. Небурчилова, И.П. Петрунина, А.С. Чернова //Мясная индустрия. – 2014. - № 12. – С.13-17.
91. *Небурчилова, Н.Ф, Волынская, И.П., Петрунина, И.В., Чернова, А.С.* Структурные изменения ассортиментного состава колбасных изделий / Н.Ф. Небурчилова, И.П. Волынская, И.В. Петрунина, А.С, Чернова //Мясная индустрия, 2014. - № 2. - С. 5-10.
92. *Небурчилова Н.Ф, Волынская И.П., Петрунина И.В., Чернова А.С.* Тенденции производства, потребления и динамика импорта мяса и мясной продукции /Н.Ф. Небурчилова, И.П. Волынская, И.В. Петрунина, А.С, Чернова //Мясная индустрия, 2014. - № 10. - С. 6-7.
93. *Небурчилова, Н.Ф, Петрунина, И.В.* Перспективы развития мясной промышленности в современных условиях /Н.Ф. Небурчилова, И.В. Петрунина// Мясная индустрия, 2016. - № 7. – С. 9-14.
94. *Небурчилова, Н.Ф., Петрунина, И.В.* Здоровое питание: фактор качества жизни населения / Н.Ф. Небурчилова, И.В. Петрунина // Мясная индустрия, 2016. - № 10. - С.22-25.
95. Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007 (КПЕС 2002).
96. *Окладский, П.В.* Соотношение понятий экономической несостоятельности и устойчивости предприятий /П.В. Окладский //Лесной журнал, – 2000. - № 5-6. – С.176-180.
97. *Осипова, Л.В.* Основы коммерческой деятельности: учебник для ВУЗов /Л.В. Осипова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. – 623 с.
98. *Панагушин, В.П., Дубкова, Н.С.* Фонды экономического стимулирования предприятия как инструмент повышения финансово-

экономической устойчивости /В.П. Панагушин, Н.С. Дубкова// Управленческие науки в современном мире, 2015. - Т.1. - № 1. - С. 244-246.

99. *Петров, К.А., Кузнецова, Н.Г., Родионова, И.А.* Повышение экономической эффективности предприятий по глубокой переработке продукции животноводства на основе бизнес-проектной деятельности /К.А. Петров, Н.Г. Кузнецова, И.А. Родионова // Аграрный научный журнал, 2015. - № 7. – С. 92-97.

100. *Петров, К.А., Кузнецова, Н.Г.* Особенности формирования рынка продуктов глубокой переработки животноводческой продукции на территории Российской Федерации / К.А. Петров, Н.Г. Кузнецова// Аграрный научный журнал, 2015. - №4. - С.95-100.

101. *Пищулина, Е.С., Худякова, Т.А.* Моделирование процесса управления факторами, определяющими экономическую устойчивость, в современных условиях развития экономики /Е.С. Пищулина, Т.А. Худякова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент, 2017. - Т.11. - № 2. -С. 129-134.

102. *Пригожин, И., Стенгерс И.* Порядок из хаоса: новый диалог человека с природой /И. Пригожин, И. Стенгерс. М.: Прогресс, 1986. – 324 с.

103. *Протасов, В. С.* Технологии перерабатывающих производств агропромышленного комплекса: учебное пособие /В.С. Протасов. М: Высшее образование, 2006. – 458 с.

104. *Прущак, О.В.* Стратегические приоритеты устойчивого развития регионального АПК /О.В. Прущак // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета, 2016. - № 5 (64). - С. 42-47.

105. *Прущак, О.В.* Устойчивое развитие предприятий в условиях турбулентности экономики: теоретический аспект /О. В. Прущак //Научное обозрение: теория и практика, 2016. - № 5. - С.63-72.

106. *Реймерс, Н.Ф.* Природопользование: словарь-справочник / Н.Ф. Реймерс / М.:Мысль. – 1990. – 639 с.

107. *Родина, Е.А.* Брендинг как инструмент развития российского рынка пищевой промышленности /Е.А. Родина //Казанский экономический вестник, 2014. - № 2(10). – С. 82-89.
108. *Рожина, Н.В.* Развитие производства функциональных пищевых продуктов / Н.В. Рожина // Молочная река. 2007. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.molreka.ru/ru/articles/.view/id/16/>
109. *Родионова, И.А.* Развитие малых форм хозяйствования в аграрном секторе Саратовской области /И.А. Родионова //Региональная экономика: теория и практика, 2010. - № 47. – С.32-37.
110. *Родионова, И. А.* Инновационный путь развития аграрной экономики /И.А. Родионова // Инновации, 2010. - № 9. - С. 13–16.
111. *Родионова, И.А.* Инновационная стратегия развития предприятий пищевой промышленности Российской Федерации /И.А. Родионова //Региональная экономика: теория и практика, 2015. - № 33(408). – С. 39-50.
112. *Романова, Л.Е., Коршунова, Г.В.* Развитие подходов к оценке устойчивости экономического роста компаний /Л.Е. Романова, Г.В. Коршунова // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки, 2017. № 1- 1. – С.223-230.
113. *Самодурова, Е.* Потребительские тренды в новых экономических условиях /Е. Самодурова //Мясная индустрия, 2016. - № 1. - С. 6-10.
114. *Самуэльсон, П.Э., Нордхаус, В.Д.* Экономика. Пер. с англ. 18-е изд. М., СПб., Киев Вильямс 2010г. - 1360 с
115. *Сеничкина, А.В., Ерыгина, Л.В.* Оценка организационно-экономической устойчивости предприятия /А.В. Сеничкина, Л.В. Ерыгина //Логистические системы в глобальной экономике, 2016. - № 6. - С.302-303.
116. *Скопин, А.О., Скопин, О.В.* Проблемы устойчивого развития регионов России в условиях формирования рыночных отношений /А.О. Скопин, О.В. Скопин //Управление экономическими системами, 2010. — №4 (24). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.uecs.ru/logistika/item/238-2011-03-24-12-28-31>

117. *Скрыль, О.К.* Анализ подходов к управлению экономической устойчивостью промышленных предприятий /О.К. Скрыль //Экономика: реалии времени, – 2013. - № 3(8). – С.119-123.

118. *Скрыль, О.К.* Система поддержки принятия решений в управлении экономической устойчивостью промышленных предприятий / О.В. Скрыль // Вестник государственного технического университета, 2015. - № 5 (111). - С.222-228.

119. *Соловьев, А..А., Сухорукова, А.М.* оценка уровня импортной зависимости в мясопродуктовом подкомплексе АПК России /А.А. Соловьев, А.М. Сухорукова //Агарный научный журнал, 2017. - № 4. - С. 95-100.

120. *Соломаха, Д.А.* Управление экономической устойчивостью предприятия /Д.А. Соломаха // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе, – 2012. - № 3(4). – С. 71-75.

121. Социологический словарь / отв. ред. Г. В. Осипов, Л. Н. Москвичев; С69 уч. секр. О. Е. Чернощек. — М. : Норма, 2008. — 608 с.

122. *Суханова, И.Ф., Лявина, М.Ю.* Продовольственная помощь как инструмент реализации политики импортозамещения продовольствия / И.Ф. Суханова, М.Ю. Лявина //Научное обозрение: теория и практика,2016. - № 5. - С. 17-25.

123. *Сульповар, Л.Б.* Развитие теории устойчивости социально-экономических систем / Л.Б. Сульповар // Вестник ассоциации вузов туризма и сервиса. – 2009 . - № 2. – С. 83-88.

124. *Фатьянов, С.О., Чутков, К.А.* Стратегии в маркетинге и логистике, их взаимосвязь /С.О. Фатьянов, К.А. Чутков //Новые технологии в науке, образовании, производстве. В сборнике: Новые технологии в науке, образовании, производстве Международный сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции, 2014. - С. 355-366.

125. *Филиппов, С.В.* Эволюция подходов к управлению промышленным предприятием на основе устойчивого развития / С.В. Филиппов // Вестник ЮРГТУ (НПИ), 2013. - № 3. – С. 100-103.

126. *Философия [Электронный ресурс] : практическое руководство: учебно-методическое пособие / Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования "Магнитогорский гос. технический ун-т им. Г. И. Носова", Каф. филос. ; сост.: А. Т. Лымарь. - Магнитогорск : МГТУ им. Г. И. Носова, 2009-. - 12 с.*

127. *Фролова Н.В., Селянинов А.В.* Практическое применение принципов эффективности и устойчивости в управлении национальной и региональными инновационными системами /Н.В. Фролова, А.В. Селянинов // *Ars Administrandi. Искусство управления.* – 2012. - № 4. – С.81-93.

128. *Хомяченкова, Н.А.* Методика многокритериальной классификации промышленных предприятий по группам устойчивого развития /Н.А. Хомяченкова // Вестник тверского государственного университета. Серия: Прикладная математика, 2010. - № 4 (37). - С. 81-96.

129. *Хусаинова, Е.А., Туфетулова, А.М.* Особенности управления и факторы экономической устойчивости промышленного предприятия в регионе / Е.А. Хусаинова, А.М. Туфетулова// *Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии*, 2017. - № 10 (57). - С.788-789.

130. *Чеблоков, А.Т.* Стабильное производство – основа финансовой устойчивости предприятий / А.Т. Чеблоков // *Финансы*, – 2009. - № 8. – С.55-58.

131. *Черняев, А.А., Шарикова, И.В., Шариков, А.В., Кондак, В.В.* «Золотое правило экономики» в оценке экономического потенциала сельскохозяйственных предприятий (региональный аспект) / А.А. Черняев, И.В. Шарикова, А.В. Шариков, В.В. Кондак // *Научное обозрение: теория и практика*, 2016. - № 5. - С.6-16.

132. *Чуваева, А.И.* Теоретические основы устойчивого развития предприятий лесопромышленного комплекса на основе технического

первооружения / А.И. Чуваева, А.С. Пчелинцева // Экономические науки. – 2009, - № 52. – С. 255-258.

133. *Шейхова, М.С., Шулика, Т.О.* Управление экономической устойчивостью сельскохозяйственных предприятий в условиях нестабильности / М.С. Шейхова, Т.О. Шулика // Новая наука: Опыт, традиции, инновации, 2016. - № 6-1 (89). - С. 208-213

134. *Шеремет, А.Д., Негашев, Е.В.* Методика финансового анализа предприятия. М.: ЮНИГЛОБ, 1992. - 73 с.

135. *Шерстяков, А. А.* Планирование и организация элементов производственной системы / А. А Шерстяков. - Новосибирск: НГАСУ, 2007. – 148 с.

136. *Шмидт, А.В.* Методы управления экономической устойчивостью промышленного предприятия / А.В. Шмидт // Вопросы экономики и права, 2011. - № 3. – С 218-222.

137. *Юдин Е, Юдина Т, Порфиоров П., Тазетдинов Р.* Подходы к развитию мясной и молочной промышленности / Е. Юдин, Т. Юдина, Р. Тазетдинов // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. - № 10. – С. 38-43.

138. *Якушева, В.В.* Состояние и пути развития сырьевых ресурсов предприятий мясной и молочной промышленности Саратовской области / В.В. Якушева // Журнал «Научное обозрение: теория и практика», 2015. - № 1. – С.37-46.

139. *Якушева, В.В., Родионова, И.А.* Влияние сырьевого обеспечения на устойчивость производственной деятельности региональных предприятий мясной промышленности / В.В. Якушева, И.А. Родионова // Научное обозрение: теория и практика, 2017. - № 5. – С. 34-46.

140. *Якушева, В.В.* Импортзамещение как фактор повышения конкурентоспособности товарной продукции мясной промышленности / В.В. Якушева // Научное обозрение: теория и практика, 2016. - № 4. –С. 6-17.

141. Якушева, В.В. Импортозамещение как фактор снижения сырьевых потерь для предприятий мясной промышленности / В.В. Якушева // Научное обозрение, 2015. - № 16. – С. 347-358.

142. Якушева, В. В. Факторы, влияющие на адаптацию производственной деятельности предприятий мясной промышленности в условиях импортозамещения сырьевых ресурсов / В. В. Якушева // Менеджмент инновационного развития бизнеса: социально-экономические аспекты / колл. авторов; под общ. ред. А. И. Семенова (I раздел) и М. А. Шуваева (II раздел). Саратов: ИРБИС СГТУ, 2015. - 228 с.

143. Якушева, В.В., Даньшина, В.В., Василенко, И.О. Обоснование основных направлений инновационной деятельности бизнес-предприятий мясной и молочной промышленности Саратовской области / В.В. Якушева, В.В. Даньшина, И.О. Василенко//Научное обозрение, 2015. - № 6. – С. 202-208.

144. . *Garetti M. and Taisch M.* (2012). Sustainable Manufacturing: Trends and Research Challenges //Production Planning & Control, vol. 23, no. 2-3, pp. 83-104.

145. *Simakhina G. A., Stetsenko N. A.* Production of improving foodstuff – an innovative way of development of the food industry. Access mode: <http://dspace.nuft.edu.ua/jspui/handle/123456789/3071>

ПРИЛОЖЕНИЯ

УТВЕРЖДАЮ:
Генеральный директор
ООО «Дымок и К»
А.Н.



АКТ
о практическом использовании разработок Якушевой Вероники Викторовны по теме «Повышение экономической устойчивости предприятий мясной промышленности (на примере Саратовской области)»

В диссертационном исследовании Якушевой Вероники Викторовны предложено использовать функциональные возможности продукта «1С: Предприятие 8.0. Мясокомбинат» для подсистемы «Управление отношениями с покупателями и поставщиками», на основании которого проведен интегрированный *ABC*-анализ оптимизации ассортиментного портфеля предприятия. Внедрение предлагаемых мероприятий позволит определить наиболее выгодную производственно-сбытовую стратегию предприятия на перспективу и повысить прибыль на 320 тыс.руб. в течение года.

Основываясь на представленном научно-методическом материале, считаем возможным принять результаты работы Якушевой В.В. к внедрению на предприятии.

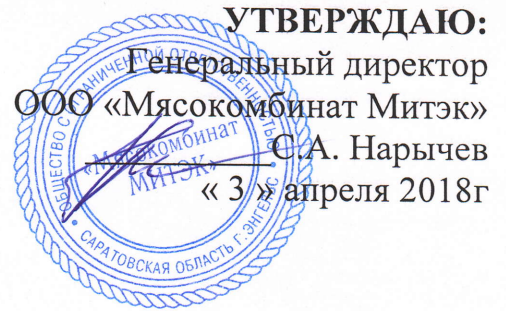
Генеральный директор

Главный бухгалтер



А.Н. Коновалов

О.Н. Калдузова



УТВЕРЖДАЮ:

Генеральный директор
ООО «Мясокомбинат Митэк»
С.А. Нарычев
« 3 » апреля 2018г

АКТ

о практическом использовании разработок Якушевой Вероники Викторовны по теме «Повышение экономической устойчивости предприятий мясной промышленности (на примере Саратовской области)»

На предприятии ООО «Мясокомбинат Митэк» были рассмотрены результаты диссертационного исследования Якушевой Вероники Викторовны. Предложенная Якушевой В.В. модель ведения бизнеса и повышения экономической устойчивости, основанная на использовании импортозамещаемого сырья и не требующая кардинальной перестройки производственной деятельности предприятия, существенных затрат на техническое переоснащение, а также изменения технологических параметров переработки исходного продукта, представляет практический интерес для мясоперерабатывающих предприятий.

Внедрение предлагаемых мероприятий позволит обосновать стратегию развития предприятия в условиях импортозамещения. Применение обоснованных в диссертации прогнозных значений показателей эффективности позволит повысить рентабельность производственной деятельности в ООО на 7,12 %.

Генеральный директор

Главный бухгалтер

С.А. Нарычев

Е.Ю. Дудова



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

**Федеральное государственное
бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Саратовский государственный
технический университет
имени Гагарина Ю.А.»
(СГТУ имени Гагарина Ю.А.)**

ул. Политехническая, 77, г. Саратов, 410054

Телефоны: (8452) 99-88-11;

факс (8452) 99-88-10;

(8452) 99-86-03; факс (8452) 99-86-04

E-mail: sstu_office@sstu.ru

02.04.2018 № *03/67-660*

На № _____

СПРАВКА

**об использовании результатов диссертационного исследования Якушевой Вероники
Викторовны на тему "Повышение экономической устойчивости предприятий мясной
промышленности (на примере Саратовской области)"**

Результаты диссертационного исследования Якушевой Вероники Викторовны на тему "Повышение экономической устойчивости предприятий мясной промышленности (на примере Саратовской области)" используются кафедрой "Менеджмент и логистика" ФГБОУ ВО "Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А." при проведении занятий по дисциплине "Методы исследований в менеджменте", "Маркетинг продукции и услуг" (магистратура по направлению подготовки 38.04.02 "Менеджмент"); при проведении занятий по дисциплине "Методы прогнозирования спроса на продукцию" (бакалавриат по направлению подготовки 38.03.02 "Менеджмент"), а также при подготовке и написании выпускных квалификационных работ студентами всех форм обучения

Проректор по научной работе



И.Г. Остроумов