

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Саратовский государственный аграрный университет  
имени Н.И.Вавилова»

*На правах рукописи*

Исянъяев Ринат Минерович

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ  
МОЛОЧНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА НА ОСНОВЕ  
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
(НА ПРИМЕРЕ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным  
хозяйством (АПК и сельское хозяйство)

**Диссертация**

на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель -  
доктор экономических наук,  
профессор Васильева Е.В.

Саратов 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b> .....	3
<b>Глава 1 Теоретические аспекты повышения экономической эффективности предприятий молочнопродуктового подкомплекса на основе осуществления инвестиционной деятельности</b> .....	12
1.1 Экономическое содержание категорий «экономическая эффективность», «инвестиции» в сфере молочнопродуктового подкомплекса.....	12
1.2 Особенности функционирования молочнопродуктового подкомплекса АПК.....	37
1.3 Воспроизводственный процесс в молочнопродуктовом подкомплексе: содержание, специфика и стадии.....	50
<b>Глава 2 Исследование тенденций развития и эффективности инвестиционной деятельности молочнопродуктового подкомплекса Саратовской области</b> ...	67
2.1 Тенденции и перспективы развития молочнопродуктового подкомплекса.....	67
2.2 Факторы воздействия на экономическую эффективность инвестиционных проектов в молочнопродуктовом подкомплексе .....	82
2.3 Оценка инвестиционной привлекательности объекта инвестирования в сфере молочнопродуктового подкомплекса.....	98
<b>Глава 3 Направления повышения эффективности предприятий молочнопродуктового подкомплекса на основе реализации инвестиционных проектов</b> .....	127
3.1 Совершенствование механизма реализации инвестиционных проектов предприятий молочнопродуктового подкомплекса.....	127
3.2 Кооперация как направление осуществления инвестиционных проектов в сфере молочнопродуктового подкомплекса .....	151
3.3 Повышение эффективности предприятий молочнопродуктового подкомплекса на основе реализации инвестиционных проектов.....	164
<b>Заключение</b> .....	180
<b>Список литературы</b> .....	186
<b>Приложения</b> .....	199

## **ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы.** На современном этапе развития экономики России, в условиях долгосрочного падения объемов производства молока (которое является необходимым продуктом для полноценного рациона питания населения), возникает угроза продовольственной безопасности страны.

После введения в 2014 году продуктового эмбарго в РФ, проблема недостатка молочной продукции существенно обострилась, в связи с чем возросла необходимость в реализации политики импортозамещения, основанной на значительном увеличении объемов производства молока.

Важно отметить, что увеличение объемов производства молока требует привлечения значительного объема капитала в виде инвестиций в увеличение поголовья крупного рогатого скота, производственное оборудование, а также в основные фонды, необходимые в производственном процессе.

Необходимость в инвестициях в настоящее время испытывают не только производители, но и переработчики молока, производящие молочную продукцию в том виде, в котором она поступает конечному потребителю.

Вопрос привлечения инвестиций в настоящее время является важной задачей как участников молочнопродуктового подкомплекса, так и Правительства РФ.

Необходимость государственной поддержки молочнопродуктового подкомплекса обусловлена не только его стратегической важностью, но и необходимостью решения ряда проблем, свойственных для всей молочной отрасли. На сегодняшний день молочнопродуктовый подкомплекс представляет собой отрасль с низкой инвестиционной привлекательностью для внешних инвесторов, причины которой связаны с низкой рентабельностью некоторых участников молочнопродуктового подкомплекса (переработчиков молока), значительными объемами необходимых для инвестирования средств, долгосрочным сроком окупаемости проектов, отсутствием системы информационно-аналитического обеспечения инвесторов, позволяющее наделить потенциального инвестора достаточным уровнем информации о возможных

рисках, способах их оценки и управления им, мерах государственной поддержки и регулирования, отраслевых особенностях, которые позволили бы достоверно оценить инвестиционную привлекательность молочнопродуктового подкомплекса и его участников, а также эффективность реализации инвестиционных проектов.

С целью решения указанных выше проблем и повышения экономической эффективности деятельности предприятий молочнопродуктового подкомплекса государство разработало долгосрочную Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, большое внимание в которой уделено развитию молочной отрасли. В рамках данной программы зафиксированы конкретные меры государственной поддержки и регулирования молочнопродуктового подкомплекса.

Однако, отсутствие положительного результата в вопросе увеличения объемов производства молока отражает недостаточный уровень эффективности действующей системы государственной поддержки молочнопродуктового подкомплекса.

Следовательно, одной из важнейших проблем развития молочнопродуктового подкомплекса является наличие системных ошибок в мерах государственной поддержки деятельности участников молочнопродуктового подкомплекса, особенно в части содействия реализации инвестиционных проектов в молочной отрасли народного хозяйства, в связи с чем следует провести комплексный анализ мер государственной поддержки и регулирования молочнопродуктового подкомплекса.

Таким образом, поставленные Правительством РФ задачи по развитию молочнопродуктового подкомплекса остаются нерешенными, что подтверждает актуальность выбранной тематики диссертационного исследования и требует скрупулезного подхода к его проведению.

**Степень разработанности проблемы.** Вопросы аналитического обеспечения инвестиционной деятельности представили в своих работах следующие отечественные и зарубежные авторы:

Бернстайл Л.А., Лившиц И.В., Палий В.Ф., Савицкая Г.В., Сайфуллин Р.С., Соколов Я.В., Шеремет А.Д., Бланк И.А., Переседа А.А., М.Ф. Ван Бреда и другие.

Отраслевую специфику молочнопродуктового подкомплекса как отрасли народного хозяйства отразили в своих трудах А.И. Алтухов, В.Л.Аничин, Белокопытова Л.Е., Г.В. Беспашотный, Н.А. Борхунов, М.Я.Васильченко, А.С.Всяких, В.В. Козлов, В.Я. Узун, И.Г.Ушачев, Д.Ю. Чугай, С.А. Шелковников, А.В.Шибайкин, Н.Н.Шумейко и другие авторы.

В работах Буценко Л.С., Зубарева Г.А., Целовальниковой И.В. рассматриваются вопросы повышения эффективности производства молока и молочной продукции, совершенствования инвестиционного процесса на предприятиях по переработке молока, формирования инвестиционной привлекательности предприятий молочной отрасли.

Несмотря на широкий теоретический и практический опыт и разработки в области инвестиций, а также изучения вопросов повышения экономической эффективности молочнопродуктового подкомплекса как отрасли народного хозяйства, современные условия молочнопродуктового подкомплекса ставят перед нами новые задачи, требующие комплексного подхода к решению проблем, связанных с повышением экономической эффективности предприятий молочнопродуктового подкомплекса на основе реализации инвестиций.

**Целью исследования** является обоснование теоретико-методических положений и практических рекомендаций по повышению эффективности предприятий молочнопродуктового подкомплекса на основе реализации инвестиционных проектов.

В соответствии с указанной целью, автором поставлены следующие **задачи**, которые необходимо решить в диссертационной работе:

- раскрыть теоретические подходы к исследованию проблемы повышения эффективности деятельности предприятий молочно-продуктового подкомплекса на основе осуществления инвестиционной деятельности, выявить

особенности воспроизводства в молочнопродуктовом подкомплексе как отрасли народного хозяйства;

- определить стадии воспроизводственного процесса и особенности их взаимосвязей в молочно-продуктовом подкомплексе на этапах производства, распределения, обмена и потребления молока и молочной продукции;
- провести анализ тенденций развития молочно-продуктового подкомплекса и выявить ключевые проблемы, препятствующие осуществлению инвестиционной деятельности; разработать и апробировать методику оценки рисков инвестиционных проектов на предприятиях;
- разработать алгоритм количественной оценки достоверности аналитической информации как основы обеспечения принятия управленческих решений в области инвестиционной деятельности;
- определить различия в выборе экстенсивного и интенсивного пути расширенного воспроизводства в молочнопродуктовом подкомплексе и выявить влияние этого выбора на экономический результат хозяйственной деятельности предприятий молочно-продуктового подкомплекса;
- обосновать направления совершенствования механизма инвестиционной деятельности в молочнопродуктовом подкомплексе для повышения эффективности предприятий.

**Научная гипотеза диссертационного исследования** состоит в том, что ключевой проблемой невысокой инвестиционной привлекательности предприятий молочно-продуктового подкомплекса, являются риски невозврата вложенных средств, высокая капиталоемкость и низкая рентабельность предприятий подкомплекса. В тоже время, эффективность деятельности предприятий молочнопродуктового подкомплекса зависит от наличия инвестиций в отрасль. В этой связи необходима выработка направлений совершенствования механизма инвестиционной деятельности в молочнопродуктовом подкомплексе для повышения эффективности деятельности предприятий и их инвестиционной привлекательности.

**Предмет исследования** – совокупность организационно-экономических отношений, возникающих в процессе инвестиционной деятельности предприятий молочнопродуктового подкомплекса на микро- и макроуровнях управления.

**Объект исследования** – предприятия молочнопродуктового подкомплекса АПК Саратовской области в контексте реализации инвестиционной деятельности.

**Область исследования.** Диссертационное исследование проведено в соответствии с п. 1.2.33. «Особенности воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве, в том числе воспроизводства основных фондов, земельных и трудовых ресурсов, инвестиционной деятельности, финансирования и кредитования» и п. 1.2.38. «Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК» паспорта специальностей ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (АПК и сельское хозяйство).

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в теоретическом обосновании проблемы повышения эффективности функционирования предприятий молочнопродуктового подкомплекса на основе реализации инвестиций и разработке комплекса методических положений и практических рекомендаций по совершенствованию механизма инвестиционной деятельности в молочном подкомплексе АПК. К числу основных результатов, определяющих научную новизну работы, относятся следующие:

- уточнены теоретические и методические подходы к исследованию проблемы эффективности в молочнопродуктовом подкомплексе на основе совершенствования инвестиционной деятельности: в частности, определено содержание расширенного воспроизводства в молочном подкомплексе АПК, которое зависит от типа развития предприятия (экстенсивного или интенсивного), специфики воспроизводственного процесса (проявляется в необходимости соблюдения пропорций воспроизводства между различными сферами молочного подкомплекса, наличии цикличности в воспроизводственном процессе, долгосрочном характере процесса, зависимости от других отраслей народного хозяйства, необходимости создания резервов ресурсов, капиталоемкости процесса, существенном влиянии природных факторов на экономические

процессы, взаимосвязи между повышением эффективности и инвестиционными затратами, применении биологических объектов в качестве предметов и средств труда); раскрыты стадии и алгоритм воспроизводства инвестиционной деятельности, необходимой для обеспечения непрерывности воспроизводственного процесса;

- разработана методика оценки влияния эндогенных и экзогенных факторов на эффективность деятельности предприятий молочнопродуктового подкомплекса, в рамках которой определяется чувствительность проекта к воздействию внутренних и внешних факторов; с целью разработки направлений повышения эффективности предприятий молочнопродуктового подкомплекса разработан показатель количественной оценки достоверности информации, который позволяет рассчитать степень отклонения информационного обеспечения финансового анализа объекта инвестирования от «эталона» (информационного обеспечения, не содержащего в себе искажения и ошибки);

- обоснована и предложена схема совершенствования механизма реализации инвестиционных проектов, направлениями которой являются: а) изменение системы распределения средств государственной поддержки, в рамках которой предлагается выделять субсидии в зависимости от объемов фактически сданного молока и предоставлять производителям альтернативу осуществления воспроизводственного процесса (исходя из способа увеличения объема производства молока: посредством роста поголовья КРС или увеличения его продуктивности) при получении субсидирования; б) стимулирование процессов кооперации ресурсов производителей и переработчиков молока;

- разработана система показателей для расчета эффективности предприятий молочнопродуктового подкомплекса в процессе выбора инвестиционных проектов, которая позволяет оценить влияние прямых и косвенных эффектов, возникающих при реализации инвестиционных проектов в сфере молочнопродуктового подкомплекса; предложена методика расчета прямых эффектов на эффективность предприятий молочнопродуктового подкомплекса при реализации инвестиционных проектов.



**Теоретическая и практическая значимость работы** заключается в том, что результаты проведенного исследования способствуют совершенствованию системы менеджмента инвестиционных проектов в сфере молочнопродуктового подкомплекса и могут быть использованы Министерством сельского хозяйства РФ и Министерством экономического развития РФ, органами власти и управления Саратовской области при разработке государственных программ развития и государственной поддержки АПК, предприятиями молочнопродуктового подкомплекса (производителями и переработчиками), инвесторами, кредитно-финансовыми учреждениями, иными участниками проекта и стейкхолдерами при реализации инвестиционных проектов. Результаты научных исследований внедрены в практическую деятельность ряда предприятий, в том числе предприятий Саратовской области: СПК «Нива», ООО «Саратовский молочный комбинат», ООО «Центр консалтинга».

**Методология и методы исследования.** Теоретической и методологической базой исследования послужили труды зарубежных и отечественных специалистов в области менеджмента, экономического и инвестиционного анализа, экономики в сфере молочнопродуктового подкомплекса, методы теоретического познания – дедукция, индукция, монографический, расчетно-конструктивный, статистический и системный подход. В ходе исследования также применялись методы комплексного подхода к оценке экономической эффективности, методы инвестиционного анализа, метод сценариев, метод многокритериальной оценки, экспертной оценки, а также математический и статистический анализ. Расчеты осуществлялись посредством прикладных программ Microsoft Excel.

**Информационной базой работы** послужили федеральные и региональные нормативно-правовые акты; приказы, письма, инструкции и иные документы Министерства сельского хозяйства РФ, Министерства финансов РФ и Министерства экономического развития РФ; статистические данные органов статистики о состоянии отрасли; данные бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятий молочнопродуктового подкомплекса и отечественных банков; научные труды отечественных и зарубежных ученых по вопросам экономики,

инвестиций, менеджмента, финансов, планирования, учета, анализа и аудита; данные международных рейтинговых агентств и иные источники информации.

**Основные положения выносимые на защиту:**

1. Теоретико-методологические основы инвестиционной деятельности и оценки экономической эффективности в молочнопродуктовом подкомплексе АПК РФ.
2. Состояние, тенденции и особенности воспроизводственных процессов в молочнопродуктовом подкомплексе.
3. Алгоритм воспроизводства инвестиционной деятельности и критерии эффективности его осуществления.
4. Факторы влияния на эффективность инвестиционных проектов в молочнопродуктовом подкомплексе и методика оценки их влияния на проект.
5. Модель механизма реализации инвестиционных проектов в сфере молочного производства.
6. Методика расчета прямых эффектов на эффективность предприятий молочнопродуктового подкомплекса при реализации инвестиционных проектов.

**Степень достоверности и апробация результатов исследований** подтверждается соответствием полученных результатов как классическими, так и современными теориями эффективности функционирования аграрной экономики и осуществления инвестиционной деятельности, а также нормативно-правовой базой РФ. Основные результаты исследований докладывались на ежегодных Всероссийских научно-практических конференциях Саратовского социально-экономического института (филиала) ФГБУ ВПО «РЭУ им.Г.В. Плеханова» (2014, 2015гг.), международной научно-практической конференции «Перспективы и закономерности модернизации современного общества: новый взгляд (экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные аспекты)» –Саратов (2014 г.), форуме «Современное российское село» - Саратов (2016 г.).

**Объем и структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, заключения, списка литературы, включающего 188

источников, 12 приложений, изложена на 233 страницах машинописного текста и содержит 37 рисунков, 41 таблицу.

**Публикации.** По теме диссертации опубликовано 9 научных работ, в том числе 4 работы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ МОЛОЧНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА НА ОСНОВЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

## **1.1. Экономическое содержание категорий «экономическая эффективность», «инвестиции» в сфере молочнопродуктового подкомплекса**

Агропромышленный комплекс РФ является составным элементом национальной экономики и играет в нем важную роль, обеспечивая продовольственную безопасность и независимость страны (что особенно важно в условиях санкций и проведения политики импортозамещения).

АПК включает в себя зернопродуктовый, картофелепродуктовый, плодоовощной, мясопродуктовый, масложировой и молочнопродуктовый подкомплексы.

Особенности функционирования молочнопродуктового подкомплекса мы детально рассмотрим в рамках параграфа 1.2, однако отметим, что в настоящее время он подвержен изменениям, которые возникли под воздействием внутренних и внешних факторов.

Одним из ключевых факторов влияния на ситуацию в молочнопродуктовом подкомплексе послужило введение продуктового эмбарго, которое ограничило ввоз в РФ ряда санкционных продуктов. К этим продуктам относятся: молоко и молочная продукция, сыры и творог на основе растительных жиров, пищевые молокосодержащие продукты на основе растительных жиров. Введение эмбарго с одной стороны увеличило цены на молочную продукцию и создало определенный краткосрочный дефицит продукции на региональных продовольственных рынках, с другой стороны открыло новые ниши для сбыта продукции отечественным производителям продукции (ранее эти ниши занимали зарубежные поставщики молочной продукции).

При этом, реализация политики импортозамещения, подразумевающей увеличение доли отечественных компаний на рынке, обуславливает необходимость одновременного увеличения как объема производства, так и переработки молока, что требует значительных инвестиционных вложений.

Особенно сложной является ситуация с увеличением производства молока-сырья, так как в настоящее время прослеживается динамика снижения поголовья коров и стагнация надоев молока.

Ситуация на рынке производства и переработки молока помимо дефицита сырья осложняется отсутствием новых технологий, неустойчивыми позициями рубля, недобросовестной конкуренцией, снижением покупательной способности населения.

Неспособность своевременно полностью занять появившиеся в связи с введением продуктового эмбарго свободные рыночные сегменты, привела к тому, что место ушедших с рынка производителей из Франции, Нидерландов, Италии, Испании, Греции, Норвегии, Финляндии, Литвы, Польши и других стран частично заняли производители из Республики Беларусь, Казахстана, Аргентины, Сербии и Уругвая.

Таким образом, для отечественных производителей и переработчиков молока остро проявилась необходимость в реализации инвестиционных проектов, которые позволяют не только расширить производство молочной продукции, но и снизить себестоимость её выпуска.

Учитывая данные статистики (снижение объемов поголовья крупного рогатого скота на 4,74 % с 2013 по 2016 год, а также снижение объемов производства молока в период с 2010 по 2016 год на 3,52 %) особую значимость для молочного подкомплекса приобретают воспроизводственные процессы, которые должны быть заложены в основу развития молочного подкомплекса.

Важно отметить, что процесс воспроизводства тесно связан с категориями «экономическая эффективность» и «инвестиции», в связи с чем рассмотрим их более детально.

При этом, важно определить, что понимается под понятием «эффективность», в связи с чем в таблице 1 представлена группировка подходов к определению понятия «эффективность».

В общем виде под эффективностью понимают соотношение результата и вложенного ресурса [15]. Данный подход является наиболее часто встречающимся в современной литературе и описан в трудах классиков современной рыночной экономики – представителями маржиналистской неоклассической теории.

Таблица 1- Группировка подходов к понятию «эффективность»

№ п/п	Авторы	Признак	Определение
1	Долан Е.Дж., Линсдей Д.Е., Паретто В. [43]	Эффективность как выбор оптимальной цели	Эффективность – выбор оптимальных целей, фокусирующих на себе всю энергию
2	Бочаров В.В., Друкер П.Ф., Савицкая Г.В., Сайфуллин Р.С., Маркина И.А., Устенко О.Л., Чванов Р.А., Шеремет А.Д. [17,18,19,127,169]	Эффективность как итог оптимального применения ресурсов	Эффективность- это величина, характеризующая помимо взаимосвязи результатов с поставленными целями, также и результат оптимального применения ресурсов (материальных, финансовых, трудовых)
3	Альберт М., Мескон М., Хедоури Ф. [15]	Эффективность как оценка использования ресурсов	Эффективность – это показатель, характеризующий внутреннюю экономичность, которая позволяет оценить наилучшее применение ресурсов
4	Брю С., Мазур И.И., Макконелл К., Мильнер Б.З., Мочерний С.В., Ольдероне Н.Г., Румянцева З.П., Сеницына Т.А., Сулина О.И., Туленков Н., Шапиро В.Д., Ячменева М.В. [15,142]	Эффективность как отношение результата к величине затрат или результата к цели	Эффективность это относительная величина, которая определяется как соотношение результата к затратам либо результатов к цели

\*сгруппировано автором

Важно отметить, что в литературе представлены различные подходы к пониманию видов экономической эффективности.

Так, в трудах представителей современной экономической теории выделяют понятия эффективность в распределении (аллокационная эффективность) и эффективность в производстве (техническая эффективность)[90].

Под аллокационной эффективностью понимают ситуацию, при наступлении которой цена на продукцию, которую платит при ее покупке покупатель, абсолютно равна предельным производственным издержкам последней единицы данного продукта.

Под технической эффективностью понимают ситуацию когда производится наибольший из возможных объемов выпуска при сохранении текущего уровня затрат либо предприятие расходует наименьшее число единиц из возможных затрат при текущем уровне выпуска.

Э.Дж Долан, Д.Е. Линсдей продолжили идеи исследования В. Парето, в рамках которой существует определенная оптимальность в системе, при которой значение какого-либо показателя в системе не может быть улучшено без ухудшения других. При этом изменение не приносящее убытков иным элементам системы, а некоторым из их числа приносит пользу, является улучшением [43].

В последствии при переходе к институциональной экономике, неоклассическая модель общего равновесия В.Парето была замещена трудами Дж.фон Неймана, О.Моргенштерна, Дж.Нэш, применявшими теорию игр. Согласно их исследованиям, предприятия могут руководствоваться не стремлением к оптимизации и максимуму, а стремлением к удовлетворительности [90]. При этом, имеются ряд допущений:

- возможно наличие нескольких точек равновесия;
- точки равновесия вовсе не обязательно должны совпадать с точками оптимума В.Парето;
- равновесие может вовсе отсутствовать.

В противовес теории аллокационной эффективности была разработана теория внутренней эффективности (Г.А.Саймон, Р.М.Сайет, Дж.Г.Марч), согласно которой внутренняя эффективность компании зависит от внутренней структуры и организации компании, а также рациональности принятых

управленческих решений, ограниченных в информационной базе и анализе результатов принятых решений, в связи с чем менеджмент может ориентироваться на удовлетворительную, а не оптимальную альтернативу [90].

Отечественные исследователи советского периода (Л.В. Канторович, Л.Э.Кунельский, В.В. Новожилов, Т.С.Хачатуров и другие) в силу наличия плановой экономики не углублялись в детальное разграничение эффективности производства и эффективности распределения, как это делали их западные коллеги [151;152;153]. При этом, само определение эффективности совпадало с пониманием зарубежных коллег в части понимания эффективности как соотношение результата и затрат на получение данного результата.

Отечественные авторы современного периода (В.В.Бочаров, Г.В. Савицкая, Р.А.Чванов, А.Д.Шерemet) большое внимание уделили методологическим аспектам разделения понятий «эффективность» и «интенсивность» и определения «интенсивности» как фактора достижения эффективности [17;18;19;127;169].

С целью повышения экономической эффективности деятельности предприятия хозяйствующие субъекты могут осуществлять реализацию инвестиционных проектов.

При этом инвестиции могут влиять на повышение экономической эффективности предприятия через:

- снижение затрат (при обновлении, ремонте, реконструкции либо модернизации основных фондов);
- увеличение объемов производства (при увеличении масштабов производства);
- изменение ассортиментной группы товарной продукции (при изменении структуры основных фондов либо технологии производства);
- принося самостоятельный доход (при вложениях в финансовые инструменты).

Основными обобщающими показателями экономической эффективности являются следующие:

- показатель производительности общественного труда;
- затраты на рубль товарной продукции;
- прибыль;



- рентабельность производства;
- рентабельность продукции.

При этом с макроэкономической точки зрения, показателями экономической эффективности являются валовый внутренний продукт (ВВП), валовый национальный продукт (ВНП), чистый внутренний продукт (ЧВП), чистый национальный доход (ЧНД), национальный располагаемый доход (НРД).

Общественное производство принято оценивать через следующие показатели эффективности:

- трудоемкость;
- материалоемкость;
- капиталоемкость;
- фондоемкость.

Широкую дискуссию в научной литературе получила тема выбора показателей характеризующих экономическую эффективность хозяйствующих субъектов, а также целесообразности включения тех или иных показателей в группу показателей эффективности.

Так, наиболее общим является подход, согласно которому к показателям, характеризующим эффективность хозяйствующего субъекта относят следующие показатели: показатели рентабельности (продаж, собственного капитала, активов, производственных фондов, прибыль на задействованный капитал), оборачиваемости (оборотных средств, запасов, дебиторской и кредиторской задолженности, активов, собственного капитала), фондоотдача, материалоемкость, объем готовой продукции.

Для молочнопродуктового подкомплекса нами была составлена группировка критериев для оценки эффективности молочнопродуктового подкомплекса (рисунок 1).

При этом, окончательный выбор показателей, которые будут использованы для оценки эффективности деятельности хозяйствующего субъекта остается за менеджментом компании, а также аналитиком, осуществляющим оценку. Наличие альтернативы при выборе показателей обусловлено направлением

анализа, который следует провести, а также отраслевой спецификой, на которую необходимо сделать поправку при осуществлении анализа.

Отдельного внимания заслуживают методики оценки экономической эффективности инвестиций. Инвестиции являясь одним из инструментов повышения экономической эффективности предприятия, играют важную роль и в системе воспроизводства, определяя структуру отраслей народного хозяйства, в том числе АПК и молочнопродуктового подкомплекса как его составную часть, соотношение оборотных и внеоборотных средств компании, фондовооруженность, фондоемкость и фондоотдачу компании.



Рисунок 1 – Критерии оценки эффективности молочнопродуктового подкомплекса

\*составлено автором

Однако, прежде чем перейти к изучению методик экономической оценки инвестиций, детально остановимся на понятии «инвестиции» как экономической категории.

В российской и зарубежной научной литературе существует несколько концептуальных подходов к определению понятия «инвестиции», которые были проанализированы и классифицированы автором в таблице 2.

Правовое определение инвестиций в РФ дается в законе РФ № 39-ФЗ от 25.02.1999г. «Об инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений». Согласно Закону инвестиции определяются как денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и/или иной деятельности в целях получения прибыли и/или достижения иного полезного эффекта».

Таблица 2 – Подходы к определению понятия инвестиции

Характеристика направления	Авторы	Определение	Примечания
Подход к инвестициям, отождествляющий их с капитальными вложениями [6,59,60,151,152, 152,153,154]	Безруких П.С., Маргулис А.Ш., П.О. Подшиваленко П.О., Берков Н.Н., Лазенко И.М., Хачатуров Т.С.	Инвестиции- расходы на воспроизводство основных фондов, их прирост и улучшение, а также прирост оборотных средств.	Такой подход, на наш взгляд, является однобоким и не раскрывает инвестиционную деятельность в форме финансовых вложений. Он характерен для отечественных авторов 70-80-х годов XX века и потерял свою актуальность после распада СССР и перехода России на рыночную модель экономики.
Трактовка инвестиций как долгосрочное вложение средств [28].	Виленский П.Л., Лившиц В.Н, Смоляк С.А., Городецкий А.Е., А.А.	Инвестиции – вложения средств с целью получения дохода в будущем или принятие решений о долгосрочном	На наш взгляд, помимо долгосрочных вложений существуют также и краткосрочные вложения (сроком до 1 года).

	Воронина.	вложения средств в активы предприятия.	
Трактовка инвестиций как источника прироста капитала, экономических выгод [5,9,20, 36,115,136]	Александр Г., Асадуллин Р.Г., Бейли Дж., Бернс В., М.Бромвич, Гитман Л.Дж., Джонк М.Д., Джуха В.М., Массе П., Палий В.Ф., Шарп У.	Инвестиции - возможность направления средств (капитала), которые должны осуществить обеспечение сохранности или прироста стоимости капитала и получение прибыли.	На наш взгляд, конечной целью инвестора при осуществлении инвестиций может являться не только получение прибыли, но и получение иного эффекта.
Подход к трактовке инвестиций, как процесса вложения исключительно денежных средств [8,12,13,14,54,55]	Розенберг Дж., Бернар И., Колли Ж.К., Бланк И.А., Игошин Н.В.	Инвестиции – расставание с денежными средствами сегодня, для получения большего объема средств в будущем.	На наш взгляд, отождествление инвестиций лишь с денежными вложениями является ошибочными, поскольку инвестиции могут осуществляться как в денежной, так и в материальной и нематериальной формах.

\*сгруппировано автором

Обобщая различные определения понятия инвестиций можно выделить ряд характеристик, присущих реализации инвестиций:

1. Инвестиции как правило требуют существенных финансовых вливаний, но при этом могут быть осуществлены и не в материальной форме.
2. Инвестиции связаны с авансированным вложением средств в оборот компании, при котором происходит прирост стоимости объекта инвестирования в сравнении с авансированной суммой.
3. Инвестиции сопряжены с разрывом в периоде времени между вложением ресурсов и получением результата, называемым в экономической литературе инвестиционным периодом.
4. Результат от инвестиций может быть достигнут лишь по достижении стадии эксплуатации инвестиционного проекта (объекта инвестирования).
5. Инвестиции сопряжены с определенными элементами риска.
6. Мотивацией к осуществлению инвестиций может быть не только достижение прибыли, но и достижение иных целей, поставленных

инвестором при реализации проекта. Как правило, такой целью может быть достижение социального эффекта, ликвидация аварий и стихийных бедствий, улучшение экологического состояния и т.п.

7. Часто инвестиции имеют долгосрочный период вложения ресурсов (период времени более 12 месяцев), что особенно свойственно капитальным вложениям. При осуществлении инвестиций в форме финансовых вложений сроки могут быть долгосрочными, среднесрочными и краткосрочными.

Учитывая различные подходы к определению понятий инвестиций, наличие случаев однобокого, узкого, а иногда и нелогического определения понятия «инвестиции», на наш взгляд, оно требует авторского уточнения. На наш взгляд, **инвестиции – это осознанное, связанное с риском, вложение денежных средств, имущества, имущественных прав и иных ресурсов с целью получения прибыли или иного полезного эффекта, в том числе нефинансового характера.**

На наш взгляд, приведенное определение понятия «инвестиции», устраняет неточности в приведенных выше определениях, а также придает ему динамичность за счет комплексного подхода к определению данного понятия. Необходимость комплексного подхода при определении понятия «инвестиции» было обозначено российскими и зарубежными учеными относительно недавно и обусловлено, прежде всего, желанием устранить статичность, присущую затратной и ресурсной трактовке инвестиций, и недостаточность исследования инвестиций как целостного явления.

В рамках затратного подхода, который характерен для административно-командной системы, инвестиции рассматриваются как затраты на воспроизводство основных средств (простое или расширенное). При этом за рамками исследования, как правило, оставались финансовые вложения.

Ресурсный подход основан на выделении ресурсов как составного элемента вложений, которые рассматриваются как финансовые средства которые необходимы для воспроизводства основных средств.

В таблице 3 мы классифицировали инвестиции по основным классификационным признакам. При этом, представленные в таблице 3 классификации инвестиций, имеют достаточно общий характер и изучают преимущественно технологическую структуру вложений, оставляя за рамками исследования отраслевые особенности реализуемых инвестиций и не позволяют оценить их эффективность, принимая во внимания отраслевую специфику.

Таблица 3 - Подходы к классификации инвестиций

№ п/п	Авторы	Подход к классификации	Классификация	Примечания
1	Р.Дорнбуш, С.Фишер, Р.Шмалензи [15]	Изучают расходы на инвестиционную деятельность как затраты по расширению производства, строительству, созданию товарных запасов.	Авторы, применяющие данный подход, выделяют: -вложения компаний в производственные мощности и оборудование; -вложения в жилищное строительство; -инвестирование в увеличение производственных запасов;	Ключевыми, по мнению авторов данного подхода, являются вложения в производственные мощности. На наш взгляд, данный подход является однобоким, так как рассматривает вложения только в форме денежных средств, не принимая во внимание такие формы вложений, как инвестиции в ценные бумаги, нематериальные активы и иные ценности.
2	Г. Вайнрих, Э. Хофман [91]	В основу классификационных признаков заложена классификация относительно объекта приложения и характера использования.	1) Относительно объекта приложения выделяют: -вложения в имущество; -финансовые вложения; -нематериальные вложения. 2) По характеру использования выделяют: - нетто-инвестиции; -вложения на расширение производства; - реинвестиции; -вложения на замену имеющегося в наличии оборудования более новым; - Рационализаторские	В классификации зарубежных авторов отсутствует классификация инвестиций по периоду осуществления. На наш взгляд, данный классификационный признак имеет существенное значение при определении финансовой стратегии управления инвестиционным проектом. Также, авторы данного подхода не разделяют инвестиции по признаку регионального

## Продолжение таблицы 3

			<p>вложения, направляемые на техническую модернизацию предприятия;</p> <p>- Вложения с целью изменения ассортимента группы выпускаемой продукции;</p> <p>- Вложения в диверсификацию производства;</p> <p>- Вложения в научное, кадровое, рекламное и экологическое обеспечение предприятия;</p> <p>- брутто-инвестиции (нетто-инвестиции + реинвестиции).</p>	<p>привлечения капитала.</p> <p>На наш взгляд, разделение инвестиций на отечественные и иностранные в настоящее время является значимым в связи с наличием законодательных ограничений иностранных инвестиций в РФ (Федеральный закон об иностранных инвестициях в Российской Федерации №160-ФЗ от 09.07.1999, Федеральный закон «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» № 57-ФЗ от 29.04.2008), а также ограничения деятельности ряда зарубежных некоммерческих организаций (венчурных фондов), в соответствии с Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» № 121-ФЗ от 13.07.2012.</p>
--	--	--	--	--

3	<p>А.Кульман, Б.Т.Кузнецов, В.А.Кучарина, И.Т.Балабанов, , И.А.Бланк, и др. [12,13,14]</p>	<p>Отечественные авторы в своих трудах используют классификации, основанные (помимо разработок зарубежных авторов) на требованиях законодательства (в части разделения инвестиций на отечественные и зарубежные), а также требований РСБУ (в части разделения инвестиций по сроку вложения и пр.)</p>	<p>1. По объектам инвестирования:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• реальные - инвестиции в материальные и нематериальные активы;</li> <li>• инвестиции в финансовые активы.</li> </ul> 2. По сроку вложения:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• краткосрочные (до 12 месяцев);</li> <li>• долгосрочные (более 12 месяцев).</li> </ul> 3. По сроку окупаемости вложений:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• с краткосрочным периодом окупаемости (до 6 месяцев);</li> <li>• со среднесрочным периодом окупаемости (от 6 месяцев до 1,5 года);</li> <li>• с долгосрочным периодом окупаемости (свыше 1,5 лет).</li> </ul> 4. По территориальному признаку:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• осуществляемые внутри государства;</li> <li>• осуществляемые за рубежом.</li> </ul> 5. По форме собственности:  <ul style="list-style-type: none"> <li>- государственные;</li> <li>- частные;</li> <li>- государственно-частное партнерство;</li> <li>-зарубежные;</li> <li>-смешанные (с долей участия зарубежных инвесторов).</li> </ul> 6. В соответствии с уровнем риска:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• с допустимым уровнем риска (обычные);</li> <li>• венчурные (рискованные)</li> </ul> </p>	<p>Отечественные авторы уделяют особое внимание детализации классификации инвестиций, разделяющих инвестиции на реальные (капитальные) и финансовые. Так, в состав реальных (капиталообразующих) вложений включают следующие виды инвестиций: 1) в материальные активы:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• вложения в основной капитал (строительство, расширение, реконструкция и техническое перевооружение действующих организаций);</li> <li>• инвестиции в недвижимость;</li> <li>• инвестиции в запасы сырья и материалов;</li> </ul> 2) в нематериальные активы в виде ноу-хау, патентов, товарных знаков и марок, лицензий, программных продуктов, товарных знаков, прав пользования земельными участками и природными ресурсами природными, НИОКР, повышение уровня квалификации кадров и др.). Финансовые вложения включают в себя:  <ul style="list-style-type: none"> <li>а) в ценные бумаги (векселя, акции, облигации, и пр.).</li> </ul> Выделяют:</p>
---	--	---	--	--



			<p>7. По стабильности поступаемых денежных потоков:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• инвестиции, сопровождаемые неравномерным денежным потоком;</li> <li>• вложения, приносящие доход через регулярные промежутки времени.</li> </ul> <p>8. По степени централизации:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• реализуемые по инициативе государства из централизованных источников;</li> <li>• реализуемые по инициативе экономических агентов, источник инвестиций – их собственный, заемный и привлеченный капитал.</li> </ul> <p>9. По цели:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• С целью получения прибыли;</li> <li>• С целью достижения социального эффекта.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• индивидуальные инвестиции (приобретение ценных бумаг на IPO, на первичном и вторичном рынках, на рынке ценных бумаг или вне биржи;</li> <li>• коллективное инвестирование, когда осуществляется покупка паев или акций инвестиционных фондов или компаний;</li> <li>б) в иностранные валюты;</li> <li>в) в виде размещения на банковских депозитах, в том числе депозитах ЦБ РФ;</li> <li>г) в объекты тезаврации с целью накопления сокровищ;</li> </ul> <p>Различают следующие виды финансовых вложений:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) спекулятивные (направлены на прирост денежных средств при помощи спекуляции на рынке ценных бумаг и валютном рынке);</li> <li>2) производственно ориентированные, при которых финансовые вложения в последствии реинвестируются в форме реальных вложений. Реальные вложения в материальные активы, можно разделить на следующие подгруппы: <ul style="list-style-type: none"> <li>• стратегические (направляются для создания предприятий)</li> <li>• базовые (направляются на расширение деятельности компании);</li> </ul> </li> </ol>
--	--	--	--	---

## Продолжение таблицы 3

				<ul style="list-style-type: none"> <li>• текущие (ориентированы на обновление основных фондов, их капитальный ремонт, а также пополнение запасов);</li> <li>• инновационные: а) вложения в модернизацию компании;</li> </ul> <p>б) вложения в безопасность компании. Реальные вложения с точки зрения их роли в воспроизводственном процессе разделяют на следующие виды: валовые (суммарный объем вложенных за период времени ресурсов, направленных на поддержание и прирост основного капитала, запасов): чистые инвестиции + амортизация = чистая прибыль + амортизация.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• чистые инвестиции (объем инвестируемых за период средств за минусом амортизации).</li> </ul> <p>В зависимости от стадии участия в инвестиционном процессе различают следующие виды реальных инвестиций:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• нетто-инвестиции (начальные инвестиции);</li> <li>• брутто-инвестиции = нетто-инвестиции + реинвестиции (реинвестиции – это инвестиционные ресурсы, полученные в виде доходов от инвестиционной деятельности и направленные на приобретение средств производства).</li> </ul>
--	--	--	--	--

\* сгруппировано автором

Проведенный обзор действующих методик по классификации вложений, дает нам возможность осуществить классификацию инвестиций, реализуемых в молочнопродуктовом подкомплексе, и учитывающий ее специфику.

1. По объектам вложения следует выделять:

- капитальные вложения;

- финансовые вложения.
2. По формам воспроизводства:
    - создание (строительство) объектов основных средств;
    - ремонт объектов основных средств;
    - реконструкция и модернизация объектов;
    - покупка новых объектов основных средств.
  3. По источникам финансирования:
    - собственные источники финансирования;
    - заемные источники финансирования;
    - смешанные источники финансирования, с привлечением соинвесторов.
  4. По характеру реализации инвестиционного проекта:
    - осуществляемые напрямую;
    - осуществляемые с участием посредников (агентов, маклеров, брокеров и т.д.).
  5. По ключевым технологическим процессам:
    - вложения в производство молока;
    - инвестиции в переработку молока;
    - вложения в транспортировку и хранение молочной продукции;
    - вложения в реализацию молочной продукции.
  6. По создаваемому эффекту:
    - прямые;
    - косвенные;
    - рискоориентированные.

Правовое понятие капитальных вложений дано в Законе РФ № 39-ФЗ: «Капитальные вложения – инвестиции в основной капитал (основные средства), в т.ч. затраты на новое строительство, расширение, реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий; приобретение машин, оборудования, инструментов, инвентаря; проектно-изыскательские расходы и другие затраты».

Капитальные вложения на предприятиях молочнопродуктового подкомплекса существенно различаются в зависимости от субъекта подкомплекса.

Инвестиции в сфере производства молока включают в себя:

- вложения в здания и сооружения молочных подкомплексов;
- вложения в оборудование (механизация подготовки и раздачи кормов, поения коров, уборки, ухода за животными, выпойки телятам молока, доения коров, первичной обработки молока, оборудование для хранения молока и т.д.);
- вложения в животных (ремонтный молодняк, телок, нетелей, селекцию, промышленное скрещивание и выведение новых пород и т.д.);
- вложения в технологии;
- вложения в технологию и первичную обработку молока;
- транспортные средства для транспортировки молока;
- иные направления.

Капитальные вложения на перерабатывающих предприятиях направлены, как правило, на вложения в:

- здания и сооружения;
- оборудование для переработки молока и выпуска молочной продукции;
- технологии;
- НИОКР;
- транспорт;
- иные направления.

Этапы хранения и реализации в структуре молочнопродуктового подкомплекса связаны с капитальными вложениями в:

- здания и сооружения складского назначения;
- оборудование для хранения продукции (холодильные и морозильные камеры);

- транспорт;
- реализацию продукции (например, ГК «Белая долина» с целью повышения эффективности реализации готовой продукции осуществляет вложения в открытие собственной торговой сети по розничной продаже продукции).

Важно отметить, что наряду с понятием «инвестиции» в нормативно-правовых актах и научной литературе также выделяют понятие «инвестиционная деятельность». В соответствии с Законом РФ «Об инвестиционной деятельности», «инвестиционная деятельность – это вложение и реализация инвестиций, с целью получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта».

Для определения сущности инвестиционной деятельности компании необходимо определить границы иных видов деятельности (текущей (операционной) и финансовой) с учетом реализации конкретных инвестиционных проектов. Любой бизнес можно изобразить в виде взаимосвязанных процессов, составляющих единую систему [15] (рисунок 2). Рассмотрим рисунок 2, на котором изображен кругооборот ресурсов предприятия при формировании рыночной стоимости компании для собственников.

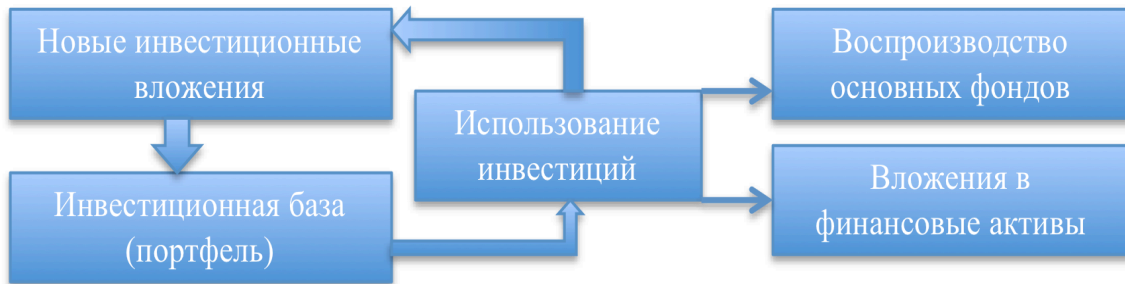
Несмотря на различия между отдельными составляющими хозяйственной деятельности, его направления и этапы являются взаимосвязанными, что проявляется в целях и мотивации - осуществление вложений с целью получения выгод.

Первая составляющая модели предпринимательской деятельности (рисунок 2) отражает связь инвестиционной фазы с двумя элементами, характеризующими инвестиционный процесс – реализацию новых и извлечение старых вложений. При этом, введение и выбытие инвестиционных ресурсов будет влиять на изменение инвестиционного портфеля.

Как видно из рисунка 2, наряду с инвестиционной, обычная деятельность включает в себя операционную и финансовую деятельность.

Операционная деятельность основана на производственной и коммерческой деятельности, которые и являлись целью создания компании.

Финансовая деятельность включает в себя операции, изменяющие размер и состав капитала предприятия ( как собственного, так и заемного).



### 1. Инвестиционная деятельность



### 2. Операционная деятельность



### 3. Финансовая деятельность

Рисунок 2 - Модель поведения организации на рынке

Согласно законодательству многих государств, валовые доходы, уменьшенные на величину валовых затрат от операционной деятельности облагаются налогом. При этом, одновременно полученные ресурсы для инвестирования следует направлять на погашение соответствующих затрат, не облагаясь налогом.

При этом, в практической деятельности предприятий, возможны ситуации, описанные в трудах А.Н.Бортника, когда «суммы средств или стоимость имущества, поступающие налогоплательщику в виде прямых инвестиций или реинвестиций, и не являющиеся объектом налогообложения, в ситуациях когда инвестиции переплетаются с операционной деятельностью подлежат налогообложению (капитальный доход при дооценке основных средств)» [15]. Следовательно, появляется необходимость разграничить затраты на текущий и капитальный ремонт и улучшение основных фондов, списание процентов за пользование долгосрочными кредитами и прочие подобные операции.

Важно отметить, что доход от эксплуатации реализуемого инвестпроекта следует относить к операционной, нежели инвестиционной деятельности.

Устанавливая инвестиционную политику предприятия важно учесть этапы и фазы реализации проекта, которые мы на основе опыта отечественных авторов [15] выделили следующим образом (таблица 4).

Таблица 4 -Этапы реализации инвестиционного проекта

Этап	Содержание работ
1. Предынвестиционный	Разработка инвестиционного проекта, его технико-экономическое обоснование, финансовая и экономическая оценка в составе бизнес-плана. Расчет экономической эффективности проекта, оценка финансового состояния предприятия, осуществляющего инвестиционный проект.
2. Инвестиционный	Реализуются непосредственно капиталовложения (строительство, приобретение оборудования и т.д.)
3. Эксплуатационный	Ввод в эксплуатацию производственных мощностей, производственная деятельность (выполнение работ, оказание услуг).
4. Ликвидационный	Проект прекращается, происходит выбытие объектов.

На наш взгляд, в практике реализации инвестиционных проектов целесообразно применять дополнительные этапы осуществления инвестиционных проектов, связанных с контроллингом за приростом инвестированного капитала и достижением прибыли, анализа финансового результата от реализации инвестиционного проекта, расчета его эффективности, постаудитом и контролем возвратности капитала на стадии эксплуатации инвестпроекта. Данный этап, на наш взгляд, был бы ценен с точки зрения сопоставления фактической и проектной эффективности инвестиционного проекта, выявления ошибок и факторов, повлиявших на эффективность реализации инвестпроекта.

Инвестиционная деятельность как процесс включает в себя ряд участников. Применительно к молочнопродуктовому подкомплексу, инвестиционная деятельность представляет интерес для следующих стейкхолдеров:

1. Государство (для выполнения фискальной функции, осуществления мер поддержки отраслей АПК, обеспечения продовольственной безопасности государства и т.п.);
2. Предприниматели и акционеры (заинтересованные в эффективности деятельности компании, что должно привести к росту капитализации компании, росту стоимости акций и возможно к повышению размера дивидендов);
3. Инвесторы (как отечественные, так и зарубежные);
4. Кредитно-финансовые учреждения (участвующие в проектном финансировании и заинтересованные в возвратности вложенных средств);
5. Менеджмент компании (заинтересованный в повышении экономических показателей, которые служат основанием для начисления бонусов для менеджмента компании);
6. Проектные организации (осуществляющие подготовку проектно-сметной документации и технико-экономическое обоснование реализации инвестиционного проекта);
7. Подрядчики и иные участники инвестиционного проекта (заинтересованные в успешной реализации проекта и минимизации рисков).



Важно отметить, что для различных стейкхолдеров критерии оценки эффективности инвестиционных проектов в сфере молочнопродуктового подкомплекса будут различны.

Вопросам оценки экономической эффективности инвестиционных проектов посвящены труды многих зарубежных (И.А.Бланк, Хелферт Е.) и отечественных авторов (Виленский П.Л., Ковалев В.В., Лившиц В.Н. и другие), исследования которых различаются как в части перечня показателей оценки эффективности инвестиционных проектов, так и методики расчетов данных показателей. При этом следует выделить работы А.Н. Бортника и Мерзликиной Е.М., которые обобщили опыт отечественных и зарубежных ученых и подробно остановились на наиболее современных подходах к методике расчетов самих показателей оценки эффективности инвестиционных проектов.

Система оценки эффективности инвестиционных проектов в настоящее время включает в себя следующие показатели:

- Чистый дисконтированный доход (ЧДД), позволяющий произвести расчет дохода, приведенного к моменту оценки инвестиционного проекта;
- Дисконтированная стоимость аннуитетных платежей с ростом (PV), отражающая доход, получаемый от инвестиционного проекта;
- Индекс доходности (PI), характеризующий рентабельность (эффективность) проекта;
- Срок окупаемости (PP), отражающий срок возврата вложенных средств;
- Дисконтированный срок окупаемости (DPP), позволяющий осуществить расчет срока окупаемости вложений в текущих ценах;
- Внутренняя норма доходности (IRR), характеризующая допустимый уровень затрат, возможных при реализации проекта.
- Коэффициент эффективности инвестиций (ARR), отражающий величину прибыли, которая приходится на рубль вложений с учетом списания капитальных затрат по истечении срока реализации инвестиционного проекта;

- Экономическая добавленная стоимость (EVA), характеризующая изменение стоимости компании;
- Акционерная добавленная стоимость (SVA), отражающая разность между расчетными и балансовыми данными по стоимости акционерной компании.

Два последних из указанных показателей получили распространение на западе, однако в отечественной практике в настоящее время широкого применения не нашли.

Важно отметить, что система оценки эффективности инвестиционных проектов зависит как от стейкхолдеров, так и от инвестиционного замысла.

Указанная система оценки эффективности инвестиционных проектов в сфере молочнопродуктового подкомплекса представляет интерес прежде всего для предпринимателей и акционеров, инвесторов, кредитно-финансовых учреждений, менеджмента компании, проектных организаций, подрядчиков.

При этом, как мы отмечали ранее, инвестиции могут быть направлены не только на достижение прибыли, но и достижение иных полезных эффектов. В соответствии с инвестиционным замыслом, могут корректироваться и критерии оценки эффективности. В этой связи в нашем исследовании в параграфе 3.3 мы детально остановимся на исследовании иных полезных эффектов.

Вместе с тем, для государства критериями эффективности реализации инвестиционных проектов являются:

- изменение поголовья крупного рогатого скота;
- объемы выпуска молока и молочной продукции;
- качество продукции;
- продовольственная безопасность и обеспеченность населения молочной продукцией;
- влияние на экспортно-импортный баланс;
- влияние на экологию;
- занятость населения и создание рабочих мест;
- межотраслевые коммуникации и развитие региональных рынков;
- влияние на расходную часть бюджета в разрезе субсидирования;

- эффективность и целевое назначение расходования субсидий;
- иные критерии.

Таким образом, решение о целесообразности реализации инвестиционного проекта в молочном подкомплексе должно приниматься на основе исходных данных и исходя из цели и задач инвестиционного проекта, на основе которых формируются критерии его эффективности. Принятие решения о целесообразности инвестиционного проекта требует определения критериев эффективности, в связи с чем автором выделены показатели эффективности при принятии решения о целесообразности реализации инвестиционных проектов в субъекте хозяйствования (таблица 5).

Таблица 5 – Показатели эффективности предприятий молочнопродуктового подкомплекса при принятии решения о целесообразности реализации инвестиционных проектов в субъекте хозяйствования

Критерии оценки	Показатели для оценки	Обоснованность выбранных показателей
Производственная и экономическая эффективность	Показатели валовой продукции предприятий молочнопродуктового подкомплекса в действующих ценах	Характеризует эффективность производства (в производственных и перерабатывающих сферах), использование основных фондов и иных ресурсов, а также рыночную конъюнктуру через рыночные цены.
	Показатели численности маточного поголовья и иных основных фондов	Характеризует рост (снижение) числа основных средств, обеспечивающих возможность осуществления операционной деятельности, т.е. воспроизводственный процесс в молочной отрасли.
	Показатели рентабельности предприятий молочнопродуктового подкомплекса АПК	Характеризуют экономическую эффективность использования ресурсов в молочной отрасли.

## Продолжение таблицы 5

Финансовая эффективность	Показатели финансовой устойчивости объекта инвестирования	Характеризует возможность предприятия для осуществления инвестиционной деятельности, в том числе в рамках воспроизводственного процесса
Иные критерии	Показатели, характеризующие эффективность достижения целей инвестиционного проекта	Поскольку для предприятий молочнопродуктового подкомплекса результат инвестиций может быть выражен как в материальной, так и в нематериальной форме (например высокопродуктивная технология производства молока или рецептура производства молочной продукции на молокоперерабатывающих предприятиях, инвестиции в очистные сооружения), то и критерии оценки эффективности могут быть иными, отличающимися от общепринятых. Для оценки влияния подобных вложений на рентабельность проекта, автор в параграфе 3.3 подробнее останавливается на методике оценки прямых и косвенных эффектов, возникающих при реализации инвестиционных проектов в молочной отрасли.

\* составлено автором

На основе вышеизложенного, следует, что в настоящее время существуют различные подходы к пониманию понятий «экономическая эффективность» и «инвестиции». При этом, эволюция инвестиционной деятельности изменила и подходы к пониманию инвестиционного замысла инвесторов. В этой связи было уточнено понятие «инвестиции» как вложение ресурсов, где целью инвестора может быть не только получение прибыли, но и достижение иных полезных эффектов, в том числе нефинансового характера.

Данное обстоятельство влияет и на содержание критериев оценки эффективности молочнопродуктового подкомплекса, а также реализации инвестиционных проектов в молочной отрасли, которые будут различны в зависимости от стейкхолдеров проекта. При этом, критерии основываются не только на финансовых показателях, но и на показателях, характеризующих воспроизводственный процесс в молочной отрасли, среди которых наиболее значимыми являются численность поголовья крупного рогатого скота, изменение числа и стоимости основных фондов, объемы производства молочной продукции.

## **1.2. Особенности функционирования молочнопродуктового подкомплекса АПК**

Молочнопродуктовый подкомплекс вместе с зернопродуктовым, плодовоощным, мясопродуктовым и масложировым подкомплексами в совокупности образуют агропромышленный комплекс Российской Федерации.

В настоящее время в научной литературе представлены различные подходы к определению понятия «молочнопродуктовый подкомплекс», некоторые из которых мы обозначим.

Наиболее распространенным является подход, представленный в исследованиях А.И.Алтухова, В.Л.Аничина, И.Г. Ушачева, А.Н. Хайруллина, Д.Ю. Чугая и ряда других экономистов.

Согласно данному подходу молочнопродуктовый подкомплекс определяется как как элемент агропромышленного комплекса, включающего в себя подотрасли молочного животноводства, кормопроизводства, молочной и комбикормовой промышленности, производственную, социальную и рыночную инфраструктуру, образующие экономические и технологические взаимосвязи.

При этом различия между авторами в рамках данного подхода затрагивают различные аспекты функционирования молочнопродуктового подкомплекса, а не его содержание.

В настоящее время существуют и альтернативные подходы к определению понятия молочнопродуктового подкомплекса. Так, например, некоторые авторы

определяют молочнопродуктовый подкомплекс как взаимосвязь инвестиций, производственного процесса и реализации продукции[27]. Однако с таким подходом, на наш взгляд, нельзя согласиться, так как он не отражает подотрасли молочнопродуктового подкомплекса, его участников и характеризует скорее часть воспроизводственного процесса молочнопродуктового подкомплекса, нежели молочнопродуктовый подкомплекс.

При этом, важно отметить, что за рамками исследований остались некоторые важные, на наш взгляд, характеристики молочнопродуктового подкомплекса, такие как: динамический характер молочнопродуктового подкомплекса, открытость системы для новых участников и вертикально-интегрированный характер системы взаимосвязей в молочнопродуктовом подкомплексе.

Таким образом, на наш взгляд, молочнопродуктовый подкомплекс – это вертикально-интегрированная, открытая и динамичная система, являющаяся частью АПК, функционирующая на основе экономических и технологических взаимоотношений между субъектами молочной отрасли в рамках цепочки по производству, переработке и доведения молочной продукции до конечного потребителя с целью обеспечения продовольственной безопасности государства и достижения прибыли участниками подкомплекса.

Задачей молочнопродуктового подкомплекса АПК является обеспечение жителей молочной продукцией (молоком и продуктами его переработки), отсутствие которой в рационе питания нарушает сбалансированность питания, что создает угрозу для здоровья граждан.

Молочнопродуктовые подкомплексы включают в себя следующие основные элементы (предприятия): предприятия молочного скотоводства, кормопроизводства, первичной обработки молока, молокоперерабатывающие предприятия, упаковки, транспортировки и реализации готовой продукции. В производственном процессе молочнопродуктового подкомплекса применяются средства производства труда, произведенные в иных отраслях народного хозяйства, например в машиностроении и химической промышленности.

При этом с целью бесперебойного функционирования указанных средств труда необходимо своевременно осуществлять их техническое обслуживание, ремонт и технический сервис. Кроме того, использование средств труда требует затрат на обеспечение горюче-смазочными материалами и энергоресурсами. При этом, развитие молочнопродуктового подкомплекса требует вложений в разрезе элементов структуры молочнопродуктового подкомплекса: в увеличение поголовья скота, строительство или расширение зданий и сооружений, в расширение либо модернизацию производственного процесса, внедрение новых технологий и т.п.

В научной литературе представлены различные подходы, отображающие структуру и технологические связи молочнопродуктового подкомплекса.

Наиболее полными и близкими к встречающимся в настоящее время на практике структуре являются схемы, предложенные Колобовой А.И., Курдоглыном А.А., Мироновой Т.Н. [82; 88;99;]

Однако, в настоящее время данные схемы отчасти устарели, поскольку включают в структуру молочнопродуктового подкомплекса лишь кормопроизводство, молочное скотоводство, переработку молока и реализацию. Вместе с тем, в практике предприятий молочнопродуктового подкомплекса нашли свое отражение и процессы хранения и транспортировки продукции. Так, например ГК «Белая Долина» в своей структуре имеет не только предприятия по переработке молока –«Молочный комбинат Энгельсский», но и транспортную компанию «Алекс-1», торговую компанию «Поволжский торговый дом» и фирменную сеть магазинов розничной торговли. Подобную структуру имеют и организации, аффилированные к компании ОАО «Саратовский молочный комбинат».

Таким образом, проведя анализ структур ведущих предприятий Саратовской области в сфере молочнопродуктового подкомплекса, мы доработали предложенные в научной литературе схемы, дополнив их рядом дополнительных элементов ( транспортировка и хранение молочной продукции),

без которых в настоящее время нельзя представить молочнопродуктовый подкомплекс (рисунок 3).

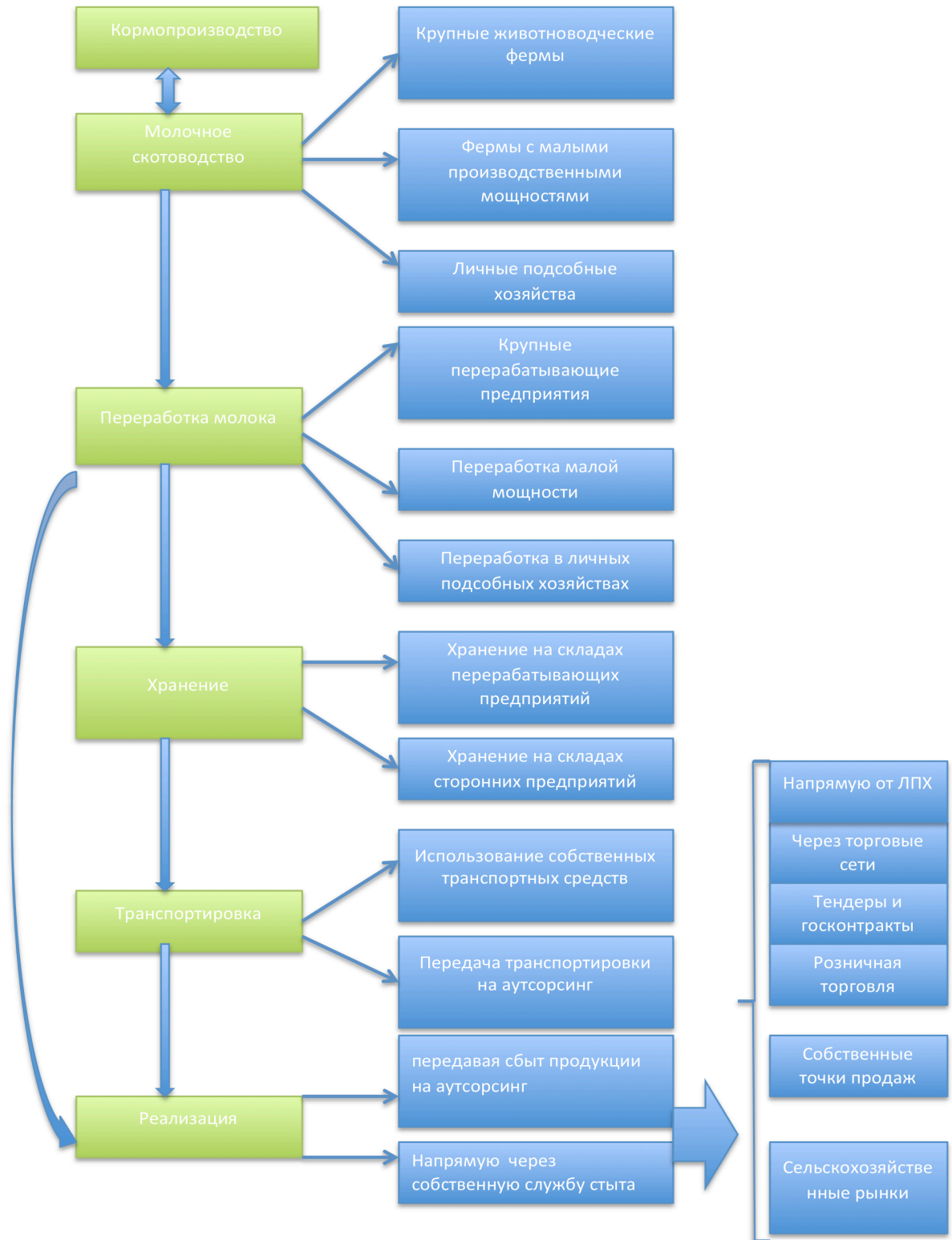


Рисунок 3 - Схема организационно-производственной структуры и технологических связей молочнопродуктового подкомплекса

\*составлено автором



При этом, на наш взгляд, с учетом того, что молочнопродуктовый подкомплекс является открытой и динамично развивающейся системой, в последующем молочнопродуктовый подкомплекс может быть расширен за счет иных элементов подкомплекса. Причиной для этого является тренд на специализацию и локализацию предприятий в молочной отрасли и смежных отраслях народного хозяйства.

Молочнопродуктовый подкомплекс характеризуется некоторыми отличительными особенностями, представленными в таблице 6:

Таблица 6 – Особенности функционирования молочнопродуктового подкомплекса АПК РФ

№ п/п	Особенности	Проявление
1	Ограниченность в выборе сырья и ассортименте выпускаемой продукции	-однородность сырья и конечной продукции; -жесткая специализация относительно выпускаемой продукции; -ограниченная возможность для диверсификации продукции (преимущественно на молокоперерабатывающих предприятиях)
2	Сезонность производства и потребления	-объемы производства молока в летний период (с апреля по сентябрь) существенно превышает объемы производства молока в зимний период; -объемы потребления в летний период в связи с потребительскими предпочтениями существенно ниже в сравнении с зимним периодом; -волатильность цен, вызванная различиями в уровнях спроса и предложения ( летний период связан с увеличением предложения при падении спроса, тогда как зимний период характеризуется увеличением спроса при снижении предложения); -необходимость создавать запасы продукции
3	Свойства продукции	-важная роль в рационе питания; - скоропортящийся характер, влияющий на условия хранения и логистику; - возможность глубокой заморозки; -жесткие стандарты к качеству и безопасности продукции; - возможность перевода молока-сырья из жидкого состояния в сухое молоко.
4	Снижение поголовья крупного рогатого скота	-возникновение дефицита молока-сырья; -необходимость в повышении производительности животных; -необходимость закупки дойного стада за рубежом; -зависимость от импорта молочной продукции; -появление на рынке суррогатов, в том числе пальмового масла.
5	Зависимость от природно-климатических и географических условий	-необходимость подбора породы поголовья в зависимости от условий местности; -влияние на выбор кормовой базы; -взаимосвязь природно-климатических условий и производительности поголовья;

## Продолжение таблицы 6

		-необходимость в подборе оптимального вида молочного комплекса и типа содержания животных;
6	Капиталоемкость и продолжительный период окупаемости проектов	- значительный размер инвестиций и операционных расходов; -зависимость отрасли от кредитного ресурса для осуществления операционной и инвестиционной деятельности; -фондоемкость; -наличие ограничений при ценообразовании; -низкая рентабельность отрасли; - долгосрочный период окупаемости вложений; -тенденция к снижению объемов потребления и производства молока.
7	Зависимость от геополитических и макроэкономических факторов	- участие России в ВТО и обусловленные этим ограничения; -влияние санкций зарубежных стран как фактор влияния на экономику страны и снижения потребительского спроса и потребительских предпочтений; -воздействие продуктового эмбарго (возникновение дефицита продукции, рост цен на молочную продукцию, изменение структуры импорта продукции в разрезе стран-импортеров и продукции); -изменение себестоимости продукции в связи с изменением инфляции, ставки по кредитам и депозитам, изменением денежной массы в обращении (в том числе в связи с изменением ключевой ставки), ростом цен на сырье, энергоресурсы и иные статьи затрат; -меры господдержки в виде субсидий, льготных кредитов и грантов; - слабый курс рубля и его волатильность; -ограниченный доступ к зарубежным кредитам;
8	Специфика производства	-сложные технологические связи; -длительный производственный цикл; -неразвитость ветеринарного обслуживания животных; -наличие ограничений для увеличения эффективности подкомплекса на базе повышения производительности коров; - взаимозависимость всех участников подкомплекса (продукция одного участника подкомплекса является сырьем либо товаром для другого участника в рамках цепочки доставки молочной продукции от производителя до конечного потребителя); -взаимосвязь себестоимости и степени механизации процессов;
9	Социальное обеспечение	Недостаток в кадровом обеспечении, в связи с необходимостью в развитии образования и медицины на селе, поддержки занятости и повышении уровня оплаты труда, доступности получения земли и жилья, улучшении социальной инфраструктуры и развитии территориальных образований.

\* составлено автором

Изучая молочнопродуктовый подкомплекс, детализируем некоторые из структурных элементов подкомплекса:

1. Кормопроизводство, являясь связующим звеном с другим подкомплексом АПК – растениеводством, является также и обязательным элементом молочнопродуктового подкомплекса. Кормопроизводство включает в себя производство и хранение кормов, их первичную переработку, формирование смесей и концентратов. Также как и стадии производства и переработки молока, кормопроизводство находится во взаимодействии с микробиологической наукой и промышленностью.

Кормопроизводство (которое может быть полевое, луговое и индустриальное) воздействует на молочнопродуктовый подкомплекс через: а) качество кормов как фактор здоровья и продуктивности животных; б) возможность заготовки и хранения кормов с целью обеспечения бесперебойного питания животных; в) питательность, влияя на уровень производительности коров; г) стоимость кормов, воздействуя на себестоимость производства молока.

При этом, на состав, питательность и объемы кормов оказывают влияние климатические и географические факторы, требующие учета при заготовке кормов и формировании рациона животных.

2. Производство молока, как основной элемент молочнопродуктового подкомплекса, может осуществляться как на крупных животноводческих фермах, так и на фермах с малыми объемами производства (КФХ), а также в личных подсобных хозяйствах.

При этом, получение каких-либо отчетных данных от производителей, осуществляющих свою деятельность в личных подсобных хозяйствах, крайне затруднителен. Кроме того, продукция личных подсобных хозяйств, как правило, направляется на личное потребление либо реализуется в виде мелкотоварной торговли.

Производство молока в настоящее время является низкорентабельной отраслью народного хозяйства. При этом, как отмечают сами производители, рентабельность продолжает снижаться, в то время, когда себестоимость производства молока растет [146].

Причинами роста себестоимости производства молока являются:

- инфляционные процессы в экономике;
- введение эмбарго;
- падение объемов производства молока-сырья;
- удорожание кормов;
- рост цен на импортное сырье для производства молока;
- удорожание энергоносителей (особенно электроэнергии и нефтепродуктов);
- повышение цен на запчасти;
- повышение заработной платы;
- удорожание кредитного ресурса.

Основным каналом сбыта для производителей молока являются молочные комбинаты, которые подвергают молоко первичной микробиологической проверке и осуществляют переработку молока-сырья в готовую товарную продукцию: молоко с более длительным сроком хранения, кисломолочную продукцию, творог, сыры, сметану и т.д.

При этом первичная переработка может быть осуществлена как переработчиком, так и производителем. Она включает в себя очистку, охлаждение, а иногда замораживание либо сушку.

Основной задачей первичной обработки молока является его очистка от механических примесей, которая возможна за счет фильтрации либо сепарирования. После очистки молока происходит его охлаждение, которое определяет период хранения продукта.

Поступающее в потребление населению молоко разделяют на 3 сорта в соответствии с качественными показателями. В зависимости от качества продукта принимается решение о транспортировке молока на перерабатывающее предприятие либо о его переработке на месте.

При этом для переработки молока на месте, должны быть соблюдены следующие важнейшие условия: наличие специализированной техники, осуществляющую очистку продукта, хранение и оценку качества молока; создание на местах цехов по переработке продукта.

При этом, степень эффективности использования первичной переработки на местах зависит прежде всего от объемов производимого молока, а также постоянных и переменных затрат на переработку.

На наш взгляд, следует выделить факторы, влияющие на уровень надоев, среди которых основными являются:

- качество кормов и рациона для животных;
- проведение селекционной работы;
- обеспеченность квалифицированными кадрами;
- условия, в которых содержатся животные;
- технологическое обеспечение коровников.

В научной литературе предприняты попытки систематизировать и выявить взаимосвязи факторов, оказывающих влияние на продуктивность животных, однако в представленных на обозрение методиках анализа отсутствует факторный анализ в связи с чем невозможно выявить степень влияния каждого фактора на конечный результат.

3. Переработка молока , являясь необходимым технологическим процессом как для соответствия молока требованиям к качеству и безопасности продукции, так и для производства некоторых видов молочной продукции, имеет свою специфику.

При осуществлении промышленной переработки молока важно понимать, что на эффективность экономических результатов от переработки молока будут оказывать влияние следующие основные факторы: объемы перерабатываемого молока (уменьшение закупок молока без замещения сухим молоком приводит к снижению загрузки оборудования и следовательно снижению рентабельности производства); устаревшие основные фонды (материальный и моральный износ основных фондов увеличивает потери при переработке молока, а также увеличивает себестоимость продукции за счет высоких издержек, а также в связи с увеличением затрат на ремонт, реконструкцию и модернизацию основных фондов); простои в производственном процессе; необходимость использования

зарубежного оборудования и сырья (например сухого молока), цены на которые подвержены прямой корреляции от курса валют.

На этапе переработки происходит производство конечного продукта, который будет реализован потребителям.

В зависимости от модели поведения предприятия-переработчика на рынке, а также от сезонности, могут выбраны различные виды управленческих решений.

Так, в ходе анализа деятельности предприятий-переработчиков молока, мы обнаружили, что ряд предприятий с целью исключения затоваренности продукции, осуществляли производство продукции «под заказ» на основании заявок торговых агентов на заданный период времени. Однако, высокие постоянные затраты, а также наличие точки безубыточности, требует поддержания определенного уровня выпуска и реализации товарной продукции. В связи с этим, предприятия молочнопродуктового подкомплекса нуждаются в наличии сбытовой функции на предприятии.

Важно отметить, что переработка молока, также как и его производство является низкорентабельным видом хозяйственной деятельности (таблица 20 и 24).

Переработанная продукция передается в хранилища готовой продукции, а также на реализацию.

Как уже отмечалось ранее, перерабатывающие предприятия стремятся с целью избежания состояния затоваренности корректировать объемы производства в зависимости от уровня спроса на рынке. При этом, на ограничение уровня спроса помимо изменения объемов производства в соответствии со спросом, может влиять наличие высоких постоянных затрат, требующих поддержания определенного минимально допустимого объема производства и продаж продукции, а также наличие сезонного характера в уровне спроса продукции, что требует создания определенного резерва продукции на периоды возрастания спроса на продукцию.

Реализацию готовой товарной продукции могут осуществлять как сами переработчики молока, через имеющиеся отделы сбыта и продаж, так и

компании, выполняющие функции отдела продаж на аутсорсинге. При этом в последнем случае, как правило, аутсорсинговыми компаниями выступают аффилированные с переработчиками компании, входящие в единый холдинг (так сбытовую функцию для ОАО «Саратовский молочный комбинат» осуществляет связанная с ней компания «Торговый дом Саратовский», а для ОАО «Молочный комбинат Энгельский» – «Поволжский торговый дом»).

Рынками сбыта готовой продукции являются торговые сети (что требует наличия эффективной сбытовой функции в организации при взаимодействии с торговыми сетями, жестко ограничивающими границы закупочных цен), объекты розничной торговли, собственные торговые сети, специализирующимся на торговле исключительно молочными видами продукции (данный метод используют в ГК «Белая долина», реализуя продукцию ОАО «Молочный комбинат Энгельский»), сельскохозяйственные рынки, продажа напрямую от личных подсобных хозяйств.

Сегментом для сбыта молочной продукции являются также государственные закупки для нужд бюджетных организаций и в частности закупки для учреждений дошкольного и школьного образования. Вход на данный сегмент рынка осуществляется через процедуру участия в тендерах.

Продукция, которую не возможно своевременно реализовать на рынке хранится в специализированных хранилищах, создавая тем самым запасы готовой продукции в пределах сроков их хранения.

В целом молочнопродуктовый подкомплекс для повышения эффективности хозяйственной деятельности нуждается в инвестициях, расширении мер государственной поддержки, а также внедрении передовых научно-исследовательских разработок в производственные и перерабатывающие предприятия.

Так, например, при обзоре отечественной и зарубежной литературы мы обнаружили, что в разработках отечественных авторов в настоящее время отсутствует анализ влияния факторов на повышение объемов удоев коров, тогда как за рубежом отлажен выпуск оборудования, способного на основе данных

датчиков о поведении и физиологии животных формировать оптимальный рацион питания для животных, регулировать климат на ферме, а также изменять иные факторы, оказывающие влияние на объемы удоев.

Вопросы расширения мер государственной поддержки молочнопродуктового подкомплекса рассмотрены более детально в рамках параграфа 2.3, а особенности осуществления инвестиционной деятельности в сфере молочнопродуктового подкомплекса в рамках главы 3.

Однако отметим, что ключевыми направлениями для повышения эффективности деятельности молочнопродуктового подкомплекса являются:

- снижение влияния аспекта сезонности производства молока через нивелирование природно-климатических и генетических факторов с помощью внедрения новых технологий;
- снижение затрат на ресурсы, через инструменты субсидирования, системы льготного ценообразования на тарифы по услугам ресурсоснабжающих организаций;
- снижение процентных ставок по кредитам для производителей и переработчиков молока;
- регулирование доли иностранного присутствия на рынке молочной продукции;
- повышение степени использования потенциала благоприятных природно-климатических условий южных регионов РФ;
- увеличение доли продаж вторичного сырья (например, сыворотки);
- снижение себестоимости продукции через повышение эффективности использования ресурсов;
- борьба с несправедливым ценообразованием;
- обновление основных фондов с целью повышения эффективности хозяйственной деятельности;
- борьба с широким распространением использования заменителей молочного жира (например пальмовым маслом);
- иные направления.



При этом на территории Саратовской области имеются примеры успешного функционирования субъектов молочнопродуктового подкомплекса сферы АПК, эффективно реализующих потенциал отечественных инновационных разработок, а также использующие меры государственной поддержки (субсидии, льготное кредитование и т.п.) в своей практической деятельности. К таким предприятиям можно с уверенностью отнести ЗАО «Племзавод Трудовой» в Марксовском районе, осуществляющий производство молока, и предприятие по переработке молока - ЗАО «Молочный комбинат Энгельский» (ГК «Белая долина»).

Цепочку «производство-реализация конечному потребителю» в общем виде можно представить в молочнопродуктовом подкомплексе в следующем виде (таблица 7).

Таблица 7 - Этапы технологических процессов в молочнопродуктовом подкомплексе.

Этап	Содержание этапа
Создание высокопродуктивного стада крупного рогатого скота	Селекция, размножение и воспроизводство стада, выбор пород и особей для стада
Кормопроизводство	Анализ кормовых угодий, производство кормовой базы, оценка его количества и качества, подготовка рационов питания животных и формирование резервов, эффективное использование сенокосов: пастбищ, товарных кормовых культур, полевых кормовых угодий.
Молочное скотоводство	Содержание коров, их осеменение, кормление и поение, производство молока (доение), осуществление первичной обработки, реализация продукции, удаление навоза и ветеринарное обслуживание стада.
Переработка молока	Учет полученного молока (его количества и качества), очистка и обработка, реализация технологического процесса по переработке молока, реализация продукции.
Транспортировка, хранение и логистика товарной продукции	Хранение продукции и его фасовка, тара и упаковка, транспортировка, реализация на рынках сбыта, соблюдение условий реализации и хранения.

\* сгруппировано автором

Таким образом, на основе вышеизложенного, следует, что молочный подкомплекс АПК РФ – это вертикально-интегрированная, открытая и динамичная система, являющаяся частью АПК, функционирующая на основе экономических и технологических взаимоотношений между субъектами молочной отрасли в рамках цепочки по производству, переработке и доведения

молочной продукции до конечного потребителя с целью обеспечения продовольственной безопасности государства и достижения прибыли участниками подкомплекса. С целью реализации главной задачи молочнопродуктового подкомплекса, а именно обеспечения населения молочной продукцией, в условиях общего падения объемов производства молочной продукции, отрасль нуждается в реализации расширенного воспроизводства, которое возможно лишь при учете всех отраслевых особенностей. В ходе исследования были выявлены особенности функционирования молочнопродуктового подкомплекса, которые проявляются в ограниченности выбора сырья и ассортимента выпускаемой продукции, сезонности производства и потребления молока, свойствах продукции, снижении поголовья КРС, зависимости от природно-климатических и географических условий, капиталоемкости и продолжительном периоде окупаемости проектов, зависимости от геополитических и макроэкономических факторов, специфике производства и социальном обеспечении занятых на предприятиях подкомплекса.

### **1.3. Воспроизводственный процесс в молочнопродуктовом подкомплексе: содержание, специфика и стадии**

Достижение стратегических целей по устойчивому развитию молочнопродуктового подкомплекса и повышению его экономической эффективности требует осуществления воспроизводственного процесса.

Воспроизводство – процесс воссоздания израсходованных факторов производства через постоянное возобновление их производства по мере расходования [15]. Факторами производства в таком случае являются природные ресурсы, рабочая сила, материальные и финансовые средства производства.

В научной литературе широко представлены различные подходы к определению понятия «воспроизводство», однако для целей настоящего диссертационного исследования интерес представляет содержание воспроизводства в молочнопродуктовом подкомплексе, в связи с чем

представленное определение «воспроизводства» использовано в исследовании как базовое.

Воспроизводство в АПК и его отраслях реализуется через систему экономических мер и форм воссоздания факторов производства, израсходованных в производственном процессе.

Воспроизводство в молочнопродуктовом подкомплексе как и в целом народное хозяйство включает в себя:

- непрерывное воспроизводство и расширение основных фондов;
- воспроизводство трудовых ресурсов;
- устойчивый рост показателей валового и чистого продуктов;
- воспроизводство и расширение производственных технологий.

Особенности воспроизводства в молочнопродуктовом подкомплексе АПК РФ заключаются в следующем:

- необходимость соблюдения пропорций в воспроизводстве между производством и переработкой молока, а также сфер заготовки, хранения и реализации продукции;
- наличие цикличности в воспроизводственном процессе, зависящей от стадий производства (влияет на замедление оборота ресурсов предприятий МПП, находящихся в запасе, их увеличение и возврат после реализации готовой продукции) и сроков полезного использования основных фондов (которые периодически выбывают и требуют замещения);
- долгосрочный характер воспроизводственного процесса;
- зависимость от других отраслей народного хозяйства и в особенности отраслей АПК (при закупке продуктивного скота, семян и посадочного материала, кормов, органических удобрений, оборудования для переработки молока и т.д.);
- необходимость создания резервов ресурсов для воспроизводства в связи с сезонностью производства и потребления в отрасли;
- высокий уровень затрат в процессе воспроизводства, требующего накопления ресурсов, привлечения их со стороны в виде инвестиций либо займов, а также отвлечения ресурсов от операционной (хозяйственной) деятельности;

- существенное влияние природных факторов на экономические процессы, что подразумевает корреляцию темпов воспроизводственного процесса и его структуры как от экономических, технических и научных факторов, так и природных факторов, влияющих на выращивание растений и животных, а в последствии на выпуск молочной продукции;
- в качестве предметов и средств труда в молочнопродуктовом подкомплексе часто выступают различные виды биологических объектов;
- зависимость воспроизводственного процесса от факторов риска, инфляции, курсовых разниц, макроэкономических и внешнеполитических факторов, мер государственного регулирования;
- увеличение производительности в молочной отрасли требует дополнительных вложений капитала, что является необходимостью для осуществления расширенного воспроизводства в МПП.

Воспроизводственные процессы в молочнопродуктовом подкомплексе АПК РФ направлены на организационное, экономическое и технологическое обновление и имеют особенности, указанные выше, одна из которых заключается в активном участии в процессе производства продукции (как на предприятиях по производству, так и переработки молока) не только промышленных средств производства, но и животных и растений.

Таким образом в рамках расширенного воспроизводства происходит взаимодействие экономических и биологических процессов, что обуславливает необходимость учета влияния как экономических, так и природных законов:

- незаменимость и равнозначность производственных факторов, что означает необходимость учета всех факторов производства, одни из которых не могут быть замещены другими, а следовательно равнозначны;
- закон минимума, в соответствии с которым рост производства ограничен фактором, находящимся в минимуме (например, продуктивность КРС зависит от вещества, наибольшее количество которого находится в рационе питания скота);
- закон максимума, согласно которому превышение одного из питательных веществ сверх потребности не приводит к увеличению продуктивности скота.

В общем виде воспроизводственный процесс включает в себя 4 основные стадии:

- производство – являющееся исходным пунктом в воспроизводственном процессе, в рамках которого создается продукт (материальные либо нематериальные блага и услуги), который в последствии может быть распределен, обменен либо потреблен;
- распределение – стадия воспроизводственного процесса, в рамках которой определяется доля каждого человека в структуре созданного богатства на основе отношений прав собственности на факторы производства и количества созданных благ.
- обмен – стадия воспроизводственного процесса, в рамках которой происходит обмен продуктами и подача ценовых сигналов производителю.
- потребление- стадия воспроизводственного процесса, в рамках которой изготовленные блага используются для удовлетворения потребностей в рамках личного либо производственного потребления.

При этом, отраслевая специфика воспроизводственного процесса в молочнопродуктовом подкомплексе проявляется в содержании каждой их представленных стадий воспроизводства, которую мы отразили на рисунке 4.

По характеру использования полученного дохода выделяют простое, суженное и расширенное воспроизводство [15].

Простое воспроизводство осуществляется в прежнем объеме, что обуславливает расходование всего произведенного продукта на потребление, а производство возобновляется в тех же объемах и количестве.

Под суженным воспроизводством подразумевают процесс производства в уменьшенном масштабе.

Расширенное воспроизводство – это воспроизводство в увеличенном масштабе, когда доход расходуется не только на личное потребление, но и на расширение и развитие производственных ресурсов.

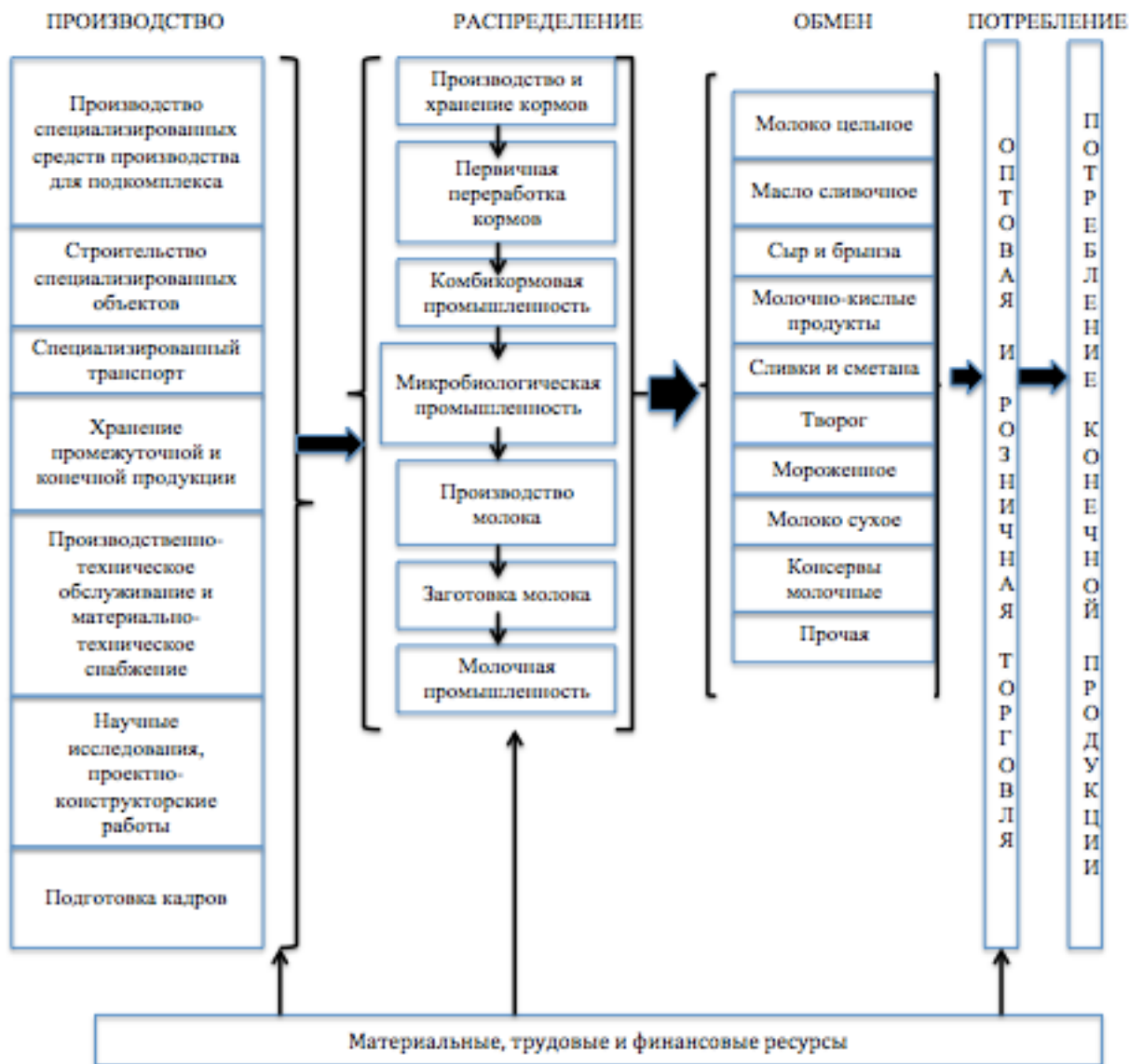


Рисунок 4 – Стадии воспроизводственного процесса в молочнопродуктовом подкомплексе АПК и их взаимосвязи

\* составлено автором

С учетом статистических данных о состоянии молочнопродуктового подкомплекса АПК, именно расширенное воспроизводство необходимо молочной отрасли в настоящее время.

Расширенное воспроизводство в молочнопродуктовом подкомплексе включает в себя комплекс мероприятий, реализуемых в молочном скотоводстве, сфере переработки молока, кормопроизводстве, транспортировке и хранении молочной продукции.

В связи с особой значимостью расширенного воспроизводственного процесса в сфере молочнопродуктового подкомплекса, рассмотрим его содержание.

В условиях ограниченности ресурсов и конкурентной борьбы на рынке залогом успешности становится эффективность деятельности компании. Более того, от того какой вид воспроизводства, в том числе расширенного воспроизводства (экстенсивный либо интенсивный) также зависит экономическая эффективность организации (на рисунке 5).

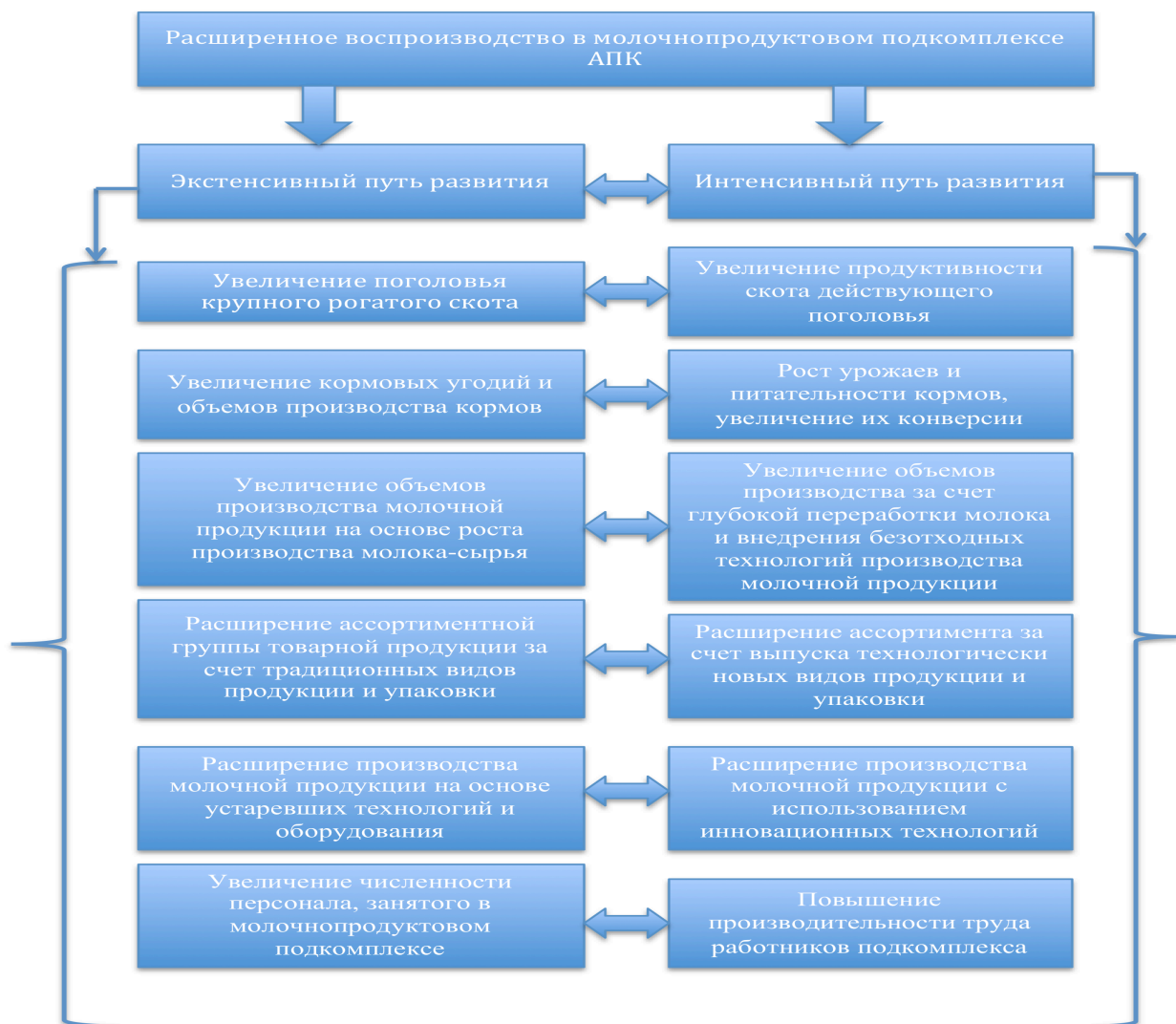


Рисунок 5 – Особенности расширенного воспроизводства в молочнопродуктовом подкомплексе в зависимости от экстенсивного или интенсивного пути развития

\* составлено автором

В научной литературе выделяют следующие виды расширенного воспроизводства:

- экстенсивное воспроизводство – это расширение производства и увеличение объемов выпуска продукции на основе прежней технологии и уровня хозяйствования за счет привлечения дополнительных факторов производства;
- интенсивное воспроизводство – увеличение объема производства за счет изменения технологии и реализации технического перевооружения.

Интенсивное воспроизводство основано на применении инновационных технологий, выпуске новых видов продукции и переходе на более высокий уровень производства. В рамках интенсивного воспроизводства применяют обновление и модернизацию оборудования, снижение затрат материальных ресурсов, повышение квалификации персонала как рабочих, так и управленческих кадров и т.д.

Именно интенсификация производства является ключевым фактором для интенсивного развития молочнопродуктового подкомплекса АПК РФ и представляет собой повышение интенсивности на базе дополнительных инвестиционных вложений на единицу основных фондов, что позволяет более полно использовать ресурсный потенциал и осуществить рост основных фондов и производительности труда за счет внедрения инновационных технологий, техники и оборудования, способов организации труда.

Примеры выбора управленческого решения при осуществлении расширенного воспроизводства, а именно определение каким образом будет осуществляться расширенное воспроизводство основных фондов – интенсивным или экстенсивным, мы представили в таблице 8.

Современные рыночные условия обуславливают возникновение ряда факторов, определяющих содержание процесса воспроизводства в молочнопродуктовом подкомплексе:

- автоматизация и информатизация процесса воспроизводства;
- возрастание требований к качеству функционирования элементов воспроизводства;



- увеличение мобильности ресурсов, которые обеспечивают функционирование процесса воспроизводства;
- ускорение темпа научно-технического прогресса;
- сокращение срока эффективного использования разработанных инновационных продуктов;
- увеличение уровня конкуренции на рынке молочной продукции;
- возрастание влияния факторов мировой экономики на рынок молока.

Таблица 8 – Различия в выборе экстенсивного и интенсивного пути расширенного воспроизводства в молочнопродуктовом подкомплексе

Экстенсивный		Интенсивный		
	Решение	Результат	Решение	Результат
1	Увеличение объемов производства молока за счет увеличения поголовья крупного рогатого скота.	1) увеличение объемов производства молока в рамках производительности коров; 2) единовременные капиталоемкие затраты на приобретение поголовья; 3) увеличение переменных затрат в абсолютном выражении (из-за дополнительных объемов кормов; 4) электроэнергии, затрат труда, увеличения экологических выбросов и т.д.), однако их доля в общем массиве затрат снизится; уменьшится себестоимость выпуска 1 л молока; 5) вероятно возможность возникновения дополнительных затрат на расширение фермы в связи с наличием требований по метражу в расчете на 1 животное.	Увеличение объемов производства молока за счет увеличения производительности коров.	1) увеличение объемов производства молока до предельно допустимой возможности увеличения производительности; 2) затраты на приобретение более продуктивных пород коров (оборудования) либо 3) увеличение затрат на реализацию эффектообразующего фактора (например, увеличение либо изменение кормовой базы), либо технологические расходы; 4) переменные затраты не меняются, за исключением эффектообразующего фактора.

\* составлено автором

Интенсивный путь развития молочнопродуктового подкомплекса позволяет осуществлять воспроизводственный процесс на основе инноваций. Производство инноваций в воспроизводственном процессе позволяет:

- внедрять инновации на каждой стадии воспроизводства;
- осуществлять построение воспроизводственного процесса на основе научно-технической информации;
- формировать национальную, региональную, отраслевую и внутрифирменную инновационную систему;
- адаптировать междисциплинарные и транснациональные инновации к локальному процессу воспроизводства.

Влияние данных факторов на процесс воспроизводства в молочнопродуктовом подкомплексе обуславливает необходимость осуществления воспроизводственного процесса на основе модернизации и инноваций (рисунок 6).

Осуществление воспроизводственного процесса в молочнопродуктовом подкомплексе АПК на базе выбранной стратегии инновационного развития, способствующей модернизации молочной отрасли, изменит содержание стадий воспроизводственного процесса в молочном подкомплексе, что отражено автором на рисунке 7.

При этом, важно отметить ключевую роль инноваций в расширенном воспроизводстве с использованием результатов научно-технического прогресса на каждом этапе воспроизводства, которое возможно за счет создания структурной основы для интенсивного расширенного воспроизводства на основе инфраструктуры, содержание которой представлено на рисунке 8.

Воспроизводственный процесс в молочнопродуктовом подкомплексе требует привлечения больших капиталовложений в виде инвестиций, что в условиях дефицита ресурсов актуализирует необходимость воспроизводства инвестиционной деятельности.

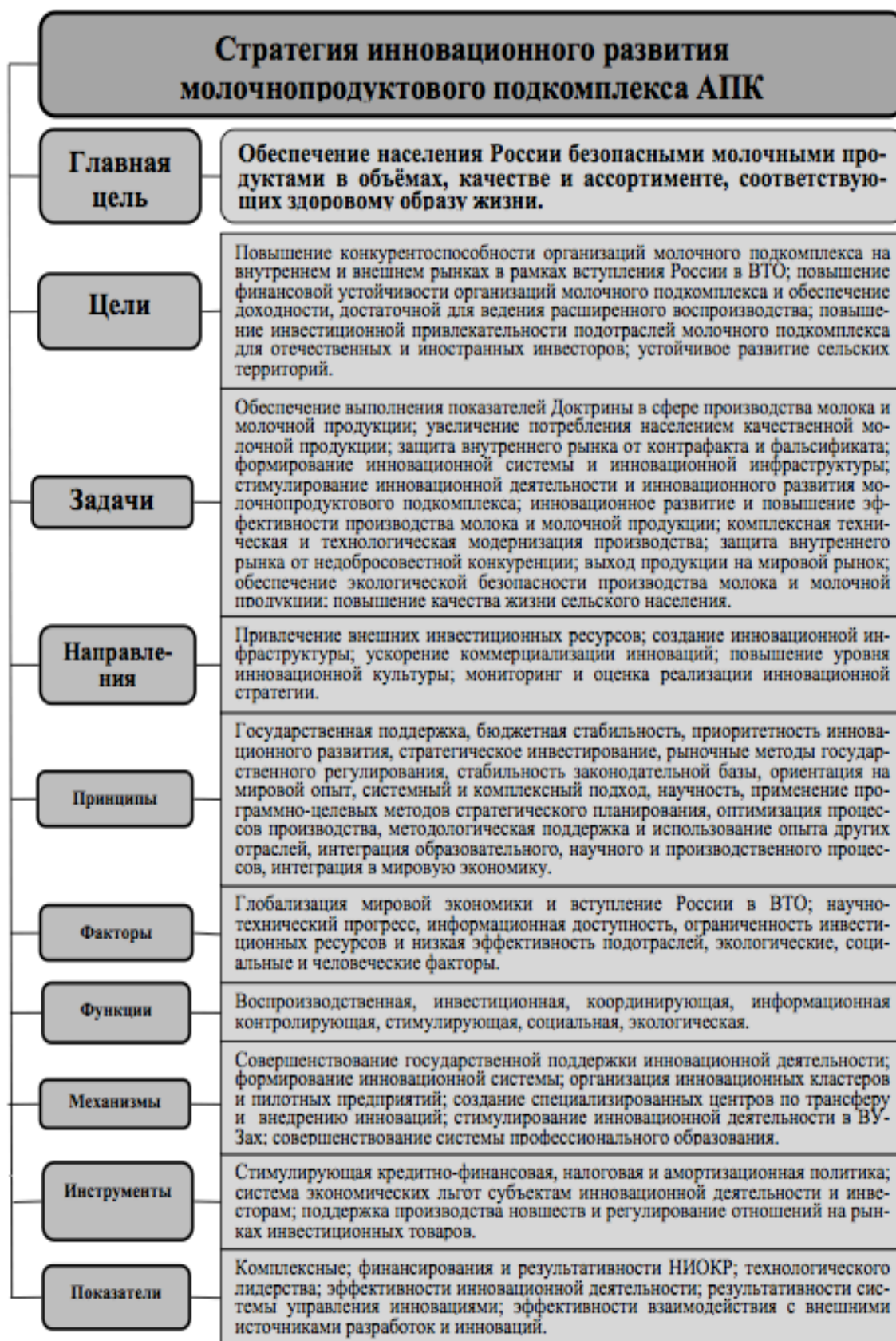


Рисунок 6 - Стратегия инновационного развития молочнопродуктового подкомплекса в рамках осуществления расширенного воспроизводства

\*составлено автором

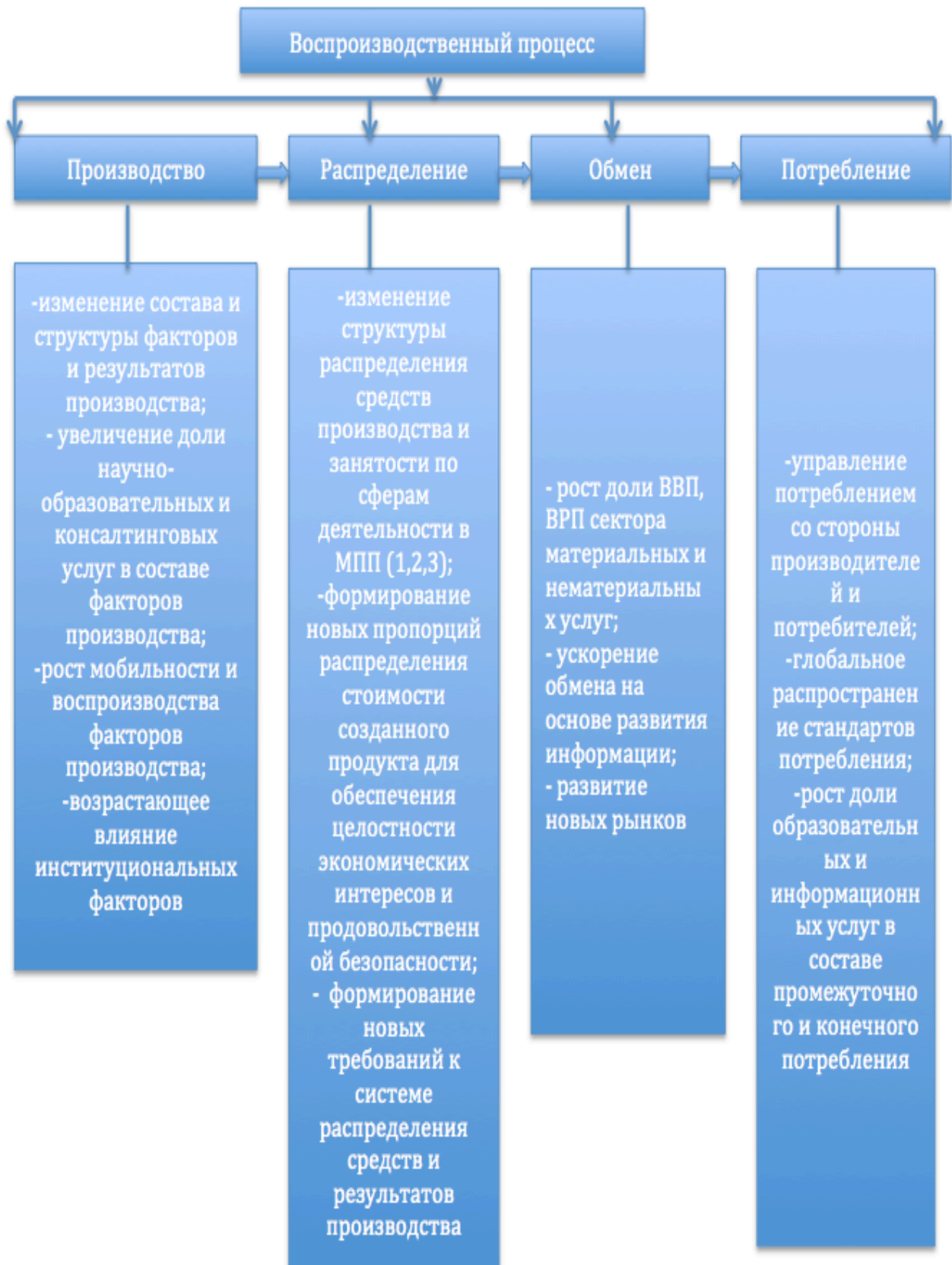


Рисунок 7 – Стадии воспроизводственного процесса в рамках модернизации молочнопродуктового подкомплекса

\*составлено автором

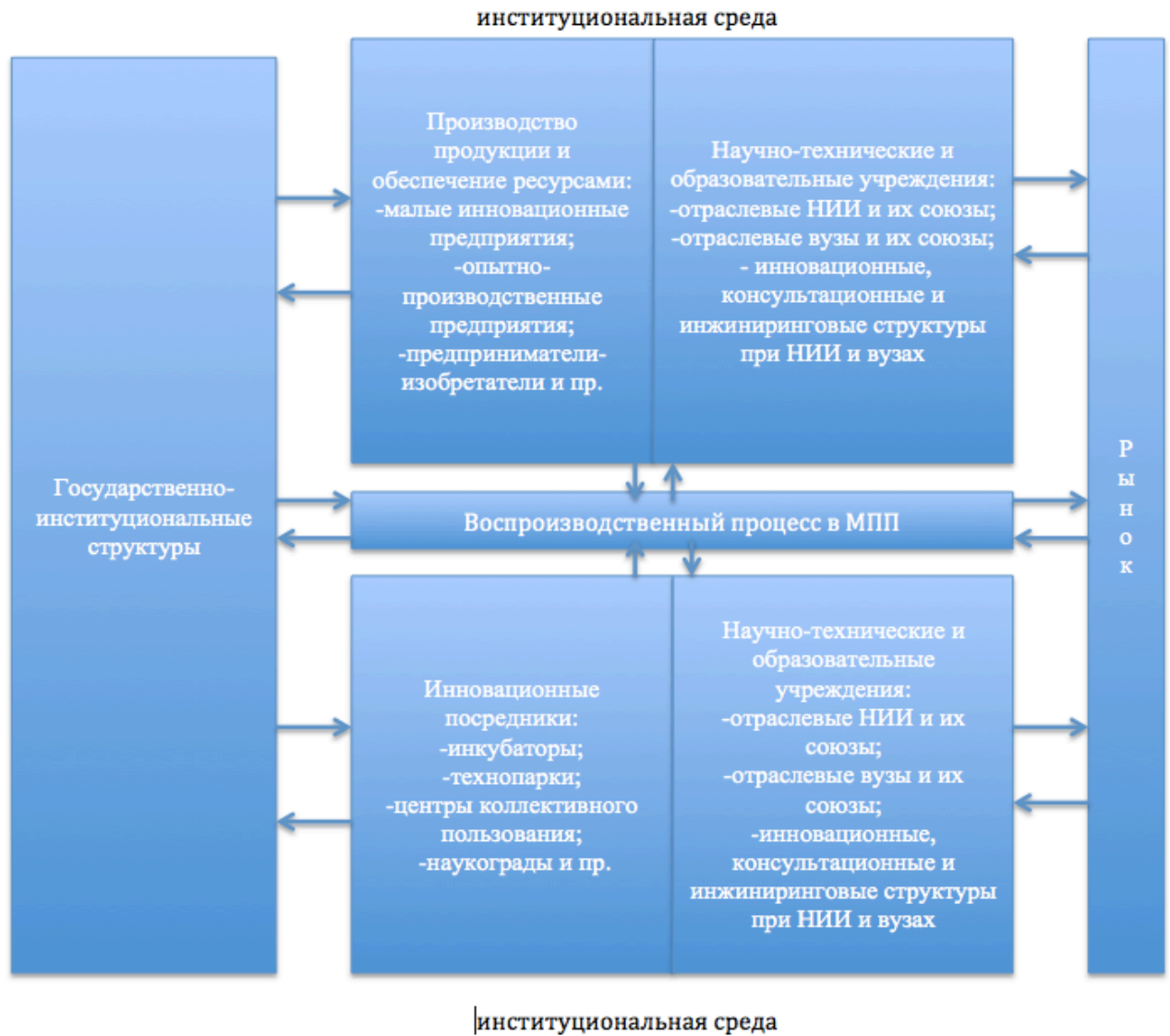


Рисунок 8 – Инфраструктура для производства инноваций в рамках воспроизводственного процесса в МПП

\*составлено автором

Воспроизводство инвестиционной деятельности представляет собой континуальный процесс ее возобновления. Содержание воспроизводства инвестиционной деятельности во многом обусловлен спецификой отрасли, которая определяет условия осуществления расширенного воспроизводства. Одним из важнейших условий осуществления расширенного воспроизводства является создание механизма, обеспечивающего непрерывность расширенного воспроизводства для достижения роста объемов выпуска продукции. При этом, характерной чертой воспроизводства инвестиционной деятельности является

непрерывность, что обусловлено необходимостью возобновления процесса воспроизводства.

Алгоритм воспроизводства инвестиционной деятельности включает в себя несколько этапов:

1. Выявление потребности в инвестициях и направлений для инвестирования.

2. Определение пропорций распределения прибыли, которое следует осуществить исходя из потребностей предприятия.

3. Установление потребности в дополнительных источниках финансирования на основе сопоставления объемов вложений с прибылью, подлежащей капитализации.

4. Анализ кредитоспособности предприятия и обоснование кредитов.

5. Сопоставление процентных ставок по кредитам, предлагаемых кредитно-финансовыми учреждениями, а также изучение возможности применения льготного кредитования.

6. Оптимизация финансового обеспечения с целью повышения эффективности проекта.

7. Привлечение кредитных средств в объеме, необходимом для достижения максимальной эффективности проекта.

8. Вложение сформированных финансовых ресурсов в объект инвестирования.

9. Эксплуатация объекта инвестирования и определение нового цикла воспроизводства инвестиционной деятельности.

Как наглядно продемонстрировано на рисунке 9, начальный и конечный этапы кругооборота инвестиционного капитала замыкаются, образуя цикличность.

Воспроизводство инвестиционной деятельности представляет собой движение инвестиционных средств, в рамках которого они проходят все стадии воспроизводства.



Рисунок 9 – Алгоритм воспроизводства инвестиционной деятельности в МПП

\*составлено автором

Воспроизводство инвестиционной деятельности включает в себя следующие стадии:

- 1) Стадия производства инвестиций, которая основана на превращении прибыли компании в новый капитал, капитализации прибыли либо образовании нового капитала на основе заемного капитала, лизинга и иных источников инвестиций.
- 2) Стадия распределения инвестиций представляет собой распределение инвестиционного ресурса на основе критериев экономической эффективности инвестиций и по определенным целям, направлениям и в установленных объемах.
- 3) Стадия обмена при воспроизводстве инвестиционной деятельности основана на перераспределении ресурсов, поступающих из различных источников. Результатом перераспределения является формирование ресурсов для накопления и потребления.

- 4) Стадия потребления – это фаза, в рамках которой происходит достижение конечной цели вложения, когда полученная прибыль трансформируется в производительный капитал. На данном этапе осуществляется инвестирование средств в проект, внедрение проекта и достижение результата от вложений (происходит получение отдачи от прироста капитальной стоимости в виде дохода либо иного эффекта).

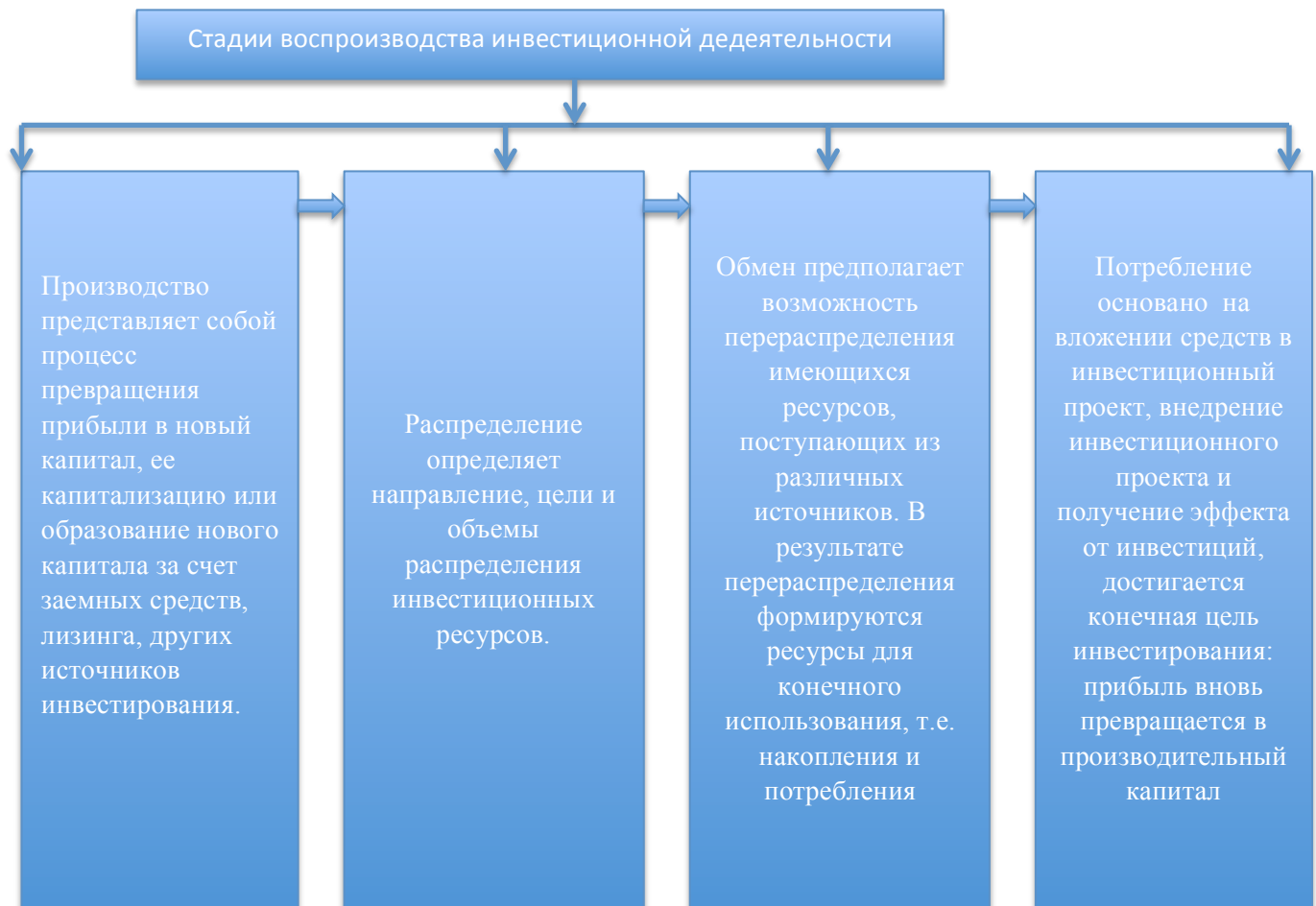


Рисунок 10 - Содержание стадий воспроизводства инвестиционной деятельности в МПП

\*составлено автором

Воспроизводство инвестиционной деятельности требует наличия финансового, методического, организационного и мотивационного обеспечения. При этом, основным компонентом воспроизводства инвестиционной деятельности в условиях дефицита инвестиционного ресурса является именно финансовое обеспечение.



Важно отметить, что поскольку инвестиционная деятельность нуждается в воспроизводстве, то отдельного внимания заслуживают и инвестиционные ресурсы (рисунок 11), формирующие финансовое обеспечение воспроизводства основных фондов.

Одной из отличительных черт воспроизводства инвестиционной деятельности в молочнопродуктовом подкомплексе являются источники формирования инвестиционного ресурса, которые можно сгруппировать следующим образом:

- внутренние источники для инвестирования;
- заемные источники;
- привлеченные инвестиции;
- меры государственной поддержки в виде субсидий и грантов;
- страховое возмещение.



## Рисунок 11 - Источники формирования инвестиционного ресурса в МПП

\*составлено автором

Вместе с тем, критериями эффективности воспроизводства инвестиционной деятельности является одновременное соблюдение следующих условий:

- 1) осуществление расширенного воспроизводства основных фондов;
- 2) повышение эффективности использования капитала;
- 3) финансовая устойчивость и платежеспособность предприятия.

Таким образом, анализируя вышеизложенное, воспроизводство представляет собой частичное (суженное), полное, либо расширенное (с увеличением числа объектов) воссоздание факторов производства.

Расширенное воспроизводство является ключевым фактором устойчивого развития молочного подкомплекса (поскольку обеспечивает расширение предприятий) и в зависимости от выбора способа осуществления воспроизводства (экстенсивного либо интенсивного, в рамках которого возможно инновационное развитие) определяется его эффективность. Расширенное воспроизводство в молочнопродуктовом подкомплексе имеет свою специфику, которая проявляется в содержании стадий воспроизводства, а также особой значимости воспроизводства инвестиционной деятельности как фактора обеспечения непрерывности производственного процесса в условиях дефицита инвестиционных ресурсов в подкомплексе.

## Глава 2. ИССЛЕДОВАНИЕ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ И ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МОЛОЧНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### 2.1. Тенденции и перспективы развития молочнопродуктового подкомплекса

В настоящее время молочная отрасль в Российской Федерации испытывает ряд сложностей, результатом воздействия которых является отсутствие роста объемов производства молока. Так, по данным Росстата, падение объемов производства молока в 2016 г. к 2015 г. составило 0,2 %, при этом в сравнении с 2013 г. снижение объемов производства составило 3,5 %.



Рисунок 12 - Объемы производства молока в Российской Федерации, тысяч т

\* составлено автором на основе данных Росстата

Важно отметить, что общероссийская тенденция падения объемов производства молока ярко проявляется как в регионах Приволжского федерального округа, так и в Саратовской области, что мы наглядно отобразили графически на рисунках 13 и 14. Мы проанализировали статистические данные, в следствии чего обнаружили, что в 2016 г. в сравнении с 2015 г. объем

производства молока в Саратовской области снизился на 3 %, тогда как если выбрать для статистической выборки более длительный временной диапазон данных, то тенденция падения объемов производства молока будет более наглядной. Так, в 2016 г. в сравнении с 2013 г. объем производства молока снизился на 15 %.



Рисунок 13 – Производство молока в Приволжском федеральном округе

\* составлено автором на основе данных Росстата

При этом, анализируя структуру производства молока в Приволжском федеральном округе, важно отметить, что Саратовская область находится на 4 месте по объему производства молока в ПФО, занимая долю производства в общем объеме производства молока в ПФО – 7,67 %.

Таблица 9 - Производство молока в ПФО

Место в Приволжском федеральном округе	Субъект федерации	Производство молока, тысяч тонн		Темп роста, %	Доля, в структуре произведенного в ПФО молока (2015 г.)
		2014 г.	2015 г.		
1	Республика Башкортостан	1773,1	1812,3	102,21	19,1
2	Республика Татарстан	1728,3	1753,7	101,46	18,48
3	Оренбургская область	811,0	797,5	98,33	8,4
4	Саратовская область	777,4	728,3	93,68	7,67
5	Удмуртская республика	724,1	720,6	99,5	7,59
6	Нижегородская область	619,8	619,8	100	6,52
7	Кировская область	541,8	579,5	106,95	6,1
8	Пермский край	472,3	482,3	102,11	5,08
9	Самарская область	434,9	440,6	101,31	4,64
10	Чувашская республика	420,9	424,2	100,78	4,47
11	Республика Мордовия	408,8	404,3	98,89	4,26
12	Пензенская область	326,7	331,8	101,56	3,5
13	Ульяновская область	232,5	211,6	91,01	2,23
14	Республика Марий Эл	195,8	186,5	95,25	1,96

\* составлено автором на основе данных Росстата



Рисунок 14 - Производство молока в Саратовской области, тыс. т

\*составлено автором на основе данных Саратовстата

В Российской Федерации основная доля произведенного молока приходится на сельскохозяйственные организации (47,8 %), по статистике отличающиеся большей товарностью, тогда как в Саратовской области прослеживается иная тенденция – основными производителями молока являются хозяйства населения (78,4 %). Данные тенденции отражены на рисунках 15 и 16.

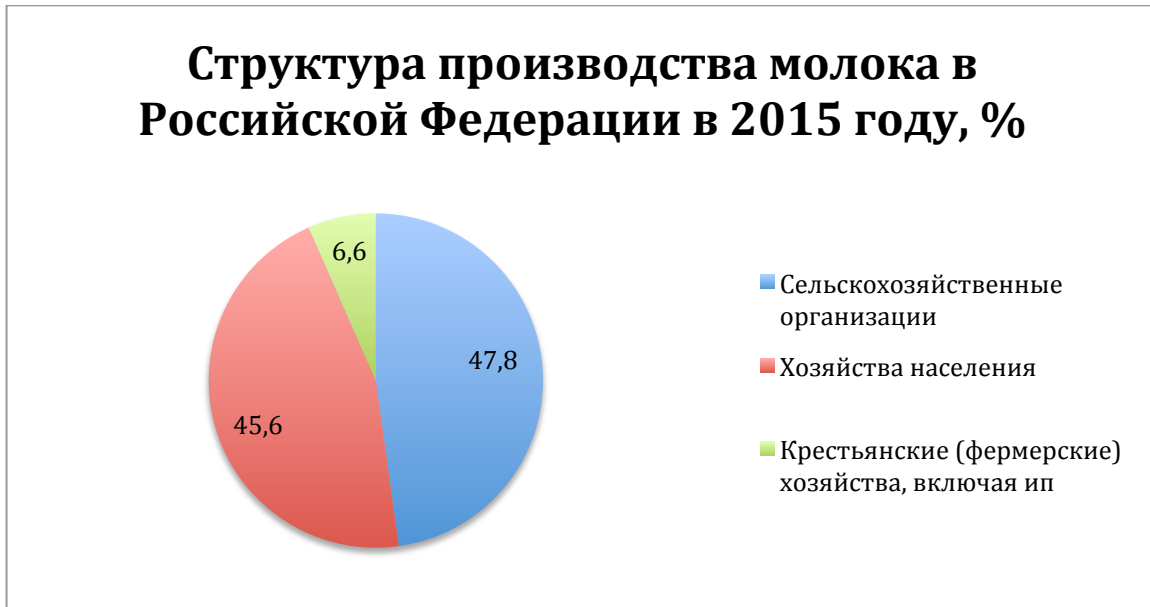


Рисунок 15 – Структура производства молока в РФ

\* составлено автором на основе данных Росстата

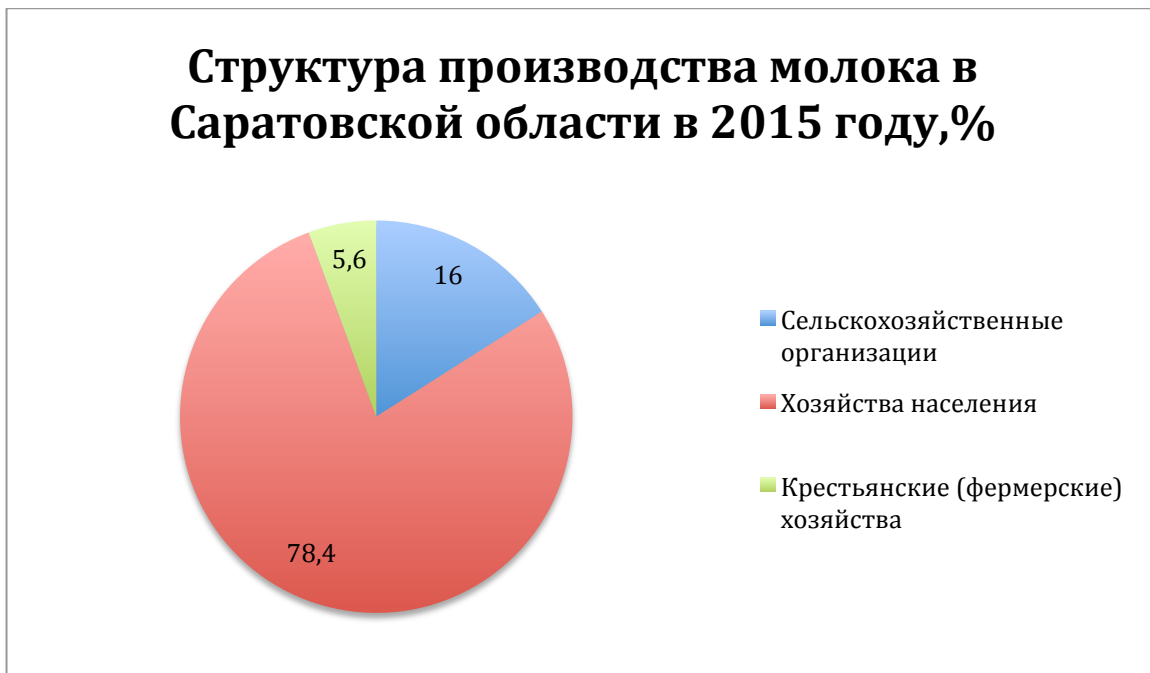


Рисунок 16 – Структура производства молока в Саратовской области

\* составлено автором на основе данных Саратовстата

Одной из основных причин отсутствия роста объемов производства молока является сокращения поголовья крупного рогатого скота, в том числе коров (рисунки 17 и 18).



Рисунок 17 - Поголовье коров в РФ, тыс. голов

\*составлено автором на основе данных Росстата

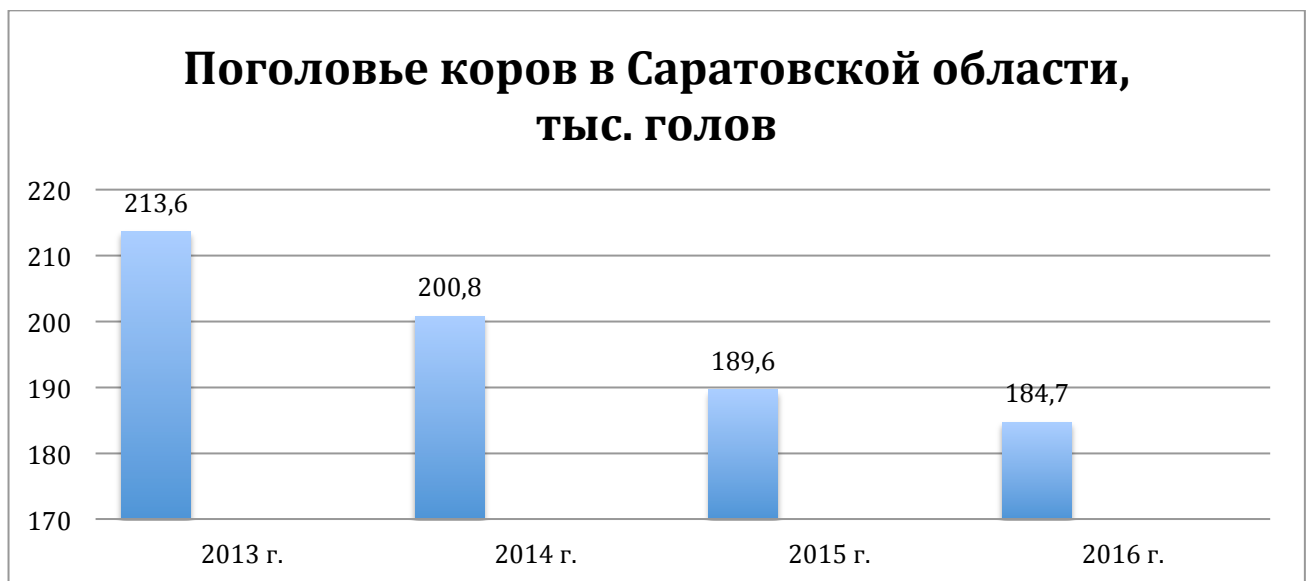


Рисунок 18 - Поголовье коров в Саратовской области, тыс. голов

\*составлено автором на основе данных Саратовстата

Важно отметить, что исследуя поголовье коров в разрезе видов хозяйств было выявлено, что в целом по стране (таблица 10), так же как и в Приволжском федеральном округе (таблица 11), основная доля поголовья коров приходится на сельскохозяйственные организации, тогда как в Саратовской области – на хозяйства населения (таблица 12).

Таблица 10 - поголовье коров в РФ в разрезе видов хозяйств

Года	Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения	Крестьянские (фермерские) хозяйства, включая индивидуальных предпринимателей
2005	51,0	45,0	4,0
2010	46,4	46,2	7,4
2012	45,5	44,8	9,7
2013	45,0	44,5	10,5
2014	44,3	44,6	11,1
2015	44,5	43,7	11,8

\* составлено автором на основе данных Росстата

Таблица 11 - поголовье коров в ПФО в разрезе видов хозяйств

Года	Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения	Крестьянские (фермерские) хозяйства, включая индивидуальных предпринимателей
2005	54,7	41,7	3,6
2010	52,9	41,2	5,9
2012	52,4	40,5	7,1
2013	52,2	40,0	7,8
2014	51,4	39,6	9,0
2015	52,0	38,2	9,8

\* составлено автором на основе данных Росстата

Таблица 12 - поголовье коров в Саратовской области в разрезе видов хозяйств

Года	Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения	Крестьянские (фермерские) хозяйства, включая индивидуальных предпринимателей
2005	28,6	64,2	7,2
2010	19,0	70,6	10,4



2012	21,2	65,5	13,3
2013	21,1	64,9	14,0
2014	20,5	64,6	14,9
2015	20,0	64,3	15,7

\* составлено на основе данных Саратовстата

Падение объемов производства молока происходит несмотря на повышение удоев молока в расчете на 1 корову (рисунок 19), что свидетельствует о применении на молочных фермах все большей доли высокопродуктивных пород крупного рогатого скота, современного доильного оборудования, совершенствования кормовой базы, применения оптимальной технологии содержания животных, выбора иных оптимальных решений, оказывающих влияние на эффективность производства молока. Тенденция увеличения надоев молока на 1 корову прослеживается как в целом по стране, так и в регионах Приволжского федерального округа, в том числе и в Саратовской области.

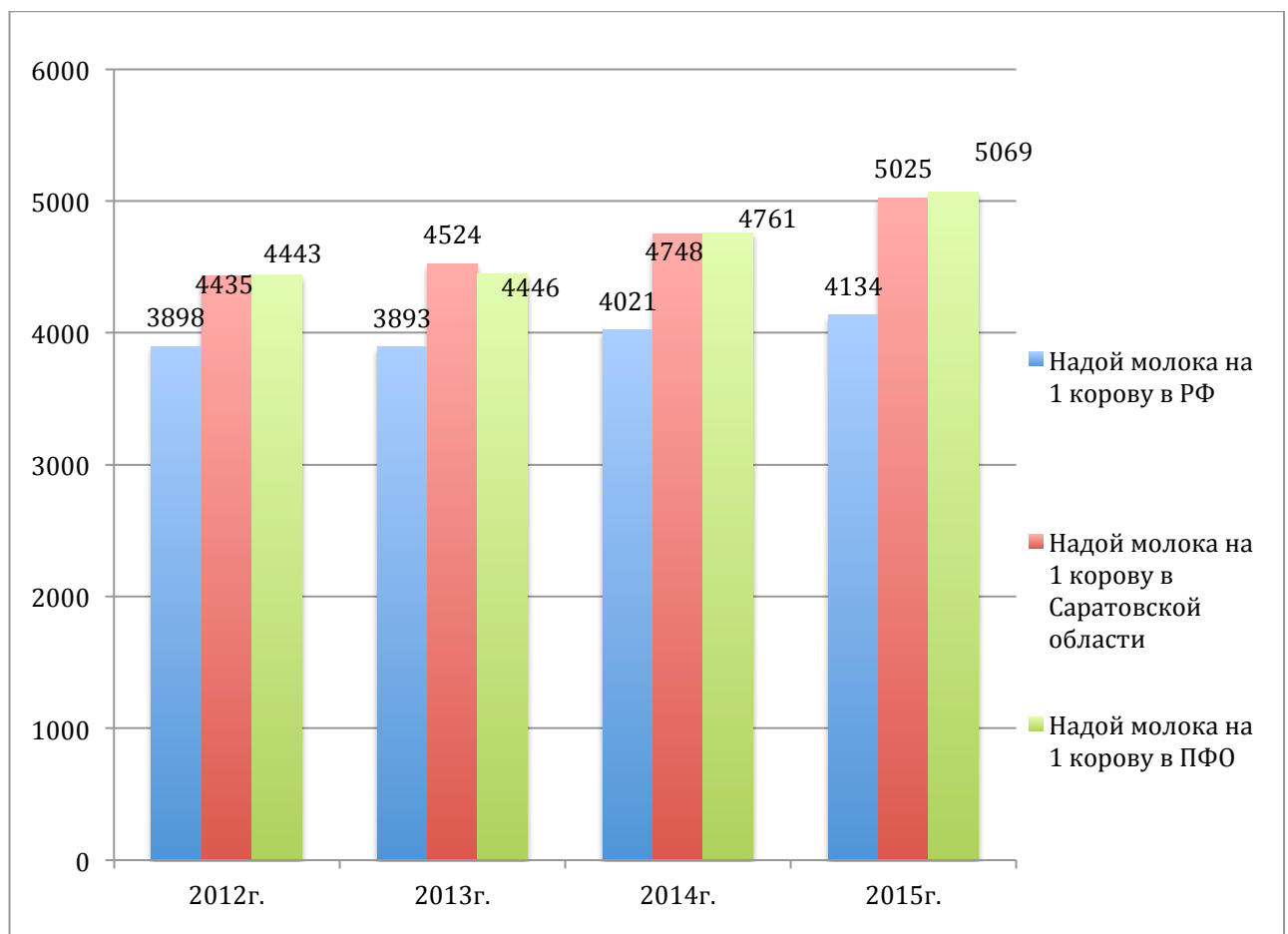


Рисунок 19 - Надой молока на 1 корову в РФ, ПФО и Саратовской области

\* составлено автором на основе данных Росстата и Саратовстата

Отсутствие роста объемов производства молока обусловлено не только снижением поголовья крупного рогатого скота, но и снижением уровня потребления молока и молочных продуктов в расчете на 1 человека. Не смотря на то, что в целом, Приволжский федеральный округ является лидером по показателю потребления молока и молочных продуктов в расчете на 1 человека, общий тренд как в РФ, так и в ПФО, в том числе и в Саратовской области, свидетельствуют о снижении объемов потребления молока в расчете на каждого человека.

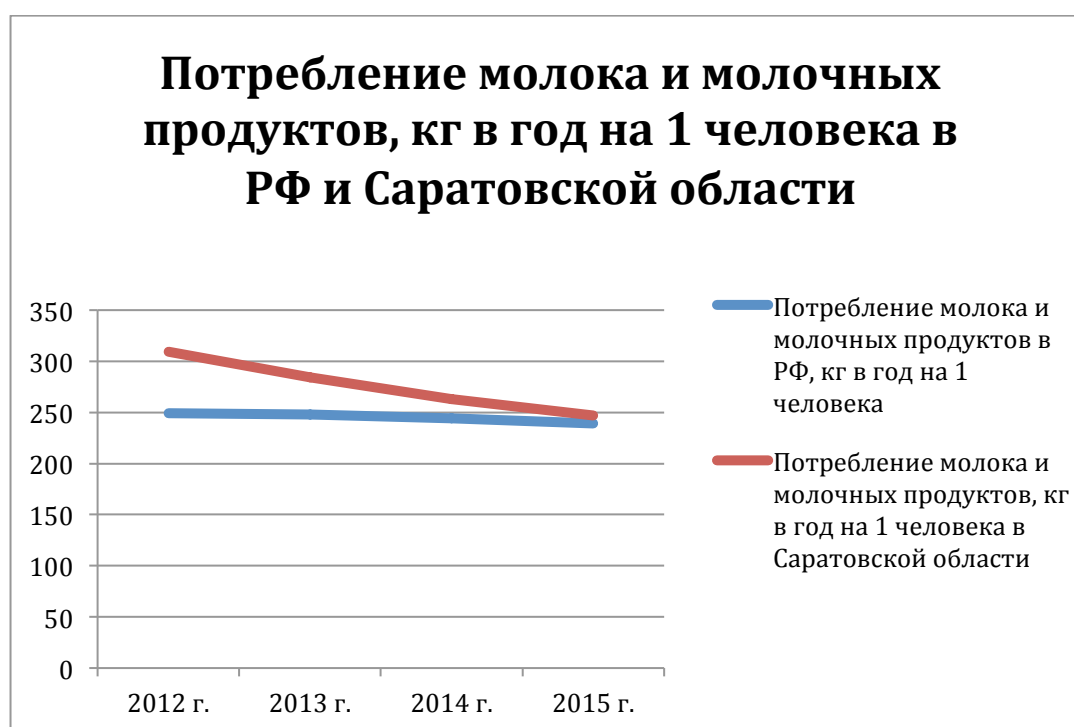


Рисунок 20 – Потребление молока и молочных продуктов в РФ и Саратовской области

\* составлено автором на основе данных Росстата и Саратовстата

Таблица 13 - Показатель потребления молока на душу населения в разрезе федеральных округов в 2015 году

Место	Федеральный округ	Значение показателя потребления молока и молочных продуктов, кг в год на 1 человека
1	Приволжский федеральный округ	272
2	Северо-Западный федеральный округ	268
3	Сибирский федеральный округ	255
4	Северо-Кавказский федеральный округ	241
5	Южный федеральный округ	229

6	Центральный федеральный округ	221
7	Уральский федеральный округ	205
8	Дальневосточный федеральный округ	191
9	Крымский федеральный округ	163

\* составлено автором на основе данных Росстата

Таблица 14 - Показатель потребления молока на душу населения в регионах Приволжского федерального округа в 2015 году (кг в год на 1 человека)

Регионы Приволжского федерального округа	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Место в общероссийском рейтинге
Республика Башкортостан	361	332	307	312	312	315	316	3
Республика Марий Эл	289	300	289	269	269	270	252	26
Республика Мордовия	295	293	294	289	291	277	252	27
Республика Татарстан	334	368	367	367	364	364	362	1
Удмуртская республика	259	265	265	266	267	268	266	16
Чувашская республика	270	254	256	256	259	256	256	24
Пермский край	231	227	228	235	233	232	233	39
Кировская область	289	280	284	294	294	283	275	14
Нижегородская область	210	235	239	248	249	248	241	35
Оренбургская область	310	309	307	308	308	309	306	6
Пензенская область	261	275	285	240	229	214	205	58
Самарская область	229	240	240	241	242	242	243	34
Саратовская область	289	311	324	309	284	263	247	31
Ульяновская область	219	223	229	236	240	230	209	54

\* составлено автором на основе данных Росстата

На наш взгляд, основной причиной падения объемов потребления молока и молочной продукции послужило значительное увеличение цен на молоко и молочную продукцию, которые затронула как цены на сырое молоко, так и переработанное молоко.

Цены на сырое молоко в период с января 2014 года по декабрь 2016 года увеличились в целом по стране с 21 руб за 1 кг сырого молока до 25, 5 руб.(рисунок 21). Идентичная тенденция прослеживается и в Саратовской области (рисунок 22), где цены на сырое молоко в период с 2011 по 2016 год увеличились с 16 до 21 руб за 1 кг сырого молока.

Увеличение стоимости затронуло и рынок переработанного молока. Так, например, в Саратовской области средняя цена за 1 кг молока на 1 января 2017 года составила 43 руб 13 коп, что на 3 руб 85 коп больше в сравнении с аналогичным периодом в 2016 году. При этом, с января 2012 года по январь 2017 года средняя цена за 1 кг молока в розничной торговле в Саратовской области увеличилась почти в два раза с 24 руб 65 коп до 43 руб 13 коп (рисунок 23), что отражает и общероссийскую тенденцию.

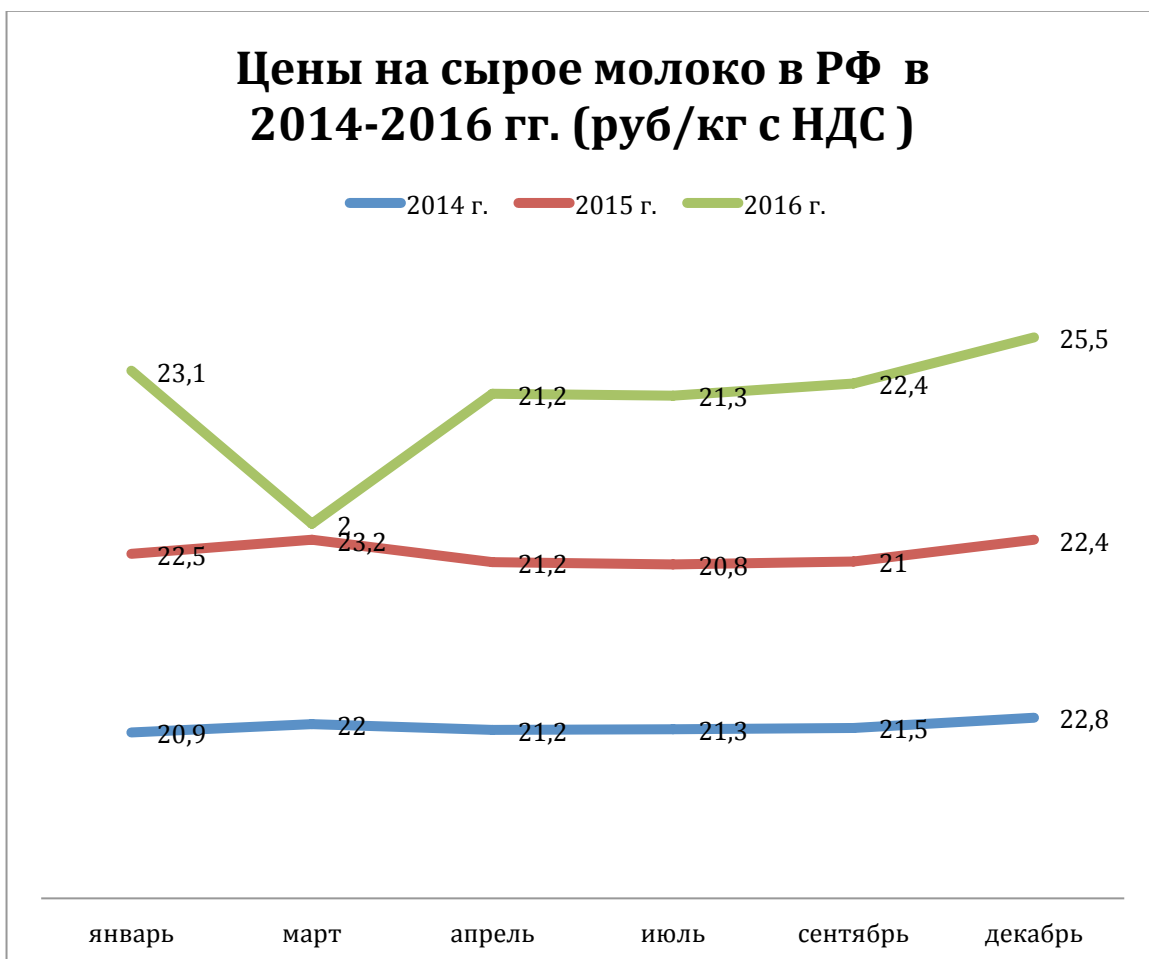


Рисунок 21 - Цены на сырое молоко в 2014 – 2016 гг. (руб/кг с НДС)

\* составлено автором на основе данных Росстата



Рисунок 22 - Цены на сырое молоко в Саратовской области, руб/кг с НДС  
\* составлено автором на основе данных Саратовстата

### Средние розничные цены на молоко в РФ и Саратовской области

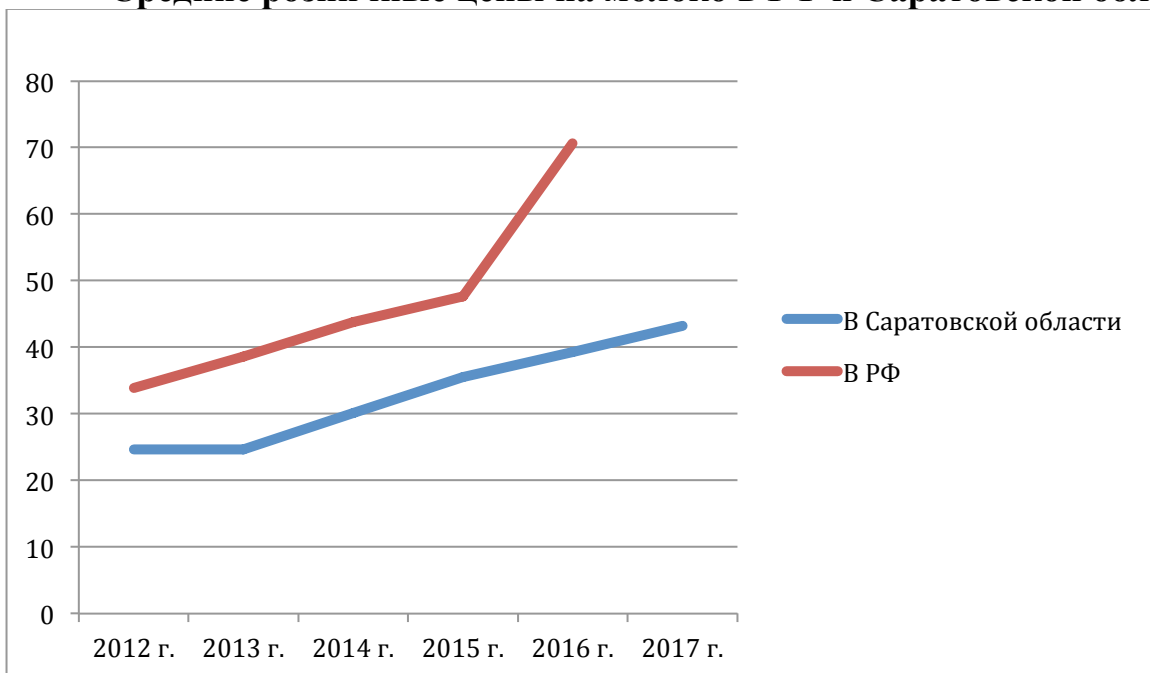


Рисунок 23 - Средние розничные цены на молоко в РФ и Саратовской области, руб/кг

\* составлено автором на основе данных Росстата и Саратовстата

Важно отметить, что изменение цены на молоко и молочную продукцию повлияло на поведение и потребительские предпочтения покупателей. При общем снижении объемов приобретенного молока и молочной продукции, в рамках проведенного анализа были выявлены следующие закономерности:

- а) цельномолочная продукция является наиболее востребованной;



Рисунок 24 – Производство цельномолочной продукции (в пересчете на молоко), МЛН Т

\* составлено автором на основе данных Росстата

б) производство сыров растет, тогда как производство творога снижается;

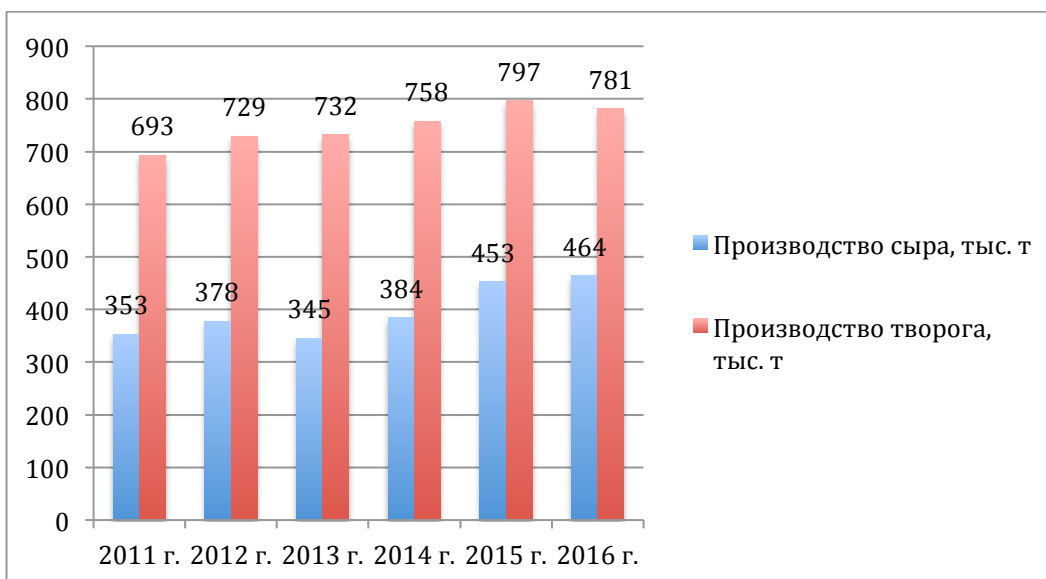


Рисунок 25 – Производство сыра и творога в РФ, тыс. т

\*составлено автором на основе данных Росстата

в) производство масла снизилось, а маргарины – больше не точка роста для рынка.

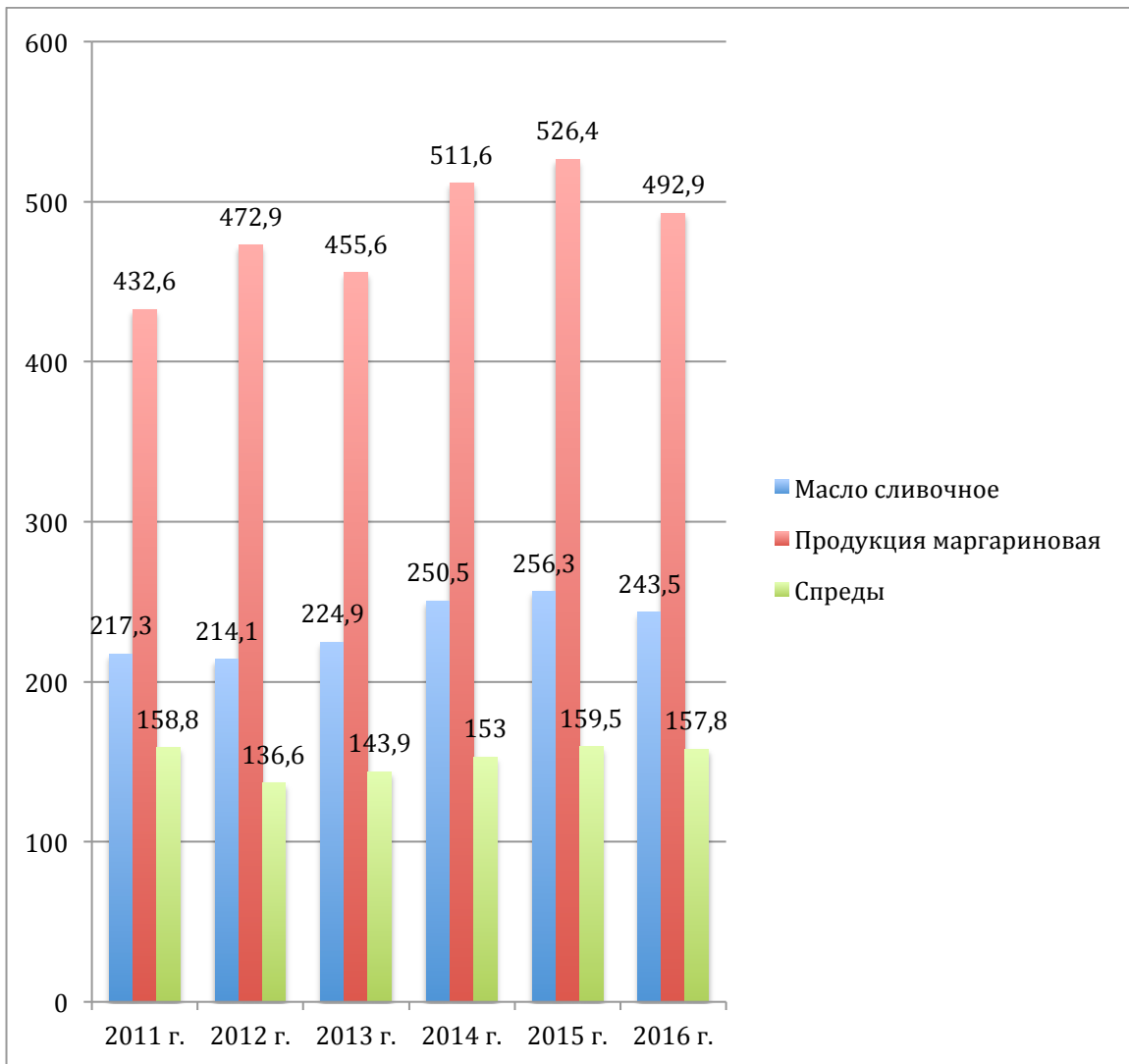


Рисунок 26 – Производство сливочного масла, маргаринов и спредов, тыс. т  
\*составлено автором на основе данных Росстата

При этом, важно отметить, что повышение цен на молоко и молочную продукцию произошло не только за счет факторов инфляции (которая в последнее время устойчиво снижается), нестабильности рубля, изменения ключевой ставки (которая влияет на стоимость кредитного ресурса), общей тенденции к повышению стоимости молока-сырья при росте производственных затрат, но и в связи с возникшим дефицитом продукции. Введение продуктового эмбарго с сопутствующим снижением импорта продукции (рисунок 27) в условиях отсутствия роста собственного производства привело к снижению импорта продукции, что также по законам рынка приводит к повышению цены.

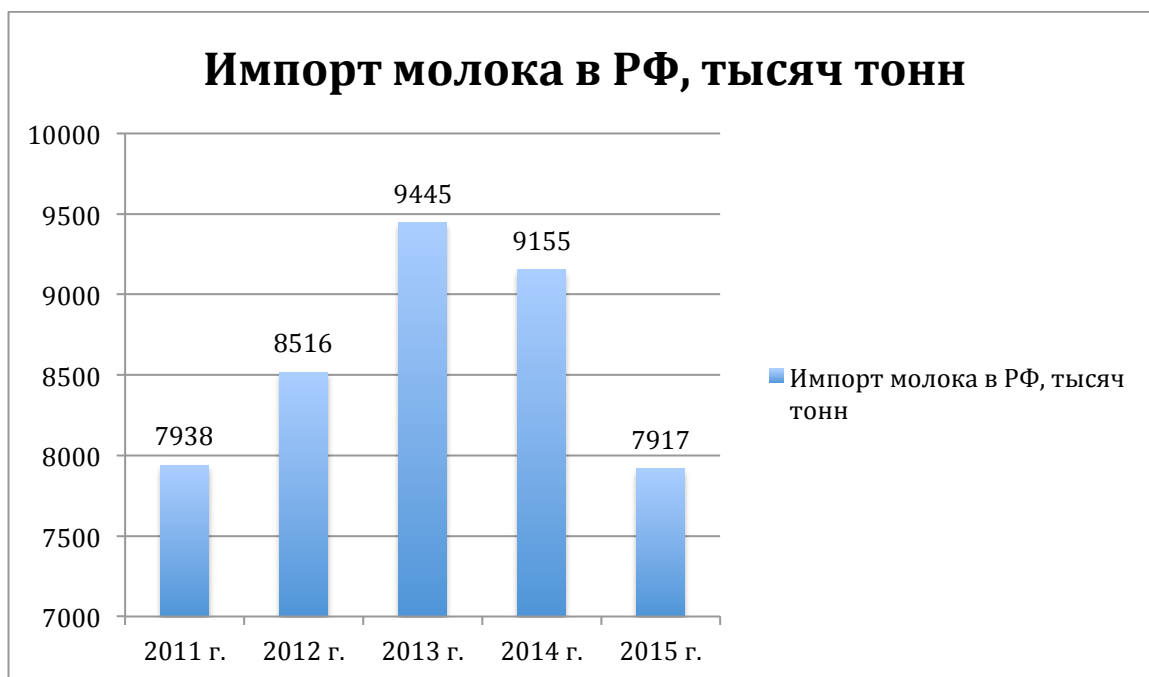


Рисунок 27 – Импорт молока и молочной продукции в РФ

\* составлено автором на основе данных Росстата

При этом, условия введенного продуктового эмбарго позволили увеличить объемы импорта сухого молока в Российскую Федерацию (рисунок 28).



Рисунок 28 – Импорт сухого молока в РФ, тысяч т

\* составлено автором на основе данных Росстата

Важно отметить, что в условиях дефицита продукции проблемой для молочной отрасли является наличие фальсификата продукции на молочном рынке (рисунок 29).





Рисунок 29 – Доля фальсификата на рынке молочной продукции, %  
\*составлено автором на основе данных Союзмолоко

При расчете доли фальсификата на рынке, происходил поиск разницы между произведенной молочной продукцией (в пересчете на молочные жиры) и поступивших на переработку молочных жиров за счет производства сырого молока в РФ, чистого импорта в РФ молочных жиров и запасов молочного жира.

Снижение доли фальсифицированной продукции на рынке молочной продукции в 2016 году, на наш взгляд, произошло после проведения комплексных мероприятий по выявлению фальсифицированной продукции и выявлению фальсифицированного сливочного масла, которое в последствии перешло в раздел «маргарины и спреды».

Таким образом, современное состояние молочнопродуктового подкомплекса в РФ и в Саратовской области, свидетельствует о тенденциях к дальнейшему отсутствию роста объемов производства молока и молочных продуктов, снижению поголовья крупного рогатого скота и уровню потребления молока и молочной продукции, росту цен и изменению в этой связи потребительских предпочтений, снижению импорта молочной продукции (за исключением сухого молока, импорт которого увеличился) а также наличию фальсификата на рынке молочной продукции.

Выявленные тенденции показывают, что первоочередные усилия по развитию молочнопродуктового подкомплекса должны быть направлены на:

- увеличение поголовья крупного рогатого скота;
- расширение и модернизацию производственных мощностей по производству и переработке молока;
- ликвидацию фальсифицированной продукции на рынке молочных товаров;
- улучшение качества молочной продукции;
- повышение доступности молочных продуктов для населения;
- применение протекционистских мер, направленных на увеличение объемов потребления молока в расчете на 1 человека;
- расширение инструментов развития и регулирования рынка молочной продукции.

## **2.2. Факторы воздействия на экономическую эффективность инвестиционных проектов в молочнопродуктовом подкомплексе**

Осуществление расширенного воспроизводства в молочнопродуктовом подкомплексе возможно лишь при условии эффективности хозяйственной деятельности объекта инвестирования и эффективности вложений инвестиционных ресурсов.

Экономическая эффективность инвестиционных проектов, также как и эффективность деятельности предприятий, зависит от воздействия множества факторов внутренней и внешней среды.

Содержание внутренних и внешних факторов, воздействующих на экономическую эффективность инвестиционных проектов может иметь существенные отличия в различных отраслях народного хозяйства, а в АПК подобные различия имеют место быть и в подкомплексах, в том числе и в молочнопродуктовом подкомплексе.

С учетом исследования особенностей функционирования и развития молочнопродуктового подкомплекса автором сгруппированы группы факторов, воздействующих на эффективность проектов в молочной отрасли (рисунок 30).

Поскольку достижение целей менеджмента компании, заинтересованного в максимизации прибыли, требует учета содержания и результатов хозяйственной деятельности компании, а также внешнего окружения бизнеса, факторы сгруппированы на внутренние (эндогенные) и внешние (экзогенные), в которых раскрыты макро-, мезо- и микроэкономические факторы.

Вместе с тем, оценка эффективности инвестиционных проектов в молочнопродуктовом подкомплексе представляет интерес не только для инвесторов и собственников компании, но и для иных стейкхолдеров, в связи с чем у них возникает интерес к факторам, воздействующим на эффективность инвестиционных проектов в молочной отрасли. Однако, будучи ограниченными в получении информации на микроуровне относительно внутрихозяйственной деятельности компании, источниками информационно-аналитического обеспечения для них становятся данные с мезо- и макроуровня, в результате чего стейкхолдеры получают информацию о факторах, воздействующих на эффективность инвестиционных проектов на уровне подкомплекса.

Рассмотрим каждый из представленных факторов.

1. Факторы производства, которые составляют основу затрат инвестиционного проекта в молочнопродуктовом подкомплексе и определяют факторы производства, такие как: поголовье крупного рогатого скота (его численность и порода); продуктивность коров; вид применяемого оборудования, производительность оборудования; технология производства и технические решения; условия содержания животных и тип молочной фермы; доступность и качество кормов; объемы выпуска и масштабы проекта; объем инвестиций; доступность сырья; иные параметры проекта.

Факторы производства определяют основные параметры проекта, такие как: объем выпуска, качество продукции, объем вложений, производственная себестоимость и т.д.

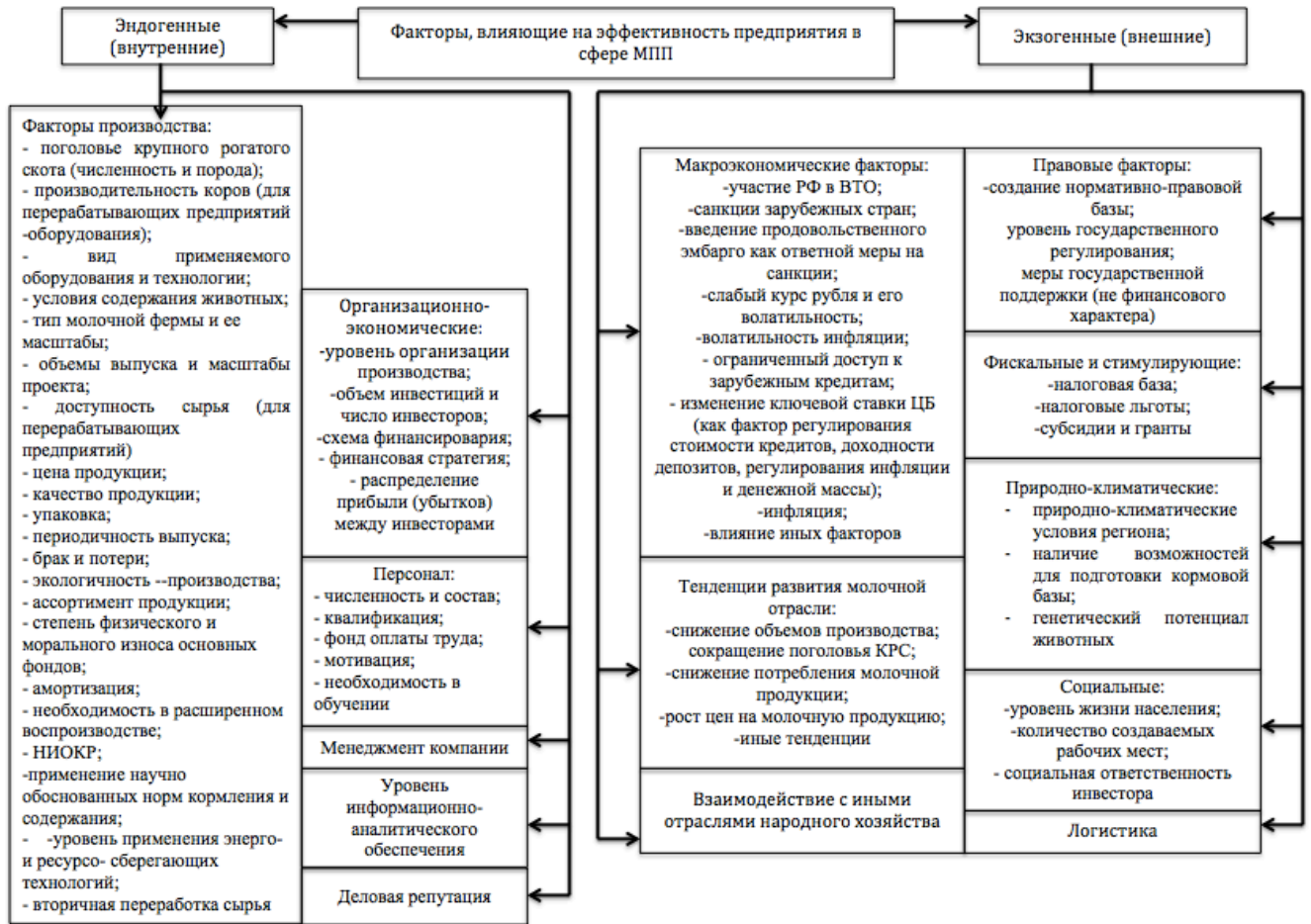


Рисунок 30 - Факторы, влияющие на экономическую эффективность инвестиционных проектов в молочнопродуктовом подкомплексе АПК РФ

\*составлено автором

При этом, на основе функционально-стоимостного анализа инвестор может выбирать оптимальные параметры проекта, особенно в части видов расширенного воспроизводства основных фондов.

2. Организационно-экономические факторы, которые включают в себя вопросы организации производства, источники финансирования; число инвесторов; соотношение собственных и заемных средств; виды используемых кредитов: простые либо инвестиционные; сроки платежей по проекту и по кредитам; возможность применения льготного кредитования, предусмотренного для молочнопродуктового подкомплекса; иные элементы схемы финансирования.

Организационно-экономические факторы оказывают влияние на себестоимость продукции, поскольку определяют «стоимость» денег, условия и возможности для привлечения капитала и соответственно способность финансово

обеспечить реализацию инвестиционного проекта, а также определяют доли распределения прибыли или убытков между инвесторами.

3. Персонал, обеспечивающий кадровое обеспечение инвестиционных проектов в молочнопродуктовом подкомплексе и определяющий возможность и объем выпуска, качество продукции, уровень организации производства, степень интенсификации производства, количество персонала, затраты на фонд оплаты труда и социальные отчисления, что определяет эффективность реализации инвестиционного проекта.

4. Менеджмент компании, который определяет эффективность управления компанией и ее издержки через выбор управленческих решений, степень оптимизации и автоматизации бизнес-процессов, выработку бизнес-модели и стратегии развития компании.

5. Уровень информационно-аналитического обеспечения, важность которого проявляется в множестве факторов внутренней и внешней среды, что требует учета и анализа их воздействия, обуславливает необходимость информационно-аналитического обеспечения реализации инвестиционных проектов. Уровень информационно-аналитического обеспечения определяет его качество, которое можно определить на основании следующих взаимосвязанных критериев: полнота, достоверность и своевременность информации. Содержание информационного обеспечения определяет оптимальность принимаемых управленческих решений и уровень управления компанией.

6. Деловая репутация, оказывающая влияние на взаимодействие компании с контрагентами и, в частности, с кредиторами. В условиях ограниченного доступа к кредитным ресурсам в молочнопродуктовом подкомплексе влияние гудвилла приобретает особое значение при оценке платежеспособности объекта инвестирования.

7. Тенденции развития молочной отрасли, являющиеся одним из аспектов при принятии решения о реализации инвестиционных проектов, определяющие состояние рынка и перспективы его развития. Молочнопродуктовый подкомплекс вызывает в этой связи повышенный интерес в

связи с наличием множества разнонаправленных трендов и тенденций, которые ведут к снижению объемов производства молока и снижению его потребления.

Подробный анализ тенденций в молочнопродуктовом подкомплексе мы представили в параграфе 2.1.

8. Правовые факторы, определяющие законодательные рамки деятельности участников молочнопродуктового подкомплекса и проявляющиеся в создании нормативно-правовой базы, уровне государственного регулирования молочной отрасли, правовом закреплении мер государственной поддержки молочной отрасли.

9. Фискальные и стимулирующие факторы, проявляющиеся при реализации инвестиционных проектов в сфере молочнопродуктового подкомплекса в виде налоговой базы, а также налоговых льгот, снижающих налоговую базу для инвесторов. При этом налоговые льготы варьируются в зависимости от субъекта РФ, в котором осуществляется реализация инвестиционного проекта. Налоговые льготы для инвесторов, реализующих инвестиционные проекты в сфере молочнопродуктового подкомплекса на территории Саратовской области рассчитаны и представлены в рамках параграфа 2.3.

Важно отметить, что помимо налоговых льгот, государство осуществляет поддержку предпринимательства в сфере молочнопродуктового подкомплекса в виде субсидий и льготного кредитования, что также повышает инвестиционную привлекательность отрасли.

Относительно молочнопродуктового подкомплекса меры государственной поддержки конкретизируются в соответствии с вышеуказанными подпрограммами следующими направлениями поддержки:

- Льготное кредитование для производителей, переработчиков и продавцов сельскохозяйственной продукции уполномоченные банки осуществляют краткосрочное либо инвестиционное кредитование по ставке, не превышающей 5 %. Уполномоченные банки получают возмещение из бюджета РФ в размере ключевой ставки ЦБ.

- Единая региональная субсидия: объемы, направления и правила предоставления которой регулируются субъектами РФ по согласованию с Министерством сельского хозяйства РФ.
- Субсидирование возмещаемой части процентной ставки инвестиционных кредитов, полученным до 1 января 2017 г. на развитие ряда подотраслей АПК, в том числе молочного скотоводства.

Отбор инвестиционных проектов осуществляется специализированной Комиссией при Минсельхозе РФ на основе представленных заявок.

- компенсация части прямых затрат (до 30%), осуществленных при строительстве и модернизации объектов АПК, и приобретение техники и оборудования. Субсидия позволяет возместить за счет средств федерального бюджета часть прямых затрат, понесенных на создание и (или) модернизацию объектов АПК. Претендовать на получение этого вида поддержки могут предприятия, начавшие строительство и (или) модернизацию молочных ферм, оптово-распределительных центров, если их начало произошло не более чем за 3 года, до предоставления субсидии.
- субсидирование, направленное на повышение продуктивности молочного скотоводства, предоставляемое через частичное возмещение затрат товаропроизводителей сферы АПК на 1 кг проданного либо переданного для собственной переработки коровьего или козьего молока, которое отвечает требованиям к качеству продукции. Субсидирование осуществляется при одобрении заявки в региональном органе АПК.
- поддержка малого предпринимательства в сфере АПК: поддержка малого предпринимательства в сфере АПК и сельскохозяйственной кооперации в 2016 году включала в себя меры по поддержке фермерских стартапов, кредитованию малых форм хозяйствования, выделении грантов сельскохозяйственным кооперативам.

10. Макроэкономические факторы, требующие отдельного и более тщательного внимания, поскольку в настоящее время они являются актуальными, их влияние существенно возросло, а отсутствие учета их влияния привело к

значительному снижению эффективности проектов в молочнопродуктовом подкомплексе.

Экономическая ситуация в России во 2-м полугодии 2014 г. испытала на себе ряд кризисных явлений, таких как:

1. Падение цены на нефть.
2. Рост курса валют.
3. Существенный рост цен.
4. Снижение кредитного рейтинга РФ международными агентствами до рейтинга BB+, который также называют «мусорным».

В условиях высокого уровня спекуляции на валютном рынке, ЦБ принял решение изменить значение ключевой ставки с 10,5 % (по состоянию на 12.12.2014 г.) до 17% (16.12.2014 г.) с последующим ее снижением до 12,5% (12.05.2015г.), а в 2017 г. до 7%. Действия ЦБ по повышению ключевой ставки с одной стороны – способствовали стабилизации национальной валюты на валютном рынке, однако при этом ускорили инфляцию. По данным Росстата, к концу февраля 2015г. инфляция составила 16,7. Учитывая сложившуюся экономическую обстановку, обесценивание рубля и высокий уровень инфляции возникает ситуация, когда деньги теряют покупательскую способность с такой скоростью, что сопоставление операционных денежных потоков представляется нецелесообразным без их коррекции на уровень инфляции.

Инвестиционные проекты, как правило, реализуются не только за счет собственных средств, но и с использованием заемного капитала. В связи с чем на инвестиционную привлекательность проекта оказывает влияние доступность и стоимость кредитного ресурса.

Российские предприятия в условиях санкций в настоящее время ограничены в праве получения зарубежного заемного капитала, всегда отличавшегося низкими процентными ставками по кредитам. Так, в связи с действующими санкциями, доступ российских компаний к зарубежным кредитным ресурсам ограничен 30 днями погашения, при этом в настоящее время ведется речь об ужесточении санкции и установлении срока погашения в 7 дней.



Необходимость в капитальных вложениях, отличающихся долгосрочным характером вложений, а также требующие стабильного финансового потока, заставила российские компании переключиться на кредитные ресурсы отечественных банков, ставки по которым значительно превышают кредитные ставки зарубежных банков.

Таким образом, ключевая ставка через доступ и стоимость к отечественным кредитным ресурсам, напрямую воздействует на инвестиционную привлекательность проекта за счет изменения стоимости кредитного ресурса.

Так, например, повышение ключевой ставки резко повысило стоимость кредитного ресурса, увеличив затраты предприятий, в связи с чем перед российскими компаниями встал выбор: приостановить реализацию инвестиционного проекта до снижения ключевой ставки либо реализовывать инвестиционный проект, доходность по которому будет ниже.

При этом, повышение ключевой ставки с последующим повышением процентных ставок по депозитам повышает привлекательность размещения свободных денежных ресурсов на банковские депозиты, которые в последствии могут быть использованы при реализации инвестиционного проекта.

Кроме того, изменение ключевой ставки напрямую влияет на доходность по финансовым вложениям, что наиболее ярко отражается на доходности по облигациям.

Инвестиционная привлекательность объекта инвестирования напрямую коррелирует не только с фискальной политикой государства, но и с мерами государственной поддержки.

Постановлением Правительства РФ установлен временный запрет на ввоз ряда товарных групп сельскохозяйственной продукции, а также сырья и продовольствия из числа стран, применивших санкционные меры в отношении Российской Федерации.

Безусловно, введение продовольственного эмбарго было вызвано политическими факторами, однако нельзя не отметить, что оно в целом соответствует политике импортозамещения и развития российского АПК.

Важно отметить, что в санкционный список вошли те группы товаров, которые было возможно заместить отечественными продуктами, либо было необходимо придать импульс для развития отечественного производства по данным группам товаров.

Продуктовое эмбарго хоть и является масштабным ограничением импорта сельскохозяйственной продукции, остается не единственным административным инструментом ограничения импорта в сфере АПК, к которым следует отнести следующие: таможенно-тарифное ограничение импортирования продукции, санитарные, фитосанитарные, ветеринарные и нетарифные меры регулирования ввоза зарубежной продукции.

В момент введения продуктового эмбарго эксперты и политики прогнозировали два возможных сценария будущего отечественного АПК.

Первый сценарий предполагает, что продуктивное эмбарго не окажет влияния на рост вложений в отечественный АПК и ускорение модернизации отечественного сельскохозяйственного производства, не позволит осуществить ускоренное импортозамещение и приведет к резкому скачку цен, при этом свободные ниши займут товары из государств Таможенного союза и стран, воздержавшихся от введения санкционных мер в отношении РФ.

Согласно второму сценарию, произойдет увеличение объемов вложений, совершенствование сельскохозяйственного производства, ускорение импортозамещения.

Как показало время, оба сценария имели право на жизнь. Так, первая реакция рынка на введение продуктового эмбарго, произошла в соответствии с первым сценарием. Производственные мощности отечественных товаропроизводителей в сфере АПК оказались не готовы для наращивания объемов производства, а сложности в экономике, а также изменение ключевой ставки в сторону ее повышения привели к удорожанию кредитного ресурса, что привело к приостановке инвестиционных проектов. При этом образовавшийся дефицит продукции сначала привел к повышению цен на продукцию агропромышленного комплекса, а позднее был ликвидирован за счет импорта

продукции производителей из стран Таможенного союза, а также государств, отказавшихся от введения санкций в отношении РФ.

Затянувшийся период обмена санкциями и обусловленная этим перестройка отечественной экономики, а также постепенное снижение ключевой ставки и ставок по кредитам, наряду с мерами поддержки отечественных товаропроизводителей привели к переходу ко второму сценарию, в соответствии с которым начался рост инвестиций в сферу АПК, обновление и модернизация производства, ускорение процесса импортозамещения.

При этом, в настоящее время реализация второго сценария, к сожалению, происходит в отличающемся от желаемого темпа развития, что вызвано наличием ряда негативных факторов, ключевыми из которых является реэкспорт запрещенной продукции через страны Таможенного союза с маркировкой, указывающий на происхождение продукции из стран, входящих в Таможенный союз, а также стран, не принимавших в отношении РФ санкций.

Действия государства на первом этапе введения эмбарго носили антикризисный характер с целью устранения неблагоприятных факторов, возникших при введении эмбарго. Особенно важно было устранить инфляционные риски и регулирование цен на продовольственные товары.

Переход к мерам стимулирующего характера сместил приоритеты в сторону развития российского производства, некоторые из которых требуют активного запуска реализации инвестиционных проектов долгосрочного характера.

Органы власти в настоящее время стоят перед выбором наиболее эффективного механизма использования запрета с целью придания дополнительного развития отечественным сельскохозяйственным производителям и сдерживания уровня инфляции.

Выполнение данной задачи представляется весьма затруднительным. Так, некоторые эксперты считают, что выполнение данной задачи возможно в том случае, если органы власти допустят определенный дефицит сельскохозяйственной продукции, обеспечив сбыт продукции отечественным

товаропроизводителям без дополнительной стимуляции инвестирования, либо через оперативное вливание дополнительных объемов госсредств.

При этом сдерживать меры государственной поддержки отечественного АПК потенциально могут обязательства РФ в рамках ВТО, согласно которым имеются ограничения в части государственной поддержки сельского хозяйства и снижению тарифной защиты в сфере АПК.

При этом, российская сторона обладает правовыми основаниями для обхода запретов, предусмотренных нормами ВТО. Поскольку продуктивное эмбарго введено в ответ на санкции США, ЕС и ряда иных государств с целью обеспечения безопасности, то в соответствии как с российским законодательством (Закон «О специальных экономических мерах»), так и нормативно-правовым актам ВТО (ст.21 ГАТТ) требования ВТО не должны толковаться как препятствие для защиты интересов безопасности).

Кроме того, вопрос соответствия либо несоответствия продовольственного эмбарго нормам ВТО, является достаточно сложным, разрешение которого в правовой плоскости может занять длительный период времени, в связи с чем данный вопрос не является помехой для реализации программы импортозамещения.

Переход к фазе развития при эмбарго тесно связан с мерами, предусмотренными государственной программой развития сельского хозяйства на 2013-2020 годы, закрепляющей основные меры поддержки развития АПК.

Воздействуя на уровень инфляции ключевая ставка косвенно воздействует и на инвестиционную привлекательность проекта.

С одной стороны, данное воздействие проявляется в изменении доходности проекта в зависимости от уровня инфляции.

Инфляция в свою очередь оказывает влияние на инвестиционную привлекательность следующими основными путями:

- *изменяя затраты предприятия.* Воздействуя на увеличение затрат предприятия, инфляция увеличивает себестоимость продукции, перекладывая увеличение затрат на конечного потребителя (что может сказаться на уровне

продаж и в конечном счете на доходности проекта) либо уменьшая уровень чистой прибыли проекта (снижая доходность инвестиций).

- *воздействуя на покупательскую способность.* Воздействие инфляции проявляется в снижении покупательской способности компании от доходов, полученных с учетом проявления эффекта дисконтирования. Влияние данного эффекта проявляется в том, что компания в момент получения транша денежных средств может позволить себе меньшее количество ресурсов, чем это было возможно в момент заключения контракта и поставки продукции. С целью защиты прибыли, компании могут проиндексировать текущую цену на уровень инфляции, также переложив увеличение затрат на конечного потребителя либо снизив уровень доходности;
- *увеличивая общую денежную массу.* Рост общей денежной массы происходит в связи с увеличением массы денег в обращении и скорости их оборота. Приводит одновременно и к увеличению себестоимости и снижению покупательской способности. Влияние изменения общей денежной массы на цену можно отразить через уравнение обмена И.Фишера, в котором проявляется зависимость между массой денег, уровнем цен, объемом производства и скоростью оборота денег:

$$M * V = P * Q \quad (1)$$

где M- количество денег в обращении; V- скорость оборота денежной массы; P – индекс внутренних цен; Q – объемы производства.

Важно отметить, что от того, какой будет инфляция (инфляция спроса либо инфляция предложения) зависит воздействие на инвестиционную привлекательность.

Еще одним макроэкономическим фактором воздействующим на тариф, является объем промышленного производства.

Объем промышленного производства – инструмент, с помощью которого производитель может воздействовать на доходность инвестиционного проекта.

Предприятия молочнопродуктового подкомплекса, в зависимости от выбранной стратегии развития и ценовой политики могут регулировать уровень своего дохода через объем промышленного производства. Так, при стратегии

экспансии рынка, предприятия молочнопродуктового подкомплекса могут снижать цены на определенный период времени, зарабатывая ожидаемый уровень прибыли за счет наращивания объемов промышленного производства. При этом, с целью создания дефицита продукции на рынке, предприятия молочнопродуктового подкомплекса могут снижать объемы промышленного производства, что приведет к увеличению цен на продукцию.

При этом важно отметить, что для предприятий молочнопродуктового подкомплекса, где имеет место быть наличие ограничений на колебание цен в виде уровня закупочных цен со стороны торговых сетей, а также антимонопольных мер регулирования со стороны государства, возможности для маркетингового спекулирования ценой представляется процессом достаточно ограниченным.

При увеличении производства себестоимость продукции будет ниже за счет снижения доли постоянных затрат (постоянные затраты сохранятся на прежнем уровне, а переменные изменяться пропорционально объему выпуска). При этом, увеличение объемов производства помимо указанных выше эффектов, приведет к определенному увеличению затрат, обусловленных излишним «напряжением» производства (введение ночных смен, набор дополнительного персонала и т.д.), которое однако при наличии высокого уровня продаж будет экономически целесообразным.

Таким образом, объем промышленного производства также будет оказывать влияние на инвестиционную привлекательность проекта через объем будущих денежных потоков полученных за счет выручки от продаж произведенной продукции.

При этом, инвестиции в свою очередь будут также влиять на объем промышленного производства.

Инвестиции увеличивая затраты на момент инвестиционных вложений, в долгосрочной перспективе будут оказывать положительное влияние на экономическую эффективность данного вида деятельности, воздействуя либо напрямую на затраты (инвестиционные вложения в долгосрочной перспективе

снижают затраты на производство за счет снижения потерь при производстве, повышения экономичности и т.д.), либо воздействуя на себестоимость через изменение объемов производства, тем самым изменяя масштаб производства и меняя переменные издержки, а также постоянные издержки приходящиеся на единицу продукции. Также инвестиции могут влиять не только на себестоимость, но и на норму прибыли, так как инвестиции, позволяющие изменить качественные характеристики товара, приводят к желанию производителя увеличить свой доход за счет добавленной стоимости, которую производитель может обосновывать улучшенными качественными характеристиками товара.

11. Природно-климатические факторы, которые оказывают влияние на породу животных, применяемых в молочнопродуктовом подкомплексе, продуктивность КРС, вид кормов и их доступность, сезонность производства, что отражается на себестоимости производства и эффективности реализации инвестиционных проектов.

12. Фактор логистики, который определяет возможность транспортировки молока-сырья и молочной продукции, необходимость применения глубокой заморозки или консервантов, а также затраты на транспортировку и потери.

13. Взаимодействие с иными отраслями народного хозяйства определяет обеспеченность молочнопродуктового подкомплекса необходимым сырьем, оборудованием, возможностями для транспортировки продукции, а также потребности отраслей народного хозяйства в молочной продукции как в сырье для производства продукции, определяя тем самым эффективность производства в молочной отрасли.

Выявленные в ходе исследования факторы, воздействующие на эффективность инвестиционных проектов в молочнопродуктовом подкомплексе АПК РФ, по своему содержанию и способам проявления во многом связаны с рисками инвестиционных проектов в молочной отрасли, поскольку риск – вероятность финансовых потерь либо не достижения планируемого финансового результата, а также иных полезных эффектов (социальных, политических и т.п.) в

связи с изменениями факторов внутренней и внешней среды, окружающей инвестиционный проект, а также выбора неудачных управленческих решений.

В настоящее время существует множество методик по оценке рисков (приложение 1), каждая из которых имеет свою специфику, в связи с чем автором проведен анализ методов качественной (приложение 2) и количественной оценки (приложение 3) рисков.

Важно отметить, что методы качественной оценки рисков являются относительно менее сложными нежели методы количественной оценки. Позволяя определить сами риски, описать возможный ущерб, а также выявить меры по снижению либо предотвращению риска, качественная оценка риска не дает возможности для определения численной величины риска инвестиционного проекта, требующей использование методов математического моделирования, теории вероятности, статистических и иных методов, применяемых при количественной оценке рисков.

При этом в научной литературе предпринимались попытки оценить влияние риска на финансовый результат в сфере молочнопродуктового подкомплекса [98]. Так, в рамках одной из методик был рассчитан ущерб от заболеваемости коров и ущерб от смертности. Однако предприятия молочнопродуктового подкомплекса включают в себя более широкий спектр рисков, кроме того представленные методики являются статическими, т.е. представленные расчеты выполнены в действующих ценах и не учитывают фактор дисконтирования, инфляции, изменения цен.

На наш взгляд, при анализе инвестиционных проектов в сфере молочнопродуктового подкомплекса необходимо использовать многофакторный анализ чувствительности, который по своей сути является комплексным и позволяет разработать возможные сценарии и определить вероятность наступления различных сценариев. Таким образом, аналитик получает возможность сделать заключение о целесообразности реализации инвестиционного проекта на основании полученных результатов. В рамках



нашего исследования мы будем рассматривать следующие сценарии: базовый, оптимистичный, пессимистичный и наиболее вероятный.

Данный вид анализа включает в себя 2 этапа:

1) Определение основных параметров проекта, оказывающих наибольшее влияние на денежный поток и ключевые показатели, характеризующих экономическую эффективность реализации инвестиционного проекта.

2) Выявление возможных сценариев осуществления проекта.

Таблица 15 - Пример проведения многофакторного анализа чувствительности параметров проекта к факторам риска

Основные показатели проекта	Диапазон отклонений		Базовый	Сценарии		
	Минимальный	максимальный		Пессимистичный	Наиболее вероятный	Оптимистичный
Капитальные затраты, %	10	30	100	10	20	30
Расходы на эксплуатацию, %	30	-10	100	20	-5	-10
Объем производства, %	-5	15	100	-5	5	10
Чистый доход, млн. руб	x	x				
NPV, %	x	x				
IRR, %	x	x				
Суммарная величина эффектов на 1 руб. капитальных вложений	x	x				

\*составлено автором

Таким образом, представленная классификация экзогенных и эндогенных факторов, воздействующих на эффективность предприятий в сфере молочнопродуктового подкомплекса позволяет учесть возможные отклонения в эффективности инвестиционного проекта от заданных инвестором параметров. Поскольку отклонение может иметь негативный характер и проявляться в виде

потери вложенных средств либо недостижения запланированного уровня прибыли, то по своему экономическому содержанию влияние указанных факторов представляет собой риски инвестиционных проектов, влияние которых можно оценить методом многофакторного анализа чувствительности, что позволяет определить влияние на инвестиционный проект сразу нескольких факторов в совокупности, принять к сведению прогнозные данные по изменениям товаротранспортной работы, инвестиций капитального характера, затраты на эксплуатацию основных фондов, что дает возможность наиболее эффективно подойти к моделированию возможных сценариев осуществления проекта и принять оптимальное управленческое решение.

### **2.3. Оценка инвестиционной привлекательности объекта инвестирования в сфере молочнопродуктового подкомплекса**

Одним из ключевых аспектов, который исследуется при принятии решения о целесообразности реализации инвестиционного проекта является инвестиционная привлекательность объекта инвестирования.

Рассмотрим методику оценки инвестиционной привлекательности объекта инвестирования на примере предприятий молочнопродуктового подкомплекса Саратовской области.

В настоящее время инвесторы при оценке инвестиционной привлекательности объекта инвестирования принимают решение на базе: оценки геополитических рисков; анализа законодательной базы; общеэкономического анализа; отраслевого анализа; микроэкономического (локального) анализа; маркетингового анализа; финансового анализа; количественного анализа рисков;

SWOT-анализ – это определение сильных (уже существующие конкурентные преимущества организации) и слабых сторон организации (недостатки организации, которые тормозят развитие организации и являются резервными источниками повышения эффективности деятельности компании), а

также возможностей и угроз внешней среды, которые соответственно могут улучшить или ухудшить положение компании в отрасли.

1 часть SWOT-анализа предусматривает анализ факторов внешней среды, включающая в себя изучение макросреды (таблица 16) и микросреды (таблица 17).

Основным инструментом здесь является управленческий анализ, который позволяет провести комплексный анализ всех бизнес-процессов организации, потенциальных возможностей и внутренних ресурсов, сильные и слабые стороны, а также стратегические проблемы бизнеса.

2 часть SWOT-анализа предусматривает анализ факторов внутренней среды, выявление сильных и слабых сторон предприятия (таблица 16).

Таблица 16 -Факторы внешней среды, влияющих на бизнес

<p><u>Политико-правовые факторы:</u>            Политическая стабильность в регионе;            Налоговая политика и законодательные акты в регионе;            Законодательство в сфере охраны окружающей среды;            Регулирование вопросов занятости населения;            Законодательство в области внешнеэкономической деятельности;            Позиция властей по отношению к иностранным вложениям;            Профсоюзы и общественные организации</p>	<p><u>Экономические факторы:</u>            Показатели ВВП;            Циклы в экономике;            Кредитные ставки коммерческих банков и курсы валют;            Объем денежной массы в обращении;            Уровень инфляции и безработицы;            Влияние государства на цены и заработную плату;            Инвестиционный климат.</p>
<p><u>Социокультурные факторы:</u>            Демографическая ситуация;            Образ жизни, обычаи и привычки населения;            Уровень социальной мобильности населения;            Уровень активности потребителей;</p>	<p><u>Технологические факторы:</u>            Затраты на НИОКР;            Уровень защиты интеллектуальной собственности;            Политика правительства в сфере научно-технического прогресса;            Разработка новых продуктов.</p>

\*составлено автором автором

Таблица 17 -SWOT анализ

Возможности	Угрозы
<p>Освобождение рыночных сегментов в связи с введением продуктового эмбарго;            Развитие системы госзакупок;            Создание рыночных структур в виде кооперации;            Увеличение финансирования в рамках мер государственной поддержки;</p>	<p>Рост цен на энергоресурсы;            Высокая стоимость кредитного ресурса;            Ограничения, связанные со вступлением России в ВТО;            Реимпорт запрещенной в России санкционной продукции через страны Таможенного союза и страны, на которых не распространяется</p>

Создание новых видов молочной продукции.	продуктовое эмбарго.
Преимущества	Недостатки
Использование вторичного сырья (например, сыворотки); Низкая себестоимость продукции; Низкая себестоимость строительства; Дешевая рабочая сила; Высокий кадровый и научный потенциал; Благоприятный климат; Технологии; Полная газификация населенных пунктов; Наличие свободной земли в регионе; Налоговые льготы, субсидии, льготные кредиты и возмещение части затрат на инвестиции как меры снижения затрат; Положительный имидж и деловая репутация предприятий молочнопродуктового подкомплекса Саратовской области.	Возрастание себестоимости продукции; Несправедливое ценообразование; Износ оборудования; Стремление ряда покупателей-производителей, закупающих молочную продукцию как сырье, заменить молочные жиры растительными; Наличие засушливых районов.

\*составлено автором

Отраслевой и маркетинговый анализ.

Отраслевой и маркетинговый анализ позволяют понять особенности, структуру и динамику развития отрасли и рынка, определить потенциальные возможности и имеющиеся угрозы, определить основные факторы успеха отрасли и разработать наиболее оптимальную стратегию поведения организации на рынке.

При проведении отраслевого и маркетингового видов анализа выявляют следующие данные:

- реальные размеры отрасли и предпосылки для потенциального роста ;
- жизненный цикл отрасли;
- состояние рынка в аспекте условий конкуренции;
- отраслевые издержки и их структура;
- порядок сбыта продукции;
- уровень развития отрасли, тенденции и тренды;
- основные факторы успеха.

Анализ отраслевых особенностей был проведен нами в параграфе 2.1, в рамках которого была выявлена необходимость в осуществлении расширенного воспроизводства основных фондов (особенно в аспекте поголовья крупного

рогатого скота) с целью повышения объемов производства молока, что требует инвестиций.

При этом, между инвестициями и объемами производства молока имеется взаимосвязь, которую мы отразили в таблице 18.

По данным Минсельхоза РФ в 2016 г. в Российской Федерации были сданы, реконструированы, модернизированы и введены в эксплуатацию 236 новых объекта молочнопродуктового подкомплекса (молочные фермы и комплексы).

Прирост производства молока, полученный в связи с реконструкцией и модернизацией объектов в молочном скотоводстве в 2016 году в РФ составил 232,1 тыс. т (рисунок 31 и таблица 18).



Рисунок 31 – Динамика изменения объема производства молока, полученного за счет новых объектов, реконструкции и модернизации.

\*составлено автором

Таблица 18 - Объемы производства молока на фермах, осуществивших реализацию инвестиционных проектов в РФ

Показатели	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2016 год к 2015 году, %
Число объектов, ед.					
введенных новых	140	112	120	117	97,5
реконструированных и модернизированных	131	94	99	119	120,2

Показатели	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2016 год к 2015 году, %
Число созданных скотомест, ед.	73 487	58 422	69 590	78 639	113
В связи с вводом новых объектов	47 504	46 351	47 710	53 682	112,9
В связи с реконструкцией и модернизацией объектов	25 983	12 071	21 880	24 957	114,1
Производство молока, тыс. т	138,2	155,6	119,3	170,4	142,8
Объем производства молока в связи с реконструкцией и модернизацией, тыс. т	41,4	6,5	57,2	61,7	107,8
Общий объем произведенного молока, полученного в связи с вводом новых объектов, реконструкцией и модернизацией объектов, тыс. т	179,6	162,1	234	232,1	99,2
Доля дополнительного производства на фермах, осуществивших строительство, реконструкцию и модернизацию объектов в общем объеме производства молока, %	0,59	0,52	0,57	0,75	0,18 п.п.

\*составлено автором

Локомотивом развития в 2016 г. оказался Приволжский федеральный округ, оказавшийся лидером по строительству и вводу в эксплуатацию новых и модернизированных объектов молочного скотоводства (111 объектов, или 47% общего количества объектов), тогда как Южный федеральный округ оказался среди отстающих в вопросе технологической модернизация (8 объектов, или 3,4%) (рисунок 32).

Диспропорция между федеральными округами объясняется разницей в объеме субсидий и дотаций регионам, так же различиями в инвестиционной привлекательности федеральных округов, а также различных возможностей для самоинвестирования и реинвестирования.

Ключевыми факторами, влияющими на молочную отрасль и его участников, по результатам проведенного анализа, на наш взгляд являются следующие:

- ограниченность сырьевой базы и высокий показатель сезонности в производстве молока-сырья;
- введение продуктового эмбарго;

- высокая конкуренция на рынках сбыта молочной продукции, отсутствие возможности прогнозирования экспортной политики государства.;
- внедрение новых технологий в производство, модернизация оборудования;
- льготное кредитование.

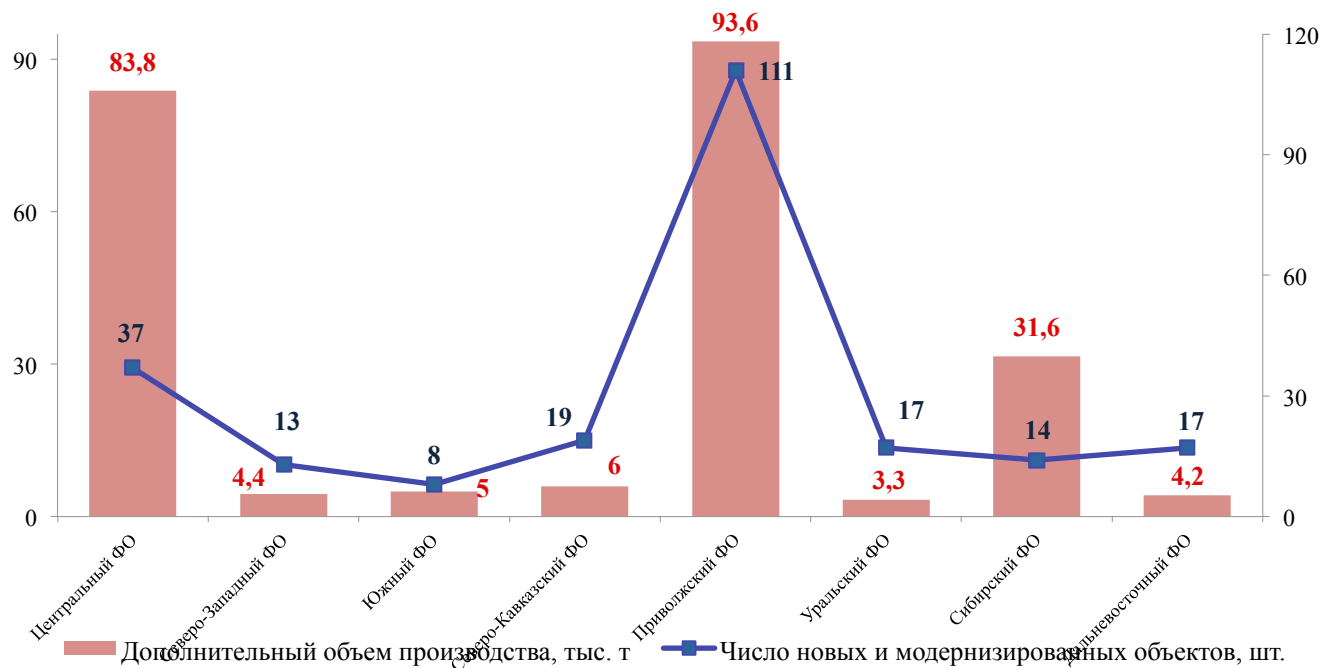


Рисунок 32 - Производство дополнительных объемов молока в разрезе федеральных округов.

\*составлено автором

Особый интерес для нас представляют региональные льготы по налогам для предприятий, осуществляющих реализацию инвестиционных проектов, а также для предприятий молочнопродуктового подкомплекса (таблица 19).

Кроме того, согласно постановлению Правительства Саратовской области от 27.11.2007 года № 412-П «Об установлении размера арендной платы за земельные участки и сроков ее внесения» сумма годовой платы за аренду земельных участков, право собственности на которые принадлежит Саратовской области, составляет 1% от их кадастровой стоимости, на которых инвесторами, действующим в соответствии с приоритетными направлениями развития экономики области (включает в себя сельское хозяйство), осуществляется

строительство, реконструкция и монтаж объектов градостроительной деятельности.

Таким образом, инвесторы подпадающие под налоговые преференции, закрепленные в региональном законодательстве могут получить налоговые льготы заключив инвестиционный договор с Министерством экономического развития и инвестиционной политики Саратовской области и получив инвестиционное свидетельство.

Таблица 19 - Налоговая база для инвесторов, осуществляющих реализацию инвестиционных проектов в сфере молочнопродуктового подкомплекса на территории Саратовской области [65].

Вид налога	Объект налогообложения	Ставка налога	
В части федеральных налогов:			
1. Налог на прибыль организаций	Прибыль налогоплательщика, исчисленная в соответствии с положениями Главы 25 НК РФ «Налог на прибыль организаций».	20%, из них: 2% в федеральный бюджет 18 % в региональный бюджет	В Саратовской области ставка налога для инвесторов в части зачисляемой в региональный бюджет снижена до 13,5 % в сфере транспортировки и хранения. Общий размер налога равен 15,5 % для организаций в сфере транспортировки и хранения либо для вновь созданных компаний, а также организаций, действующих в ряде районов Саратовской области. При применении упрощенной системы налогообложения (в сферах переработки молока и производства сыра, производства мороженого, производство маргариновой продукции, животноводство, разведение молочного крупного рогатого скота, производство сырого молока) установлена ставка 0% на часть полученной прибыли.



В части региональных налогов:			
1. Налог на имущество	Имущество (как движимое, так и не движимое), которое учитывается на балансе организаций как объекты основных средств (ст.374 Глава 30 «Налог на имущество организаций» НК РФ).	Не более 2,2 % (ст. 380 Гл.30 НК РФ).	В Саратовской области ставка налога для инвесторов равна 0,1 % ( в сферах животноводства, транспортировки и хранения) для инвестпроектов в размере от 50 млн.руб
2. Транспортный налог	Транспортные средства в соответствии со ст. 358 Главы 28 «Транспортный налог» НК РФ.	В зависимости от категории транспортного средства ( в соответствии со ст. 361 Гл. 28 НК РФ).	От 4 до 410 руб за каждую лошадиную силу. В Саратовской области инвесторы (в сфере животноводства, транспортировки и хранения) освобождены от уплаты данного налога при соблюдении условий, предусмотренных Законом.

\*рассчитано автором

Финансовый анализ.

Эффективность деятельности предприятия вызывает интерес у различных заинтересованных групп, к которым можно отнести следующие: акционеры, кредиторы, поставщики и подрядчики, конкуренты, покупатели, органы власти и управления, профсоюзы, общественность.

С помощью доступной им отчетности данные стейкхолдеры желают оценить финансовое состояние компании, что возможно с помощью проведения финансового анализа предприятия (отрасли).

Оценка инвестиционной привлекательности объекта инвестирования методами финансового анализа осуществляется с учетом интересов стейкхолдеров, для которых она предназначена. В этой связи содержание финансового анализа может существенно различаться в зависимости от целей, которые преследует аналитик.

В научной литературе также представлены различные по содержанию виды финансового анализа, взятые за основу при оценке инвестиционной привлекательности объекта инвестирования.

В классическом понимании, которое встречается в трудах А.И.Бланка, Савицкой Г.В., Ковалева В.В., анализ финансовой и хозяйственной деятельности в рамках оценки инвестиционной привлекательности объекта инвестирования исследуют финансовую устойчивость, платежеспособность, ликвидность и деловую активность предприятия [12;13;14; 80;127].

А.Н. Бортник включает в состав анализа для оценки инвестиционной привлекательности объекта инвестирования также и анализ по денежным потокам предприятия [15].

За рубежом, широкое распространение получили и иные виды анализа, такие как пятифакторная модель Альтмана, четырехфакторная Тефлера, четырехфакторная Тишоу [15].

Распространение за рубежом, а теперь и в России при проверке организаций на предмет вероятности банкротства, получил обобщающий показатель, именуемый «Z-счет» Е.Альтмана, позволяющий оценить вероятность наступления банкротства [15].

Важно отметить и методику, которая рекомендована для применения отечественными банками и международными рейтинговыми агентствами, применяющими рейтинговые оценки различных предприятий [118].

При этом возможны и иные виды анализа, однако все вышеупомянутые методы анализа (за исключением анализа по денежным потокам) в свою основу закладывают показатели, относящиеся к анализу финансовой устойчивости, платежеспособности и ликвидности, деловой активности.

Нами был проведен анализ предприятий молочнопродуктового подкомплекса Саратовской области на предмет оценки их инвестиционной привлекательности методами финансового анализа.

Сложность оценки инвестиционной привлекательности предприятий молочнопродуктового подкомплекса заключается в том, что молочнопродуктовый подкомплекс включает в себя как предприятия по производству молока, так и по его переработке, которые различаются между собой технологическими и производственными процессами, структурой баланса и иной отраслевой

спецификой, влияющей на финансовые результаты от хозяйственной деятельности.

С учетом вышеуказанного, на наш взгляд, целесообразно провести отдельную оценку для предприятий молочнопродуктового подкомплекса, сгруппировав их в две группы: предприятия по производству молока и предприятия по переработке молока-сырья.

#### **Анализ производителей молока.**

Для анализа были взяты данные трех ведущих организаций Саратовской области, деятельность которых связана с производством молока: АО «Племзавод Трудовой», ООО «Ягоднополянское», СПК «Нива».

Расчет **коэффициента автономии** показал, что АО «Племзавод Трудовой» находится в значительной зависимости от кредитных и заемных средств, что связано с реализацией инвестиционного проекта, источником финансирования которого являются заемные ресурсы. ООО «Ягоднополянское» и СПК «Нива» является абсолютно автономными и независимыми от заемного капитала, осуществляя операционную, финансовую и инвестиционную деятельность преимущественно на собственные источники финансирования.

**Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами** предприятия АО «Племзавод Трудовой» находится в критической зоне в связи со значительными объемами привлеченного заемного капитала для реализации инвестиционного проекта.

ООО «Ягоднополянское», также как и СПК «Нива» демонстрирует нормальное значение данного показателя.

**Коэффициент покрытия инвестиций** всех исследуемых организаций соответствует норме.

**Коэффициент обеспеченности материальных запасов** АО «Племзавод Трудовой» не соответствует нормативному значению и находится в критической зоне, тогда как ООО «Ягоднополянское» и СПК «Нива» демонстрируют хорошее значение данного коэффициента.

Таблица 20- Анализ финансовой устойчивости

Сравнительный анализ данных на основе показателей финансовой устойчивости										
Показатели	Предприятия									Рекомендованное значение
	АО «Племзавод Трудовой»			ООО «Ягоднополянское»			СПК «Нива»			
	2014	2015	Отклонение	2014	2015	Отклонение	2014	2015	Отклонение	
1. Коэффициент автономии	0,49	0,48	-0,01	0,98	0,97	-0,01	1	0,99	-0,01	0,5 и более (оптимальное 0,6 – 0,7)
2. Коэффициент финансового левериджа	1,04	1,08	+0,04	0,02	0,03	+0,01	>0,01	0,01	+0,01	Не более 0,82 (оптимальное 0,25-0,54)
3. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-1,14	-1,11	+0,03	0,97	0,96	-0,01	0,99	0,98	-0,01	Не менее 0,1
4. Индекс постоянного актива	1,55	1,57	+0,02	0,3	0,3	-	0,37	0,38	+0,01	-
5. Коэффициент покрытия инвестиций	0,89	0,82	-0,07	0,98	0,97	-0,01	1	0,99	-0,01	0,75 и более

6. Коэффициент маневренности собственного капитала	-0,55	-0,57	-0,02	0,7	0,7	-	0,63	0,62	-0,01	Не менее 0,05
7. Коэффициент мобильности имущества	0,24	0,25	+0,01	0,71	0,71	-	0,63	0,63	-	-
8. Коэффициент мобильности оборотных средств	0,06	0,03	-0,03	0,05	0,07	+0,02	0,06	0,02	-0,04	-
9. Коэффициент обеспеченности запасов	-1,33	-1,22	+0,11	1,38	1,37	-0,01	1,17	1,08	-0,09	0,5 и более
10. Коэффициент краткосрочной задолженности	0,22	0,34	+0,12	0,95	0,97	+0,02	1	1	-	-

\* рассчитано автором

**Коэффициент краткосрочной задолженности** АО «Племзавод Трудовой» отражает тот факт, что в структуре кредитования преобладают долгосрочные кредиты, тогда как ООО «Ягоднополянское» использует преимущественно краткосрочные кредиты, а СПК «Нива» не использует долгосрочные займы вовсе.

Очевидно, что исследуемые предприятия применяют разные стратегии осуществления бизнеса. Так, предприятие АО «Племзавод Трудовой» осуществляет накопление ресурсов в виде нераспределенной прибыли, тогда как для операционной деятельности привлекает краткосрочные кредитные ресурсы, а для реализации инвестиционного проекта был осуществлен долгосрочный займ. Данная стратегия основана на теории финансового менеджмента, а именно на эффекте финансового рычага, согласно которому эффективнее применять заемный капитал в сравнении с накоплением ресурсов.

ООО «Ягоднополянское» и СПК «Нива» реализуют иную стратегию, в рамках которой стремятся не использовать заемный капитал в связи с наличием значительных оборотных средств для операционной деятельности и необходимых собственных ресурсов для реализации инвестиционных проектов с целью экономии на процентных платежах кредитно-финансовым организациям и кредиторам.

Рейтинговая оценка финансового состояния.

Как правило, инвестор при осуществлении инвестиционной деятельности выбирает из нескольких альтернатив. Наиболее оптимальным методом, позволяющим инвестору сопоставить данные объекта инвестирования с конкурентами является метод рейтинговой оценки.

После подсчета финансовых показателей, следует оценить значимость (весомость) каждого из них.

Весомость показателей может устанавливаться либо экспертными оценками либо экономико-математическими методами с применением факторного анализа. Мы при расчетах использовали принятые в научной литературе практику определения весомости для данных показателей [15;118;127]. При этом, показателям мы придали значение оценки, которое осуществили следующим образом. Значению каждого из показателей был присвоен балл от -2 до 2 в соответствии с нормативными значениями каждого из показателей, где -2 (очень плохое значение показателя), -1 (неудовлетворительное) значение показателя, 1 (удовлетворительное), 2 (очень хорошее значение показателя).

Таблица 21 - Градации качественной оценки финансового состояния

Балл		Условное обозначение (рейтинг)	Качественная характеристика финансового состояния
от	до (включ.)		
2	1,6	AAA	Отличное
1,6	1,2	AA	Очень хорошее
1,2	0,8	A	Хорошее
0,8	0,4	BBB	Положительное
0,4	0	BB	Нормальное
0	-0,4	B	Удовлетворительное
-0,4	-0,8	CCC	Неудовлетворительное
-0,8	-1,2	CC	Плохое
-1,2	-1,6	C	Очень плохое

Таблица 22 –Рейтинговая оценка финансового состояния

№	Показатели	Среднее значение оценки			Весомость	Определение значений рейтинговой оценки		
		Организация				Организация		
		АО «Племзавод Трудовой»	ООО «Ягодн опольное»	СПК «Нива»		АО «Племзавод Трудовой»	ООО «Ягодн опольное»	СПК «Нива»
<b>Показатели финансового состояния компании</b>								

## Продолжение таблицы 22

1	Коэффициент автономии	-1	+1	+1	0,25	-0,25	+0,25	+0,25
2.	Соотношение чистых активов и уставного капитала	+2	+2	+2	0,1	+0,2	+0,2	+0,2
3.	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-2	+2	+2	0,15	-0,3	+0,3	+0,3
4.	Коэффициент текущей (общей) ликвидности	-0,4	+2	+1,4	0,15	-0,06	+0,3	+0,21
5.	Коэффициент быстрой (промежуточной) ликвидности	-2	+2	+1,4	0,2	-0,4	+0,4	+0,28
6.	Коэффициент абсолютной ликвидности	-1,75	+2	+1,4	0,15	-0,263	+0,3	+0,21
Итого					1	-1,073	+1,75	+1,45
<b>Показатели эффективности (финансовые результаты) деятельности организации</b>								
7.	Рентабельность собственного капитала	-1	-1	-1	0,3	-0,3	-0,3	-0,3
8.	Рентабельность активов	-1	+2	+2	0,2	-0,2	+0,4	+0,4
9.	Рентабельность продаж	-1	-1	+1,25	0,2	-0,2	-0,2	+0,25
10	Динамика выручки	+1	+1	+1	0,1	+0,1	+0,1	+0,1
11.	Оборачиваемость оборотных средств	+2	-1	-1	0,1	+0,2	-0,1	-0,1
12.	Соотношение прибыли от прочих операций и выручки от основной деятельности	+1.75	+2	+1.75	0,1	+0,175	+0,2	+0.175
Итого								

\*рассчитано автором



Итоговая рейтинговая оценка финансового состояния АО «Племзавод Трудовой»:  $(-1,073 \times 0,6) + (-0,225 \times 0,4) = -0,73$  (ССС - неудовлетворительное). Отмечено в таблице 23 цифрой 3 в соответствии с занятым в рейтинге местом.

Итоговая рейтинговая оценка финансового состояния ООО «Ягоднополянское»:  $(+1,75 \times 0,6) + (+0,1 \times 0,4) = +1,09$  (А - хорошее). Отмечено в таблице 23 цифрой 1 в соответствии с занятым в рейтинге местом.

Итоговая рейтинговая оценка финансового состояния СПК «Нива»:  $(+1,45 \times 0,6) + (+0,525 \times 0,4) = +1,08$  (А - хорошее). Отмечено в таблице 23 цифрой 2 в соответствии с занятым в рейтинге местом.

Таблица 23 – Итоговая рейтинговая оценка предприятий

Финансовые результаты за период 01.01.14–31.12.15	Финансовое положение на 31.12.2015									
	AAA	AA	A	BBB	BB	B	CCC	CC	C	D
Отличные (AAA)										
Очень хорошие (AA)										
Хорошие (A)			1,2							
Положительные (BBB)										
Нормальные (BB)										
Удовлетворительные (B)										
Неудовлетворительные (CCC)							3			
Плохие (CC)										
Очень плохие (C)										
Критические (D)										

\*сгруппировано автором

Как показал анализ финансового состояния производителей молока предприятие АО «Племзавод Трудовой» в настоящее время осуществляет мобилизацию ресурсов для реализации инвестиционного проекта, при этом, значительный объем нераспределенной прибыли остается неиспользованным, а предпочтение отдается заемному капиталу. Это обстоятельство безусловно отразилось на неудовлетворительной оценке финансового состояния предприятия. Однако завершение реализации инвестиционного проекта с

увеличением масштаба производства как результата инвестиционного проекта должно привести к увеличению доходной составляющей бюджета в рамках возникновения эффекта масштаба, что в совокупности с сохранением не использованной нераспределенной прибыли должно в последующие периоды при выходе проекта на проектную мощность положительно сказаться на рейтинговой оценке предприятия. При этом, в настоящее время предприятие является закредитованным, а резервы в случае появления необходимости в привлечении капитала могут быть найдены в средствах нераспределенной прибыли.

Предприятия ООО «Ягоднополянское» и СПК «Нива» демонстрируют хорошее финансовое положение, что обусловлено отсутствием необходимости отвлечения оборотных средств, наличием собственного капитала для операционной, финансовой и инвестиционной деятельности, а также привлекательностью для инвесторов и кредиторов.

Переработчики молока.

Для анализа были взяты данные трех организаций, деятельность которых связана с переработкой молока: лидер рынка ООО «Молочный комбинат Энгельсский» (ГК «Белая Долина»), ОАО «Саратовский молочный комбинат» как предприятие, позиционирующее себя основным конкурентом ГК «Белая Долина» и ООО «Комбинат детского питания» как бурно развивающееся предприятие, чья продукция согласно стратегии компании ориентирована на столичный рынок.

**Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами** предприятия отразил неудовлетворительное значение показателя у компании ООО «Молочный комбинат Энгельсский» в связи с отвлечением оборотных средств на реализацию инвестиционных проектов; критическое значение показателя у ОАО «Саратовский молочный комбинат», обусловленное резким снижением объемов оборотных средств в связи с падением выручки от продаж (более чем в 3 раза); а также не соответствие нормативному значению данного показателя у ООО «Комбинат детского питания», однако следует отметить, что у

указанного переработчика молока наметилась положительная динамика по улучшению данного показателя в связи с увеличением объемов продаж.

**Коэффициент покрытия инвестиций в компании ООО «Молочный комбинат Энгельсский»** за год сильно вырос, но остается ниже нормативного значения, также как и в ОАО «Саратовский молочный комбинат», однако в данной организации это связано со снижением доходной части бюджета предприятия; в компании ООО «Комбинат детского питания» как и у конкурентов по отрасли значение данного коэффициента не соответствует нормативному, но при этом демонстрирует положительную динамику.

Таблица 24 - Анализ финансовой устойчивости

Сравнительный анализ данных на основе показателей финансовой устойчивости										
Показатели	Предприятия									Рекомендованное значение
	ООО «Молочный комбинат Энгельсский»			ОАО «Саратовский молочный комбинат»			ООО «Комбинат детского питания»			
	2014	2015	Отклонение	2014	2015	Отклонение	2014	2015	Отклонение	
1. Коэффициент автономии	0,14	0,13	-0,01	0,07	0,06	-0,01	0,02	0,07	+0,05	0,5 и более (оптимальное 0,6 – 0,7)
2. Коэффициент финансового левериджа	6,02	6,66	+0,64	14,29	0,58	-0,18	39,14	13,09	-26,05	Не более 0,82 (оптимальное 0,25-0,54)
3. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,03	-0,14	-0,11	-0,59	-0,58	+0,01	-0,13	-0,07	+0,06	Не менее 0,1
4. Индекс постоянного актива	1,2	1,8	+0,6	6,32	6,14	-0,18	5,41	1,89	-3,52	-

5. Коэффициент покрытия инвестиций	0,27	0,53	+0,26	0,57	0,58	+0,01	0,02	0,07	+0,05	0,75 и более
6. Коэффициент маневренности собственного капитала	-0,2	-0,8	-0,6	-5,32	-5,14	+0,18	-4,41	-0,89	+3,52	Не менее 0,05
7. Коэффициент мобильности имущества	0,83	0,77	-0,06	0,59	0,62	+0,03	0,87	0,87	-	-
8. Коэффициент мобильности оборотных средств	<0,01	<0,01	-	0,36	0,29	-0,07	0,02	0,03	+0,01	-
9. Коэффициент обеспеченности запасов	-0,05	-0,25	-0,2	-2,2	-1,71	+0,49	-0,38	-0,18	+0,2	0,5 и более
10. Коэффициент краткосрочной задолженности	0,85	0,54	-0,31	0,46	0,45	-0,01	1	1	-	-

\*рассчитано автором

**Коэффициент обеспеченности материальных запасов** всех исследуемых предприятий не соответствует нормативному значению, что обусловлено отраслевой спецификой (скоропортящийся характер запасов, фактор сезонности, производство согласно заявкам).

**Коэффициент краткосрочной задолженности** в ООО «Молочный комбинат Энгельсский» продемонстрировал практически равное соотношение краткосрочных и долгосрочных кредитов, однако реализация инвестпроектов потребовала увеличить долгосрочную задолженность; в ОАО «Саратовский молочный комбинат» также примерно равная пропорция краткосрочных и долгосрочных кредитных ресурсов, применяемых на предприятии. В компании ООО «Комбинат детского питания» необходимости в применении долгосрочных займов в отчетном периоде не возникло, в связи с чем компания воспользовалась лишь краткосрочными займами.

Анализ **коэффициента автономии** продемонстрировал высокую степень зависимости от заемного капитала и недостаток собственного капитала у всех исследуемых компаний.

Таблица 25 - Рейтинговая оценка исследуемых компаний по переработке молока

№	Показатели	Среднее значение оценки			Весомость	Определение значений рейтинговой оценки		
		Организация				Организация		
		ООО «Молочный комбинат Энгельский»	ОАО «Саратовский молочный комбинат»	ООО «Комбинат детского питания»		ООО «Молочный комбинат Энгельский»	ОАО «Саратовский молочный комбинат»	ООО «Комбинат детского питания»
<b>Показатели финансового состояния компании</b>								
1.	Коэффициент автономии	-1	-1	-1	0,25	-0,25	-0,25	-0,25
2.	Соотношение чистых активов и уставного капитала	+2	+2	+2	0,1	+0,2	+0,2	+0,2
3.	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-1,15	-2	-1	0,15	-0,173	-0,3	-0,15
4.	Коэффициент текущей (общей) ликвидности	0,55	-1	-2	0,15	-0,083	-0,15	-0,3
5.	Коэффициент быстрой (промежуточной) ликвидности	-0,95	-1	-1,25	0,2	-0,19	-0,2	-0,25
6.	Коэффициент абсолютной ликвидности	-2	+2	-2	0,15	-0,3	+0,3	-0,3
Итого					1	-0,796	-0,4	-1,05

Показатели эффективности (финансовые результаты) деятельности организации								
7.	Рентабельность собственного капитала	-1	-2	+2	0,3	-0,3	-0,6	+0,6
8	Рентабельность активов	-1	-2	-1	0,2	-0,2	-0,4	-0,2
9	Рентабельность продаж	-1	-1,75	-1,75	0,2	-0,2	-0,35	-0,35
10	Динамика выручки	+1	-2	+1	0,1	+0,1	-0,2	+0,1
11	Оборачиваемость оборотных средств	-1	-2	+2	0,1	-0,1	-0,2	+0,2
12	Соотношение прибыли от прочих операций и выручки от основной деятельности	+2	+2	+2	0,1	+0,2	+0,2	+0,2
	Итого				1	-0,5	-1,55	+0,55

\* рассчитано автором

Итоговая рейтинговая оценка финансового состояния ООО «Молочный комбинат Энгельский»:  $(-0,796 \times 0,6) + (-0,5 \times 0,4) = -0,68$  (ССС - неудовлетворительное). Отмечено в таблице 26 цифрой 2 в соответствии с занятым в рейтинге местом.

Итоговая рейтинговая оценка финансового состояния ООО «Комбинат детского питания»:  $(-1,05 \times 0,6) + (+0,55 \times 0,4) = -0,41$  (ССС - неудовлетворительное). Отмечено в таблице 26 цифрой 1 в соответствии с занятым в рейтинге местом.

Итоговая рейтинговая оценка финансового состояния ОАО «Саратовский молочный комбинат»:  $(-0,4 \times 0,6) + (-1,55 \times 0,4) = -0,86$  (СС - плохое). Отмечено в таблице 26 цифрой 3 в соответствии с занятым в рейтинге местом.

Таблица 26–Итоговая рейтинговая оценка предприятий

Финансовые результаты за период 01.01.14–31.12.15	Финансовое положение на 31.12.2015									
	AAA	AA	A	BBB	BB	B	CCC	CC	C	D
Отличные (AAA)							•			
Очень хорошие (AA)							•			
Хорошие (A)							•			
Положительные (BBB)							•			
Нормальные (BB)							•			
Удовлетворительные (B)							1•			
Неудовлетворительные (CCC)	•	•	•	•	•	2•		•	•	•
Плохие (CC)							•	3		
Очень плохие (C)							•			
Критические (D)							•			

\*сгруппировано автором

Как показал анализ финансового состояния переработчиков молока, предприятия данной отрасли испытывают ряд сложностей. Так, финансовое состояние «Саратовский молочный комбинат» следует охарактеризовать как плохое, причиной чего послужило снижение прибыли от продаж в 3 раза. Таким образом, снижение доходной составляющей денежных потоков при сохранении прежнего уровня постоянных затрат, а также наличия краткосрочных и долгосрочных кредитов привели к плохому финансовому состоянию и закредитованности компании.

Финансовое состояние предприятий ООО «Молочный комбинат Энгельсский» и ООО «Комбинат детского питания» следует охарактеризовать как неудовлетворительное, однако отметив, что это обусловлено реализацией масштабных инвестиционных проектов, что в одном случае требует привлечения долгосрочного заемного капитала, а в другом – отвлечения собственного капитала из оборота. При этом указанные предприятия демонстрируют положительную

динамику улучшения финансового состояния и по завершении реализации инвестиционных проектов должны улучшить свое финансовое положение.

Подводя итог проведенного анализа, важно отметить: что:

1. Производители молока в Саратовской области показывают более высокие финансовые результаты, чем переработчики, что укладывается в общий тренд развития молочнопродуктового подкомплекса в стране. Это обусловлено низкой рентабельностью переработки молока, а также наличием значительных налоговых льгот для производителей молока.

2. В рамках анализа деятельности АО «Племзавод Трудовой» были выявлены определенные финансовые трудности, при этом связаны они не с ошибками менеджмента, а с реализацией крупных инвестиционных проектов, требующих долгосрочного использования заемного капитала, что безусловно отражается на финансовых коэффициентах. При этом, предприятие, являясь на сегодняшний день одним из ведущих предприятий области по производству молока, по завершении инвестиционного проекта прогнозирует увеличить масштабы и объемы производства, что безусловно скажется на увеличении объема выручки и уровня прибыли.

3. Оценки применяемые для характеристики предприятий применялись в рамках действующих научных и практических методик оценки, используемых банками и рейтинговыми агентствами. При этом, важно сделать поправки на отраслевую специфику отрасли, а именно низкую рентабельность предприятий по переработке молока. Именно этим объясняются неудовлетворительные результаты двух из трех предприятий. Автор считает, что с учетом поправки на отраслевую специфику, данные предприятия (ООО «Молочный комбинат Энгельсский» и ООО «Детский комбинат питания») заслуживают характеристику – «удовлетворительно». При этом, указанные предприятия в настоящее время реализуют крупные инвестиционные проекты с привлечением заемного капитала, что также отразилось на оценке данных предприятий. По завершении реализации инвестиционных проектов на указанных выше предприятиях прогнозируют значительное увеличение уровня прибыли от реализации дополнительного объема



выпуска. При этом, плохая оценка предприятия ОАО «Саратовский молочный комбинат» связана с резким падением выручки от продаж, что отражает наличие сложностей в производственных и управленческих процессах в организации.

Рассмотренная выше методика анализа инвестиционной привлекательности объекта инвестирования наиболее подходит для малых и средних предприятий.

Ее недостатком является то, что она не подходит для крупных компаний, например агрохолдингов, чьи акции котируются на фондовом рынке, для которых важно понимать степень капитализации компании, а также значение показателей прибыли на акцию.

Для крупных агрохолдинговых в форме акционерных обществ выбор факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность предприятий должен быть построен на базе следующих показателей (таблица 27), позволяющих среди прочего учесть фактор акционирования. С целью оценки инвестиционной привлекательности акционерной компании мы использовали коэффициент Тобина. Инвестиционная привлекательность акционерной компании будет прямо коррелировать со значением указанного показателя: чем выше коэффициент Тобина, тем более привлекательна компания для инвесторов. Если значение  $q$ -Тобина больше 1, то это свидетельствует о том, что балансовая стоимость организации ниже рыночной, что означает привлекательность организации для инвесторов, которые заинтересованы в росте финансовой успешности объекта инвестирования. Важно отметить, что подобная методика в настоящее время становится актуальной в связи с увеличением числа агрохолдингов, а также в связи с наличием процессов слияний и поглощений на рынке молочной продукции (примером тому является приобретение предприятием ОАО «Саратовский молочный комбинат» молокоперерабатывающего предприятия ООО «Чебоксарский городской молочный завод»).

Таблица 27 - Факторы изменения инвестиционной привлекательности акционерных обществ в сфере АПК

Группа факторов	Факторы	Показатели
1. Финансово-экономическая	<b>1.финансовой устойчивости</b>	ЕТА, долгосрочные активы, краткосрочные активы, акционерный капитал
	<b>2.платежеспособности и ликвидности;</b>	
	<b>3.оборачиваемости активов и собственного капитала;</b>	Коэффициенты оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженностей, оборотных средств.
	<b>4.прибыль и рентабельность</b>	ЕВІТ (прибыль до уплаты процентов и налога), показатели рентабельности активов и собственного капитала, выручка, чистая прибыль
2. Отраслевая	производственные факторы	Потери (брак), производственные мощности и т.д.
	мультипликатор	(прибыль до уплаты процентов и налогов) / (выручка)
3.Региональная		Ценовые зоны
4. Внутрикorporативная		ROS(коэффициент рентабельности продаж), EPS (показатель прибыли на акцию), количество акций, цена акций, P/BV (отношение текущей рыночной капитализации предприятия к балансовой стоимости компании), соотношение цены и выручки (P/S)

\*составлено автором

Значение учетной информации в системе управления инвестиционной деятельностью и пути преодоления различий в учетных системах.

«При осуществлении финансового анализа инвесторы, получая данные на основе проведенного финансового анализа, задаются следующими вопросами: насколько можно доверять финансовой отчетности? Достоверна ли она? Насколько учетная информация, отраженная в отчетности российских компаний сопоставима с учетными данными других зарубежных компаний? Отражают ли результаты проведенного финансового анализа искажения, которым подвержена бухгалтерская (финансовая) отчетность?

Для оценки уровня искажений в учетных данных мы предлагаем применить

используемый в статистике коэффициент корреляции знаков, с помощью которого можно выявить тесноту связи фактического показателя от его базовых значений. Расчет основывается на сопоставлении отклонения фактической величины показателей от их базисных значений (свойств). При этом, в случаях, когда определить количественное значение показателя не представляется возможным, а имеется лишь качественная характеристика показателя, базовое значение показателя принимают за +1, а отклонение от базового за -1.

Расчет коэффициента осуществляется через поиск среднего значения фактических и базовых показателей, принимая во внимания знаки («+» или «-»), а не величины отклонения ( $X-x$ ) и ( $Y-y$ ).

Далее следует определить знаки для отклонения каждого показателя от соответствующих средних значений по каждому ряду, рассмотрев все пары знаков и подсчитав число совпадающих и несовпадающих значений. В случае совпадения знаков по каждому отдельному признаку для всех отклонений коэффициент будет равен 1. Это означает наличие прямой корреляции и абсолютное совпадения значений фактического показателя с базисным. В случае, когда имеет место быть обратная ситуация, то есть не совпадение всех знаков: коэффициент будет равен -1, что будет свидетельствовать о наличии обратной связи (абсолютное несовпадение значения фактического показателя базисному).

Наиболее достоверной (менее искаженной) будет являться отчетность, для которой значение коэффициента будет наиболее близким к 1 (к «эталону»).

Введем коэффициент искажения ( $K_i$ ), характеризующий степень существенных искажений в учетных данных. Информация, характеризующая финансовое состояние организации будет достоверной, если все экономические показатели будут основаны на расчетах в соответствии с нормативно-правовой базой, российскими и международными стандартами бухгалтерского учета и отчетности и учетной политикой организации.

Условиями для признания факта достоверности финансовой отчетности и рассчитанных на ее основе экономических показателей, являются:

1. Расчет экономических показателей с учетом требований

законодательства.

2. Расчет экономических показателей с учетом экспертной независимой оценки.
3. Лимит времени на осуществление оценки надежности учетной информации.
4. Проведение независимого контроля при расчетах.

Выполнение данных условий позволяет нам рассчитать число экономических показателей, которые не содержат ошибок и искажений. Такие показатели можно считать достоверными, что в свою очередь говорит о достоверности финансовой информации, которая состоит из этих показателей. Для расчета коэффициента искажения для  $i$ -го показателя ( $K_i$ ) следует выяснить следующее отношение:

$$K_i = \frac{(N_c - N_n)}{(N_c + N_n)}, \quad (2)$$

где  $N_c$  и  $N_n$  – соответственно число совпадений и несовпадений знаков отклонения фактических значений показателя от его базисного значения

Для расчета указанного коэффициента для исследуемой учетной системы следует применять следующую формулу:

$$K = \left( \sum_{i=1}^m K_i \right) / m, \quad (3)$$

где  $m$  – количество учетных показателей,

Автором на основе проведенного анализа качества учетной информации было произведено ранжирование значений рассчитываемого коэффициента (табл. 28).

Таблица 28 - Ранжирование значений коэффициента искажения

Интервал	Значение результата
до 0,3	полностью искаженная информация
от 0,3 до 0,7	частично искаженная информация
Более 0,7	не искаженная информация

\* рассчитано автором

Расчет коэффициента качества выполнен на примере группы анализируемых предприятий. При этом было смоделировано три ситуации:

1. Организация применяла принципы МСФО.
2. Организация частично применяла принципы МСФО.
3. Организация составляла бухгалтерскую (финансовую) отчетность только по РСБУ.

Результаты проведенного анализа показали, что при составлении бухгалтерской (финансовой) отчетности в соответствии с МСФО коэффициент искажения равен 0,78 (не искаженная учетная информация); при частичном использовании принципов МСФО значение показателя равно 0,42 (частично искаженная информация); при составлении отчетности по РСБУ для группы анализируемых предприятий коэффициент искажения равен 0,61 (частично искаженная информация)» [60;62].

На наш взгляд, лишь использование комплексного подхода при оценке качества учетной информации позволит увеличить безопасность инвестиционной деятельности, повышая тем самым уровень доверия со стороны инвесторов. При этом применение коэффициента искажения учетной информации может послужить инструментом для оценки достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Таким образом, исследовав предприятия молочнопродуктового подкомплекса Саратовской области на предмет их инвестиционной привлекательности, инвесторы могут удостовериться в правильности полученных данных с помощью проверки информационного обеспечения на предмет наличия в них возможных искажений и их количественной оценки.

При этом, повышение инвестиционной привлекательности и экономической эффективности предприятий молочного подкомплекса на основе реализации инвестиционных проектов возможно как при учете отраслевой специфики, эндогенных и экзогенных факторов, так и за счет совершенствования инвестиционного механизма в молочном подкомплексе, направления совершенствования которого раскрыты в главе 3 и основываются на изменении системы распределения государственных субсидий (как ресурса для воспроизводства инвестиционной деятельности), изменения взаимосвязей между

участниками подкомплекса, а также поддержке кооперации между производителями и переработчиками продукции.

### **ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ МОЛОЧНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА НА ОСНОВЕ РЕАЛИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ**

#### **3.1. Совершенствование механизма реализации инвестиционных проектов предприятий молочнопродуктового подкомплекса**

Перспективы развития молочнопродуктового подкомплекса Саратовской области и молочнопродуктового подкомплекса АПК РФ связаны с реализацией инвестиционных проектов, которые позволяют увеличить масштабы молочного производства и повысить эффективность деятельности предприятий молочной отрасли.

Как показали результаты анализа, проведенного в параграфе 2.3, между инвестициями и объемом производства молока имеется прямая корреляция. Учитывая, что основным источником для развития молочной отрасли являются меры государственной поддержки (субсидии, льготные кредиты, налоговые льготы, гранты), вызывает вопросы тот факт, что наращивание объемов государственной поддержки молочной отрасли в последние годы не приводит к увеличению объемов производства молочной продукции.

Таким образом, очевидно, что в таком случае необходимо исследовать действующий механизм реализации инвестиционных проектов в молочнопродуктовом подкомплексе на предмет его эффективности.

С этой целью рассмотрим действующий механизм инвестирования (рисунок 33).

Как показывает статистика, в 2015 г. произошло сокращение количества инвестиционных проектов в сфере производства молока. Основными причинами этого называют то, что производство молока является технологической и капиталоемкой отраслью с длительным периодом окупаемости инвестиций. В этой связи многие инвесторы при размещении инвестиционных средств отдают

свое предпочтение альтернативным объектам инвестирования в других отраслях народного хозяйства. Таким образом, внешние инвесторы выпадают в рамках действующего механизма реализации инвестиционных проектов в сфере молочнопродуктового подкомплекса.

С целью увеличения объемов производства молока государство пытается осуществить поддержку производителей молока, стимулируя их операционную и инвестиционную деятельность, а также пытаясь повысить их инвестиционную привлекательность для инвесторов.

Недостаток инвестиций от инвесторов пытается нивелировать государство. Как мы выяснили в параграфе 2.1, с целью стимулирования инвестиций государство применяет налоговые льготы для фермеров и инвесторов в сфере производства молока, а также осуществляет субсидирование и грантовую поддержку молочных производителей.

При этом, если налоговые льготы сокращают налоговую нагрузку для фермеров, снижая расходную часть проекта, то субсидирование и система грантов призвана увеличить доходную часть проекта.

В рамках действующего механизма реализации инвестиционных проектов, финансовые средства из федерального бюджета поступают в министерство сельского хозяйства субъекта федерации для распределения между производителями молока в виде субсидий и грантов.

При этом, из федерального бюджета через министерство финансов РФ осуществляется поддержка банков через которые реализуется поддержка в виде льготных кредитов и займов.

На рисунке 33 мы выделили красным цветом те взаимосвязи, которые в настоящее время имеют лишь формальный характер.

Именно отсутствие либо слабая связь между отмеченными элементами механизма снижает инвестиционную привлекательность объектов молочнопродуктового подкомплекса.

В настоящее время данный механизм реализации инвестиционных проектов в сфере молочнопродуктового подкомплекса имеет ряд недостатков, которые мы



исследуем.

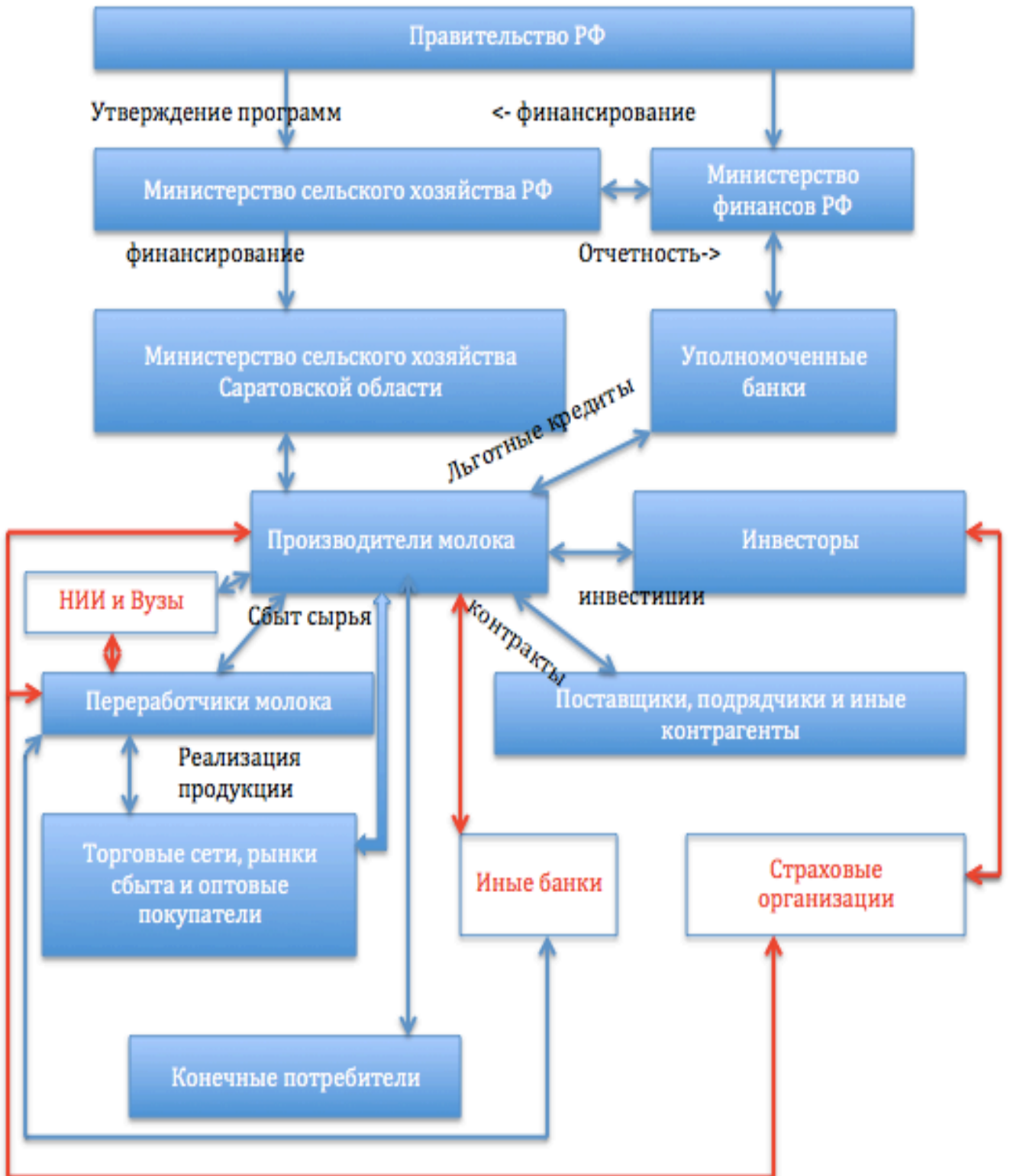


Рисунок 33 - Действующий механизм реализации инвестиционных проектов в сфере молочнопродуктового подкомплекса

\*составлено автором

**Получение субсидий и грантов.** В рамках действующего механизма реализации инвестиционных проектов в сфере молочнопродуктового подкомплекса, производителям молока с целью получения субсидий и грантов следует подавать заявки на получение мер государственной поддержки, что требует соблюдения бюрократических процедур. Это обстоятельство вызывает трудности в получении субсидий и грантов у фермеров, осуществляющих свою деятельность в организациях малых форм хозяйствования в виду их недостаточной юридической и экономической квалификации. Кроме того, распределение грантов осуществляется на конкурсной основе, что создает неравенство условий для фермеров лишенных возможности использовать грант, а также почву для коррупции.

Также имеется **проблема неравномерности распределения субсидий и грантов по федеральным округам РФ и субъектам РФ.**

**Сроки и гарантии получения субсидий.** В рамках данного механизма реализации инвестиционных проектов в сфере производства молока существует вероятность возникновения кассовых разрывов, обусловленных нарушением бюджетной дисциплины. Задержки по выплатам субсидий, а также факты перераспределения бюджетных средств по статьям затрат, приводят к снижению инвестиционной привлекательности отрасли в связи с невозможностью достоверно отразить размер субсидии в денежных потоках организации. Наличие подобных прецедентов подорвало степень доверия к молочной отрасли и подготовленным бизнес-планам, а также технико-экономическим обоснованиям инвестиционных проектов в данной отрасли. Таким образом, возникла иная группа проблем – **сложности отражения субсидий в отчетности компании.**

**Отсутствие мотивации фермеров на конечный результат в виде увеличения объемов производства молока.** Выделение некоторых субсидий не увязаны напрямую с достижением конечного результата в виде увеличения объемов производства молока.

При этом, в условиях общего дефицита молока в стране, существует **проблемы сбыта продукции,** что обусловлено сложной взаимосвязью

производителей и переработчиков молока, а также навязывание торговыми сетями ценовой политики на товарную продукцию.

***Высокий уровень риска в отрасли и неразвитость агрострахования.***

Одной из причин недофинансирования молочнопродуктового подкомплекса является наличие высокого уровня рисков для инвесторов. Одним из механизмов нивелирования данного фактора является проработка механизма агрострахования с государственной поддержкой, что, на наш взгляд, также повысит инвестиционную привлекательность молочнопродуктового подкомплекса.

***Волатильность цен и неравномерность денежных потоков.*** Отдельно важно отметить, что на сегодняшний день остается не решенной проблема сезонности производства молока, что также сказывается и на волатильности цен и устранимо лишь при регулировании рынка молочной продукции. Другая группа проблем, заключается в неравномерности денежных потоков, обусловленной фактором сезонности производства молока.

По данным Росстата, цены сельскохозяйственных производителей по Российской Федерации на молоко сырое в декабре 2016 года составили 23,89 руб./кг и увеличились с начала 2016 года на 12% [123,124,125].

Цены промышленных производителей по Российской Федерации в декабре 2016 года составили на молоко пастеризованное 36,84 руб./кг (+6,6% с начала 2016 года), масло сливочное - 314,99 руб./кг (+26,3%), сыр твердый - 326,07 руб./кг (+10,9%) [123,124,125].

Потребительские цены на молоко и молочную продукцию, по данным Росстата, в декабре по отношению к ноябрю 2016 года увеличились на 1,5%, с начала 2016 года - на 9,5% (рисунок 34) [123,124,125].

При этом, сезонность производства молока вызывает также проблему ***неравномерности денежных потоков.***

***Слабое участие коммерческих банков в кредитовании и инвестировании отрасли.***

Как следует из данных, представленных Министерством сельского хозяйства РФ, в структуре субсидируемых инвестиционных кредитов в области

молочного скотоводства кредитный ресурс был использован лишь ограниченным кругом банков (таблица 29).

При этом, краткосрочное кредитование в молочной отрасли осуществлялось еще более узким кругом банковских учреждений.

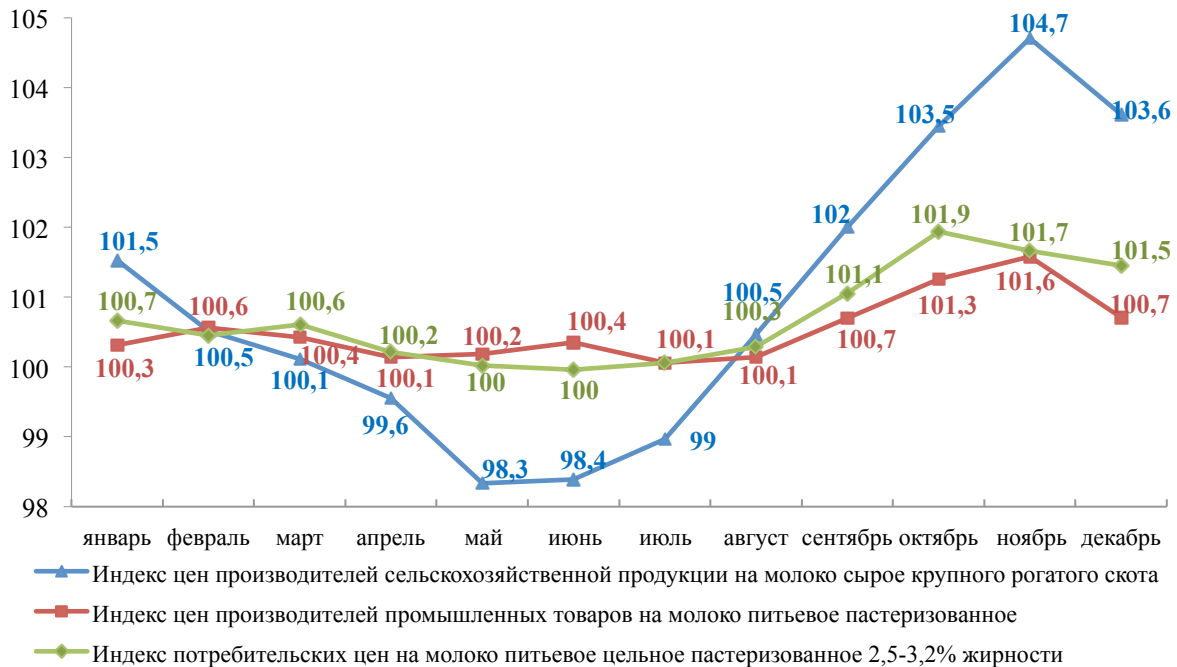


Рисунок 34 - Индексы цен производителей на молоко сырое крупного рогатого скота, молоко питьевое пастеризованное и потребительских цен на молоко питьевое в 2016 году (к предыдущему месяцу), %

\* составлено автором

Таблица 29 - Структура субсидируемых инвестиционных кредитов в области молочного скотоводства в разрезе кредитных организаций

Наименование кредитной организации	Кол-во кредитов	Сумма по договору, млн. руб.	Остаток задолженности на 1 января 2017 г., млн. руб.	Доля, %
Всего	5768	189 144,80	95 097,79	100
ПАО «Сбербанк»	1795	78 869,34	36 312,39	41,7
АО «Россельхозбанк»	3284	70 830,76	31 662,52	37,5
ПАО «ВТБ»	67	6237,65	4244,67	3,3
АО «ЮниКредит Банк»	12	1527,17	532,73	0,8
ПАО АКБ «Авангард»	24	752,88	725,94	0,4

АО «Газпромбанк»	11	567,87	315,01	0,3
АО «Альфа-банк»	8	402,57	26,77	0,2
Прочие банки	564	29 911,41	21 273,11	15,8

\*сгруппировано автором

Краткосрочное кредитовании агропромышленного комплекса в настоящее время осуществляют преимущественно 4 банка.

В отчетном году структура краткосрочного кредитования АПК выглядела следующим образом: лидером по объему выданных кредитов стал АО «Россельхозбанк», доля которого составила 66% , тогда как у ПАО «Сбербанк» - 21,2%, АО «Газпромбанк» - 10,1%, АО «Альфа-Банк» - 2,7% (рисунок 32).

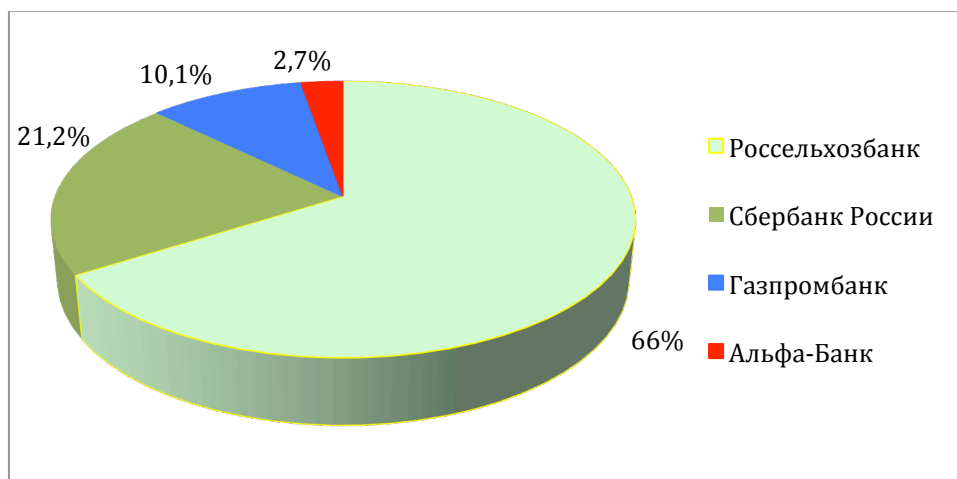


Рисунок 35 - Доля кредитных организаций в общем объеме краткосрочного кредитования агропромышленного комплекса

\* составлено автором

Низкая инвестиционная привлекательность молочного подкомплекса для коммерческих банков, кредитно-финансовых учреждений, инвестиционных и лизинговых компаний обусловлена следующими причинами:

1. Необходимостью привлечения значительных объемов вложений;
2. Долгосрочным периодом окупаемости вложенных средств;
3. Высоким уровнем рисков;
4. Сложностями расчета налоговой базы, представляющей интерес инвесторов и учитывающей налоговые льготы;
5. Низкой рентабельностью предприятий подкомплекса;

6. Не развитым агрострахованием;
7. Наличием сложностей при оценке инвестиционной привлекательности объекта вложения в молочном подкомплексе;
8. Отраслевой спецификой, оказывающей существенное влияние на экономическую эффективность инвестиций в предприятия молочнопродуктового подкомплекса, что осложняет расчет периода окупаемости и рентабельности проекта;
9. Бюрократическими и юридическими сложностями при получении грантов, субсидий и иных мер государственной поддержки молочного подкомплекса, что осложняет их отражение в составе будущих денежных потоков предприятия.
10. Наличие фактов нарушений бюджетной дисциплины при субсидировании и оказании государственной поддержки.

Таким образом, принимая решение об участии в инвестиционном проекте предприятия молочнопродуктового подкомплекса, банки и кредитно-финансовые учреждения учитывают риск невозврата вложенных средств, а также рассчитывают экономическую эффективность инвестиций, в том числе сопоставляя с альтернативными вариантами вложений.

Важно отметить, что не все банки готовы учитывать в инвестпроектах субсидии и гранты, поскольку несколько лет кряду компенсация по кредитам до них часто не доходила, из-за чего образовались долги и плохие активы, что подорвало доверие банков к молочной отрасли. Это обстоятельство возникло в связи с неразберихой с документами, что привело к неосвоенности субсидий, и следовательно, к тому: что не до всех банков дошла компенсация по уже выданным кредитам.

В итоге банковский сектор перестал кредитовать инвестиционные проекты, учитывающие эти дотации. То же самое произошло затем с субсидированием и краткосрочных кредитов, и стратегически важных для увеличения поголовья дойного стада инвестиционных кредитов.

В итоге коммерческие банки перестали учитывать и эти меры господдержки, а государственные банки в отсутствии конкуренции норовят ужесточить условия. Количество инвестиционных проектов стало уменьшаться. Сложности с кредитованием увеличили срок окупаемости инвестиций. Увеличение сроков окупаемости инвестиций повторно ухудшило ситуацию с получением кредитов, так как банки стали вовсе не заинтересованы в кредитовании подобных проектов.

Вопрос развития села и, в частности, молочнопродуктового подкомплекса вызывает множество дискуссий в обществе. Одной из площадок для дискуссий по вопросу развития молочнопродуктового подкомплекса стало проведение в Саратове форума «Современное российское село», который проходил в Саратове в апреле 2016 года с участием Председателя Правительства РФ Д.А.Медведева. В ходе дискуссий, происходивших на форуме, была сформулирована резолюция, которую озвучил Д.А. Медведев.

В своей речи Председатель Правительства РФ Д.А.Медведев затронул как меры поддержки деятельности предприятий молочнопродуктового подкомплекса, так и улучшение инвестиционного климата данного подкомплекса АПК, затронув при этом и необходимость социального развития села, которое, на наш взгляд, возможно с учетом социальной ответственности бизнеса, который в данной отрасли в настоящее время остро нуждается в инвестициях.

Таким образом, Председатель Правительства РФ Д.А. Медведев с целью повышения эффективности деятельности молочнопродуктового подкомплекса и повышения его инвестиционной привлекательности предлагает следующие группы мер:

- 1) Меры социальной поддержки села (развитие медицины и образования, поддержка занятости и получения земли и жилья, улучшение социальной инфраструктуры).
- 2) Развитие льготного кредитования АПК.
- 3) Развитие субсидирования и грантовой поддержки.
- 4) Улучшение качества бюджетной дисциплины.

- 5) Регламентация мер государственной поддержки.
- 6) Регулирование цен на продукцию.
- 7) Контроль качества продукции.
- 8) Увеличение экспорта продукции с целью решения проблемы сбыта продукции.

Анализируя меры государственной поддержки АПК, частью которого является молочнопродуктовый подкомплекс, на наш взгляд, меры социальной поддержки села безусловно являются фактором повышения инвестиционной привлекательности молочнопродуктового подкомплекса, что безусловно положительно скажется на повышении эффективности предприятий занятых в молочной отрасли. Данный фактор будет проявляться в заинтересованности кадров осуществлять трудовую деятельность в молочной отрасли, а также повышении уровня квалификации персонала.

Контроль качества продукции также является необходимой мерой как для продовольственной безопасности страны в целом, так и для составляющих элементов данной категории. Ликвидация некачественной продукции повысит степень доверия к молочной продукции у покупателей, что приведет к повышению уровня продаж и инвестиционной привлекательности производителей молочной продукции.

При этом развитие экспорта продукции для молочной отрасли в настоящее время является задачей менее актуальной, так как отечественный рынок испытывает дефицит молочной продукции, который обострился в условиях продуктового эмбарго. В этой связи сбыт продукции следует направить на отечественный рынок.

Важной мерой для улучшения инвестиционной привлекательности является повышение качества бюджетной дисциплины с целью избежания кассовых разрывов у производителей молока в связи с задержками при получении субсидий и грантов.

Особое внимание заслуживают слова Председателя Правительства РФ в части развития льготного кредитования, системы субсидирования и грантов.



Данные меры требуют дополнительного увеличения бюджетного финансирования данных направлений, что уже было осуществлено, и, вероятно, будет продолжено.

В настоящее время, Правительство РФ в лице Председателя Правительства РФ, а также Министра сельского хозяйства РФ видят решение проблемы увеличения объемов производства молока в увеличении объемов государственной поддержки отрасли. Так, Александр Ткачев считает необходимым увеличить государственные расходы на стимулирование создания новых молочных предприятий и их увеличение за счет племенных и прочих смежных хозяйств. При этом, уверенный рост, по мнению министра, возможен лишь при увеличении финансирования до 80 млрд рублей в год с текущих 31 млрд рублей, ставших рекордными [2;29;30].

Безусловно, инвестирование, как мы уже выяснили, приводит к увеличению объемов производства, но лишь при условии их целевого и эффективного вложения. Однако на практике это не всегда так.

Так, данные минфина и минсельхоза РФ [61] показывают, что в условиях действующего механизма реализации инвестиционных проектов в молочной отрасли прослеживается обратная связь: чем больше государственная поддержка молочной отрасли, тем меньше рост производства.

Данное обстоятельство свидетельствует о наличии системных ошибок в системе государственного управления и неэффективном использовании бюджетных средств.

В рамках действующего механизма реализации инвестиционных проектов отсутствует мотивационная часть для достижения главной цели субсидирования – увеличение объемов производства молока.

Существенная часть денег, выделенных молочнопродуктовому подкомплексу пришлось на возмещение затрат по уплате процентов по краткосрочным кредитам. Однако увеличение размера возмещения позволило лишь отчасти нивелировать проблему, возникшую из-за повышения ключевой ставки. Рынку, в том числе молочному, для целей импортозамещения и появления

новых производств существенно увеличили и средства на субсидирование ставки по долгосрочным инвестиционным кредитам, что, безусловно, позволило частично профинансировать создание новых хозяйств и модернизацию действующих.

Таблица 30 - Структура государственной поддержки молочной отрасли по видам за счет средств федерального бюджета (млрд.руб)

Год	Субсидии						Объем производства молока, т
	Субсидирование части процентной ставки по инвестиционным кредитам, млрд. руб	Субсидирование части процентной ставки по краткосрочным кредитам, млрд. руб	Субсидии на возмещение части прямых затрат на создание и модернизацию объектов животноводческих комплексов молочного направления (капексы), млрд. руб	Субсидии на 1 кг реализованного товарного молока, млрд. руб	Субсидии на поддержку племенного крупного рогатого скота молочного направления, млрд. руб	Всего субсидии, млрд.руб	
2014	9,2	0,5	-	8,4	1,9	20	30790,9
2015	3,7	0,2	0,3	6,1	2,1	12,4	30796,9
2016	6,6	1,2	3,6	12,6	2,3	26,3	30724,2

\* сгруппировано автором

Однако новые производства и модернизацию старых могут себе позволить лишь крупные производители молока, так как участие государства в таких проектах носит лишь частичный характер.

Строительство новых производств и модернизация действующих в настоящее время стимулируются через новый вид господдержки - компенсацию части капитальных затрат при строительстве новых производств и модернизации

действующих. Предприятиям напрямую, а не через банки, дали до 20% стоимости строительства новой фермы по производству молока.

Однако не все фермеры готовы к строительству новых ферм, даже с учетом 20-процентной компенсации затрат в связи со значительным уровнем затрат на строительство, а также сложностями в получении кредитного ресурса.

Таким образом, многие меры государственной поддержки не дают нужного результата в связи с необходимостью нахождения источников для софинансирования. При этом вызывают вопросы и сами схемы софинансирования, в которых готово принять участие государство в виде субсидий.

При этом, ключевая мера поддержки многих зарубежных производителей молока в виде дотирования производства литра молока остается неразвитой в нашей стране, а уровень дотирования производства литра молока сохраняется на уровне 2013 года.

Таким образом, в условиях когда субсидии и гранты получают как правило крупные производители молока, так как малые и средние фермерские хозяйства не могут воспользоваться мерами господдержки либо в силу недостаточной юридической компетенции либо в виду отсутствия собственного капитала для софинансирования своей доли участия в проекте, происходит все большее расслоение молочной отрасли на крупных успешных производителей молока и малых и средних фермеров, численность которых стремительно сокращается в виду нерентабельности их деятельности. При этом материальная база малых и средних фермерских хозяйств устаревает, что на фоне подорванного доверия к молочной отрасли со стороны банковского сектора, еще более усугубляет ситуацию на рынке молочной отрасли.

При этом новая мера поддержки фермеров в виде капексов (компенсация части капитальных затрат при строительстве нового производства) также способствует лишь росту производства крупных молочных производств. Данная мера хотя и является интересной, так как прямые бюджетные обязательства перед компанией – весомый аргумент для банков при выдаче кредитов, однако также имеет ряд сложностей с получением софинансирования и наличия собственных

источников средств, а также проведения необходимых экспертиз, что также усложняет процедуру получения данной меры господдержки и фактически не дает возможности использовать ее для малых и средних фермерских хозяйств.

Учитывая низкий интерес банков и кредитно-финансовых учреждений к участию в инвестировании и кредитовании молочного подкомплекса, правительство РФ провело докапитализацию АО «Россельхозбанк» как участника инвестиционного кредитования АПК РФ и молочного подкомплекса в частности с целью частичного решения вопроса недофинансирования предприятий подкомплекса.

Важно отметить, что проблему недостатка наличия кредитных и инвестиционных ресурсов в молочной отрасли могла отчасти решить деятельность АО «Росагролизинг», однако в 2016 году докапитализация АО «Росагролизинг» не производилась в связи с наличием кризисного состояния в национальной экономике. При этом, в 2016 году АО «Росагролизинг» за счет средств федерального бюджета передал в лизинг основные фонды на общую сумму 19658,3 млн руб. (таблица 31).

Вместе с тем, дефицит средств ограничил возможности АО «Росагролизинг» в объемах реализации программы финансовой аренды (лизинга), которую согласно уставу лизингодателя возможно направить на пополнение и обновление племенного поголовья сельскохозяйственных животных (крупного рогатого скота), федеральный лизинг животных, модернизацию производственной и социальной инфраструктуры территориальных образований, задействованных в молочном производстве.

Таким образом, как мы видим одна группа проблем лежит в сложностях получения субсидий и грантов для определенной группы фермерских хозяйств; вторая группа проблем - в наличии смещения акцентов на определенные меры государственной поддержки, при этом в условиях увеличения общей суммы господдержки молочной отрасли (почти двукратное), остается недофинансированными лизинговая деятельность, а также программы,

направленные на повышение мотивации к увеличению объемов производства молока.

Таблица 31 - Выполнение показателей мероприятия «Докапитализация АО «Россельхозбанк» в 2016 году

Целевые индикаторы	План	Факт	Выполнение, %
Объем кредитов, выданных АО «Россельхозбанк» на развитие АПК, млрд. руб.	485 - 550	1030,8	212,5
Объем кредитов, выданных АО «Россельхозбанк» на развитие сельскохозяйственного производства, млрд. руб.	257 - 373	235,3	91,5
Объем долгосрочных кредитов, выданных АО «Россельхозбанк» на развитие АПК, млрд. руб.	228 - 233	261,2	114,6
Объем долгосрочных кредитов, выданных АО «Россельхозбанк» на развитие молочного и мясного скотоводства, млрд. руб.	38 - 71	17,3	45,5
Объем краткосрочных кредитов, выданных АО «Россельхозбанк» на развитие АПК, млрд. руб.	257 - 317	769,6	299,5
Объем кредитов, выданных АО «Россельхозбанк» на проведение сезонных полевых работ, млрд. руб.	113 - 190	260,0	230
Объем пролонгированных кредитов, выданных АО «Россельхозбанк» на проведение сезонных полевых работ, млрд. руб.	68 - 84	48,1	70,7
Остаток ссудной задолженности АО «Россельхозбанк» по кредитам, выданным на развитие АПК, млрд. руб.	1050 - 1180	1168,0	111,2
Остаток ссудной задолженности АО «Россельхозбанк» по кредитам, выданным на развитие сельскохозяйственного производства, млрд. руб.	605 - 690	631,0	104,3
Остаток ссудной задолженности АО «Россельхозбанк» по долгосрочным кредитам, выданным на развитие АПК, млрд. руб.	850 - 955	928,8	109,3
Остаток ссудной задолженности АО «Россельхозбанк» по долгосрочным кредитам, выданным на развитие молочного и мясного скотоводства, млрд. руб.	155 - 195	131,9	85,1
Остаток ссудной задолженности АО «Россельхозбанк» по краткосрочным кредитам, выданным на развитие АПК, млрд. руб.	219 - 229	239,2	109,2

Остаток ссудной задолженности АО «Россельхозбанк» по кредитам, выданным на проведение сезонных полевых работ, млрд. руб.	175 - 243	287,9	164,5
---	-----------	-------	-------

\*сгруппировано автором

Таблица 32 - Поставка АО «Росагролизинг» за счет средств федерального бюджета, инвестированных в уставный капитал, и возвратных лизинговых платежей техники и технологического оборудования в лизинг

Федеральные округа	Передано в лизинг в 2015 году		Передано в лизинг в 2016 году					
	итого, ед.	на сумму, млн. руб.	тракторов, ед.	комбайнов, ед.	другой с/х техники, ед.	автомобильной техники, ед.	итого, ед.	на сумму, млн. руб.
Российская Федерация	4072	12 051,5	1058	1356	2456	1281	6151	19 658,3
Центральный ФО	1080	2891,8	204	310	628	586	1728	5958,7
Северо-Западный ФО	74	196,6	53	8	79	16	156	622,1
Южный ФО	749	2608,3	190	299	491	171	1151	4154,1
Северо-Кавказский ФО	272	886,4	96	141	172	258	667	1763,2
Приволжский ФО	1084	2832,0	233	384	750	140	1507	4591,3
Уральский ФО	138	497,0	27	54	60	23	164	684,9
Сибирский ФО	453	980,7	215	112	210	57	594	1208,0
Дальневосточный ФО	222	1158,7	37	48	66	30	181	655,2

\* сгруппировано автором

При этом, безусловно имеют место быть и факты нецелевого использования бюджетных средств либо ситуации, когда меры государственной поддержки используются для развития предприятия, а собственные источники финансирования отвлекаются из оборота компании на иные финансово привлекательные проекты вне молочной отрасли либо размещаются на депозитах под проценты, большие чем ставка по льготным кредитам, что в конечном итоге не приводит к увеличению объемов производства молока.

Таким образом, на наш взгляд, имеется насущная необходимость в реформировании механизма инвестиционной деятельности в сфере молочнопродуктового подкомплекса.

Цель совершенствования – увеличение объемов производства молока через совершенствование механизма инвестиционной деятельности и государственной поддержки фермеров.

Для достижения данной цели необходимо повысить инвестиционную привлекательность молочнопродуктового подкомплекса и увеличить объемы инвестиционных вложений, а также объемы оборотных средств в отрасли. Подобно кровеносной системе в организме человека, нуждающейся в наполнении кровью, экономика молочнопродуктового подкомплекса может эффективно существовать и развиваться лишь при должном наполнении подкомплекса оборотными средствами, которые обеспечат приток денежных средств элементам механизма.

В условиях ограниченности возможностей государственного и региональных бюджетов, а также слабой заинтересованности инвесторов, следует осуществить повышение эффективности распределения текущих средств, направленных на поддержку молочнопродуктового подкомплекса.

На данный момент это возможно сделать через реформирование системы государственной поддержки молочнопродуктового подкомплекса в части субсидирования.

Таким образом, в рамках предложенной нами модели, будет изменен механизм реализации инвестиционных проектов в молочнопродуктовом подкомплексе через изменение системы субсидирования и введение нового элемента механизма – оптово-распределительных центров, а также изменение взаимосвязей между элементами механизма.

Предлагаемая модель механизма реализации инвестиционных проектов представлена на рисунке 36.

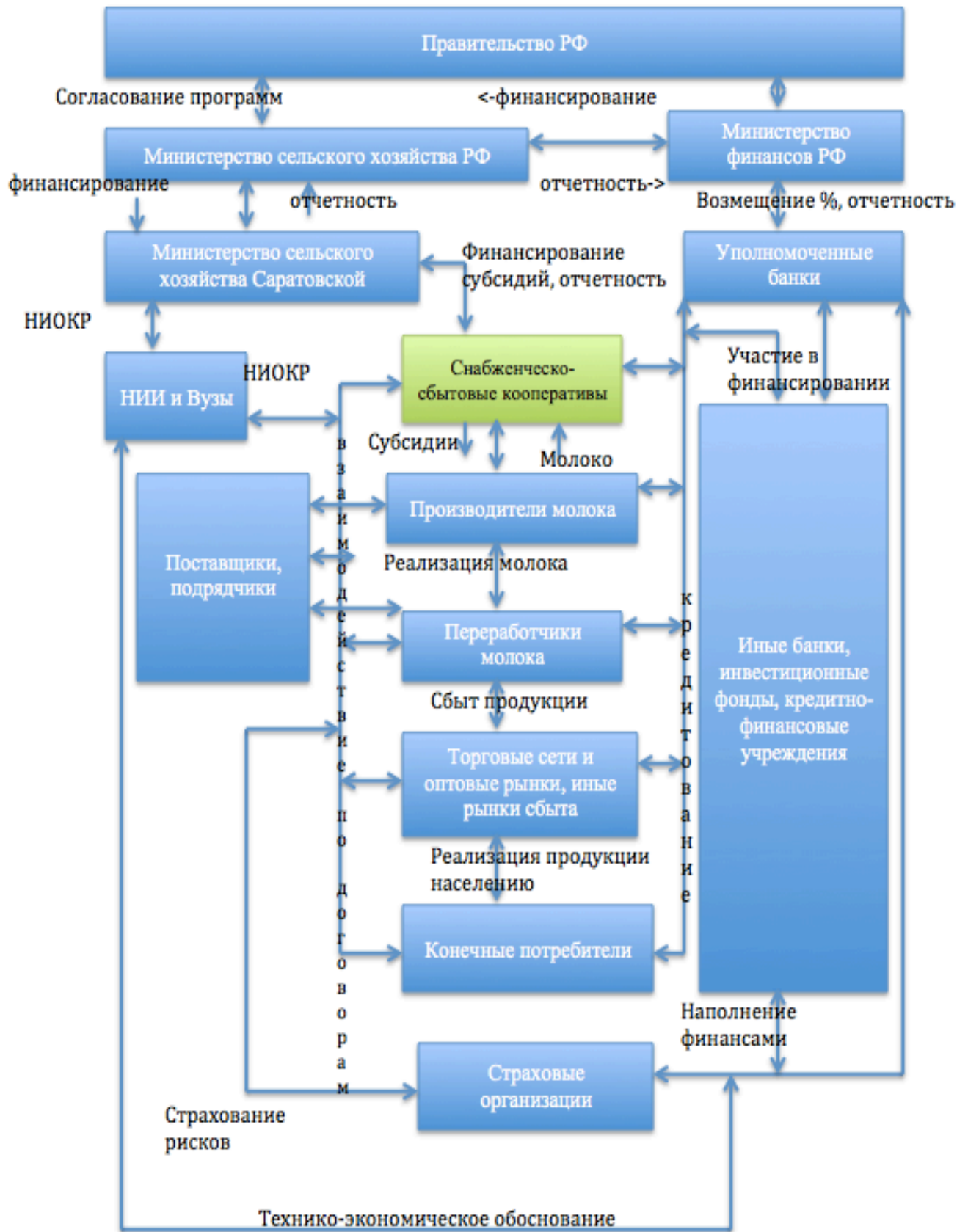


Рисунок 36 - Предлагаемый механизм реализации инвестиционных проектов в сфере молочного производства

- предложено автором



Производителям молока в рамках данной модели будет предложено реализовывать молочную продукцию в специализированные оптово-распределительные центры по цене, в которую будут заложены субсидии.

Источником средств предлагается сделать средства федерального бюджета, направляемые в настоящее время на субсидии в виде выплат фермерам на литр сданного молока, так как действующая модель субсидии имеет ряд недостатков, в частности, условие предоставления – выдается лишь при увеличении производительности поголовья, но не учитывает фактор увеличения поголовья, тогда как в настоящее время имеется проблема именно падения численности поголовья КРС.

Таблица 33 - Расчет размера субсидии в рамках предлагаемого механизма

№ п/п		Действующий механизм	Предлагаемый механизм	Предлагаемый механизм (с учетом увеличения господдержки без изъятия средств из единой субсидии)
1	Стоимость литра молока в Саратовской области, рублей	17 руб	17 руб	17 руб
2	Размер субсидии, рублей	1,8	2	3,6
3	Доля субсидии в цене литра молока, %	10,5	11,7	21,1

\* составлено автором

В 2017 году размер субсидии на литр молока в рамках действующей модели составлял 1 руб 71 коп из средств федерального бюджета и 9 копеек из бюджета Саратовской области [80]. При этом, на наш взгляд, целесообразно размер субсидии определять из расчета: 1 рубль 80 копеек + 20 копеек из средств единой субсидии (соотношение направлений затрат в которой не регламентировано). Перераспределение средств, на наш взгляд, целесообразно исходя из острой необходимости в преодолении тенденции снижения поголовья КРС. Важно

отметить, что с учетом планов Министерства сельского хозяйства по удвоению объемов субсидирования [2;], размер субсидии в рамках предлагаемой методики при реализации планов Минсельхоза РФ возможно довести до размера в 3 рубля 60 копеек на литр сданного молока без изъятия части средств из единой субсидии.

При действующей цене на молоко-сырье в 17 рублей (цена молока-сырья в 2017 году в Марксовском районе Саратовской области) субсидия в размере 2 рублей составит – 11,7 % от цены, а 3 рубля 60 копеек – 21,1 % , что на наш взгляд, является значительным размером господдержки и должно стать стимулом к увеличению объемов производства (как за счет увеличения поголовья КРС, так и производительности поголовья).

Также, при применении предлагаемой модели, производители молока будут освобождены от соблюдения бюрократических процедур по участию в программах государственной поддержки, которую они не всегда могут получить в виду недостаточной юридической квалификации либо наличия коррупционной составляющей.

Таким образом, мерами государственной поддержки смогут воспользоваться малые и средние фермерские хозяйства.

Кроме того, акцент государственной поддержки сместится в сторону малых и средних фермерских хозяйств, так как многие крупные фермеры не захотят терять крупные рынки сбыта (например исследуемое предприятие АО «Племзавод Трудовой» вероятно не захочет терять такого контрагента как компания АО «Вимм-Билль-Данн», куда АО «Племзавод Трудовой» сбывает свою продукцию).

Также, изменение формы субсидирования устраняет проблему нарушения сроков получения фермерами субсидий.

Кроме того, устраняется проблема получения гарантий выплат субсидии.

Подобная схема субсидирования представляется нам справедливой, так субсидия будет получена производителем молока пропорционально объему сданного молока, а не в результате решения конкурсных комиссий и решения чиновников.

При этом, данные субсидии проще отразить в прогнозном балансе компании, так как при выпуске запланированного объема товарной продукции производитель гарантированно получит субсидию в фиксированном размере.

Государство в таком случае, напрямую свяжет бюджетные расходы на поддержку молочнопродуктового подкомплекса с результатом, в виде объемов молока.

Появляется мотивационная составляющая для увеличения объемов производства молока.

Таким образом, государство упрощает для себя задачу контроля и надзора за расходованием субсидий фермерами в части целевого использования данных средств, а также предотвращает «распыление» субсидий на неэффективные проекты. Кроме того, таким образом государство ликвидирует проблему неравенства распределения субсидий между субъектами РФ и фермерами с разными масштабами производства. Особо значимым, является ориентация фермеров на результат как единственный фактор получения субсидии.

При этом, государство, создавая подобные оптово-распределительные центры имеет ресурс для сбыта продукции через систему государственных закупок.

В рамках новой модели субсидирования, а следовательно и механизма реализации инвестиционных проектов в молочнопродуктовом подкомплексе банковский сектор получает более прозрачную отчетность участников рынка, гарантии получения фермерами субсидий, а также своевременности их получения.

Данные факторы в совокупности с тем, что рынок насыщается денежными средствами через более эффективное расходование бюджетных средств, а также через приток средств инвесторов, которые видят для себя «правила игры» и прозрачный механизм рынка, способны повлиять на значительный прирост участников рынка – коммерческие банки (количество которых увеличивается, а структура услуг диверсифицируется) и инвестиционные фонды.

В условиях, когда коммерческие банки отдают предпочтение в своем кредитном портфеле потребительским кредитам, снижая долю кредитования реального сектора экономики, в том числе инвестиционных кредитов, конкуренция за получение кредитных ресурсов из средств, предназначенных для кредитования реального сектора экономики лишь обострится, в связи с этим повышение степени доверия становится актуальной задачей, решение которой лежит в том числе и через предоставление подобных гарантий.

При этом, решение проблемы недостатка в кредитных ресурсах может быть решено созданием специализированной ресурсной базы для кредитования коммерческих банков «дешевыми» деньгами, в том числе на базе созданного странами БРИКС банка.

Появление большого числа банков и инвестиционных фондов на рынке приведет к еще большему насыщению рынка финансами, что привлечет интерес страховщиков в связи с большим оборотом денежных средств на рынке (потенциальные выгоды в таком случае будут перевешивать риски, а повышение прозрачности рынка и финансовой отчетности будет способствовать эффективному управлению рисками), что также увеличит инвестиционную привлекательность отрасли.

Данная модель должна способствовать увеличению объемов производства, в связи с чем переработчики получают увеличение объемов молока-сырья, что увеличит их оборачиваемость, а также снизит отвлечение ресурсов на создание запасов в виде сухого молока и нивелирует фактор сезонности производства молока.

Увеличение масштабов отрасли привлечет на рынок большее количество качественных управленческих кадров для которых данная отрасль станет более привлекательной.

Кроме того, увеличение масштаба отрасли потребует увеличения вовлеченности в процесс научно-исследовательских институтов и сферы образования в целом, как для осуществления специализированных расчетов, так и для подготовки необходимых кадров в растущую отрасль.

Таблица 34 – Изменение числа участников инвестиционного процесса в молочнопродуктовом подкомплексе

Действующий механизм	Предлагаемый механизм
Правительство РФ	Правительство РФ
Министерство финансов РФ	Министерство финансов РФ
Министерство сельского хозяйства РФ	Министерство сельского хозяйства РФ
Министерство сельского хозяйства Саратовской области	Министерство сельского хозяйства Саратовской области
Банки, уполномоченные на выдачу льготных кредитов	Банки, уполномоченные на выдачу льготных кредитов
Производители молока	Производители молока
Внешние инвесторы	Внешние инвесторы
Переработчики молока	Переработчики молока
Поставщики: подрядчики и иные контрагенты	Поставщики: подрядчики и иные контрагенты
Торговые сети, рынки сбыта и оптовые покупатели	Торговые сети, рынки сбыта и оптовые покупатели
Конечные потребители	Конечные потребители
	Снабженческо-сбытовые кооперативы
	Коммерческие банки, инвестиционные фонды, кредитно-финансовые учреждения
	НИИ и Вузы
	Страховые организации

\* составлено автором

Введение продуктового эмбарго, которое привело к ограничению ассортимента молочной продукции в разрезе стран производителей, открыло для отечественных товаропроизводителей молочнопродуктового подкомплекса окно возможностей для импортозамещения. Однако, недостаток производственных мощностей не позволяет в настоящее время осуществить импортозамещение безболезненно, в связи с чем можно с уверенностью говорить о необходимости наращивания инвестирования в молочнопродуктовый подкомплекс, что возможно при применении предложенного реформирования системы субсидирования и

изменения механизма реализации инвестиционных проектов в молочнопродуктовом подкомплексе.

При этом реформирование системы государственной поддержки молочнопродуктового подкомплекса потребует внесения изменений *в правовое и методическое обеспечение механизма реализации инвестиционных проектов.*

При этом, на наш взгляд, в дальнейшем, возможна передача подобным оптово-распределительным центрам полномочий на переработку молока-сырья либо вхождение в капитал молокоперерабатывающих предприятий, что снизит транзакционные издержки, оптимизирует затраты в связи с ликвидацией «задвоенных» циклов между элементами молочнопродуктового подкомплекса, повысит эффективность производства, поможет произвести аккумуляцию денежных средств для дальнейшего инвестирования и реинвестирования.

Однако, создание подобных государственных агропромышленных комплексов требует отдельного анализа в связи с изменением рыночной структуры, появлением признаков монополизации рынка со всеми вытекающими отсюда последствиями, в связи с чем для достоверной оценки эффектов, возникающих от создания подобного государственного агропромышленного комплекса потребуются комплексный анализ всех факторов. При этом, совершенно понятно, что создание подобного агропромышленного комплекса будет ориентировано на конечный результат, который, по нашим оценкам, будет проявляться не только в экономической эффективности деятельности подобного агропромышленного комплекса, но и в увеличении объемов производства. При этом, с учетом появления у подобных агропромышленных комплексов значительных финансовых ресурсов, данные агропромышленные комплексы получают конкурентные преимущества перед иными участниками рынка, что в последствии может привести сначала к повышению монополизации рынка, а в последующем привести к рынку естественных монополий, в рамках которого у естественной монополии возникает рентный ресурс. В этой связи требуется тщательная проработка возникающих как микро-, так и макроэкономических

эффектов, исследование которых выходит за рамки данного диссертационного исследования

Именно для расчетов целесообразности внедрения подобных моделей следует уделять внимание организационному элементу механизма реализации инвестиционных проектов, в рамках которого будет осуществлен комплексный анализ эффективности подобных вложений.

### **3.2. Кооперация как направление осуществления инвестиционных проектов в сфере молочнопродуктового подкомплекса**

Повышение эффективности инвестиционной деятельности в молочнопродуктовом подкомплексе требует как совершенствования самого механизма, так и повышение эффективности деятельности элементов и участников инвестиционного механизма.

При этом, результат инвестиционной деятельности как для отрасли, так и для инвестора во многом определяется направлением, которое будет выбрано для инвестирования.

Молочнопродуктовый подкомплекс АПК РФ отличается сложными технологическими связями, в которых конечный продукт одной подотрасли является сырьем (предметом труда) для другой подотрасли молочнопродуктового подкомплекса (корма являются сырьем для производства молока, молоко-сырье используется для производства молочной продукции, которая в последствии доставляется конечному потребителю).

Направления инвестирования определяют:

#### **1. Размер и содержание инвестиционных затрат**

При выборе направления инвестирования инвестор должен учитывать специфику данного элемента молочнопродуктового подкомплекса и факторы, оказывающие влияние на финансовый результат от осуществления инвестиционного проекта. К таким факторам следует отнести следующие: инвестиционные затраты, сроки строительства и ввода в эксплуатацию, текущие

затраты при функционировании объекта инвестирования, объемы промышленного производства, уровень цен на продукцию, иные факторы.

Размер инвестиционных затрат напрямую коррелирует с масштабом проекта, который взаимосвязан с техническим содержанием проекта, технологическими решениями, а также сроками строительства (реконструкции, модернизации, ремонта) и ввода в эксплуатацию объекта.

Инвестиции в производство молока и кормопроизводство осуществляются преимущественно в форме капитальных вложений в виде строительства, ремонта, реконструкции либо модернизации фермы, а также приобретения основных фондов. Инвестиции в переработку молока помимо капитальных вложений (имеющих наибольший удельный вес) допускают также использование финансовых вложений с целью получения дополнительных доходов от размещения свободных денежных средств в финансовые инструменты.

Базовыми статьями калькуляции инвестиционных затрат для всех участников подкомплекса будут являться следующие:

- стоимость проектных работ;
- стоимость геологических и геодезических изысканий;
- стоимость строительно-монтажных (ремонтных) работ и технологического оборудования (затраты на приобретение основных фондов);
- общепермерская техника и оборудование;
- стоимость благоустройства территории;
- вложения в животных;
- стоимость наружных сетей инженерных сооружений;
- затраты на приобретение иных основных фондов;
- иные затраты, связанные с инвестированием.

Инвестиции в производство молока при этом будут содержать отличительные статьи инвестиционных затрат – вложения в крупный рогатый скот; доильное оборудование; оборудование для механизации поения, кормления, уборки навоза, ухода за животными, осеменения.



Переработка молока потребует вложений в специализированное оборудование (оборудование для приемки молока, технологическое оборудование –пастеризационно холодильные установки, оборудование для розлива и укупорки молока, вспомогательное оборудование (столы, ванны), иные статьи затрат. Важно отметить, что инвестиции в сфере молочнопродуктового подкомплекса могут быть направлены на обновление основных фондов в таких технологических процессах, как: хранение, транспортировка и реализация молочной продукции. Данные технологические процессы требуют инвестиций в складские помещения, холодильные установки, транспортные средства (в том числе молоковозы), вложения в собственные торговые сети сбыта (в случае их экономической целесообразности) и т.п.

Вышеуказанные технологические процессы могут быть заложены как в деятельность производственных и перерабатывающих предприятий, так и выделены в отдельные предприятия в рамках холдинга (в Саратовской области таким образом осуществляют свою деятельность ГК «Белая долина» и ОАО «Саратовский молочный комбинат») либо переданы на аутсорсинг.

## 2. Технологии и техническое обеспечение производства.

В зависимости от масштаба проекта, а также влияние иных факторов менеджментом определяются технологии и технические решения.

Для производителей молока технология и технические решения во многом будут зависеть от вида молочного комплекса, способа содержания животных, структуры стада, степени механизации производства.

Экономическая оценка строительства молочных подкомплексов и производимого в них молока осуществляется на основе опыта работы действующих крупных предприятий такого типа с учетом способов содержания животных и планируемой продуктивности.

Согласно статистическим данным, в молочном комплексе, рассчитанном на привязное содержание 1200 коров и доение их на специальных площадках, при раздаче кормов мобильными кормораздатчиками и удалении навоза самотеком

затраты труда на производство 1 ц молока несколько выше, чем в комплексе, рассчитанном на боксовое содержание такого же количества коров.

Таблица 35 – Отношение затрат труда на 1 ц молока в комплексах различных типов содержания коров

Показатели	Комплекс на 1200 коров привязного содержания	Комплекс на 1200 коров боксового содержания
Площадь территории (га)	7,26	7,58
Затраты труда на 1 ц молока (чел.-ч)	1,98	1,74

\*составлено автором

При этом, на экономическую эффективность производителей молока будет оказывать влияние степень концентрации производства молока.

Перевод животноводства на индустриальную основу предусматривает специализацию и концентрацию производства.

Концентрация молочного скотоводства и его глубокая специализация ведут к снижению трудоемкости и стоимости кормов на единицу продукции, что оказывает влияние и на снижение себестоимости производства молока.

Следует иметь в виду, что даже при высоком уровне концентрации и интенсификации производства специализированные молочные фермы с традиционной технологией уступают по экономическим показателям крупным современным молочным предприятиям промышленного типа. Так, наиболее дешевое молоко получают при беспривязном содержании коров, а самые низкие затраты труда на производство 1 ц молока – при их боксовом содержании. Современные молочные комплексы устроенные на промышленной основе позволяют увеличить показатели удоев на 30-40% (и более), снизить затраты труда на 1 ц молока в 2-4 раза, уменьшить себестоимость производства на 40-60% в сравнении с молочными фермами устроенных на технологиях старого типа.

При этом, в настоящее время современные молочно-товарные фермы стремятся совместить беспривязное и боксовое содержание животных.

Вид молочного комплекса определяется с учетом породы коров, содержание которых запланировано на данной ферме.

Выделяют следующие виды коров: молочные (красная степная, черно-пестрая, холмогорская, ярославская и др.), мясные (казахская, калмыцкая, белоголовая и др.), смешанного направления продуктивности.

При проведении расчетов мы опирались на планы использования высокопродуктивных пород скота (черно-пестрой породы). При этом, применение менее продуктивных пород скота, например по 4800 и 5500 кг снизят денежный поток от реализации инвестиционного проекта на 31% и 21% соответственно при сохранении текущего уровня цен.

Одним из факторов влияния на экономическую эффективность молочного производства является структура стада.

Структура стада, определяется соотношением в стаде животных из разных возрастных и половых групп. В зависимости от принятого направления развития хозяйства должна быть выбрана и структура стада, позволяющая обеспечить производство продукции с наименьшими затратами.

Основная задача в молочном скотоводстве – максимизация объемов производства молока, в связи с чем решающее значение для таких хозяйств будет иметь удельный вес коров в стаде. В различных предприятиях, специализирующихся на производстве молока, он находится в диапазоне 40 - 70 %. При показателе 70 % коров в стаде воспроизводство поголовья происходит в результате интенсивного выращивания первотелок на специализированных фермах. Здесь ведут подготовку нетелей к отелу и раздой коров за первую лактацию. Маточное поголовье основного стада пополняют коровами, проверенными по продуктивности и пригодности к машинному доению.

При определении структуры и составлении оборота стада показатели среднегодовой выбраковки коров принимают равным 15%, а показатели выхода телят – 100%. При исчислении себестоимости производства молока исходят из планируемой не менее чем 4000-килограммовой молочной продуктивности коров и соответствующих показателей производственных затрат на корову, затрат труда на условную голову, расхода кормов на 1 ц молока при плановой продуктивности коров. Для расчета экономической эффективности производства

молока необходимо определить показатели прироста живой массы молодняка и расход молока на его выращивание. Обычно среднесуточный прирост живой массы молодняка планируют на уровне 700 г, а расход молока на голову ремонтного молодняка – 350 кг, сверхремонтного – 250кг. При 40% коров в стаде сверхремонтный молодняк выращивают до 12-месячного возраста, при 50% коров – до 6-месячного, при 60% - до месячного и при 70% - до 15-дневного возраста. В зависимости от этого объем производства в нем мяса и товарность молока изменяются: по мере увеличения удельного веса коров стада возрастает товарность молока в результате меньшего его расходования на выпойку телят. При этом телочек сдают в раннем возрасте в спецхозы по выращиванию ремонтного молодняка, а бычков – в хозяйства, занимающиеся выращиванием молодняка на мясо.

В комплексах, где удельный вес коров превышает 70%, для замены выбраковываемого маточного поголовья используют телок случного возраста и нетелей, а в некоторых случаях коров-первотелок, получаемых из хозяйств, которые специализируются на их выращивании. В таком случае экономическая эффективность молочного производства будет прямо коррелировать не только с затратами на корма, оплату труда, но и со стоимостью нетелей или первотелок, получаемых из специальных хозяйств и предназначенных для ремонта основного поголовья.

Техническое содержание проекта включает в себя определенный, свойственный для конкретного инвестиционного проекта перечень зданий и сооружений, рассчитанных на запланированное количество скотомест, техническое оснащение фермы для комфортного содержания коров, воспроизводства стада, кормления и поения животных, осуществления доения коров, удаления, обеззараживания и хранения навоза.

Увеличение механизации производственных процессов на ферме увеличит первоначальные инвестиционные затраты в проект, при этом, произойдет снижение себестоимости производства за счет снижения затрат ( в особенности в части затрат на оплату труда), что увеличит текущую прибыль предприятия. При

этом, меньший уровень механизации производственного процесса не потребует столь значительных первоначальных инвестиционных вложений, однако увеличит себестоимость продукции и сделает ее менее конкурентоспособной.

Важно отметить, что снижение себестоимости производства продукции следует проводить именно за счет механизации производственных процессов, а не за счет снижения качества кормов либо качества содержания животных, так как данные попытки приведут к резкому снижению удоев молока.

Еще одним фактором снижения себестоимости продукции является увеличение масштаба проекта, который с одной стороны увеличит инвестиционные затраты, при этом увеличит пропорционально масштабу производства денежные потоки от проекта.

Переработчики молока находятся в зависимости от производителей молока-сырья, что потенциально может угрожать рисками недопоставок сырья в связи с уменьшением удоев коров у поставщиков, а также нарушением графика поставок сырья в связи с наличием фактора сезонности при производстве молока. При этом переработчики молока способны снизить данные риски за счет диверсификации поставщиков, а также созданием резервов сырья в виде сухого молока.

Таким образом, переработчики молока оказываются более защищенными в сравнении с производителями молока-сырья, так как на объемы производства влияют: качество и тип кормовой базы, механизм кормления и поения животных, воспроизводство стада, порода животных, оборудование для доения животных, вид содержания животных, риски заболеваний животных и др.

Технология производства и техническое обеспечение инвестиционного проекта в сфере переработки молока определяются ассортиментной группой товарной продукции (увеличение ассортимента продукции требует расширение производственного оборудования для выпуска специализированных пищевых товаров), а также рецептурой производства.

При этом, увеличение ассортиментной группы товарной продукции с одной стороны увеличит инвестиционные затраты на производственное оборудование, а

с другой стороны – способно влиять на доходность проекта.

Доходность и сроки окупаемости по инвестиционным проектам в сфере переработки молока-сырья зависят не только от уровня текущих цен на продукцию, затрат и себестоимости на производство продукции, но и от степени диверсификации производства и структуры ассортиментной группы товарной продукции. Это обусловлено тем, что разные продукты переработки молока-сырья обладают разной маржой. Так, наибольшей маржой обладает масло, тогда как производство молока в упаковке обладает наименьшей маржой. При этом, выстраивание ассортиментной группы товарной продукции должно быть основано с учетом маркетингового исследования рынка, его емкости в разрезе товарных групп, так как ориентация лишь на уровень маржи способен привести к затоваренности и порче товарной продукции. Таким образом, компания способна разработать рыночную стратегию, в рамках которой может быть выбрана одна из следующих инициатив:

- производство отдельных видов продукции в рамках специализации;
- производство исключительно высоко маржинальной продукции;
- производство низко маржинальной продукции, получение дохода за счет высокой оборачиваемости продаж;
- смешанная модель с применением диверсификации ассортимента товарной продукции.

### 3. План производства

Отдельного внимания требует планирование производства, которое на сельскохозяйственных предприятиях ведется на основе научно обоснованного планирования.

При производстве молока разрабатывают месячные, квартальные, годовые планы его поступления. Для составления плана производства молока по месяцам года используют данные зоотехнического учета на 1 января. План производства молока должен быть составлен с учетом возраста коровы в расчете по числу отелов и удою молока на 305 дней последней завершенной лактации; даты последнего отела и оплодотворения; время ожидаемого отела; дату запуска и

продолжительность сухостойного периода; количество надоенного молока по месяцам лактации в прошлом году (до 01 января); месяца лактации у коровы при переходе в текущий запланированный год; объем молока, который будет надоен в каждом месяце планируемого года.

Таблица 36 - Распределение удоев коров по месяцам лактации [163]

Продолжительность лактации	Месяц отела	Удой по месяцам лактации (в % к удою лактации)									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9 месяцев	I,II,III, IV,	12,2	13,2	14,0	13,6	12,4	11,4	9,0	8,2	6,0	-
	V,VI, VII,VIII,	14,2	15,8	15,0	13,0	10,8	9,4	8,2	7,8	5,8	-
	IX, X, XI, XII	13,0	14,2	13,0	12,0	11,2	11,0	9,8	8,6	7,2	-
10 месяцев	I,II,III, IV	11,0	12,4	12,8	12,4	12,0	11,2	9,6	8,0	6,0	4,6
	V,VI, VII,VIII,	13,6	15,0	14,0	12,8	10,6	9,2	8,0	6,8	5,8	4,2
	IX, X, XI,XII	11,6	12,6	12,0	10,8	10,4	10,2	10	9,2	7,6	5,6

При осуществлении планирования удоев по месяцам лактации можно пользоваться также коэффициентами, вычисляемыми по материалам данного стада.

Таблица 37 – Удои за 305 дней лактации [163]

Удой за 305 дней лактации	Удой по месяцам лактации (в % к удою лактации)									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3000	405	405	375	348	321	294	267	234	198	153
3100	417	417	387	357	330	303	276	243	207	159
3200	432	432	399	369	339	312	285	252	213	165
3300	444	444	411	381	351	324	294	261	222	174
3400	456	456	423	393	360	333	303	267	228	180
3500	468	468	435	402	369	342	312	270	237	186
3600	480	480	447	414	381	351	321	285	246	195
3700	495	495	459	426	390	360	330	294	256	201
3800	507	507	471	435	402	369	339	300	261	207
3900	519	519	483	447	411	381	345	309	267	216
4000	534	534	495	459	423	390	354	318	276	222

4100	546	546	507	468	432	399	363	327	282	231
4200	558	558	519	480	444	408	372	333	291	237
4300	570	570	531	492	453	417	381	342	297	243
4400	585	585	543	501	462	426	190	351	306	252
4500	597	597	555	513	474	438	399	360	312	258
4600	609	609	567	525	483	447	408	366	321	267
4700	621	621	579	534	495	456	417	375	327	273
4800	633	633	591	546	504	465	426	384	336	279
4900	648	648	603	558	513	474	435	393	345	288
5000	660	660	612	567	525	486	444	399	351	294
5100	672	672	624	579	534	495	453	408	360	300
5200	684	682	636	591	546	504	462	417	366	309
5300	699	699	648	600	555	513	471	426	375	315
5400	711	711	660	612	564	522	480	432	381	324
5500	723	723	672	624	576	531	489	441	390	330
5600	735	735	684	636	585	543	498	450	399	336
5700	750	750	696	645	597	552	507	459	405	345
5800	762	762	708	657	606	561	516	465	414	351
6000	786	786	732	678	627	579	534	483	429	366
6250	819	819	762	705	678	603	550	504	447	384
6500	852	852	792	732	705	627	576	522	468	400
6750	882	819	819	762	729	651	600	543	486	420
7000	915	915	849	789	729	675	621	564	504	438

Участниками молочнопродуктового подкомплекса сведения могут быть взяты для расчета из государственных племенных книг или монографий по породам [163].



При планировании удоев для удобства можно считать в каждом месяце по 30 дней. Удой за первый месяц лактации планируют полностью при отеле коровы до 15-го числа данного месяца. Если же корова отелилась во второй половине месяца, то удои планируют со следующего месяца.

При составлении плана получения молока на корову учитывают время отела коров и сроки их запуска на сухостой.

Важно отметить, что предприятия по переработке молока с одной стороны находятся в зависимости от объемов поставки молока-сырья (что обуславливает необходимость согласования объемов производства молочной продукции с поставщиками сырья), при этом с другой стороны – способны замещать молоко-сырье сухим молоком при производстве продукции. Однако в практической деятельности молокоперерабатывающих предприятий, не всегда имеется возможность своевременно восполнить дефицит сырья, возникший в виду рассогласованности с поставщиками. Долгосрочное согласование объемов сырья, закрепленное в юридической плоскости, позволило бы устанвить указанный аспект и обеспечить производителей молока рынком сбыта продукции, а переработчиков-сырьем, что ликвидировало бы потери и простои у участников молочнопродуктового подкомплекса.

#### 4. Иные параметры проекта.

Таким образом, для молочного подкомплекса АПК РФ в настоящее время актуальным является вопрос целесообразности применения кооперации с целью выполнения снабженческих и сбытовых функций.

Анализ бизнес-процессов в организациях молочного подкомплекса АПК РФ, проведенный в рамках действующего диссертационного исследования, показал, что одной из ключевых проблем подкомплекса является несогласованность производителей и переработчиков молока, которая проявляется в наличии проблем со сбытом у производителей молока, а также нехватке молока-сырья, которую испытывают молокоперерабатывающие предприятия.

Проблемы со сбытом продукции у производителей обусловлены тем, что молокоперерабатывающие предприятия предпочитают осуществлять закупку сырья у крупных поставщиков, поскольку они могут обеспечить крупные объемы поставок, однородность продукции, соблюсти высокие требования к качеству и безопасности продукции, а также позволяют планировать поставки продукции.

Проблемы с поставками молока-сырья для перерабатывающих предприятий связаны с дефицитом сырья, нарушениями сроков поставок со стороны малых предприятий, отсутствием крупных однородных партий молока-сырья, а также влияния иных причин.

Одним из методов решения указанных проблем производителей и переработчиков молока является применение кооперации с целью продвижения продукции от производителя до конечного потребителя. Применение кооперации может быть реализовано как в форме образования юридического лица (кооператива), так и без образования юридического лица на основе договорных отношений.

Применение кооперации гарантирует производителям молока сбыт продукции, оплату сданной продукции, квалифицированную и объективную оценку молока до сдачи молока-сырья на молокозавод. Молокоперерабатывающие предприятия, участвуя в кооперации, получают гарантию поступления запланированных объемов молока-сырья согласно плану и графику поставок (при условии правильности расчетных данных, отсутствия факторов риска, а также соблюдения технологии производства), возможности снижения себестоимости выпуска продукции за счет сокращения задублированных штатных единиц (в случае если их дублирование не целесообразно).

Кооператив, как хозяйствующая единица и экономический агент снижает затраты участников (членов кооператива), позволяет осуществить инвестиционные проекты за счет паев участников кооператива, а также увеличить объемы кредитного ресурса для нужд участников кооператива.

Создание подобных кооперативов целесообразно для ряда районов Саратовской области, на территории которых отсутствуют молокоперерабатывающие предприятия, в связи с чем производители молока-сырья данных территориальных образований испытывают проблемы со сбытом продукции. Перечень таких районов, составленный на основе данных Министерства сельского хозяйства Саратовской области и Единого государственного реестра юридических лиц представлен в таблице 38.

Таблица 38 – Перечень районов, испытывающих дефицит в молокоперерабатывающих предприятиях

№ п/п	Район	Производители
1	Александрово-Гайский	ООО «Велес», ООО «ФАВОРИТ-А», СХПК «СЫСОЕВСКИЙ», СПК «Новоузенский»
2	Балтайский	ООО «Молагро», КФХ Тугушева Н.Р.

\* составлено автором на основе данных Министерства сельского хозяйства Саратовской области и Единого государственного реестра юридических лиц

В приложении 4 представлено детальное описание инвестиционного проекта по созданию сельскохозяйственного снабженческо-сбытового потребительского кооператива, расчеты в котором осуществлены с учетом следующих условий: при обработке 2 т молока в сутки, кооператив способен реализовывать 700 т молока за год по предполагаемой цене в 20 руб.

Проведем технико-экономическое обоснование создания сельскохозяйственного снабженческо-сбытового потребительского кооператива.

Таблица 39 - Капитальные вложения на создание кооператива

Статья затрат:	Единица изм.	Сумма
Капитальные вложения	тыс. руб.	1907
Затраты на операционную деятельность	тыс.руб.	13192,1

<b>Экономический эффект от создания кооператива</b>		
<i>Показатели:</i>		<i>Значение показателя:</i>
PP (срок окупаемости)	год	1 год
DRP (дисконтированный срок окупаемости)	год	1 год
NPV (чистый дисконтированный доход )	тыс.руб.	3 231,6

\*рассчитано автором

Увеличение масштабов кооперации за счет влияния эффекта масштаба позволяет увеличить доход кооператива, однако потребует больший объем первоначальных вложений в проект.

Таким образом, как следует из результатов технико-экономического обоснования создания кооператива, объединение усилий производителей и переработчиков молока в форме кооперации позволяет повысить эффективность деятельности предприятий и получить дополнительный доход за счет устранения несогласованности между производителями и переработчиками в вопросах производства и поставки молока-сырья, устранять задублированность бизнес-процессов и затрат. В этой связи, целесообразно, рассматривать кооперацию как одно из направлений для вложения средств в рамках инвестиционного механизма в сфере молочнопродуктового подкомплекса.

### **3.3. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ МОЛОЧНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА НА ОСНОВЕ РЕАЛИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ**

Оценка экономической эффективности инвестиционных проектов, как мы уже выяснили в параграфе 1.1. основана на расчете группы показателей эффективности (NPV, IRR, ARR и др.). При этом, на итоговый результат данной оценки будут влиять управленческие решения, принимаемые на предприятии, в том числе и в части осуществления инвестиционного проекта.

Экономический анализ, составной частью которого является функционально-стоимостной анализ, позволяет определить будущие

производственные затраты, являющиеся для менеджмента отдельным элементом системы управления инвестиционной деятельностью и выбрать оптимальные параметры инвестиционного проекта и технические решения, применяемые при его реализации.

Вместе с тем, мы можем оценить и влияние мер государственного регулирования на проект, а также проанализировать возможность стабилизации денежного потока через применение финансовых инструментов, а также оценить денежные потоки на каждом шаге реализации инвестиционного проекта.

При этом, при реализации инвестиционного проекта, могут возникать различные эффекты, которые с целью достоверной оценки эффективности инвестиционного проекта и соответственно принятия мер по повышению экономической эффективности предприятия, должны быть тщательно учтены. Подобные эффекты могут воздействовать на эффективность проекта как на прямую, так и косвенно.

В связи с этим, выясним, что следует понимать под прямыми и косвенными эффектами от реализации инвестиционных проектов, а также рассмотрим содержание данных эффектов.

Прямые эффекты- результаты реализации инвестиционных проектов, воздействующие напрямую на эффективность инвестиционных проектов.

К прямым эффектообразующим факторам относят:

1. Увеличение производительности при реализации инвестиционного проекта

$$\text{Эф} = T_{\text{ср}} * V_{\text{доп}} \quad (4)$$

$T_{\text{ср}}$ -средняя цена на выпускаемую продукцию (в руб.);

$V_{\text{доп}}$  – дополнительный годовой объем выпуска продукции (ед.выпуска);

2. Увеличение выручки от продажи продукции со сниженными затратами на производство за счет реализации инвестпроектов.

$$\text{Эф} = \Delta Q \text{ с. н.} * \text{ЧП} \quad (5)$$

$\Delta Q \text{ с. н.}$  -экономия на затраты производства;

$\text{Чп}$  – норматив чистой прибыли от продажи продукции.

3. Влияние изменения цен.

Изменение цен на продукцию молочнопродуктового подкомплекса может быть вызвано с одной стороны изменением себестоимости продукции, а с другой стороны – изменением закупочных цен. При этом, если возрастание себестоимости продукции с сохранением уровня закупочных цен будет снижать доходность проекта, то сохранение уровня себестоимости с увеличением уровня закупочных цен будет повышать доходность проекта.

В связи с этим, большое внимание следует уделить снижению себестоимости продукции.

Инвестиционный проект рассчитанный при ценах текущего периода в связи с колебаниями цены может стать как более привлекательным, так и абсолютно не целесообразным для реализации за счет снижения доходной части проекта и сохранении себестоимости продукта. Влияние изменения средней цены на инвестиционную привлекательность следует рассчитывать по формуле:

$$\Delta C_{ц} = (Ц_1 - Ц_0) * N_1, \quad (6)$$

где  $\Delta C_{ц}$  – изменение выручки от реализации произведенного молока;

$Ц_0$  и  $Ц_1$  – средняя цена в базисном и отчетном периодах соответственно (на 1 л молока), руб.

$N_1$  – запланированный объем выпуска

При этом, напротив, через реализацию инвестиционного проекта менеджмент способен изменять себестоимость продукции и вывести товар на необходимый рыночный сегмент и ценовую категорию.

#### 4. Изменение объема выпуска продукции.

Ключевым фактором, влияющим на себестоимость товарной продукции в сфере молочнопродуктового подкомплекса, является изменение объема выпуска продукции.

На наш взгляд, оценивать влияние данного фактора следует следующим образом:

$$\Delta C_{р} = (N_1 - N_0) * C_0, \quad (7)$$

где  $\Delta C_{р}$  – изменение производственной себестоимости при корректировке объемов производства;

$N_0$  и  $N_1$  – объемы производства в базисном и отчетном периодах соответственно;  
 $C_0$  – удельные затраты по выпуску продукции, приходящиеся на единицу выпускаемой продукции.

5. Снижение затрат на ремонтно-техническое обслуживание

$$\text{Эф} = Y_{\text{рто}} * N * T_{\text{р}} * K_{\text{у}} \quad (8)$$

$Y_{\text{рто}}$ -приведенные удельные показатели рто,

$N$ - номинальная мощность

$T_{\text{р}}$ -время работы за год, ч;

$K_{\text{у}}$ -коэффициент удорожания по сравнению с периодом, для которого определены показатели  $Y_{\text{рто}}$ .

6. Повышение надежности оборудования

$$\text{Эф} = T_{\text{пр. экз}} * Q_{\text{сут}} * T_{\text{ср}}, \quad (9)$$

Где  $T_{\text{пр экв}}$  – время эквивалентного простоя производства, сут;

$T_{\text{ср}}$  – средняя цена на продукцию;

$Q_{\text{сут}}$  – суточный объем производства.

7. На наш взгляд, существует также и проблема оценки влияния изменения качества ремонта, реконструкции и обслуживания основных фондов в сфере молочнопродуктового подкомплекса, которую предлагаем определять следующим образом:

$$\Delta C_{\text{к}} = (31-30) * P_1, \quad (10)$$

где 30 и 31 – затраты по обслуживанию основных фондов до и после улучшения в качестве обслуживания, руб.;

$P_1$ - количество обслуживаемых объектов, сооружений и оборудования.

8. Вид применяемого оборудования и технологии.

На эффективность реализации инвестиционного проекта будет оказывать существенное влияние вид применяемого оборудования и технологии.

Кроме того, на финансовый результат от реализации инвестиционного проекта будет оказывать влияние нормативный срок использования оборудования, затраты на его эксплуатацию и иные расходы на оборудование.

Более точный расчет влияния данного фактора на себестоимость и как следствие инвестиционную привлекательность проекта можно рассчитать через изменение потерь и брака в сфере молочнопродуктового подкомплекса. Важно понимать, что полностью устранить влияние данного фактора невозможно (исключить полностью невозможно) и оценка влияния будет происходить в сравнении фактических потерь с планом либо прошлым периодом по следующей формуле:

$$\Delta C_{\text{в}} = (P1-P0)*N1*\text{Ц}1:100, \quad (11)$$

где  $\Delta C_{\text{в}}$ -изменение затрат на производство, вызванное увеличением или уменьшением доли брака, руб.

$P0$  и  $P1$ -доля производственного брака соответственно в базисном и отчетном периодах, %.

$N1$ - планируемый объем выпуска,

$\text{Ц}1$ -планируемый уровень цен.

Реализация инвестиционных проектов в сфере молочнопродуктового подкомплекса способна привести и к уменьшению фонда оплаты труда и отчислений во внебюджетные фонды за счет снижения трудоемкости. Изменение себестоимости в результате изменения трудоемкости обслуживания ( $\Delta C_{\text{т}}$ ):

$$\Delta C_{\text{т}} = (T1\text{Ч}1-T0\text{Ч}0)*(1+V:100)*(1+\Gamma:100)*\text{Д}1, \quad (12)$$

где  $T0$  и  $T1$  – трудоемкость обслуживания 1 ед. оборудования соответственно до и после реализации инвестиций, норма-часы;

$\text{Ч}0$  и  $\text{Ч}1$ - уровень среднечасовой оплаты труда одного сотрудника соответственно до и после реализации инвестиций, руб;

$V$ - показатель среднего процента дополнительных затрат на оплату труда для данной категории персонала;

$\Gamma$ - установленная норма отчислений во внебюджетные фонды, проценты;

$\text{Д}1$ - численный состав основных средств за отчетный период, штук.

9. Изменение себестоимости в результате изменения качества обслуживаемых объектов основных средств, на наш взгляд, следует рассчитывать по формуле:  $\Delta C_{\text{п}} = (31-30)*\text{Д}1,$  (13)



где  $30$  и  $31$  – затраты на обслуживание 1 единицы основных фондов соответственно до и после обновления основных средств на более современное, руб.

$D1$  – численный состав основных фондов за отчетный период, штук.

10. Одним из направлений реализации инвестиционных проектов в сфере молочнопродуктового подкомплекса является обновление оборудования, которые снизило бы влияние человеческого фактора на процесс, увеличило автоматизацию производства, что безусловно положительно сказывается на производительности труда и способствует сокращению затрат на оплату труда. Подобную экономию можно рассчитать по формуле [156]:

$$\Delta C_y = (N1\Phi1 - N0\Phi0) * (1 + B:100) * (1 + \Gamma:100)^{t:12} + (N1Y1 - N0Y0)^{t:12}, \quad (14)$$

где  $N0$  и  $N1$  – численность работников до ( $N0$ ) и после ( $N1$ ) проведения мероприятия, человек;

$\Phi0$  и  $\Phi1$  – среднегодовая оплата труда одного работника до ( $\Phi0$ ) и после ( $\Phi1$ ) проведения мероприятия, руб;

$Y0$  и  $Y1$  – годовые затраты на спецодежду, спецприспособления и т.п. в среднем на 1 работника до ( $Y0$ ) и после ( $Y1$ ) проведения мероприятия, руб;

$T$  – количество месяцев отчетного года, в течении которых действовало данное мероприятие.

11. Реализация инвестиционных проектов позволяет компании привлечь источники финансирования и воспользоваться мерами государственной поддержки.

Реализация инвестиционного проекта с использованием исключительно собственных источников финансирования является явлением редким, так как инвестиционные вложения требуются в значительных размерах, которые не всегда могут быть в наличии у инвестора. Кроме того, согласно правилу эффекта «финансового рычага», при реализации вложений эффективнее использовать заемный капитал.

При этом на сроки окупаемости проекта и уровень затрат по проекту будет оказывать процентная ставка по кредитам и займам, полученным на реализации инвестиционного проекта.

Так, реализация проекта с использованием льготного кредита (не более 5 %) позволяет снизить затраты за пользование кредитом на более, чем 10% по текущим рыночным кредитным ставкам за каждый год использования кредита.

Единая региональная субсидия.

Может быть представлена в различных формах и может достигать до 10 млн рублей возмещения.

Субсидия на повышение продуктивности в молочном скотоводстве, размер которой определяется федеральными и региональными органами власти и различается как по регионам, так и по периодам предоставления.

Налоговые льготы.

В части налога на прибыль, предприятия, для предприятий, применяющих УСН может быть установлена ставка 0% (ограничено размером дохода в 36 млн руб за налоговый период).

Льготы по налогу на имущество позволяют снизить налог на имущество с 2,2% до 0,1, а в части транспортного налога позволяет инвесторам быть освобожденными от уплаты налога.

12. Снижение экологических расходов за счет уменьшения уровня выбросов вредных веществ.

$$\text{Эф} = M_i * N_i \text{ б платы} * K_{\text{ecol}} * K_{\text{ind}}, \quad (15)$$

$M_i$  - фактические объемы выброса  $i$ -го вида вещества, загрязняющего экологию, тонны;

$N_i$  б платы – стандартный норматив оплаты, руб/т;

$K_{\text{ecol}}$  – коэффициент, характеризующий экологическую ситуацию;

$K_{\text{ind}}$  – коэффициент индексирующий уровень оплаты.

13. Финансовые вложения за счет своей доходности позволяют стабилизировать денежный поток по долгосрочным капитальным вложениям, а также являются

источником дохода при размещении свободных финансовых ресурсов в инвестиции в форме финансовых вложений.

В практике предприятий молочнопродуктового подкомплекса, реализующих инвестиционные проекты, преобладают инвестиции, которые носят долгосрочный характер и требуют долгосрочных вложений. Данные вложения сопряжены с рисками. При этом особый интерес с экономической точки зрения представляют риски, способные привести к удорожанию проекта, изменения сметы либо проектных решений.

На наш взгляд, молокоперерабатывающие предприятия с целью формирования стабильного денежного потока и защиты средств компании от инфляционных процессов и с целью повышения эффективности использования полученных средств, выделенных на целевые проекты обновления основных фондов (строительство, ремонт и модернизация основных средств, их приобретение, вложения в инфраструктурные объекты и пр.), а также учитывая жизненный цикл инвестиционных объектов (рисунок 37) могут диверсифицировать инвестиционный портфель при формировании финансовой стратегии, включая в него финансовые инструменты.



Рисунок 37 - Стадии жизненного цикла объектов основных средств на предприятиях молочнопродуктового подкомплекса

\*составлено автором

При этом, менеджмент компании выбирая стратегию диверсификации инвестиционного портфеля, принимает на себя риски, связанные с инвестиционной деятельностью. В связи с этим, в условиях высокой волатильности рынка, предприятия молочнопродуктового подкомплекса становятся перед выбором между высокодоходными (более рискованными) финансовыми инструментами и менее доходными (более устойчивыми).

Под косвенными эффектами, на наш взгляд, следует понимать воздействие на эффективность инвестиционных проектов через достижение у покупателя желания приобрести данный товар и продвижение бренда в обществе.

Попытки выявить влияние косвенных эффектов в научной литературе предпринимались и ранее. Так рядом авторов [13;20;127] выделялись эффекты, влияющие на качество, регион и социальную сферу. На наш взгляд, предложенные методики являются достаточно интересными, но не полными, так как за рамками исследования остались репутационные эффекты, а эффекты в области экологии включены в состав социальных эффектов, что на наш взгляд является не корректным.

Таким образом, косвенные эффекты от реализации инвестиционной деятельности с учетом дополнений и изменений будет включать в себя следующие:

1. Эффект качества, оказывающий влияние на качественные физико-химические характеристики состава продукции.
2. Эффект влияния на региональную экономику (обеспеченность продовольствием региона, увеличение бюджетных поступлений на душу населения, производство молока-сырья для развития иных видов продукции и производств, инвестиционное строительство, увеличение капитализации компаний и домохозяйств за счет увеличения стоимости основных средств, износ основных средств).

3. Социальный эффект, характеризующий уровень и качество жизни населения (уровень оплаты труда работников, численность работников занятых в сфере молочнопродуктового подкомплекса и при реализации инвестиционных проектов).
4. Эффект влияния на экологию (загрязнение атмосферы при выбросе вредных веществ, сброс сточных вод после загрязнения).
5. Репутационный эффект (спонсорство и меценатство, продвижение бренда).

Данные эффекты являются по своей сути разноплановыми единицами измерения, поэтому, на наш взгляд, с целью нахождения их количественного влияния следует объединить их в один показатель, что возможно либо методом экспертных оценок (подробно представленным и хорошо изученным в научной литературе) либо расчетом объединенного интегрального показателя, который включил бы в себя всю качественную неоднородную совокупность признаков, основанной на методике В.Плюта.

Методика включает в себя следующие этапы:

- 1) стандартизацию показателей;
- 2) дифференциацию показателей;
- 3) расчет матрицы расстояний;
- 4) вычисление интегрального показателя.

Этап стандартизации показателей.

Он начинается с определения показателей косвенных эффектов, которые представляют собой неоднородный массив информации, состоящий как из абсолютных, так и относительных величин, которые следует стандартизировать для их последующего арифметического расчета по следующей формуле:

$$Z_{ik} = \frac{X_{ik} - \bar{X}_k}{S_k}, \text{ причем } \bar{X}_k = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n X_{ik}, \quad (16)$$

$$S_k = \left[ \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (X_{ik} - \bar{X}_k)^2 \right], \text{ где} \quad (17)$$

$k=1, 2, \dots, n$ ;

$X_{ik}$  – значение показателя  $K$  для  $i$ -го периода;

$Sk$  –среднеквадратическое отклонение для показателя;

$Zik$  – значение показателя после стандартизации.

Этап дифференциации показателей.

На данном этапе показатели следует разделить на 2 основные группы:

- 1) с прямой (корреляционной) связью;
- 2) с обратной связью.

Распределение признаков с учетом корреляции (прямой либо обратной) является базисом при формировании «эталона» развития ( $P_0$ ), который представляет собой точку с координатами:

$$Z_{01}, Z_{02}, \dots, Z_{0n}, \text{ где } Z_{0s} = \max_r Z_{rs}, \text{ если } s \in I, \quad Z_{0s} = \min_r Z_{rs}, \quad (18)$$

если  $s \notin I$  ( $s=1, \dots, n$ ),  $I$  –множество показателей с прямой связью;  $Z_{rs}$  – значение после стандартизации для периода  $r$ .

Расчет расстояния между показателями в виде матрицы.

В рамках данного этапа производится расчет расстояния между показателями в отдельном периоде и эталоном ( $P_0$ ).

Сначала рассчитывают абсолютную разницу показателей на базе средних значений:

$$C_{rs} = \frac{1}{n} \times \sum_{k=1}^n |Z_{rk} - Z_{sk}|; \quad (r, s=1, 2, \dots, \overline{\omega}), \quad (19)$$

Затем следует вычислить значение квадратного корня из среднего квадрата разности показателей:

$$C_{rs} = \left[ \frac{1}{n} \times \sum_{k=1}^n (Z_{rk} - Z_{sk})^2 \right]^{1/2} \quad (20)$$

Далее следует определить сумму абсолютных разниц для показателей:

$$C_{rs} = \sum_{k=1}^n |Z_{rk} - Z_{sk}| \quad (21)$$

После чего из суммы квадратов разниц значений показателей следует рассчитать квадратный корень:

$$C_{rs} = \left[ \sum_{k=1}^n (Z_{rk} - Z_{sk})^2 \right]^{1/2} \quad (22)$$

В таких случаях на наш взгляд целесообразно применять формулу Эвклида:

$$C_{i0} = \left[ \sum_{s=1}^n (Z_{is} - Z_{0s})^2 \right]^{1/2} \quad i=1, \dots, n \quad (23)$$

Завершающим этапом определения влияния косвенных факторов является этап расчета интегрального показателя, который должен количественно отразить косвенные эффекты:

$$D_i = 1 - \frac{C_{io}}{C_o}, \quad i = \overline{1, n}, \quad \text{где } C_o = \overline{C_o} + 2 \times S_o, \quad (24)$$

$$\overline{C_o} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n C_{io}, \quad S_o = \left[ \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (C_{io} - \overline{C_o})^2 \right]^{1/2}$$

В соответствии с указанной методикой рассчитывают значение относительного интегрального показателя отдельно для каждой группы показателей, отражающих содержание косвенного эффекта. Затем осуществляется расчет величины совокупного значения относительного косвенного воздействия на базе совокупности всех показателей.

С целью использования полученных результатов для оценки косвенных эффектов, полученные показатели следует отразить в стоимостном выражении, для чего для каждой группы выбирается эталон в стоимостном выражении с учетом его величины, а также величины интегрального показателя.

Таким образом, с помощью данной методики мы получаем возможность в денежном выражении оценить влияние эффектов (не связанных на прямую с получением прибыли) на оценку инвестиционной привлекательности проекта.

В целом, влияние прямых и косвенных эффектов будут образовывать систему эффектов, возникающих при реализации инвестиционных проектов и изменяющих как инвестиционную привлекательность объекта инвестирования, так и эффективность проекта (таблица 40).

Таблица 40 - Система эффектов, возникающих при реализации инвестиционных проектов

№ п/п	Эффекты	Показатели
Прямые эффекты		
1.	Эффект влияния инвестиционного проекта на себестоимость, объем и цену товарной продукции	1.1. Увеличение производительности; 1.2. Увеличение выручки от продажи продукции со сниженными затратами на производство за счет реализации инвестпроектов; 1.3. Влияние инвестиций на цену; 1.4. Изменение объема выпуска.

2.	Эффект обновления и ремонта оборудования, оказывающий влияние на затраты по содержанию оборудования и брака в производстве	2.1. Снижение затрат на ремонтно-техническое обслуживание; 2.2.Повышение надежности оборудования; 2.3.Затраты на ремонт; 2.4. Снижение потерь и брака.
3.	Эффект снижения затрат на оплату труда	3.1. Экономия при снижении трудоемкости; 3.2. Экономия на фонде оплаты труда при автоматизации производства.
4.	Эффект применения налоговых льгот и мер государственной поддержки при реализации инвестиционных проектов	4.1. льготы по: -налогу на прибыль; -налогу на имущество; -транспортному налогу; -иным налогам 4.2.Льготное кредитование; 4.3.Единая региональная субсидия; 4.4.Субсидия на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам, взятым до 1 января 2017 г.; 4.5.Субсидия на повышение продуктивности в молочном скотоводстве; 4.6.Компенсация прямых понесенных затрат на строительство и модернизацию объектов АПК;
5.	Эффект снижения затрат, обусловленный уровнем выброса вредных веществ	Снижение экологических расходов за счет применения более экологичных материалов, технологий, оборудования.
6.	Эффект применения финансовых инструментов	Получение дохода от инвестирования в финансовые инструменты
Косвенные эффекты		
1.	Эффект качества, оказывающий влияние на качественные физико-химические характеристики состава	1.1.Срок годности продукта; 1.2. Уровень мезофильных микроорганизмов; 1.3.Отсутствие эндоферментов; 1.4. Отсутствие коагуляции казеина; 1.5. Отсутствие образования свободного жира; 1.6. Соотношение содержания лимонной кислоты, кислых солей кальция,сывороточных белков, ферментов, витаминов и иных необходимых веществ.
2.	Эффект влияния на региональную экономику	2.1.Обеспеченность продовольствием региона; 2.2.Увеличение бюджетных поступлений на душу населения; 2.3.Производство молока-сырья для развития иных видов продукции и производств; 2.4.Инвестиционное строительство; 2.5.Увеличение капитализации компаний и домохозяйств за счет увеличения стоимости



		основных средств; 2.6. Степень износа основных фондов.
3.	Социальный эффект, характеризующий уровень и качество жизни населения	3.1. уровень оплаты труда работников; 3.2. численность работников занятых в сфере молочнопродуктового подкомплекса; 3.3. численность работников, занятых при реализации инвестпроекта.
4.	Эффект влияния на экологию	4.1. Загрязнение атмосферы выбросами вредных веществ; 4.2. Сброс сточных вод, которые были загрязнены
5.	Репутационный эффект	5.1. спонсорство и меценатство; 5.2. продвижение бренда.

\*составлено автором

Автором на примере ряда предприятий молочнопродуктового подкомплекса Саратовской области было исследовано влияние прямых эффектов, возникающих при реализации инвестиционных проектов в рамках воспроизводственного процесса (таблица 41).

Расчеты в полном объеме представлены в приложениях: 5, 6, 7, 8.

Таблица 41 – Расчет прямых эффектов при реализации инвестиционных проектов на предприятиях молочнопродуктового подкомплекса Саратовской области

№ п/п	Предприятие	Содержание инвестпроекта	Проявление эффекта	
			Значения до проекта	Значение после проекта
1.	СПК «Нива»	Увеличение поголовья КРС на 200 голов экстенсивным путем	Чистая прибыль: 13 млн. 450 тыс. руб.	Чистая прибыль: 21 млн. 73 тыс. руб.
2.	ООО «Ягоднополянское»	Увеличение поголовья КРС на 200 голов за счет приобретения и трансплантации эмбрионов	Чистая прибыль: 24 млн 55 тыс. руб.	Чистая прибыль: 24 млн 250 тыс. руб.

3.	ОАО «Молочный комбинат Энгельсский»	Приобретение оборудование для глубокой заморозки с целью создания резерва из молока-сырья, закупленного по более низкой цене в период «большого молока»	Чистая прибыль: 1 млн. 727 тыс.руб.	Чистая прибыль: 41 млн.135,3 тыс. руб.
4.	ОАО «Саратовский молочный комбинат»	Приобретение предприятия с передачей инвестору управленческих функций объекта инвестирования	Чистая прибыль: 1 млн. 399 тыс. руб.	Чистая прибыль: 36 млн. 353 тыс.руб.

\* составлено автором

Как следует из таблицы 41, реализация инвестиционных проектов, предложенных автором, на предприятиях молочнопродуктового подкомплекса Саратовской области позволит достичь следующих результатов:

1) Увеличение поголовья крупного рогатого скота на 200 голов экстенсивным методом, позволит СПК «Нива» за год реализации инвестиционного проекта увеличить чистую прибыль предприятия на 7 млн 623 тысячи рублей.

2) С учетом финансового состояния ООО «Ягоднополянское», предприятие способно осуществить реализацию инвестиционного проекта по увеличению поголовья крупного рогатого скота на 200 голов за счет приобретения и трансплантации эмбрионов. При этом, сохранение иных параметров предприятия в совокупности с реализацией инвестиционного проекта, позволит увеличить чистую прибыль предприятия в 1 год реализации проекта на 195 тысяч рублей.

3) Для предприятия ОАО «Молочный комбинат Энгельсский», осуществляющего свою деятельность в сфере переработки молока и сталкивающего с проблемой дефицита сырья в связи с наличием фактора сезонности, был предложен инвестиционный проект приобретения оборудования для глубокой заморозки с целью создания резерва из молока-сырья, закупленного

по более низкой цене в период «большого молока». Реализация подобного инвестиционного проекта позволит ОАО «Молочный комбинат Энгельский» добиться экономии при закупке сырья на сумму 39 млн.408,8 тыс. руб. и увеличить чистую прибыль до 41 млн.135,3 тыс. руб..

4) ОАО «Саратовский молочный комбинат» в настоящее время осуществляет реализацию инвестиционного проекта по приобретению предприятий по переработке молока и формированию концерна. При этом, управленческие функции всех предприятий, которые войдут в концерн, будут переданы в единую управляющую компанию концерна. Исследуемый объект инвестирования в таком случае сможет достичь увеличения чистой прибыли на 34 млн 954 тысячи рублей.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. На основе применения системного и комплексного подхода уточнены теоретико-методические основы и практика повышения эффективности деятельности предприятий молочнопродуктового подкомплекса на основе осуществления инвестиционной деятельности, а именно: уточнены содержание категорий «инвестиции» и «эффективность», определена их взаимосвязь, выявлены критерии оценки эффективности предприятий в молочнопродуктовом подкомплексе, определены границы инвестиционной деятельности предприятия, сгруппированы показатели эффективности инвестиционной деятельности, предложен алгоритм воспроизводства инвестиционной деятельности и источники формирования инвестиционного ресурса в молочной отрасли.
2. В диссертационном исследовании уточнено содержание воспроизводственного процесса в АПК, применительно к молочнопродуктовому подкомплексу, в том числе уточнено содержание стадий воспроизводственного процесса, отражены особенности воспроизводства в молочной отрасли, разработана стратегия инновационного развития МПП в рамках осуществления расширенного воспроизводства, разработана схема создания инфраструктуры для производства инноваций в рамках воспроизводственного процесса в МПП, а также раскрыт алгоритм воспроизводства инвестиционной деятельности.
3. Современное состояние молочнопродуктового подкомплекса АПК РФ характеризуется рядом ключевых проблем, заключающихся в падении объемов производства молока и молочной продукции у отечественных производителей, а также в несовершенной системе распределения инвестиций, необходимых для устранения тенденции по снижению маточного поголовья КРС. Основной причиной падения объемов потребления молока и молочной продукции послужило значительное увеличение цен на молоко и молочную продукцию, которые затронула как цены на сырое молоко, так и переработанное молоко. Цены на сырое молоко в период с января 2014 года по декабрь 2016 года увеличились в целом по стране с 21 руб за 1 кг сырого молока до 25, 5 руб.

Идентичная тенденция прослеживается и в Саратовской области, где цены на сырое молоко в период с 2011 по 2016 год увеличились с 16 до 21 руб за 1 кг сырого молока. Увеличение стоимости затронуло и рынок переработанного молока. Так, например, в Саратовской области средняя цена за 1 кг молока на 1 января 2017 года составила 43 руб 13 коп, что на 3 руб 85 коп больше в сравнении с аналогичным периодом в 2016 году. При этом, с января 2012 года по январь 2017 года средняя цена за 1 кг молока в розничной торговле в Саратовской области увеличилась почти в два раза с 24 руб 65 коп до 43 руб 13 коп, что отражает и общероссийскую тенденцию. Вместе с тем, негативное влияние на инвестиционную привлекательность предприятий МПП оказывают и риски, характерные для отрасли и создающие угрозу для возврата вложенных средств и достижения запланированного уровня прибыли, в связи с чем в исследовании представлена и апробирована методика оценки рисков инвестиционных проектов в молочной отрасли.

4. Проведенный анализ инвестиционной привлекательности предприятий молочнопродуктового подкомплекса позволил сделать выводы о взаимосвязи объемов привлеченных инвестиций с показателями, характеризующими финансовое состояние объекта инвестирования, а также данными о положении объекта инвестирования на рынке молочной продукции. Отраслевая специфика создающая деформацию аналитического обеспечения инвестиционной деятельности с учетом наличия высоких инвестиционных рисков в молочной отрасли актуализировали вопрос количественной оценки достоверности аналитического обеспечения инвестиционной деятельности, инструментом решения которого стал предложенный алгоритм количественной оценки достоверности аналитической информации как основы обеспечения принятия управленческих решений в области инвестиционной деятельности и обоснованная система оценки эффективности инвестиционной деятельности при принятии решения о целесообразности реализации инвестиционных проектов в молочной отрасли.

5. Исходя из необходимости обеспечения устойчивого роста объемов производства молочной продукции, требующее повышения эффективности предприятий молочнопродуктового подкомплекса и увеличения инвестиций в основные фонды в диссертационном исследовании определены направления совершенствования механизма инвестиционной деятельности, а именно: совершенствование инвестиционного механизма, повышение уровня взаимодействия между участниками молочнопродуктового подкомплекса на основе кооперации, а также обеспечение инвесторов полным и достоверным технико-экономическим обоснованием эффективности реализации инвестиционных проектов в молочной отрасли.
6. Дана оценка действующего инвестиционного механизма в молочнопродуктовом подкомплексе, выявлены основные критические точки инвестиционного механизма, ограничивающие устойчивый рост и повышение эффективности молочной отрасли, а именно неэффективная система субсидирования и кредитования отрасли, низкий объем оборотных средств на предприятиях отрасли, ограничивающий финансовое обеспечение инвестиционного ресурса, необходимого для воспроизводства основных фондов в молочнопродуктовом подкомплексе.
7. Предложенный механизм реализации инвестиционных проектов в сфере молочного производства, позволит производителям молока реализовывать молочную продукцию в специализированные оптово-распределительные центры по цене, в которую будут заложены субсидии, что решает проблему сбыта продукции, неэффективности распределения средств государственной поддержки, а также повышает степень кредитоспособности предприятий молочной отрасли при получении кредитных средств на осуществление расширенного воспроизводства. Совершенствование инвестиционного механизма позволит в последствии изменить размер субсидии на литр молока с действующих значений - 1 руб 71 коп из средств федерального бюджета и 9 копеек из бюджета Саратовской области до 1 рубль 80 копеек + 20 копеек из средств единой субсидии, а в последствии с учетом планов Министерства

сельского хозяйства по удвоению объемов субсидирования, размер субсидии в рамках предлагаемой методики при реализации планов Минсельхоза РФ возможно довести до размера в 3 рубля 60 копеек на литр сданного молока без изъятия части средств из единой субсидии.

8. Анализ направлений совершенствования инвестиционной деятельности установил, что одним из резервов для повышения эффективности предприятий молочнопродуктового подкомплекса является их кооперация, реализуемая как в форме кооперации без создания совместного юридического лица (на основе арендных и договоров подряда), так и в форме юридического лица – сельскохозяйственных снабженческо-сбытовых потребительских кооперативов, что облегчает решение вопросов организации производственной деятельности, а также распределения инвестиционных затрат и финансовых результатов. Создание кооперативов позволяет устранить дисбаланс между производителями (нуждающимися в рынке сбыта) и переработчиками (испытывающими дефицит сырья) молока, ликвидировать «задублированность» затрат и обеспечить следующие финансовые результаты: при обработке в объемах 2 т молока в сутки, кооператив способен реализовывать 700 т молока за год по предполагаемой цене в 20 руб., что согласно проведенным расчетам потребует 1 год в качестве срока окупаемости проекта по созданию кооператива, а дисконтированный срок окупаемости составит также 1 год, чистый дисконтированный доход составит 3 млн. руб.
9. Разработанная автором методика расчета прямых эффектов позволяет осуществить более полный расчет эффективности инвестиционных проектов в молочной отрасли, что на примере предлагаемых к внедрению инвестиционных проектов на предприятиях Саратовской области позволяет рассчитать следующие результаты:
- 1) Увеличение поголовья крупного рогатого скота на 200 голов экстенсивным методом, позволит СПК «Нива» за год реализации инвестиционного проекта увеличить чистую прибыль предприятия на 7 млн 623 тысячи рублей.

- 2) С учетом финансового состояния ООО «Ягоднополянское», предприятие способно осуществить реализацию инвестиционного проекта по увеличению поголовья крупного рогатого скота на 200 голов за счет приобретения и трансплантации эмбрионов. При этом, сохранение иных параметров предприятия в совокупности с реализацией инвестиционного проекта, позволит увеличить чистую прибыль предприятия в 1 год реализации проекта на 195 тысяч рублей.
- 3) Для предприятия ОАО «Молочный комбинат Энгельсский», осуществляющего свою деятельность в сфере переработки молока и сталкивающегося с проблемой дефицита сырья в связи с наличием фактора сезонности, был предложен инвестиционный проект приобретения оборудования для глубокой заморозки с целью создания резерва из молока-сырья, закупленного по более низкой цене в период «большого молока». Реализация подобного инвестиционного проекта позволит ОАО «Молочный комбинат Энгельсский» добиться экономии при закупке сырья на сумму 39 млн. 408,8 тыс. рублей и увеличить чистую прибыль до 41 млн. 135,3 тыс. руб..
- 4) ОАО «Саратовский молочный комбинат» в настоящее время осуществляет реализацию инвестиционного проекта по приобретению предприятий по переработке молока и формирования концерна. При этом, управленческие функции всех предприятий, которые войдут в концерн, будут переданы в единую управляющую компанию концерна. Исследуемый объект инвестирования в таком случае сможет достичь увеличения чистой прибыли на 34 млн 954 тысячи рублей.

### **Практические рекомендации.**

1. Использовать разработанную систему принятия решений о целесообразности реализации инвестиционных проектов в сфере молочнопродуктового подкомплекса в рамках воспроизводственного процесса основных фондов с учетом предложенных методик количественной оценки влияния рисков на проект и проверки качества информационного обеспечения вложений.



2. Включить предложенный инвестиционный механизм реализации инвестиционных проектов в сфере молочнопродуктового подкомплекса в Государственную программу развития сельского хозяйства.

3. Транслировать технико-экономическое обоснование эффективности применения кооперации как направления инвестирования для участников молочнопродуктового подкомплекса и других рынков сельскохозяйственной продукции.

4. Применять методику оценки влияния прямых эффектов, возникающих при инвестиционной деятельности в сфере молочнопродуктового подкомплекса, на эффективность деятельности объекта инвестирования.

### **Перспективы дальнейшей разработки темы.**

Использование предложенного, в рамках диссертационного исследования, метода совершенствования механизма реализации инвестиционных проектов предприятий молочнопродуктового подкомплекса позволит повысить эффективность результатов от инвестиционной деятельности для инвесторов и субъектов инвестирования.

Дальнейшее научное обоснование внедрения предложенного инвестиционного механизма требует более глубокого исследования его влияния на макроэкономические факторы национальной экономики и бюджетную систему государства в разрезе федеральных и региональных уровней.

Необходима разработка механизма учета и оценки влияния косвенных эффектов, возникающих при реализации инвестиционных проектов.

К числу таких косвенных эффектов относятся: эффект влияния на региональную экономику, воздействие на качественные физико-химические характеристики продукции, социальный уровень населения, воздействие на экологию и репутационный эффект.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдулаева, З.И. Стратегический анализ инновационных рисков / под ред. З.И. Абдулаева, А.О. Недосекина. СПб: Изд-во Политехнического университета, 2013.- 150 с.
2. Александр Ткачев о том, за что олигархи полюбили сельское хозяйство, о пользе санкций и их отмене. [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС].-Режим доступа: <http://www.forbes.ru/biznes/341409-aleksandr-tkachev-o-tom-za-chto-oligarhi-polyubili-selskoe-hozyaystvo-o-polze-sankciy>
3. А. Алтухов. Приоритет к АПК пока не стал системой для государства. [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС].-Режим доступа: <http://www.dairynews.ru/processing/a-altukhov-prioritet-k-apk-poka-ne-stal-sistemoy-d.html>
4. Аничин В.Л., Чугай Д.Ю. Совершенствование межотраслевых взаимодействий в молочнопродуктовом подкомплексе. – Белгород: Изд-во БелГСХА, 2011. – 213 с.
5. Асадуллин Р.Г. Основы управленческой экономики предприятия (фирмы) / Р.Г. Асадуллин. 2-е изд., стереотипное - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 423 с.
6. Безруких П.С. О переоценке основных средств // Бухгалтерский учет. - 1997.-№3.С.32-40
7. Белокопытова, Л.Е. Экономическая эффективность межхозяйственного кооперирования в орошаемой земледелии Поволжья: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Л. Е. Белокопытова. – Саратов, 2006. – 26 с
8. Бернар, И. Толковый экономический и финансовый словарь: Т.1. / И.Бернар, Ж-К. Колли. М: Международные отношения, 1994.- 784с.
9. Бернс В, Хавранек П.М. Руководство по оценке эффективности инвестиций / Пер. с англ. и допол. Изд. – М.: АОЗТ «Интерэксперт», «ИНФРА-М»,1995.-528 с.
- 10.Бернстай Л.А. Анализ финансовой отчетности:теория, практика и интерпретация: Пер. с англ./Под ред. Я.В.Соколова.-М.: Финансы и статистика, 1996.-189 с.
11. Беспашотный Г.В. Государственное регулирование агропромышленного производства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1991.-№12.- С. 8-10.
12. Бланк И.А. Управление прибылью.-К.: Ника-Центр, 1998.-544 с.
13. Бланк, И.А. Управление инвестициями предприятия / И.А. Бланк. Киев: Ника-Центр. Эльга, 2007- 480 с.
14. Бланк И.А. Финансовый менеджмент: Учебный курс.-К.: Ника-Центр, 1999.-528 с.
15. Бортник А.Н. Методология и организация учета и анализа инвестиционной деятельности предприятий: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.12 / Бортник Алексей Николаевич; - Саратов, 2007. - 347 с.
16. Борхунов Н. Региональные особенности государственной поддержки сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. -2005:- № 5. С. 47-54.

17. Бочаров В. В. Инвестиции /В.В. Бочаров. - Санкт-Петербург и др. : Питер, 2007. - 169 с.
18. Бочаров В.В. Методы финансирования инвестиционной деятельности предприятия.-М.:Финансы и статистика, 1998.-214 с.
19. Бочаров В.В. Финансово – кредитные методы регулирования рынка инвестиций / В.В. Бочаров. М.: Финансы и статистика, 1993. - 144 с.
20. Бромвич М. Анализ экономической эффективности капиталовложений. / Пер. с англ. – М.:ИНФРА-М, 1996.-432 с.
21. Буздалов, И. Н. Основное направление обеспечения устойчивости сельского хозяйства / И. Н. Буздалов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – No 7. – С. 1–6.
22. Буценко К. С.Повышение эффективности производства молока и молочной продукции: теория и практика: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Л. С. Буценко. – Москва, 2008. – 45 с
23. Быковская, Н. В. Совершенствование форм и методов регулирования производства и сбыта молока / Н. В. Быковская, М. Н. Нагибина // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – No 6. – С. 42–45.
24. Ван Хорн Дж.К. Основы управления финансами. М: Финансы и статистика, 1997. - 720 с.
25. Васильченко М.Я. Животноводческий сектор в современной агросистеме: ресурсы и траектория роста/ М.Я. Васильченко. – Саратов: ООО Издательский Центр «Наука», 2011. – 220 с.
26. Ветрова, Л. Н. Бюджетирование - фундамент стратегии развития организации / Л. Н. Ветрова // Все для бухгалтера. - 2008. - No5. - С. 46 -61.
27. Векленко В.И., Черкашина М.И., Святова О.В. Особенности воспроизводственных процессов в молочнопродуктовом подкомплексе АПК/Векленко В.И., Черкашина М.И., Святова О.В.// Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2011. – No 5. – С. 32–34.
28. Виленский, П.Л Оценка эффективности инвестиционных проектов / П.Л. Виленский, В.Н. Лившиц, С.Л. Смоляк. М.: Дело, 2001. - 272 с.
29. В «молоко» : почему деньги государства не доходят до производителей. [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС].-Режим доступа: <http://www.forbes.ru/kompanii/346227-v-moloko-pochemu-dengi-gosudarstvene-dohodyat-do-proizvoditeley>
30. Вложения в «еду» стали ловушкой для инвесторов. [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС].-Режим доступа: [http://www.rbc.ru/spb\\_sz/28/03/2017/58da43c19a794708b47914d9](http://www.rbc.ru/spb_sz/28/03/2017/58da43c19a794708b47914d9)
31. Вольчик В.В. Эффективность рыночного процесса и эволюция институтов / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.libertarium.ru/libertarium/88725/> (дата обращения: 03.10.2011).
32. Воротников, И. Л. Организация и менеджмент инновационного агробизнеса: учеб. пособие / И. Л. Воротников [и др.] – Саратов: Наука, 2012. – 244 с.

33. Воротников, И.Л., Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции. / И.Л.Воротников, И.Ф.Суханова // АПК: экономика и управление – 2015. – No 4. – С.16-26.
34. Всяких А.С. Производство молока на промышленной основе: учеб. для с.-х. Вузов по спец. «Зоотехния»/А.С. Всяких.-М.: Колос, 1984.-384 с.
35. Гаврилов, Г.Б. Пути рационального использования сыворотки / Г.Б. Гаврилов, Э.Ф. Кравченко // Молочная промышленность. – 2012. – No 7. – С. 47–49.
36. Гитман, Л.Дж. Основы инвестирования / Л.Дж. Гитман, М.Д. Джонк. М.: Дело. 1997. - 345 с.
37. Глебов, И. П. Направление развития кооперативных форм хозяйствования в Саратовской области : научно-популярная литература / И. П. Глебов, А. А. Черняев, Б. З. Дворкин; Поволж. НИИ экономики и организации АПК. – Саратов, 1998. – 65 с.
38. Глебов, И. П. Развитие кооперированных и интегрированных структур в агробизнесе Поволжья: учебник / И.П. Глебов. – Саратов: СГАУ, 2001. – 276.
39. Глебов, И. П. Рекомендации по переходу на инновационный тип развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных предприятиях с учетом их ресурсообеспеченности / И. П. Глебов, Л. А. Александрова, Е. А. Шеховцева; ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов, 2011. – 85 с.
40. Горбунов, В. С. Совершенствование государственной поддержки развития молочного скотоводства (региональный аспект) / В. С. Горбунов, С.В. Смоленская, А. Н. Милованов // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. – 2010. – No 9. – С. 63–69.
41. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm>.
42. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации: [утв. Указом Президента РФ от 30 янв. 2010 г. – No 120] // СПС «Гарант».
43. Долан Э.Дж., Линдсей Д.Е. Микроэкономика / Пер. с англ. — СПб.: Наука, 1994. — 448 с.
44. Дружина Е.В.// Вестник Саратовского госагроуниверситета имени Н.И. Вавилова. – 2011. – No 8. – С. 85–90.
45. Ендовицкий Д.А. Методика оценки денежных потоков инвестиционного проекта//Бухгалтерский учет.-1998.-№ 10, с.89-84.
46. Енина Д.В. Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации в молочнопродуктовом подкомплексе АПК региона: : дисс... кандидата экон. наук. — Благовещенск.: ФГБОУ ВО ДГАУ, 2016.
47. Закон Саратовской области «О введении на территории Саратовской области транспортного налога» от 13 ноября 2002 года № 36 - ЗСО. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/933005953>
48. Закон Саратовской области «О введении на территории Саратовской области налога на имущество организаций» от 19 ноября 2003 года № 73 – ЗСО

- Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/933005953>
49. Закон Саратовской области «О режиме наибольшего благоприятствования для инвесторов в Саратовской области» от 28 июня 2007 года № 116 - ЗСО. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc&base=RLAW358&n=22481#0>
  50. За бортом. Проблемы фермерских хозяйств. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://expert.ru/northwest/2012/12/za-bortom/>
  51. Зубарев Г.А. Совершенствование инвестиционного процесса в предприятиях по переработке молока: (на материалах предприятий Московской области): автореф. дис. ... канд. экон. наук / Г. А. Зубарев. — Москва, 1993. — 25 с
  52. Зубарева, В.Д. Инвестиционные проекты нефтегазовые проекты: эффективность и риски / В.Д. Зубарева, А.С. Саркисов, А.Ф. Андреев. М.: «Издательский дом Недра», 2010.- 25 с.
  53. Иванова, С. В. Молочный подкомплекс России: последствия присоединения к ВТО / С. В. Иванова // Молочная промышленность. — 2012. — № 5. — С. 49–51. Кирнос, И. О. Питательность рациона: влияние на продуктивность и воспроизводственные функции новотельных коров / И. О. Кирнос, И. В. Сулова, В. М. Дуборезов // Молочная промышленность. — 2011. — № 10. — С. 84–85.
  54. Игошин, И. Роль банков в инвестиционном процессе / И. Игошин // в России. 2002. № 2. С. 10-17.
  55. Игошин, Н.В. Инвестиции. Организация, управление, финансирование / Н.В. Игошин. М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2005. - 448 с.
  56. Идентификация и анализ проектных рисков инвестирования инвестирования инновационной деятельности (на примере ООО «Саратоворгсинтез») \Бакиева М.Ю., Ефимова С.Б. \Наука и общество. Научно-практический журнал Серия «Учет и анализ» - №2 (5), - 2012.
  57. Инвестиции в сельское хозяйство упали почти на 10 %. [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС].- Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/investments/news/27785-investitsii-v-selskoe-khozyaystvo-upali-pochti-na-10/>
  58. Инвестиции: Организация управления и финансирование : Учебник для вузов / Н. В. Игошин. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2001. — 542с.
  59. Инвестиции / под ред. Г.П. Подшиваленко, Н.И. Лахметкина, М.В. Макарова. М.: КНОРУС. 2006.- 200 с.
  60. Инвестиции / под ред. Г.П. Подшиваленко, Н.И. Лахметкина, М.В. Макарова. М.: КНОРУС. 2006.- 200 с.
  61. Информационная справка национального союза производителей молока (СОЮЗМОЛОКО) «Молочная отрасль России: текущее состояние и перспективы развития». [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС].-Режим доступа: [http://www.souzmoloko.ru/materiali/molochnaya\\_otrasl.PDF](http://www.souzmoloko.ru/materiali/molochnaya_otrasl.PDF)
  62. Исчезающая генетика: зарубежные молочные породы КРС продолжают

вытеснять российские. [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС].-Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/technologies/article/27548-ischezayushchaya-genetika/>

63. Исяняев Р.М. Анализ инвестиционной привлекательности промышленных предприятий с позиций дисконтирования и влияния внутренних факторов/ Р.М.Исяняев// Экономика и предпринимательство. - 2014. - № 7 (48). - С. 589-592
64. Исяняев Р.М. Влияние прямых эффектов при реализации инвестиционных проектов в молочнопродуктовом подкомплексе// Управление экономическими системами: электронный научный журнал.-2018.-1.-0,3 п.л. Режим доступа:[http://uecs.ru/index.php?option=com\\_flexicontent&view=items&id=4745](http://uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=4745)
65. Исяняев Р.М. Влияние различий в учетных системах на процесс осуществления инвестиционной деятельности/ Р.М.Исяняев; под ред. Т.М.Садыковой// Баланс: сборник научных трудов/ ССЭИ (филиал) ФГБОУ ВПО РЭУ им. Г.В. Плеханова.-Саратов, 2014.-с.22-27.
66. Исяняев Р.М. Количественная оценка достоверности учетной информации в системе оценки качества финансовой отчетности/Р.М.Исяняев//Интеграция науки и практики: взгляд молодых ученых: тезисы докладов Всероссийской научно-практической конференции магистрантов и аспирантов (г.Саратов, 7-8 октября 2015 г.).-Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФГБОУ ВПО РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2015.- с. 114-116.
67. Исяняев Р.М. Основные требования к информации, характеризующей инвестиционную привлекательность предприятия/ Р.М.Исяняев// Эволюция новой экономической системы в условиях глобализации: материалы II заочной международной научно-практической конференции.- Саратов: ИЦ «Наука», 2012. - С.51-56.
68. Исяняев Р.М. Оценка инвестиционной привлекательности предприятий молочнопродуктового подкомплекса на основе анализа факторов внутренней и внешней среды //Р.М.Исяняев// «Теория и практика современной науки».-2018.1.-0,2 п.л. Режим доступа: [http://modern-j.ru/domains\\_data/files/31/Isyanyaev%20R.M.%20R.M.%20\(osnovnoi\\_%20razdel\).pdf](http://modern-j.ru/domains_data/files/31/Isyanyaev%20R.M.%20R.M.%20(osnovnoi_%20razdel).pdf)
69. Исяняев Р.М. Оценка качества учетной информации как фактор обеспечения безопасной инвестиционной деятельности /Р.М.Исяняев//Информационная безопасность регионов.-2014.-3(16).-25-28.
70. Исяняев Р.М. Особенности воспроизводственного процесса в молочнопродуктовом подкомплексе АПК РФ/Р.М.Исяняев//«Экономика и социум».-2017.-12.-0,3п.л.Режим доступа: [http://iupr.ru/domains\\_data/files/zurnal\\_43/Isyanyaev%20R.M.%20%20\(osnovnoi\\_%20razdel\).pdf](http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_43/Isyanyaev%20R.M.%20%20(osnovnoi_%20razdel).pdf)
71. Исяняев Р.М. Особенности учета финансовых вложений для предприятий, осуществляющих международную деятельность/Р.М.Исяняев// Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. - 2015. -2(56).-с.94-97.

72. Исяняев Р.М. Кооперация как направление инвестирования в молочной отрасли/Р.М.Исяняев//Российский Экономический Интернет Журнал.-2017.-3. Режим доступа: <http://www.e-rej.ru/Articles/2017/Isyanyaev.pdf>
73. Исяняев Р.М. Кредитно-финансовые ресурсы как фактор повышения эффективности предприятий молочной отрасли, реализующих инвестиционные проекты/Р.М. Исяняев, В.В.Чистяков, И.Е.Швейкин//Управление экономическими системами: электронные научный журнал.-2017.-8. Режим доступа: [http://uecs.ru/index.php?option=com\\_flexicontent&view=items&id=4519](http://uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=4519)
74. Исяняев Р.М. Налоговые преференции для инвесторов, осуществляющих инвестиционную деятельность на территории Саратовской области/Р.М.Исяняев//Интеграция науки и практики: взгляд молодых ученых: тезисы докладов Всероссийской научно-практической конференции магистрантов и аспирантов(Саратов, 7-8 октября 2014 г.).-Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФГБОУ ВПО РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014.-с. 107-109. Режим доступа: <http://www.seun.ru/content/nauka/4/Sborniki/>
75. Исяняев Р.М. Тенденции развития молочной отрасли как фактор инвестиционной привлекательности молочнопродуктового подкомплекса АПК РФ/Р.М.Исяняев//«Экономика и социум».-2017.12--0,3 п.л. Режим доступа:[http://iupr.ru/domains\\_data/files/zurnal\\_43/Isyanyaev%20R.M.%201%200\(osnovnoi\\_%20razdel\).pdf](http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_43/Isyanyaev%20R.M.%201%200(osnovnoi_%20razdel).pdf)
76. ИТОГИ: 10 главных тенденций молочного рынка 2016 года. [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС].-Режим доступа: [http://milknews.ru/analitika-rinka-moloka/rinok-moloka-v-Rossii/rinok-moloka-v-Rossii\\_8419.html](http://milknews.ru/analitika-rinka-moloka/rinok-moloka-v-Rossii/rinok-moloka-v-Rossii_8419.html)
77. Камаев, С. В. Скотоводство: учеб. пособие / С. В. Камаев, Х. З. Валитов, Е. А. Китаев. – Самара: РИЦ СГСХА, 2011. – 575 с.
78. Кириченко, О.С. Комплексная методология анализа эффективности и рисков инвестиционных проектов в газовой промышленности./ Кириченко О.С., Кисленко Н.А., Комзолов А.А., Мещерин И.В., Сафонов В.С.// М.: Газпром ВНИИГАЗ. 2009. 168 с.
79. Ковалев, В.В. Методы оценки инвестиционных проектов / В.В. Ковалев. М.: Финансы и статистика. 1998. 141с.
80. Ковалев, В.В. Финансовый анализ: управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности / В.В. Ковалев. М.: Финансы и статистика. 1997. 512 с.
81. Козлов В.В., Козлова Е.Ю. Инновационный менеджмент в АПК: Учебник /Козлов В.В., Козлова Е.Ю..М.:КУРС, НИЦ ИНФРА-М, 2017.-364 с.
82. Колобова, А. И. Конкурентоспособность молочного скотоводства: монография / А. И. Колобова, О. А. Косинцева; под ред. проф. А. И. Колобовой. – Барнаул: Изд-во АГАУ, 2007. – 377 с.
83. Комышев, А. Л. О совершенствовании системы управления производством молока / А. Л. Комышев, А. В. Атаев, С. А. Комышева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 10. – С. 24–27.

84. Концепция развития агропромышленного комплекса саратовской области до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://minagro.saratov.gov.ru/Razvitie/index.php>.
85. Коробейников, Д. А. Финансовая устойчивость в сельскохозяйственной кредитной кооперации: монография / Д. А. Коробейников, О. М. Коробейникова, А. А. Мануйлов. – Волгоград: Волгоград. науч. Изд-во, 2009. – 189 с.
86. Красавина Л.Н. Риск // Энциклопедия банковского дела и финансов. [Электронный ресурс].- Режим доступа : <http://finance.cofe.ru/>
87. Кузнецов, Н. И. Резервы повышения экономической эффективности производства молока в хозяйствах Саратовской области / Н. И. Кузнецов, А.В. Назаров // Вестник Саратовского госагроуниверситета имени Н.И. Вавилова. – 2011. – № 6. – С. 73-78
88. Курдоглян, А. А. Повышение продуктивности коров: теория и практика / А. А. Курдоглян. – Куртамыш: Куртамышская типография, 2008. – 206 с.
89. Лазарев, В. Н. Управленческие решения: текст лекций / В. Н. Лазарев. — Ульяновск: УлГТУ, 2011.
90. Лимарева Ю.А., Лимарев П.В. «Эволюция категории эффективность» в экономической науке // Universum: Экономика и юриспруденция : электрон. научн. журн. 2014. Режим доступа: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/1169>
91. Марголин, А.М. Экономическая оценка инвестиций / Марголин, А.М., Быстряков А.Я . М.: Экмос, 2001. 134 с.
92. Маркелов К.С. Организация учета в системе корпоративных объединений // Социально-экономическое развитие России. Проблемы, поиски, решения: Сборник научных трудов по итогам научно-исследовательской работы Саратовского государственного социально-экономического университета в 2003 году. Ч.2.-Саратов: Издат. Центр СГСЭУ, 2004.
93. Маркелов К.С. Сущность цели и задачи финансового менеджмента на современном этапе развития// Проблемы формирования профессиональной надежности выпускников вузов: Межвузовский сборник научных статей.- СВИ ВВ МВД, 2005.
94. Менгер К., Бём-Баверк Е., Визер Ф. Австрийская школа в политической экономии. — М.: Экономика, 1992. — 493 с.
95. Мерзликина Е.М. Методология оценки эффективности деятельности организации: дисс... д-ра экон. наук. — М.: ГОУ ВПО МГУП, 2008.
96. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов : (Вторая редакция). / под ред. В.В. Косова, В.Н. Лившиц, А.Г. Шахназарова. М.: Экономика, 2000. - 421 с.
97. Милосердов, В. В. Этапы развития российской кооперации: взлеты и падения / В. В. Милосердов, К. В. Милосердов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 4. – С. 10–16.
98. Миндрин, А.С. Экономический риск в сельском хозяйстве / Миндрин А.С., Г.Л. Юсупова; Всерос. НИИ экономики, труда и упр. в сел. хоз-ве. — М.,



2001. — 191 с.
99. Миронова Т.Н. Совершенствование организационно-экономического механизма повышения устойчивости функционирования молочного подкомплекса (на примере Саратовской области): диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Миронова Татьяна Николаевна; - Саратов, 2014. - 169 с.
  100. Молочному подкомплексу требуется помощь // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – № 5. – С. 17–22.
  101. Молочная отрасль на пороге новых вызовов // Переработка молока. – 2012. – № 1. – С. 12–14.
  102. Молочная отрасль стагнирует, но инвесторы не теряют оптимизма. [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС].-Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/investments/article/22644-molochnaya-otrasl-stagniruet-no-investory-ne-teryayut-optimizma/?relapio>
  103. Назаров А.В. // Вестник Саратовского госагроуниверситета имени Н.И. Вавилова. – 2011. – № 6. – С. 73-78.
  104. Налоговый кодекс Российской Федерации. Глава 25,28,30. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/)
  105. Нарижняк М. О. Сущность управленческого решения // Молодой ученый. — 2015. — №8. — С. 590-592.
  106. На льготное кредитование в АПК добавят 4 млрд рублей. [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС].- Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/investments/news/27993-na-lgotnoe-kreditovanie-v-apk-dobavyat-4-mlrd-rublej/>
  107. Незаменимые есть: почему переход на отечественные продукты приведет к росту цен. [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС].-Режим доступа: <http://www.forbes.ru/mneniya-column/konkurenciya/264857-nezamenimye-est-pochemu-perekhod-na-otechestvennyye-produkty-priv>
  108. Не растет кредит. Уральские сельхозпроизводители столкнулись с нехваткой льготного финансирования. [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС].-Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3286677>
  109. Новиков, И.С. Перспективы развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов Саратовской области / И.С. Новиков, И.П. Глебов // Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО: материалы Междунар. науч.-практ. конф.; Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»; под ред. И.П. Глебова. – Саратов, 2014. – С. 34-36.
  110. Новиков, И.С. Анализ интеграционных возможностей хозяйствующих субъектов АПК Саратовской области / И.С. Новиков // Направления импортозамещения на продовольственном рынке. – Саратов, 2016. – С. 102-105.
  111. Особенности анализа показателей рентабельности по сегментам \ Ефимова С.Б. Ключников А.А. \Баланс: Альманах: Вып. 7. г. Саратов, - 2011.

112. От сезонности пока не уйти. Объемы производства молока по прежнему зависят от времени года. [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС].-Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/analytics/article/26780-ot-sezonnosti-poka-ne-uyti/>
113. Павленко, И. В. Формирование и развитие молочнопродуктового рынка (на примере Саратовской области): автореф. дис. ...канд. экон. наук / И. В. Павленко. – Саратов, 2004. – 24 с.
114. Падать дальше некуда. Падение высокомаржинальных молочных продуктов снижается. [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС].-Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2017/18/padat-dalshe-nekuda/media/297607/>
115. Палий В.Ф., Концепция развития бухгалтерского учета//Бухгалтерский учет.-1993. -№5, с.3-14.
116. Параллельное молоко. [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС].-Режим доступа: [http://expert.ru/ural/2010/06/paralellnoe\\_moloko/](http://expert.ru/ural/2010/06/paralellnoe_moloko/)
117. Пересада А.А. Инвестиційний процес в Україні.-К.:Лібра, 1998.-392 с.
118. Пересада А.А. Основы инвестиционной деятельности.-К.: Либра, 1996.-344 с.
119. Пирогова Е. В. Управленческие решения. Учебное пособие — Ульяновск: 2010.
120. Плоды молочного импортозамещения: дефицит и фальсификаты. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.rbc.ru/spb\\_sz/05/01/2017/586dee629a794709dc09cf83](http://www.rbc.ru/spb_sz/05/01/2017/586dee629a794709dc09cf83)
121. Полутина, Т.Н. Опыт и перспективы развития агротехнопарков / Т.Н. Полутина // Высшее образование в России. – 2013. – No 1. – С. 67-72.
122. Постановление Правительства Саратовской области от 27.11.2007 года № 412-П «Об установлении размера арендной платы за земельные участки и сроков ее внесения». Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/933010440>
123. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2016: Стат. сб. / Росстат. - М., 2016. - 671 с.
124. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. - М., 2016. - 1326 с.
125. Российская социологическая энциклопедия / Под общей редакцией академика РАН Г. В. Осипова, 1998.
126. Российский статистический ежегодник. 2016: Стат.сб./Росстат. - Р76.М., 2016 – 725 с.
127. Савицкая Г.В. Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия//Учебник.М.:-Инфра-М, 2016, 608 с.
128. Салин, В.Н.. Понятие рисков и управления ими; методология оценки. / Салин В.Н., Медведев В.Г.// - Вестник Финансовой академии. 2004. No 3. С. 28- 41.
129. Самылова Т.Н. Менеджмент: электронный учебник. Режим доступа: <http://manager.mpfmargtu.edusite.ru/p29aa1.html>
130. САРАТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ В ЦИФРАХ – 2016: Краткий статистический сборник/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области. Саратов, 2017 – 256 с.

131. Сердобинцев Д.В. Вопросы формирования агропромышленных кластеров в АПК Саратовской области. Научное обеспечение АПК. Материалы научно-практической конференции 2 специализированной агропромышленной выставки «Саратов-агро». 2011. 1-3 ноября 2011. Саратов.
132. Серебряков, В. А. Развитие молочнопродуктового подкомплекса регионального АПК (на примере Саратовской области): автореф. дис. ... канд. экон. наук / В.А. Серебряков. – Саратов, 2004. – 24 с.
133. Слепухина, Ю.Э. Риски финансовых институтов (на примере финансовой деятельности коммерческого банка): автореф. дисс. канд. экон. наук. Екатеринбург. 1999. 20 с.
134. Соколов Я.В., Пятов М.Л. Бухгалтерская отчетность: степень возможной реальности // Бухгалтерский учет.-1997.-№1, с.54-56.
135. СТАТИСТИЧЕСКИЙ ЕЖЕГОДНИК САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ 2015 год: Статистический сборник в 2 т., т.2 / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области. Саратов, 2016 – 181 с.
136. Стоянова, Е.С. Финансовый менеджмент: Теория и практика. М.: Перспектива. 2003. 656 с.
137. Суханова, И.Ф. Проблемы и перспективы повышения инвестиционной привлекательности российского АПК. / И.Ф.Суханова, М.С.Юркова // Вестник Саратовского госагроуниверситета – 2012. – No 7. – С.98-103.
138. Суханова, И.Ф. Приоритетные направления совершенствования мер поддержки сельского хозяйства на государственном и региональном уровнях с учетом норм и правил ВТО/ И.Ф. Суханова//Региональные агросистемы: эко- номика и социология. -2013. -No 1. -С. 6-9.
139. Суханова, И.Ф. Импортозамещение как фактор роста региональной экономики. / И.Ф.Суханова, М.Ю.Лявина // Вестник Волгоградского государственного университета – 2014. – No 5 (28). – С.26-35.
140. Сухорукова, А.М. Влияние глобализации на развитие агропромышленного комплекса России/А.М. Сухорукова//Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. -2012. -No 4. -С.96.
141. Трифонов, Ю.В. Выбор эффективных решений в экономике в условиях неопределённости. Монография / Трифонов, Ю.В., Плеханова А.Ф., Юрлов Ф.Ф//Н. Новгород: Изд-во ННГУ. 1998. 140 с.
142. Управление проектами / под ред. И.И. Мазур, В.Д. Шапиро, Н.Г. Ольдерогге, А.В. Полковникова;; под общ. ред. профессоров И.И. Мазура и В.Д. Шапиро. М.: Омега-Л. 2010. 959 с.
143. Управленческие решения: учебное пособие / Н. В. Злобина. — Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007.-78 с.
144. Ушачев И.Г. Основные направления аграрной политики Российской Федерации // АПК: экономика, управление. -2005.- № 6. С. 3-12.
145. Фатхутдинов, Р. А. Управленческие решения: учебник / Р. А. Фатхутдинов. — М.: Инфра -М, 2005.-410 с.
146. Федеральный закон Российской Федерации № 39-ФЗ от 25.02.1999г. «Об инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных

- вложений». Режим доступа:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_22142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22142/)
147. Федеральный закон Российской Федерации № 57-ФЗ от 29.04.2008 «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».
148. Федеральный закон Российской Федерации № 121-ФЗ от 13.07.2012 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента».
149. Федеральный закон Российской Федерации №160-ФЗ от 09.07.1999 «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации». Режим доступа:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_16283/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16283/)
150. Хайруллин, А. Н. Основные проблемы молочного животноводства России: пути решения / А. Н. Хайруллин // Молочная промышленность. – 2012. – No 5. – С. 75–80.
151. Хачатуров Т.С. Типовая методика определения экономической эффективности капитальных вложений. М.: Экономика. 1969. 279 с.
152. Хачатуров Т.С. Эффективность капитальных вложений. М.: Экономика. 1979. 335 с.
153. Хачатуров Т.С. Экономическая эффективность капитальных вложений. М.: Экономика. 1964. 279 с.
154. Хачатуров Т.С. Интенсификация и эффективность в условиях развитого социализма. М.: Наука. 352 с.
155. Харитонов А.П. Риск-менеджмент кредитного портфеля банка: дис. канд.экон. наук: 08.10.00. СПб., 2000. 145 с.
156. Хелферт Э. Техника финансового анализа / Пер. с англ. Под ред. Л.П.Белых-М.: Аудит, Юнити, 1996.-663 с.
157. Хендриксен Э.С., Ван Бреда М.Ф. Теория бухгалтерского учета: Пер. с англ. / под ред. проф. Я.В.Соколова.-М.:Финансы и статистика, 1997.-576 с.
158. Царев В.В. Оценка экономической эффективности инвестиций. СПб.: Питер., 2004. 464 с.
159. Целовальникова И.В. Стратегия повышения эффективности управления молочнопродуктовым подкомплексом АПК региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук / И. В. Целовальникова. – Ставрополь, 2006. – 22 с.
160. Черняев, А. А. Организационно-экономический механизм формирования агропромышленных кластеров в Поволжье / А. А. Черняев, Д. В. Сердобинцев // АПК: экономика, управление. – 2012. – No 2. – С. 3–8.
161. Черняев, А. А. Региональный молочнопродуктовый рынок: проблемы формирования и развития / А. А. Черняев, И. В. Павленко; ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов, 2006. – 132 с.
162. Четыркин Е.М. Финансовый анализ производственных инвестиций. М.: Дело. 2001. 255 с.
163. Чугай Д.Ю. Повышение эффективности межотраслевых взаимодействий в молочнопродуктовом подкомплексе: диссертация ... кандидата

- экономических наук: 08.00.05 / Чугай Дмитрий Юрьевич; - Белгород, 2009. - 221 с.
164. Шагайда, Н.И. Разработка методов оценки последствий вступления России в ВТО и механизмов адаптации политики поддержки сельского хозяйства к требованиям ВТО /Н.И. Шагайда, Р.Г. Янбых, Е.А. Гатаулина, В.Я. Узун, В.А. Сарайкин// статья в открытом архиве No 2448644 12.06.2014.
165. Шарп У.Ф., Александер Г.Дж, Бэйли Дж. В. Инвестиции. М.: Инфра- М. 2000. 1035 с.
166. Шелковников С.А., Габдрахманов М.М., Холодов П.П. Повышение экономической эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях и его государственной поддержки // Достижения науки и техники АПК, № 11-2013.-с.5-8.
167. Шенаев В.П., Ирниязов Б.С., Проектное кредитование. М.: АО «Консалтбанкир». 1996. 353 с.
168. Шепелева, Е. В. Предприятия молочной отрасли в условиях вступления в ВТО / Е.В. Шепелева // Переработка молока. – 2012. – No 2. – С. 12–14.
169. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Методика финансового анализа. М.:ИНФРА-М, 1996.-176 с.
170. Шибайкин А.В., Пахомова Т.В. Определение безубыточного объема производства молока в сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области// Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. – 2006. – No 4. – С. 75-77.
171. Шибайкин, А. В. Повышение эффективности функционирования предприятий молочнопродуктового подкомплекса (на примере Саратовской области) / А. В. Шибайкин, Т. В. Пахомова. – Саратов: Наука, 2007. – 188 с.
172. Шумейко, Н.Н. Повышение эффективности развития молочно-продуктового подкомплекса на основе инноваций (на примере Смоленской области): автореф. Дис. ... канд. Экон.наук/Н.Н. Шумейко.-М.,2012.-22 с.
173. Юркова, М. С. Стратегия повышения эффективности управления молочнопродуктовым подкомплексом АПК региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук / М. С. Юркова. – Саратов, 2004. – 24 с.
174. Юркова М.С. Стратегия повышения эффективности управления молочнопродуктовым подкомплексом АПК региона: автореф. дис. ... канд. Экон. Наук/М.С. Юркова.-Саратов, 2004.-24 с.
175. Яшина М., Долгова И. Совершенствование территориально-отраслевого разделения труда в скотоводстве России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2011 г. No 4. С.38-42.
176. Cyert R., March J. A Behavioral Theory of the Firm. — New Jersey, Prentice-Hall Inc, 1963. — 254 p.
177. [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/rosstat/buch/buh\\_otchet.html](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/buch/buh_otchet.html)
178. Ricardo D. On the Principles of the Political Economy and Taxation. — Ontario: Batoche Books, 2001. — 333 p.
179. I.Ansoff. Strategic management / I. Ansoff. – London: Macmillan, 1979. – 142 p.
180. Irvin Fisher. The Nature of capital and Income (New York

Macmillan), 1906, p. 52.

181. Markowitz H.M. Portfolio Selection Efficient Diversification of Investment.- New York. 1959.

**Периодические издания, включенные в базу данных Scopus, Web of Science**

182. Krpalkova L., Cabrera V.E., Kvapilík J., Burdych J. Dairy farm profit according to the herd size, milk yield, and number of cows per worker// Agric. Econ. – Czech, -2016, № 62, P. 225-234.
183. Krpalkova L., Cabrera V.E., Kvapilík J., Burdych J. Associations of reproduction and health with the performance and profit of dairy cows// Agric. Econ. – Czech, -2016, № 62, P. 385-394.
184. Kubankova M., Hajek M., Votavova A. Environmental and social value of agriculture innovation// Agric. Econ. – Czech, -2016, № 62, P. 101-112.
185. McCarthy, K.S., Lopetcharat, K., Drake, M.A. Milk fat threshold determination and the effect of milk fat content on consumer preference for fluid milk// Journal of Dairy Science.- 2017, Issue 3, P. 1702- 1711.
186. Nerudova, D., Krchniva, K. Tax sharing under the Common Consolidated Corporate Tax Base: Measurement of the profit generating factors in the agriculture sector// Agric. Econ. – Czech.-2016, № 62, P. 363-377.
187. O'Connell, A., Kelly, A.L., Tobin, J., Ruegg, P.L., Gleeson, D. The effect of storage conditions on the composition and functional properties of blended bulk tank milk//Journal of Dairy Science.- 2017, Issue 2, P. 991 -1003.
188. Potts, H.L, Amin, K.N., Duncan, S.E. Retail lighting and packaging influence consumer acceptance of fluid milk//Journal of Dairy Science.-2017, Issue 1, P. 146-156.

**ПРИЛОЖЕНИЯ**

Классификация рисков инвестиционных проектов молочнопродуктового подкомплекса

Таблица 1 -Риски при реализации инвестиционных проектов в сфере молочнопродуктового подкомплекса

Классификационный признак	Виды риска	Результат от влияния
По уровню влияния управленческой структуры на риски.	<ul style="list-style-type: none"> <li>-внешние ( изменение рыночных условий)</li> <li>-внутренние (ошибки в проектной документации).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- влияют на экономическую эффективность проекта;</li> <li>- оказывают влияние на срок сдачи проекта и уровень затрат на проект.</li> </ul>
По сферам проявления	<p style="text-align: center;">Корпоративные риски:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-недофинансирование программ;</li> <li>-частые смены подрядных организаций;</li> <li>-влияние решений, принятых на начальных этапах реализации проекта на итоги заключительных этапов проекта;</li> <li>- человеческий фактор как причина ошибочных действий;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- увеличивает период проектирования, осуществления работ и поступления оборудования;</li> <li>- увеличивает сроки работ из-за процедуры приемо-передачи проектно-сметной документации и оборудования;</li> <li>-уменьшение уровня эффективности заключительных этапов осуществляемого проекта из-за выбора не лучших вариантов управленческих решений на ранних этапах осуществления проекта;</li> <li>- возникновение нарушений и снижение качества выполненных работ.</li> </ul>



	<p>1) Финансовые риски</p> <p>-угрозы финансовому состоянию проекта;</p> <p>-риск инфляции;</p> <p>-риск изменения процентных ставок;</p> <p>- риск изменения курсовых разниц;</p> <p>-риск изменения налоговой базы проекта;</p>	<p>- ухудшение финансовых показателей ликвидности, финансовой устойчивости и платежеспособности</p> <p>- обесценивание денежных потоков от операционной и финансовой деятельности предприятия;</p> <p>- незапланированная волатильность на финансовом рынке в виде изменения процентных ставок;</p> <p>- риски финансовых потерь от дивидендов по акциям, а также потерь по облигациям и иным ценным бумагам, обусловленные изменениями процентных ставок;</p> <p>-потери из-за повышения стоимости кредитных ресурсов из-за повышения процентных ставок по кредитам;</p> <p>- возможные потери, обусловленные возникновением курсовыми разницами, снижением экспортной выручки или повышением валютных обязательств;</p> <p>- возможное увеличение ставок по налогам и сборам;</p> <p>-риски отмены существующих налоговых льгот;</p>
--	---	--

## Продолжение таблицы 1

	<p>1) Макроэкономические риски - риск падения цен и спроса на товарную продукцию;</p>	<p>-влияет на увеличение реальных расходов по проекту в сравнении с плановыми значениями; - увеличение расходов на эксплуатацию и капитальные затраты;</p>
	<p>2) Производственные риски</p>	<p>-риск нарушения технологии; - риск нарушения сроков производства; - риски возникновения аварийных ситуаций; - риск снижения объемов производства молока и поставок молока-сырья; - риск утраты животных в молочном скотоводстве; -риск заболевания животного.</p>
	<p>3) Логистические риски</p>	<p>- нарушение контрактных обязательств в части поставок кормов для скота; -нарушение контрактных обязательств по поставкам молока-сырья; -нарушение контрактных обязательств поставок молочной продукции для реализации; - нарушение графика строительства из-за нарушений транспортных поставок.</p>
	<p>4) Природно-климатические риски</p>	<p>- риск снижения объемов производства молока из-за природно-климатических условий.</p>

## Продолжение таблицы 1

	5) Эколого-правовые риски	- внесение корректировок в проект из-за выявления нарушений в оценке воздействия на окружающую среду; - увеличение периода осуществления проекта или отказ от его осуществления из-за нарушения нормативно-правовых норм по охране окружающей среды; - ущерб экологии в следствии слабой изученности территории, на которой реализуется проект;
	6) Геополитические риски	- политическая нестабильность, изменения во внутренней и внешней политике страны, санкции зарубежных стран.
	7) Социальные риски	- социальные и общественные катаклизмы, забастовки.
По бизнес-процессам	1) Риски на прединвестиционной стадии проекта	- недофинансирование инвестиций капитального характера; - ошибки в оформлении права собственности на землю; - ошибки в инженерных расчетах; - недостаточное информационное обеспечение; - нарушение сроков работ проектными институтами;
	2) Определение контрагентов и приобретение оборудования	- нарушение сроков определения контрагентов
	3) Производство оборудования	Нарушение сроков поставки или брак оборудования, нарушение плана финансовых потоков для оплаты работ по производству;
	4) Транспортировка грузов к месту осуществления строительных работ	Несоблюдение контрактных обязательств перевозчиком.

## Продолжение таблицы 1

	5) Определение подрядных и субподрядных организаций для осуществления строительных и монтажных работ.	Нарушение условий проведения тендеров по определению подрядчиков для осуществления строительного-монтажных работ.
	6) Риски на стадии проектирования	- наличие рисков, связанных с отсутствием разрешения регулирующих органов; - недоработки в проектной документации; - недоработки в нормативном регулировании.
	7) Риски на стадии строительного-монтажных работ	-риски связанные с отчуждением земельных участков и получения разрешительной документации на строительство; - природно-климатические и ландшафтные особенности; - брак в оборудовании либо нарушение сроков поставки оборудования; - несоблюдение требований безопасности при проведении работ; - нарушения со стороны подрядной организации в части соблюдения технологии производства.
	8) Риски на стадии сдачи проекта в эксплуатацию	-ошибки при проведении строительного-монтажных работ; -риск сбоя систем контроля качества продукции; -риск наличия брака; -несовместимость оборудования; - риски несоблюдению ГОСТов и техрегламентов.

## Продолжение таблицы 1

По возможному результату от наступления неблагоприятного события	1. По временному периоду	-мгновенный; -краткосрочный; -долгосрочный.
	2. По уровню допущения риска	- допустимый (риск, в снижении уровня которого нет необходимости); -ограниченно допустимый (риск, который допускается, но необходимо привлечение специалистов; -не допустимый (предприятию следует планировать действия по исключению риска и не допущения неблагоприятных событий).
По обстоятельствам появления	По участку появления	-на стадии производства молока; -на стадии переработки молока; -на стадии хранения и сбыта продукции.
	Источник появления	-трудовые ресурсы (недостаток квалификации трудовых ресурсов, кадровый дефицит, ошибки персонала); -несоблюдение условий контрактов поставщиками и подрядчиками; - форс -мажорные обстоятельства природного характера; -технические сбои.

\*сгруппировано автором

Таблица 1 - Качественные методы оценки рисков

Метод оценки	Методология проведения	Преимущества применения	Недостатки применения
1. Анализ уместности затрат	<p>В рамках данного вида анализа делается допущение о возможном перерасходе средств, обусловленное следующими причинами:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-первоначальная переоценка инвестиционного проекта либо отдельных его компонентов;</li> <li>-корректировка границ проектирования;</li> <li>-различия в фактической производительности оборудования от проектной;</li> <li>-удорожание проекта в связи с изменением уровня инфляции, налогового законодательства и иных причин.</li> </ul> <p>В рамках данного анализа, обозначенные факторы перерасхода конкретизируются, формируется итоговый перечень статей затрат, по которым возможно удорожание.</p>	<p>Простой механизм применения. Наглядность для инвестора факторов удорожания по статьям затрат. Финансирование проекта, разбиваемое на транши в соответствии с этапами реализации проекта, дает возможность инвесторам принять управленческое решение о прекращении финансирования проекта либо определить меры для снижения затрат.</p>	<p>Необходимость учета дополнительной информации о проекте, поступающей в процессе его разработки. Решение об уместности затрат принимается аналитиком, поэтому существует риск влияния человеческого фактора при принятии решения и вынесении профессионального суждения аналитика.</p>
2. Метод аналогий	<p>В рамках данного метода, анализируются аналогичные проекты с сопоставимым уровнем риска, изучаются результаты влияния на них негативных факторов для определения рисков для нового инвестиционного проекта. Основным источником информации – публикуемые</p>	<p>Простой механизм применения. Наглядность информации за счет сравнения и сопоставления информации о проекте с аналогами.</p>	<p>Сложность правильного подбора аналогов и установления степени аналогичности ситуации. Наличие риска влияния человеческого фактора при принятии решения и вынесении профессионального</p>

	зарубежными страховыми и рейтинговыми компаниями данные о надежности и инвестиционной привлекательности компаний и проектов, а также публичная отчетность компаний, размещаемая в открытых источниках информации.		суждения аналитика.
3. Метод экспертных оценок	В рамках данного вида анализа представлен комплекс методов оценки рисков, включающий в себя методы логики, математики и статистики. Методика основывается на опыте экспертов в вопросах инвестиционного менеджмента. Экспертам предоставляют опросные листы с перечнем рисков, с целью получения от экспертов профессионального суждения о вероятности наступления рисков в соответствии со специальной шкалой оценки. Основными методами являются метод Дельфи, метод бальной оценки, методы рейтинговой оценки и т.п.	Возможность получения полярных мнений по обсуждаемому вопросу, что позволяет получить альтернативный взгляд на оценку проекта.	Сложность в привлечении квалифицированных и независимых экспертов, а также получение субъективных оценок (прежде всего в части ранжирования рисков по степени весомости и значимости), зависящих от профессионального суждения экспертов.

\*сгруппировано автором

Таблица 1 - Количественные методы оценки рисков

Метод	Методология проведения	Преимущества	Недостатки
1. Метод коэффициента покрытия долга;	Подход применяется для оценки рисков реализуемого проекта, в рамках которого используются привлеченные со стороны средства. Рассчитывается как отношение чистого операционного дохода к сумме обслуживания долга.	Показатель позволяет количественно определить уровень безопасности проекта, зависящего от заемного финансирования.	Данный показатель не отражает риск, относящийся к определенному заемщику и не принимает во внимание специфические риски.
2. Анализ периода окупаемости;	Метод позволяет оценить период времени, когда инвестиционные ресурсы размещены в рискованные инвестиции, позволяет понять инвестору, какое время понадобится для возмещения инвестиционных расходов.	Метод позволяет оценить оптимальный период времени для входа и выхода из проекта.	Метод характеризует только время для наиболее безопасного инвестирования средств, не принимая во внимание специфические риски.
3. Метод корректировки нормы дисконтирования;	В рамках данного метода норма дисконта корректируется за счет приведения будущих денежных потоков к настоящему моменту времени.	Простота применения, понятность и доступность полученных результатов.	Не позволяет оценить степень риска. В основе метода лежит предположение о том, что риск возрастает в течении времени с определенным коэффициентом, что, на наш взгляд, не является правильным. В практике реализации инвестиционных проектов встречаются проекты, в которых наибольший риск приходится на первые фазы реализации проекта с планомерным снижением рисков в процессе осуществления проекта. Также существуют



			ограничения по моделированию вариантов, так как анализ определяет лишь зависимость критериев от изменения нормы дисконта.
4. Метод применения коэффициента достоверности;	Основан на подходе, в соответствии с которым за основу для анализа принимают информацию схожего проекта по которому рассчитываются коэффициенты достоверности.	Принципы осуществления таких проектов могут быть перенесены на осуществление последующих проектов.	Трудоемкость нахождения показателя на каждой фазе осуществления проекта. Отсутствие возможности оценки вероятностных распределений ключевых индикаторов.
5. Анализ безубыточности и чувствительности критериев эффективности;	В рамках данного метода анализируется чувствительность проекта к изменению параметров: уровня капитальных вложений и инвестиций в оборотные средства; влияние факторов рыночных отношений – цен на товарную продукцию и объема продаж; составные себестоимости продукции; период времени, необходимый для строительства и ввода в эксплуатацию основных фондов. Проект с наименьшей чувствительностью ЧДД считается наименее рискованным.	Легкость проведения в программе Excel для любого объекта, способного меняться.	Данный вид анализа изучает изменения факторов обособленно, оставляя за рамками исследования взаимосвязи данных факторов.
6. Метод сценариев;	Методика включает в себя осуществление следующих шагов: 1. Выявление вариантов изменения основных стартовых показателей. 2. Определеие вероятностной оценки	Метод позволяет определить степень воздействия на эффективность проекта одновременное изменение всех ключевых переменных проекта.	Метод целесообразно применять лишь в случаях ограниченного количества сценариев.

	<p>для каждого из сценариев изменений.</p> <p>3. Для каждого из вариантов находят вероятностное значение критериев PV, NPV, IRR.</p> <p>4. Осуществляется анализ вероятностных распределений результатов. Меньшими рисками обладает проект с наименьшим значением стандартных отклонений и коэффициента вариации.</p>	<p>Возможные отклонения находятся с учетом их взаимосвязей (корреляции). В рамках данного вида анализа удается подробно рассмотреть возможные варианты (сценарии) от пессимистичного до оптимистичного.</p>	
7. Анализ безубыточности;	<p>Основан на расчете уровня, до которого может снизиться валовый доход прежде чем проект начнет приносить убытки.</p>	<p>Метод дает возможность определить факторы, оказывающие наибольшее влияние на эффективность реализации проекта.</p>	<p>Применим лишь в ситуациях оценки отдельных случайным образом распределенных величин.</p>
8. Деревья решений;	<p>В основу метода заложен вероятностный подход. Метод можно визуализировать в виде дерева (либо графа), вершины которого будут отражать ключевые состояния, при которых требуется принятие решения о выборе, а ветви дерева (либо</p>	<p>Эффективны в случаях, когда принимаемое решение во многом обусловлено от ранее принятых решений, таким образом формируются варианты развития событий.</p>	<p>При применении на практике в качестве ограничителя выступает заложенное в основу метода предположение о том, что у проекта имеется определенное число развития событий.</p>

	дуги) – возможные события, возможные при возникновении ситуации, формируемой вершиной.		
9. Метод Монте-Карло;	<p>Основан на комбинировании всех возможных изменений переменных. Составляется модель, прогнозирующая будущее развитие событий. Далее отбираются ключевые переменные для проекта, выбираются ограничители для значений переменных и размещаются вероятные веса на границах величин показателей. Затем устанавливаются отношения переменных между которыми имеется корреляция, после чего осуществляют имитационное прогнозирование: генерация значения при выборе определенного сценариев. На заключительном этапе проводят статистический анализ результатов.</p>	<p>Метод дает возможность сформировать математическую модель проекта с неопределенными значениями параметров и получить данные по распределению доходности от реализации проекта на основе вероятностных распределений параметров проекта и корреляции. Помогает прогнозировать риски проектов с небольшой доходностью. Определяет те участки проекта, которые требуют дополнительного изучения либо являются слабыми участками в проекте.</p>	<p>Метод основан на сложных расчетах и связан с конечной доходностью от реализации инвестиционного проекта. Неправильное составление модели приведет к некорректным результатам анализа. Необходимо применение специализированного программного продукта.</p>

10. Иммитационное моделирование	<p>Основан на экспериментировании на базе математических моделей с применением ЭВМ.</p> <p>Цель –получение эмпирических оценок влияния факторов на результаты либо показатели.</p> <p>Включает в себя следующие этапы:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.Выявление корреляции показателей (входящих и исходящих) в форме математических уравнений либо неравенств.</li> <li>2.Определение параметром распределения вероятностей для основных параметров модели.</li> <li>3.Компьютерная иммитация модели.</li> <li>4.Расчет распределения показателей.</li> <li>5.Анализ результатов и управленческих решений.</li> </ol>	<p>Высокая эффективность результатов анализа.</p> <p>Менеджеры получают большой объем информации о влиянии фактов на результат и возможные варианты сценариев развития.</p> <p>Результаты моделирования следует дополнить статистическим анализом.</p>	<p>Необходимость применения компьютерной техники.</p>
---------------------------------	--	--	---

\*сгруппировано автором

Технико-экономическое обоснование инвестиционного проекта по созданию сельскохозяйственного снабженческо-сбытового потребительского кооператива, в рамках которого будет осуществлена кооперация между производителем и переботчиком молока-сырья.

Цель инвестиционного проекта – повышение эффективности производства и переработки молока-сырья за счет ликвидации «задублированных» статей затрат; обеспечения производителей рынком сбыта, а переработчиков – сырьем для осуществления производственной деятельности.

Таблица 1 - Капитальные вложения на создание кооператива

Вложения	Количество	Цена за единицу	Сумма, тыс. руб
Проектирование	1	100000	100
Формирование фундамента	1	120000	120
Приобретение:			
металлоконструкций (с их установкой)	1	68000	68
кровли (включая монтаж и прочие работы)	1	150000	150
ванны для охлаждения молока	1	150000	150
молоковоза	1	1200000	1200
анализатора качества молока	1	54200	54,2
оборудования (фильтр) для очистки (тонкой) молока	1	10500	10,5
промышленного насоса	1	15500	15,5
счетчика молока	1	19200	19,2
электрического конвектора	6	4000	24
Итого			1907

Таблица 2 - Затраты на оплату труда

Должность	Число единиц в штатном расписании	Оплата труда за год, тыс. руб
Председатель	1	180
Бухгалтер	1	130
Сборщик молока	1	120
Водитель молоковоза	1	120
Итого:		550

Таблица 3 - Калькуляция затрат на текущую деятельность

Элемент затрат	Сумма затрат за год, тыс. руб
----------------	-------------------------------

Затраты на сырье и материалы	11600
Оплата труда работникам	550
Отчисления в социальные фонды	166,1
Амортизационные отчисления	140
Затраты горюче-смазочные материалы и топливо	402
Затраты на содержание пункта приема молока	276
Прочие затраты	58
Итого	13192,1

При обработке в объемах 2 т молока в сутки, кооператив способен реализовывать 700 т молока за год по предполагаемой цене в 20 руб.

Таблица 4 - Расчет экономической обоснованности создания кооператива

Показатель	значение
Вложения	1 млн. 907 тыс. руб.
PP (срок окупаемости)	1 год
DPP (дисконтированный срок окупаемости)	1 год
NPV (чистый дисконтированный доход )	3 млн 231.6 тыс. руб.

Инвестиционный проект (предлагаемый) по формированию дойного стада в сельскохозяйственной организации СПК «Нива» методом экстенсивной технологии воспроизводства поголовья КРС.

С учетом финансового состояния предприятия и видов хозяйственной деятельности, СПК «Нива» имеет возможность для расширения производства, технико-экономическое обоснование которого мы представили.

Цель проекта – достижение прибыли и увеличение поголовья КРС.

Поголовье дойного стада, используемого для проекта – 200 голов

Запланированный прирост живой массы в год – от 10000 кг

Срок расчета проекта – 7 лет

Таблица 1 - Расчет эффективности производства молока при применении экстенсивной технологии воспроизводства поголовья КРС молочного стада

Показатель	Период времени						
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Поголовье коров (среднегодовое), голов	200	200	200	200	200	200	200
Численность телят, голов	160	160	160	160	160	160	160
Производство молока в расчете на корову (среднегодовое значение), кг	5621	5718	5810	5887	5959	6028	6094
Объем производства молока, т	1124	1144	1162	1177	1192	1206	1219
Объем реализации молока, т	1012	1029	1046	1060	1073	1085	1097
Цена продажи молока, рублей за 1 т	17800	19200	20800	22400	24200	26200	28300
Выручка от продажи молока, рублей	18 млн. 010тыс.	19 млн. 761тыс.	21 млн. 753тыс.	23 млн. 736тыс.	25 млн. 957тыс.	28 млн. 428тыс.	31 млн. 043тыс.
Реализация мяса, т	61,4	61,2	61,4	61,2	61,4	61,2	61,4

Стоимость реализации мяса в пересчете на живой вес, рублей за т	77200	83400	90100	97200	105000	113400	122500
Выручка от реализации мяса, рублей	4млн.740 тыс.	5млн.104 тыс.	5 млн.532 тыс.	5млн.949 тыс.	6 млн.447 тыс.	6 млн.940 тыс.	7 млн.522 тыс.
Валовые доходы, рублей	22 млн.750 тыс.	24 млн.865 тыс.	27 млн.285 тыс.	29 млн.685 тыс.	32 млн.404 тыс.	35 млн.368 тыс.	38 млн.564 тыс.
Расходы по содержанию молочного стада, рублей	14млн.640 тыс.	16млн.104 тыс.	17 млн.714 тыс.	19 млн.486 тыс.	21млн.434 тыс.	23 млн.578 тыс.	25 млн.936 тыс.
Прибыль до налогообложения, рублей	8 млн.110 тыс.	8млн.761 тыс.	9 млн.570 тыс.	10млн.199 тыс.	10млн.970 тыс.	11млн.790 тыс.	12млн.629 тыс.
ЕСН, рублей	487000	526000	574000	612000	658000	707000	758000
Чистая прибыль, рублей	7млн.623 тыс.	8млн.236 тыс.	8млн.996 тыс.	9 млн.587 тыс.	10млн.312 тыс.	11млн.083 тыс.	11млн787 тыс.
Суммарная чистая прибыль за весь период работы, рублей	7млн.623 тыс.	15млн.859 тыс.	24 млн.855 тыс.	34 млн.442 тыс.	44млн.754 тыс.	55млн.837 тыс.	67млн.708 тыс.
Показатель общей рентабельности, %	35,64	35,23	35,07	34,35	33,85	33,33	32,74



Инвестиционный проект (предлагаемый) по формированию дойного стада в ООО «Ягоднополянское» за счет приобретения и трансплантации эмбрионов.

С учетом финансового состояния предприятия и видов хозяйственной деятельности, ООО «Ягоднополянское» имеет возможность для расширения производства за счет увеличения дойного стада путем приобретения и трансплантации эмбрионов.

Цель проекта – достижение прибыли и увеличение поголовья КРС.

Технико-экономическое обоснование проекта мы представили в таблице 1.

Таблица 1- Расчет доходов при формировании дойного стада за счет приобретения и трансплантации эмбрионов

Показатель	Период времени						
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Приобретение эмбрионов, рублей	7 млн 200 тыс. руб.	1 млн 800 тыс. руб.	-	-	-	-	-
Поголовье коров (среднегодовое), голов	200	200	200	200	200	200	200
Численность телят, голов	160	160	160	160	160	160	160
Производство молока в расчете на корову (среднегодовое значение), кг	5621	5718	9162	10000	10280	10600	10980
Объем производства молока, т	1124	1144	1832	2000	2056	2120	2196
Объем реализации молока, т	1012	1029	1649	1800	1850	1908	1976
Цена продажи молока, рублей за 1 т	17800	19200	20800	22400	24200	26200	28300
Выручка от продажи молока, рублей	18 млн 10 тыс. руб.	19 млн. 761 тыс. руб.	34млн. 303тыс. руб.	40 млн. 320 тыс. руб.	44 млн. 780тыс. руб.	49 млн. 990тыс. руб.	55млн. 932тыс. руб.
Реализация мяса,	61,4	61,2	80	20	0	0	33,5



Затраты по инвестиционному проекту, которые включаются в налоговую базу, рублей	0	7 млн. 200 тыс. руб.	0	0	0	0	0	0
Текущие расходы, учитываемые при расчете налогов, рублей	0	22 млн. 542 тыс. руб.	18 млн. 526тыс. руб.	26 млн. 522тыс. руб.	31 млн. 253тыс. руб.	34 млн. 176тыс. руб.	37 млн. 489тыс. руб.	41 млн. 238 тыс. руб.
Фактические затраты, рублей	0	15 млн. 948 тыс. руб.	19 млн. 432 тыс. руб.	27 млн. 799тыс. руб.	33 млн. 232 тыс. руб.	36 млн. 460 тыс. руб.	39 млн. 932тыс. руб.	44 млн. 448 тыс. руб.
Денежный поток до кредитования, рублей	7 млн. 200тыс. руб.	0	0	0	0	0	0	0
Кредит	7 млн. 200тыс. руб.	0	0	0	0	0	0	0
Возврат кредитных средств, рублей	0	1 млн. 296тыс. руб.	2 млн. 948 тыс. руб.	2 млн. 624тыс. руб.	2 млн. 300 тыс. руб.	1 млн. 976тыс. руб.	0	0
Из них: по основному долгу, рублей	0	0	1 млн. 800тыс. руб.	1 млн. 800тыс. руб.	1 млн. 800тыс. руб.	1 млн. 800тыс. руб.	0	0
%, рублей	0	1 млн. 296 тыс. руб.	1млн. 148 тыс. руб.	824тыс. руб.	500тыс. руб.	176тыс. руб.	0	0
Субсидии по кредиту (процентной части)	0	594000	526000	378000	229000	81000	0	0
Всего средств, выплаченных по кредиту и субсидированным процентам	0	702000	2 млн. 422тыс. руб.	2 млн. 246тыс. руб.	2 млн. 71 тыс. руб.	1млн. 895 тыс. руб.	0	0
Остаток долга по кредиту	0	7 млн. 200 тыс. руб.	5 млн. 400тыс. руб.	3 млн. 600тыс. руб.	1 млн. 800тыс. руб.	0	0	0
Прибыль до налогообложения	0	208000	6 млн. 340тыс. руб.	14 млн. 989 тыс. руб.	29 млн. 151тыс. руб.	36 млн. 725тыс. руб.	40 млн. 712тыс. руб.	53 млн. 508тыс. руб.
ЕСН	0	12000	380000	899000	1 млн.	2 млн.	2млн.	3 млн.

					749тыс. руб.	204тыс. руб.	443тыс. руб.	210тыс.
Чистая прибыль	0	195000	5 млн. 959 тыс. руб.	14 млн. 89тыс. руб.	27 млн. 402тыс. руб.	34 млн. 522тыс. руб.	38 млн. 269тыс.	50 млн. 297тыс. руб.
Суммарная чистая прибыль за весь период работы, рублей	0	195000	6млн.. 155тыс.	20млн. 244тыс.	47 млн. 645тыс.	82 млн. 167тыс.	120млн. 436тыс.	170млн. 733тыс.
Итоговый денежный поток, рублей	0	7млн. 395тыс.	4млн. 159тыс.	12млн. 289тыс.	25млн. 602тыс.	32 млн. 722тыс.	38 млн. 269тыс.	502970
Суммарный денежный поток за весь период работы, рублей	0	7 млн. 395тыс.	11 млн. 555тыс.	23 млн. 844тыс.	49 млн. 445тыс.	82млн. 167тыс.	120 млн. 436тыс.	170млн. 733тыс.
Чистая приведенная стоимость, рублей	0	-1млн. 100тыс.	4 млн. 9 тыс.	9 млн. 213тыс.	15 млн. 568тыс.	16 млн. 563тыс.	15 млн. 379тыс.	16 млн. 844тыс.
Чистая приведенная стоимость нарастающим итогом, рублей	0	-1млн. 100тыс.	2 млн. 909 тыс.	12 млн. 122тыс.	27 млн. 689тыс.	44 млн. 253тыс.	59млн. 632тыс.	76 млн. 477тыс.
Показатель общей рентабельности, %	0	0,91	25,49	36,1	48,26	51,79	52,06	56,47

Инвестиционный проект (предлагаемый) создания цеха глубокой заморозки для ОАО «Молочный комбинат Энгельсский».

Цель проекта – достижение прибыли через устранение фактора сезонности производства молока.

Предлагается нивелировать фактор сезонности производства молока за счет приобретения дополнительных объемов молока в сезонные периоды, которые будут подвергнуты заморозке и в дальнейшем использованы в периоды, характеризующиеся снижением объемов производства молока. Таким образом, согласно инвестиционному замыслу устраняется не только проблема поиска молока-сырья в периоды спада производства, но и устранение ценовой волатильности, за счет приобретения дополнительных объемов в сезонный период, характеризующийся не только большими объемами производства молока, но и более низкими ценами на молоко-сырье.

Таблица 1 –Калькуляция инвестиционных затрат

	Статья затрат	Количество, единиц	Цена, рублей	Стоимость, рублей
1	Закупка и установка оборудования для быстрой заморозки			2 млн. 241 тыс. 224
	Проектирование	1	150000	150000
	Подготовка площадей и помещений, теплоизоляция	1	62800	62800
	Компрессор	1	563702	563702
	Конденсатор	1	975850	975850
	Испаритель	4	35690	142760
	Отделители масла и жидкости; запорная арматура; щит управления	1	115412	115412
	Монтаж оборудования	1	230700	230700
2	Закупка и установка оборудования для промежуточного хранения			7 млн. 159тыс. 816
	Каркас для быстрого возведения зданий и сооружений, его монтаж	1	1млн. 200тыс.	1млн. 200тыс.
	Теплоизоляция (сэндвич-панели)	524	1534	803816
	Кровля и ворота	1	156000	156000
	Грузовая платформа	1	340000	340000

	Холодильное оборудование	4	11650000	4 млн. 660 тыс.
ИТОГО:			9 млн. 401тыс. 040	

Таблица 2 – Расчет текущих затрат по проекту на год, руб.

№ п/п/	Статья затрат	Значение
1	Фонд оплаты труда (для 4 сотрудников)	720000
2	Отчисления в фонды	937400
3	Амортизация основных средств	365000
4	Затраты на электроэнергию	7 млн. 957тыс. 200
5	Прочие затраты	120000
6	ИТОГО	10 млн. 099 тыс. 600

Таблица 3 – Влияние фактора сезонности на затраты компании на приобретение сырья

Период	Показатели						
	Потребность в молоко-сырье с учетом оптимизации, т	Закупочная цена 1л молока, рублей	Затраты на закупку сырья без заморозки, рублей	Объем молоко-сырья, направляемый на заморозку, т	Затраты на закупку сырья, рублей	Объем сырья для размораживания, т	Экономия затрат при покупке сырья, рублей
Январь	4489	18,35	84 млн. 601тыс. 100 руб.	0	1 млн. 034 тыс. 400	3455	
Февраль	4457	17,45	79 млн. 868 тыс. 300 руб.	0	1млн. 551 тыс. 600	2905	
Март	4424	16,8	76 млн. 695 тыс. 100 руб.	0	2 млн. 586 тыс. 100 руб.	1838	
Апрель	4392	15,1	68 млн. 102 тыс. 800 руб.	1298	4 млн. 391 тыс. 600 руб.	0	
Май	4359	15,03	67 млн. 284 тыс. 600 руб.	1848	4 млн. 359тыс. руб.	0	

Июнь	4326	14,86	66 млн. 026 тыс. 800 руб.	6535	4 млн. 326 тыс. 400 руб.	0	
Июль	4294	14,84	65 млн. 441 тыс. 800 руб.	3982	4 млн. 293 тыс. 900 руб.	0	
Август	4261	15,05	65 млн. 864 тыс. 700 руб.	1248	4 млн. 261 тыс. 300 руб.	0	
Сентябрь	4229	15,44	67 млн. 055 тыс. 400 руб.	426	4 млн. 228 тыс. 800 руб.	0	
Октябрь	4196	16,09	69 млн. 340 тыс. 400 руб.	0	2 млн. 586 тыс. 100 руб.	1610	
Ноябрь	4164	16,69	71 млн. 368 тыс. 100 руб.	0	1 млн. 551 тыс. 700 руб.	2612	
Декабрь	4131	17,89	75 млн. 901 тыс. 400 руб.	0	10 млн. 344 тыс. руб.	3097	
Итого:	51722		857 млн. 550 тыс. руб.	15517	36 млн. 205 тыс. руб.	15517	39 млн. 408 тыс. 800 руб.

Таблица 4 – Расчет экономической эффективности реализации инвестиционного проекта по созданию цеха глубокой заморозки молока

№ п/п	Наименование показателя	Значение
1	Инвестиции, рублей	9 401 040 руб.
2	Операционные затраты, рублей	10 204 700 руб.

3	Себестоимость молоко-сырья до реализации проекта, рублей	857 550 500 руб.
4	Себестоимость молоко-сырья при внедрении проекта, рублей	818 141 700 руб.
5	Сумма экономии затрат на сырье, рублей	39 408 800 руб.
6	Рентабельность вложений, %	9,19
7	Срок окупаемости проекта, месяцев	15



Инвестиционный проект компании ОАО «Саратовский молочный комбинат» (в настоящее время готовиться к реализации)

ОАО «Саратовский молочный комбинат» запланировало реализацию инвестиционного проекта по переводу своей хозяйственной деятельности в форму концерна с целью расширения своей деятельности.

В рамках выбранной стратегии ОАО «Саратовский молочный комбинат» приобрело предприятие по переработке молока ООО «Чебоксарский государственный молочный завод».

Реализация продукции, выпускаемой на ООО «Чебоксарский государственный молочный завод», запланирована как на территории Саратовской области, так и иных регионов РФ.

Параметры инвестиционного проекта в настоящее время находятся в стадии проработки, однако известно, что одна из задач формирования концерна – получение прибыли за счет снижения себестоимости продукции в связи с ликвидацией «задвоенных» управленческих расходов.

Согласно проекту, управленческие функции с ООО «Чебоксарский государственный молочный завод» будут переданы в управляющую компанию на базе ОАО «Саратовский молочный комбинат», в связи с чем в структуре затрат ООО «Чебоксарский государственный молочный завод» будет ликвидирована статья управленческих затрат.

В таблице 1 мы продемонстрировали то, как изменится уровень чистой прибыли при передаче управленческих функций управляющей организации. Для наглядности влияния эффекта все остальные параметры финансово-хозяйственной деятельности предприятия сохранены.

Таблица 1 – Влияние изменения структуры затрат на уровень чистой прибыли при сохранении параметров проекта, тыс. рублей.

Наименование показателя	2016 г.	2018 г.
Выручка	259430	259430
Себестоимость продаж	(215885)	(215885)
Валовая прибыль (убыток)	43545	43545
Управленческие расходы	(32412)	

Прибыль (убыток) от продаж	11133	43545
Проценты к уплате	(7304)	(7304)
Прочие доходы	15198	15198
Прочие расходы	(16704)	(16704)
Прибыль (убыток) до налогообложения	2323	34735
Текущий налог на прибыль	(1036)	(7518)
в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	-459	-459
Изменение отложенных налоговых обязательств	(148)	(148)
Изменение отложенных налоговых активов	260	260
Чистая прибыль (убыток)	1399	36353

**СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ КООПЕРАТИВ  
«НИВА»**

412513, Саратовская область, Петровский район, село Кожевино, улица Рабочая, 23  
ИНН/КПП 6444001991/644401001  
ОГРН 1026401826318  
тел. +7 (84555) 5-52-32

**В диссертационный совет Д999.070.02  
(объединенный совет: Саратовский ГАУ,  
Институт аграрных проблем РАН)  
410012, г.Саратов, Театральная пл.,1.**

**Акт внедрения**

результатов кандидатской диссертации Исяниева Рината Минеровича по теме:  
**«Повышение эффективности предприятий молочнопродуктового  
подкомплекса на основе совершенствования инвестиционной деятельности  
(на примере Саратовской области)»**, представленной на соискание ученой  
степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и  
управление народным хозяйством (АПК и сельское хозяйство)

В организации СПК «Нива» ознакомились с диссертационным исследованием  
Исяниева Р.М., в результате чего считаем, что практический интерес для  
предприятия представляют:

- 1) технико-экономическое обоснование инвестиционного проекта по увеличению поголовья крупного рогатого скота;
- 2) количественная оценка рисков на предприятиях молочнопродуктового подкомплекса;
- 3) экономический расчет создания сельскохозяйственных кооперативов по сбору и первичной переработке молока, которые являются перспективным направлением сбыта молочного сырья для сельскохозяйственных производителей и эффективной мерой по бесперебойному обеспечению перерабатывающих предприятий сырьем;

- 4) предложенные научно-практические рекомендации по совершенствованию системы оценки эффективности реализации инвестиционных проектов на основе учета прямых эффектов, возникающих при реализации инвестиционной деятельности;

Основываясь на представленном научно-практическом материале, считаем целесообразным принять результаты исследования Исянueva Р.М. к внедрению.

Председатель  
сельскохозяйственного производственного  
кооператива «НИВА»



А.П.Шулекин

17.01.2018г.

**ОАО «САРАТОВСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ»**  
410080, Россия, Саратов, Сокурский тракт, тел. +7 (8452) 62-13-53

В диссертационный совет Д999.070.02  
(объединенный совет: Саратовский ГАУ,  
Институт аграрных проблем РАН)  
410012, г.Саратов, Театральная пл.,1.

#### АКТ

о практическом применении полученных результатов диссертационного исследования Исяниева Р.М. на тему: «Повышение эффективности предприятий молочнопродуктового подкомплекса на основе совершенствования инвестиционной деятельности (на примере Саратовской области)», представленного в диссертационный совет Д999.070.02 Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И.Вавилова» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (АПК и сельское хозяйство) на соискание ученой степени кандидата экономических наук.

Настоящим подтверждаем, что в компании ОАО «Саратовский молочный комбинат» изучены теоретические разработки и практические рекомендации, представленные в диссертационном исследовании Исяниева Р.М., которые обладают актуальностью и представляют практический интерес для предприятий молочнопродуктового подкомплекса АПК РФ. Прежде всего, мы согласны с подходом автора, изучающим эффективность молокоперерабатывающих предприятий во взаимосвязи с предприятиями по производству молока и иными участниками молочнопродуктового подкомплекса.

Так, автором справедливо затронута проблема несогласованности между производителями молоко-сырья, испытывающих проблемы со сбытом продукции, и молокоперерабатывающими предприятиями, нуждающихся в сырье для производства молочной продукции, которая в условиях тенденции снижения поголовья крупного рогатого скота и снижения объемов производства молока требует своего решения. Одним из решений данного вопроса является кооперация между участниками молочнопродуктового подкомплекса, применяемая среди прочего и в ОАО «Саратовский молочный комбинат».

Практический интерес для компании представляет представленное автором технико-экономическое обоснование реализации инвестиционного проекта по созданию цеха глубокой заморозки, способного устранить влияние фактора сезонности и волатильности цен на молоко-сырье.

При этом, результаты диссертационного исследования в части учета прямых и косвенных эффектов, возникающих при реализации инвестиционных проектов в сфере молочнопродуктового подкомплекса АПК РФ были использованы нашей компанией при разработке инвестиционной стратегии.

Главный бухгалтер

ОАО «Саратовский молочный комбинат»



И.В. Фиткулина

КФХ Мусякаев Р.Р.  
ИНН 528000724403  
ОГРНИП 315580300000475  
с.Старый Вершаут  
Пензенской области

**Для представления  
в диссертационный совет**

Акт о внедрении  
результатов диссертационного исследования

Данный акт подтверждает, что отдельные результаты исследования, полученные Исяняевым Ринатом Минеровичем, были использованы в КФХ Мусякаев Р.Р. с целью повышения эффективности деятельности фермерского хозяйства, а также экономического обоснования реализуемых инвестиционных проектов по модернизации технического оснащения фермы и расчетов результатов экономических эффектов от вложения денежных средств.

Председатель КФХ Мусякаев Р.Р.  Мусякаев Рауф Риватович  
3.07.2017 г.



**ООО «ЦЕНТР КОНСАЛТИНГА»**

ИНН / КПП 6450066531 / 645501001

410012, г.Саратов, ул. Яблочкова 13, тел. +7 (8452) 20-87-40

**В диссертационный совет Д999.070.02  
(объединенный совет: Саратовский ГАУ,  
Институт аграрных проблем РАН)  
410012, г.Саратов, Театральная пл.,1.**

**АКТ**

о практическом применении полученных результатов диссертационного исследования Исяняева Р.М. на тему: «Повышение эффективности предприятий молочнопродуктового подкомплекса на основе совершенствования инвестиционной деятельности (на примере Саратовской области)», представленного в диссертационный совет Д999.070.02 Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И.Вавилова» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (АПК и сельское хозяйство) на соискание ученой степени кандидата экономических наук.

В ООО «Центр консалтинга» рассмотрены результаты исследований Исяняева Р.М., представленные в диссертации.

Практический интерес для предприятия представляют:

- методика оценки влияния факторов, воздействующих на экономическую эффективность инвестиционных проектов на предприятиях молочнопродуктового подкомплекса;
- методика оценки качества информационно-аналитического обеспечения инвестиционной деятельности;



- оценка действующего механизма инвестиционной деятельности в молочном подкомплексе АПК РФ;

- методика оценки влияния прямых и косвенных эффектов, возникающих при осуществлении инвестиционной деятельности, на экономическую эффективность проектов в молочной отрасли.

Основываясь на представленном научно-методическом материале, считаем возможным принять результаты Исянueva Р.М. к внедрению.

Генеральный директор  
ООО «Центр консалтинга»



*Р.К. Фиткулин*

Р.К. Фиткулин

*22.01.2010*