

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Саратовский
государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»

На правах рукописи

БРЫЗГАЛИНА МАЙЯ АНАТОЛЬЕВНА

**АДАПТАЦИЯ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ
СКОТОВОДЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ К
ВНЕШНИМ ВЫЗОВАМ И ОГРАНИЧЕНИЯМ**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(АПК и сельское хозяйство)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Научный руководитель:

Доктор экономических наук, профессор
Заслуженный работник Высшей школы РФ
СУХАНОВА Ирина Федоровна

Саратов 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ В УСЛОВИЯХ ВНЕШНИХ ВЫЗОВОВ И ОГРАНИЧЕНИЙ	
1.1 Содержание и основные направления системы государственной поддержки сельского хозяйства России.....	14
1.2 Специфика государственной поддержки подотрасли молочного и мясного скотоводства в условиях внешних вызовов и ограничений.....	35
1.3 Особенности и классификация мер государственной поддержки сельского хозяйства в соответствии с правилами ВТО.....	58
2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПОДОТРАСЛИ СКОТОВОДСТВА И СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРЕДПРИЯТИЙ МОЛОЧНОЙ И МЯСНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ В РОССИИ И ЕЕ РЕГИОНАХ	
2.1 Оценка современного экономического состояния подотрасли молочного и мясного скотоводства в России и в Саратовской области и тенденции ее развития.....	76
2.2 Достигнутый уровень государственной поддержки подотрасли молочного и мясного скотоводства в России и в Саратовской области.....	92
2.3 Оценка экономической эффективности реализации государственной поддержки подотрасли молочного и мясного скотоводства региона.....	111

3. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ АДАПТАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРЕДПРИЯТИЙ СКОТОВОДЧЕСКОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ К ВНЕШНИМ ВЫЗОВАМ И ОГРАНИЧЕНИЯМ.....	129
3.1 Методические подходы к распределению субсидии на повышение продуктивности КРС молочного направления (на примере сельскохозяйственных организаций Саратовской области).....	129
3.2 Оптимизация распределения субсидии с учетом природно-климатических и организационно-экономических условий функционирования в сельскохозяйственных организациях Саратовской области, специализирующихся на мясном скотоводстве.....	145
3.3 Трансформация форм государственной поддержки молочного скотоводства в условиях макроэкономической нестабильности.....	163
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	179
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	184
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	209

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Эффективный механизм господдержки молочного и мясного скотоводства является неотъемлемой частью формирования конкурентоспособного и устойчивого механизма развития агропромышленного комплекса страны в целом и каждого региона в частности.

Первые серьезные шаги по совершенствованию системы государственной поддержки сферы АПК и повышению ее эффективности были предприняты правительством страны, начиная с 2000 г. Именно с этого времени начала ускоренно развиваться национальная кредитно-финансовая система сельскохозяйственного сектора страны, были воссозданы такие ведущие кредитные учреждения как Россельхозбанк и Росагролизинг, стали разрабатываться и осуществляться новые целевые программы по развитию агропромышленного производства. В итоге с 2000 г. по 2016 г. были достигнуты некоторые положительные результаты в развитии отрасли. Например, производство молока в сельскохозяйственных организациях возросло более чем в 4,0 раза, среднегодовой надой молока на одну корову в целом увеличился в 2,5 раза, среднегодовой прирост на одну голову КРС возрос в 1,7 раза, производство скота и птицы на убой увеличилось в 2,3 раза.

В настоящее время экономика сельского хозяйства России развивается в новых условиях функционирования, которые накладывают определенный отпечаток на осуществление производственных процессов в рамках отрасли. К таким обстоятельствам относятся внешние экономические вызовы (эскалация экономических санкций со стороны стран Запада, функционирование России в рамках ВТО, неконкурентоспособность целого ряда отечественных продовольственных товаров, острая необходимость в модернизации и инновационном развитии отраслей сельского хозяйства, высокая импортоспособность сельскохозяйственной продукции), а также внешние ограничения в развитии отрасли, формирующие ситуацию макроэкономической нестабильности, негативные факторы которой напрямую затрагивают интересы сельхозтоваропроизводителей. Наибольшее влияние на развитие

экономики страны оказывают антироссийские санкции, экономическая составляющая которых имеет системный характер, вследствие чего произошел не только серьезный рост цен на товары, в том числе на продовольствие и сельскохозяйственное сырье, но и сформировался дефицит на отдельные виды импортной продукции. К этому необходимо добавить проблему оттока иностранного капитала и ограничение доступа хозяйствующих субъектов к дешевым зарубежным кредитам.

Негативные последствия воздействия внешнеэкономических вызовов и ограничений привели к острому дефициту бюджетных ресурсов, а также актуализации политики продовольственного импортозамещения, вследствие чего наиболее важной задачей является поиск новых, более рациональных и эффективных направлений государственной поддержки отрасли с учетом сложившихся условий, а также совершенствование методик распределения субсидий между сельхозтоваропроизводителями.

Актуальность темы исследования определяется необходимостью реализации процесса импортозамещения в рамках молочного и мясного скотоводства, а также важностью проблем достижения продовольственной безопасности, особенно по молоку и мясу (говядина), оптимальной адаптации исследуемой подотрасли к правилам и нормам ВТО и снижения степени ее производственной и ресурсной импортозависимости. Исходя из этого, необходимо научное обоснование приоритетных направлений совершенствования государственной поддержки молочного и мясного скотоводства в целях ее адаптации к условиям новых внешних вызовов и ограничений. Вышеперечисленные проблемы требуют незамедлительного решения, что обуславливает выбор темы диссертационного исследования, а также постановку его целей и задач.

Степень разработанности проблемы. Большой вклад в исследование проблем совершенствования государственного регулирования агропромышленного комплекса, а также механизма господдержки отрасли сельского хозяйства внесли Н.Г. Барышников, Г.В. Беспехотный, А.С. Бобылева, Н.А. Борхунов, М.Я. Васильченко, В.В. Козлов, М.И. Козырь, А.И. Костяев, В.В. Кузнецов, В.Н. Кульнев,

В.З. Мазлоев, И.А. Минаков, В.Я. Узун, И.Г. Ушачев, А.А.Черняев, С.А. Шелковников, Д.Б. Эпштейн. Вопросам государственного регулирования и господдержки сельскохозяйственного производства посвящены также работы многих зарубежных ученых: Дж. Гэлбрейт, Э. Доллан, Р. Простерман, М. Трейси и др.

Проблемами молочного скотоводства и вопросами развития подотрасли, в том числе на региональном уровне занимались Ф.К. Абдразаков, Л.А. Александрова, И.П. Глебов, А.Г. Самоделкин, В.Н. Суровцев.

Реализации концепции продовольственного импортозамещения посвящены работы С.Ю. Барсуковой, М.Г. Делягина, Н.А. Киреевой, И.Ф. Сухановой, А.М.Сухоруковой А.Н. Хайрулина и А.А. Шутькова.

Однако особенности функционирования отечественного животноводства и, в частности, молочного и мясного скотоводства в новых условиях функционирования требуют дальнейших углубленных исследований. Необходимость более детального изучения системы господдержки сельхозтоваропроизводителей подотрасли продиктована условиями макроэкономической нестабильности, в которых оказались хозяйствующие субъекты в результате присоединения России к ВТО и введения экономических санкций со стороны стран Запада. Таким образом, возникают новые проблемы переориентации существующей системы государственной поддержки сельского хозяйства, а также поиска более эффективных ее механизмов, форм и методов с целью повышения производственно-финансовых показателей сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью исследования является обоснование теоретико-методических положений по адаптации системы государственной поддержки скотоводства к внешним вызовам и ограничениям, а также разработка практических рекомендаций по совершенствованию форм, методов и инструментов государственной поддержки подотрасли с учетом функционирования России в новых экономических условиях.

Для достижения указанной цели в диссертации были поставлены следующие **задачи:**

- раскрыть содержание понятия «государственная поддержка сельскохозяйственного производства» и основные направления адаптации системы государственной поддержки сельского хозяйства в России к внешним вызовам и ограничениям;
- выявить особенности государственной поддержки скотоводческих предприятий на федеральном и региональном уровнях в новых условиях функционирования;
- проанализировать состояние и тенденции развития подотрасли молочного и мясного скотоводства в России и в Саратовской области;
- дать оценку эффективности бюджетной поддержки молочного и мясного скотоводства на федеральном и региональном уровнях;
- обосновать направления и предложить меры по совершенствованию системы государственной поддержки подотрасли молочного и мясного скотоводства в целях ее адаптации к внешним вызовам и ограничениям.
- разработать модель частичного замещения фактического стада КРС молочного направления в Саратовской области на племенной скот отечественных пород с учетом потребностей населения региона в молоке и молочной продукции в условиях реализации политики импортозамещения.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является система государственной поддержки отрасли скотоводства в Российской Федерации и на уровне региона. **Объектом наблюдения** являются сельскохозяйственные организации молочной и мясной специализации России и Саратовской области. Более углубленные исследования проводились на примере следующих сельскохозяйственных организаций региона: ЗАО ПЗ «Мелиоратор» Марковского района, СПК «Нива» Перелюбского района, ООО ФХ «Деметра Батраева Ю.И.» Новобурасского района, ООО «Агророс» Балтайского района, ООО «Велес» Александрово-Гайского района, ООО «Лето 2002» Татищевского района, ООО «Березовская нива» Духовницкого района и др.

Предметом исследования является совокупность организационно-экономических отношений между органами государственной власти на федеральном и региональном уровнях и сельскохозяйственными предприятиями мясной и молочной специализации по поводу адаптации системы господдержки скотоводческих предприятий к внешним вызовам и ограничениям.

Научная новизна исследования заключается в разработке комплекса теоретико-методических положений и практических рекомендаций, которые в совокупности позволили обосновать необходимость и целесообразность адаптации системы государственной поддержки подотрасли молочного и мясного скотоводства к внешним вызовам и ограничениям, раскрыть ее содержание, особенности и основные направления совершенствования господдержки с целью повышения эффективности производства продукции.

К новым научным результатам диссертационного исследования относятся:

– на основе системного подхода к исследованию государственного регулирования отраслей молочного и мясного скотоводства обоснованы принципы, методы и инструментарий господдержки АПК, направления ее совершенствования в условиях адаптации к новым вызовам и ограничениям;

– уточнено содержание понятия «государственная поддержка агропромышленного производства», которое состоит в перераспределении государственных средств из нескольких источников бюджетной системы с целью поддержания подотрасли на должном уровне развития; в использовании широкого спектра меняющихся государственных механизмов и инструментариев воздействия на осуществление производственных процессов; в целенаправленном воздействии уполномоченных структур на достижение стабильного функционирования производства продукции сельского хозяйства, что в итоге способствует его адаптации к изменяющимся условиям рынка и макроэкономической нестабильности;

– раскрыта совокупность внешних вызовов и ограничений, основными из которых является: эскалация экономических санкций со стороны стран Запада, функционирование России в ВТО, необходимость сокращения господдержки сельского хозяйства в рамках «желтой корзины», снижение уровня тарифно-

таможенного регулирования, высокая степень ресурсной и производственной импортозависимости отечественного аграрного производства;

– выявлены новые принципы функционирования системы государственной поддержки исследуемой отрасли, такие как строгая приоритезация, оптимальная локализация, прогнозная многовариативность, гибкость и альтернативность;

– уточнены критерии распределения субсидий между хозяйствующими субъектами (направленные на увеличение сохранности и продуктивности скота, а также качества реализованного молока, на стимулирование инновационного развития предприятий и повышение рентабельности подотрасли в целом), а также обоснованы методические подходы к распределению субсидии между хозяйствующими субъектами в рамках молочного скотоводства с учетом применения дифференцированных критериев ее выделения,

– разработаны методические подходы к распределению субсидии по основному направлению поддержки отрасли мясного скотоводства с учетом природно-климатических и организационно-экономических условий функционирования сельскохозяйственных организаций, специализирующихся на мясном скотоводстве и по дополнительному направлению с учетом низкого уровня рентабельности хозяйств области; а также уточнена доля господдержки, стимулирующая рост поголовья предприятий мясного скотоводства с целью достижения импортозамещения;

– обоснованы предложения по преобразованию государственной поддержки предприятий молочной специализации из формы «Субсидии на содержание племенного поголовья сельскохозяйственных животных» («желтая корзина» ВТО) в форму «Субсидии на приобретение племенного КРС молочного направления» («зеленая корзина») в соответствии с новыми условиями функционирования, а также с учетом импортозамещения, на основе которых предложена оптимизационная модель замещения фактического стада КРС молочного направления на племенной скот отечественных пород с учетом необходимых объемов государственной поддержки на его осуществление.

Теоретическая значимость работы заключается в приращении знаний в области теории и методики совершенствования системы господдержки в рамках молочного и мясного скотоводства с целью ее адаптации к условиям внешних вызовов и ограничений, а также снижения производственной и ресурсной импортозависимости отрасли. Методические подходы и приемы, разработанные в диссертации, являются базой проведения дальнейших научных исследований.

Практическая значимость результатов исследования состоит в возможности их использования региональными органами управления сельским хозяйством в части совершенствования государственной поддержки подотрасли молочного и мясного скотоводства с учетом новых условий функционирования, что позволит повысить эффективность производственной деятельности сельхозорганизаций, специализирующихся на мясном и молочном скотоводстве. В целом применение разработок автора позволит повысить эффективность и конкурентоспособность производства продукции мясного и молочного скотоводства, адаптировать систему господдержки подотрасли к внешним вызовам и ограничениям, а также повысить ее эффективность на основе совершенствования форм, методов и инструментов ее реализации в условиях жесткой ограниченности бюджетных ресурсов.

Отдельные теоретические положения, а также рекомендации исследования могут быть использованы при подготовке лекционных курсов, в ходе семинарских занятий, при разработке учебных пособий для студентов высших учебных заведений агроэкономических специальностей.

Методология и методы исследования. Методологической основой для выполнения диссертационного исследования стал системный подход, в том числе его воспроизводственный, функциональный, генетический и структурный аспекты.

При написании работы была использована следующая совокупность методов: диалектический, статистический, расчетно-конструктивный, экономико-математического моделирования, монографический методы исследования, а также всеобщие методы теоретического познания – дедукция, индукция, методы анализа и синтеза. Статистические методы познания использовались в диссертацион-

ном исследовании с целью анализа динамики экономических показателей подотрасли молочного и мясного скотоводства за исследуемые периоды и выявления тенденций их изменения в будущем, а также для оценки влияния определенных форм и методов государственной поддержки отрасли на характер и темпы ее развития.

Логика диссертационного исследования подчинена достижению поставленной цели, при этом содержание излагается по проблемному принципу, что дает возможность раскрыть содержание государственной поддержки как неотъемлемый элемент системы государственного регулирования, а также всесторонне изучить организационно-экономические проблемы, с которыми сталкиваются органы управления федерального и регионального АПК при осуществлении поддержки предприятий, а также Сельхозтоваропроизводители, получающие субсидии в рамках подотрасли скотоводства.

Информационной базой исследования являлись труды зарубежных и отечественных ученых-экономистов, нормативно-правовые документы Российской Федерации, аналитические обзоры и официальные документы Минсельхоза России и Саратовской области, базы данных Росстата и интернет-ресурсы по вопросам государственного регулирования и поддержки подотрасли отечественного молочного и мясного скотоводства.

Научная специальность. Диссертационное исследование проведено в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством и соответствует п.1.2.32 Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК, а также п. 1.2.51 Продовольственная безопасность страны, последствия мирового продовольственного кризиса, аграрные аспекты присоединения России к Всемирной торговой организации.

Положения, выносимые на защиту:

1. Теоретико-методические подходы к исследованию содержания системы господдержки подотрасли молочного скотоводства, а также проблема ее адаптации к внешним вызовам и ограничениям.

2. Специфика государственной поддержки подотрасли молочного и мясного скотоводства в условиях макроэкономической нестабильности.

3. Диагностика современного состояния и тенденций развития подотрасли молочного и мясного скотоводства в России и Саратовской области в новых условиях функционирования экономики.

4. Структура, направления и тенденции развития системы государственной поддержки скотоводства в Российской Федерации и в регионе в условиях новых внешних вызовов и ограничений.

5. Приоритетные направления адаптации системы поддержки подотрасли молочного и мясного скотоводства к внешним вызовам и ограничениям (на примере сельскохозяйственных организаций Саратовской области).

6. Экономико-математическая модель определения оптимального количества поголовья КРС молочного направления в сельскохозяйственных организациях Саратовской области с учетом государственного субсидирования в целях достижения политики импортозамещения.

Достоверность и апробация результатов. Достоверность теоретических положений, результатов, выводов и рекомендаций исследования подтверждаются их непротиворечивостью как классическим, так и современным теориям государственного регулирования и господдержки аграрной экономики, а также применением современных экономических методов исследования в рамках агропромышленного комплекса, использованием значительного объема статистических материалов, анализом литературных источников, обсуждением результатов работы на научно-практических конференциях различных уровней.

Основные положения и результаты проведенного исследования были доложены на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Актуальные дискуссионные проблемы современной науки» (Энгельс, 2013 г.), «Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы» (Саратов, 2013 г.), «Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства» (Саратов, 2013 г.), «Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО» (Саратов, 2014 г.), «Проблемы и перспек-

тивы инновационного развития мирового сельского хозяйства» (Саратов, 2016 г.), «Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы» (Саратов, 2016 г.). «Социально-экономическая модернизация агропродовольственного комплекса России в условиях глобальных вызовов». Островские чтения 2017 (Саратов, 2017г.).

Результаты проведенного исследования опубликованы в 10 научных работах общим объемом 4,4 печ. л., в том числе 3 работы опубликованы в рецензируемых журналах, рекомендуемых ВАК РФ.

Объем и структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

Диссертация изложена на 245 страницах печатного текста, содержит 63 таблицы, 25 рисунков и 20 приложений. Список литературы включает в себя 223 наименования.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ В УСЛОВИЯХ ВНЕШНИХ ВЫЗОВОВ И ОГРАНИЧЕНИЙ

1.1 Содержание и основные направления системы государственной поддержки сельского хозяйства России

Сельское хозяйство, являясь одной из наиболее важных отраслей народного хозяйства страны, непосредственно входит в состав агропромышленного комплекса и относится ко второй его сфере. Основной задачей сельскохозяйственного производства является обеспечение населения в достаточном объеме продуктами питания, а также промышленной отрасли необходимым сельскохозяйственным сырьем для дальнейшей переработки. От развития сельского хозяйства во многом зависит не только жизненный уровень и благосостояние населения, но и продовольственная независимость и безопасность страны. Устойчивое развитие аграрного производства предопределяет рост экономики государства и степень удовлетворения потребностей населения в продуктах питания [48, 209]. Актуальным вопросом на сегодняшний день остается обеспечение продовольственной безопасности страны, которая достигается посредством повышения уровня производства и качества продуктов питания [53]. В основе решения данной задачи лежит проблема улучшения продовольственного снабжения населения на основе производства продуктов питания в требуемом количестве и необходимого качества.

Серьезной проблемой в рамках агропромышленного производства по-прежнему является диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, в результате которого в невыигрышном положении оказываются сельхозтоваропроизводители. Проблема состоит в том, что сектор промышленного производства достаточно монополизирован. При свободной конкуренции цены на продукты промышленного сектора растут быстрее, чем на продукцию сельского хозяйства [8, 98]. Вследствие этого предприятия аграрного сектора вынуждены приобретать достаточно дорогие средства производства и ресурсы, необходимые для производства своей продукции, а реализовывать готовые продукты по относительно низким ценам [23]. Также следует отметить еще одну достаточно важную проблему в сфере аграрного производства – недостаточно развитую логистико-сбытовую систему, в результате чего происходит значительный рост цен на готовую продукцию.

В настоящее время экономика сельского хозяйства России развивается в новых условиях функционирования, которые накладывают определенный отпечаток на осуществление экономических и воспроизводственных процессов в рамках агроэкономики. К новым условиям функционирования относятся внешние экономические вызовы (эскалация экономических санкций со стороны стран Запада, функционирование России в рамках ВТО, неконкурентоспособность целого ряда отечественных продовольственных товаров, острая необходимость модернизации и инновационного развития отраслей сельского хозяйства), а также ограничения (в кредитовании отрасли, в доступе к иностранной продукции и технологиям и т.д.), которые формируют ситуацию макроэкономической нестабильности. При этом следует подчеркнуть, что серьезное влияние на развитие экономики страны, на наш взгляд, оказывают антироссийские экономические санкции, которые воздействуют сразу на несколько секторов экономики России, в том числе и на ее агропромышленный комплекс.

Экономическая составляющая санкций со стороны стран Запада на современном этапе развития имеет системный характер, вследствие чего произошел не только серьезный рост цен на товары, в том числе продовольственного назначе-

ния, но и сложился дефицит на отдельные виды импортной продовольственной продукции, например, на молоко и молочную продукцию, а также мясо говядины. К этому необходимо добавить проблему оттока иностранного капитала и ограничение доступа отечественных сельхозтоваропроизводителей к иностранным кредитам, что явилось следствием эскалации экономических санкций [158]. В результате снижения притока инвестиций произошло замедление роста ВВП, так как экономика России в настоящее время в значительной мере зависит от иностранного капитала.

Экономические санкции формируют ситуацию макроэкономической нестабильности, которая сопровождается резким падением курса рубля (более чем в два раза в 2014 г.), ростом цен на продовольственные товары, значительным колебанием ключевой ставки ЦБР, сокращением объёмов привлекаемых иностранных инвестиций, ростом стоимости кредитования, падением покупательской способности российских потребителей, что вызывает замедление темпов роста экономики страны. К еще одному наиболее важному внешнему ограничению относится функционирование России в ВТО и необходимость соблюдения целого ряда условий и требований в рамках участия в данной организации.

С учетом выше сказанного можно сделать вывод о том, что рынок сельскохозяйственной продукции нуждается в государственном регулировании, а система внешних экономических вызовов и ограничений, оказывающих непосредственное воздействие на экономику страны, в свою очередь вызывает объективную необходимость усиления роли государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли, а также ее адаптации к новым условиям функционирования [19].

Объективная необходимость госрегулирования сельского хозяйства обусловлена рядом причин: проблема обеспечения продовольственной безопасности страны, низкая конкурентоспособность и производительность отрасли, ценовой диспаритет на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, низкий уровень оплаты труда работников села и прочие проблемы [6, 137]. Основной целью государственного регулирования является обеспечение сельскохозяйственным предприятиям равных условий с другими отраслями народного хозяйства, в ре-

зультате чего аграрное производство сможет осуществлять расширенное воспроизводство, также достичь необходимого для этого уровня доходов и рентабельности [21].

Историю развития системы государственного регулирования и государственной поддержки отечественного АПК можно разделить на 2 этапа: постсоветский и современный. Результатом необдуманных реформ, проведенных с начала 1990 г., стал кризис в рамках сферы сельского хозяйства страны, который привел к разрушению множественных связей между отдельными отраслями АПК, вследствие чего произошел значительный спад производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия. При этом систему государственного регулирования агропромышленного производства периода 1990–2000 гг. можно охарактеризовать как крайне неэффективную, так как задачи, которые были поставлены государством по поддержке отрасли, практически не выполнялись. Следует подчеркнуть, что, несмотря на то, что, государством и были введены новые меры по поддержке отрасли (установление импортных квот на мясо, проведение товарных интервенций, введение механизма лизинга и т.д.), они носили в значительной мере несистемный характер. Низкую эффективность государственной поддержки рассматриваемого периода можно обосновать также тем, что выделенные государством средства не оказывали серьезного влияния ни на себестоимость произведенной продукции сельского хозяйства, ни на уровень ее рентабельности. При этом основной проблемой, которая значительно снижала эффективность системы господдержки 1990–2000 гг., являлось несовершенство ее правовой базы [100].

Первые серьезные шаги по совершенствованию системы государственной поддержки сферы АПК и повышению ее эффективности были предприняты правительством страны, начиная с 2000 г. В этот период стала ускоренно развиваться национальная кредитно-финансовая система агропромышленного сектора страны, были воссозданы такие кредитные учреждения как, например, Россельхозбанк и Росагролизинг. Кроме того, с начала 2000 г. стали разрабатываться и осуществляться новые целевые программы по развитию агропромышленной отрасли: «Социальное развитие села до 2010 г.», «Развитие АПК», а также «Государственная

программа по развитию сельского хозяйства и регулированию рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия до 2012 г. и до 2020 г.» [1].

В рамках перечисленных программ правительством страны были поставлены конкретные цели и задачи по развитию той или иной отрасли сельского хозяйства, а также обоснованы и предусмотрены объемы средств бюджетного финансирования на реализацию каждой задачи. В настоящее время система государственной поддержки сферы АПК продолжает активно совершенствоваться с учетом новых условий функционирования: появляются новые меры по предоставлению субсидий сельхозтоваропроизводителям (несвязанная поддержка в растениеводстве, субсидия на 1 литр товарного молока и ее модификация с 2017 г.), предусматриваются новые инвестиционные проекты, а также система грантов на поддержку отрасли.

В целом же следует отметить, что в результате совершенствования системы господдержки АПК за период 2000–2016 гг. были намечены положительные тенденции по некоторым производственным показателям, например в рамках животноводческой отрасли поголовье КРС в К(Ф)Х увеличилось на 26,3 %, коров – на 20,0 %; производство молока в сельскохозяйственных организациях возросло на 316,7 %; надой молока за год на одну корову увеличился на 154,2 %, среднегодовой прирост на одну голову КРС возрос на 68,4 %, производство скота и птицы на убой увеличилось в целом на 125,0 %.

Таким образом, следует подчеркнуть эффективность намеченных с 2000 г. правительством страны преобразований, которые были осуществлены в рамках системы государственного регулирования и поддержки агропромышленной сферы.

На современном этапе развития система государственного регулирования и поддержки сферы АПК продолжает совершенствоваться с учетом новых условий функционирования: усложняется механизм предоставления субсидий сельхозтоваропроизводителям и меняются приоритеты поддержки отраслей. Однако система господдержки отрасли сельского хозяйства по-прежнему представляет собой достаточно сложный механизм, который включает в себя целый ряд инструментов

по воздействию на производственные процессы в рамках сферы АПК (формы, методы, направления государственной поддержки).

Следует различать понятия «государственное регулирование» и «государственная поддержка», хотя они и взаимосвязаны [104]. Понятие «Государственное регулирование аграрного сектора экономики» является более широкой категорией, и затрагивает процессы создания конечного продукта АПК, а также процессы формирования, распределения и перераспределения доходов, получаемых от его реализации [104, 162]. При этом государственное регулирование непосредственно связано с ценообразованием, налогообложением, бюджетным финансированием и с прочими финансово-кредитными инструментами, призванными регулировать процессы воспроизводства (таблица 1).

Таблица 1 – Механизм государственного регулирования сельского хозяйства через систему государственной поддержки

Государственная поддержка сельского хозяйства			Изъятия государством из отрасли денежных средств в государственный бюджет
Поддержка отрасли из бюджета государства		Поддержка отрасли из внебюджетных источников	
Статьи расхода бюджета государства	Статьи дохода бюджета государства		
1	2	3	4
Предоставление субсидий на различные нужды сельского хозяйства (например, в виде компенсаций части затрат на приобретение племенных животных, предоставление денежных средств на погашение части кредитов и т.д.)	Налоговые сборы и послабления в пользу сельхозпроизводителей. В т.ч.: снижение ставок на ЕСХН, на земли, которые активно используются в целях производства аграрной продукции, взимание налогов на транспорт; подоходные налоги; НДС на продовольственную продукцию; поступления от косвенных налогов и акцизов; региональные и местные налоги	Осуществление государством ценового и тарифного регулирования в сфере аграрного производства	Осуществление налоговой политики: установление налогов (ЕСХН, НДС, земельные, транспортные налоги и т.д.)
Разработка целевых программ по развитию отдельных отраслей сельского хозяйства и предоставление денежных средств в рамках данных программ	Внешнеэкономическая деятельность; пошлины, неналоговые сборы	Государственное регулирование импортных и экспортных операций на внешних рынках	Тарифное регулирование отрасли: установление тарифов на различные сельскохозяйственные ресурсы

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4
Государственные интервенции	Рентные платежи; доходы от физических лиц	Прочие внебюджетные (не связанные с бюджетом) послабления и ограничения	Таможенное регулирование: установление таможенных пошлин на ввозимую и вывозимую аграрную продукцию
Предоставление государством выплат с целью реструктуризация задолженности сельхозтоваропроизводителей	Средства в рамках ссудного фонда	–	Предоставление платных лицензий на определенные виды работ и операций в аграрной сфере

Примечание – Составлено автором

В соответствии с Федеральным законом «О государственном регулировании агропромышленного производства» под государственным регулированием агропромышленного производства понимается экономическое воздействие государства на производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, включая рыбу и морепродукты, а также на производственно – техническое обслуживание и материально–техническое обеспечение агропромышленного производства [181]. Регулирование может быть направлено как на развитие производства продукции, так и на его сдерживание или же полное сокращение при определенных условиях.

В рамках вышеуказанного Федерального закона определены основные задачи государственного регулирования агропромышленного производства [181]:

- стабилизация и развитие агропромышленного производства;
- обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации;
- улучшение продовольственного обеспечения населения;
- поддержание экономического паритета между сельским хозяйством и другими отраслями экономики;
- сближение уровней дохода работников сельского хозяйства и промышленности;
- защита отечественных товаропроизводителей в сфере агропромышленного производства.

Помимо основной цели и задач государственного регулирования сферы АПК страны, следует выделить его принципы [104] и функции.

Государственное регулирование сельского хозяйства основывается на следующих принципах:

1. Принцип единства экономических и социальных целей. Данный принцип означает, что система государственного регулирования АПК должна учитывать не только решение экономических проблем, возникающих в рамках отрасли, но и ориентироваться на социальные ценности и потребности сельского населения, на поведение отдельных его групп, а также опираться на социально-психологические и национальные особенности сельскохозяйственных потребителей [196].

2. Принцип сочетания директивности и индикативности управления экономическими процессами в рамках АПК. Суть данного принципа заключается в том, что государственное планирование представляет собой органичное сочетание как директивного, так и индикативного подхода в отношении хозяйствующих субъектов [196]. Этот принцип предполагает, что с одной стороны, в условиях рыночной экономики меры государственного регулирования должны носить рекомендательный характер, побуждая хозяйствующие субъекты работать с большей отдачей, с другой стороны, в некоторых случаях, когда того требует ситуация (стихийное бедствие или катаклизмы) необходимо в рамках государственного планирования использовать строго директивные меры регулирования.

3. Принцип эффективности. Разнообразный спектр применяемых мер государственной поддержки аграрной сферы (система субсидий, льгот и т.д.) должен быть строго дифференцирован и направлен на переориентацию сельскохозяйственных товаропроизводителей на наиболее эффективный способ хозяйствования;

4. Программно – целевой характер государственного регулирования. В основе системы государственного регулирования сельскохозяйственной деятельности должен осуществляться программно-целевой подход. При этом меры государственного регулирования должны разрабатываться с учетом региональных особенностей и природно-климатических условий.

5. Принцип оптимальности. Основным назначением системы государственного регулирования производства сельскохозяйственной продукции является стимулирование основных (приоритетных) направлений развития производства, внедрение новых более эффективных организационно-правовых форм хозяйствования, сокращение и недопущение непроизводительных затрат, поиск более оптимальных форм государственного управления [26].

Система государственного регулирования АПК представляет собой достаточно емкое понятие и включает также помимо основных принципов целый ряд функций. Среди основных функций госрегулирования АПК следует выделить следующие:

1. Правовое регулирование, которое подразумевает разработку государством целостной системы нормативно-правовых актов;

2. Научное и кадровое обеспечение, которое сопровождается финансированием научных разработок по важным вопросам устойчивой и рациональной деятельности сельскохозяйственной отрасли, организацией системы подготовки, обучения, повышения квалификации и профессиональных возможностей кадров и т.д.;

3. Финансовая поддержка, которая строится на основе предоставления государством субсидий, компенсаций, дотаций, разработки системы квотирования, страхования аграрных производителей, кроме того, сюда же можно отнести государственные закупки сельскохозяйственной продукции, осуществление налогообложения и кредитования аграрной отрасли;

4. Инфраструктурное обеспечение – это создание развитой системы маркетинга; банковских структур, также системы различного рода рынков и торговых бирж в сфере аграрного производства;

5. Материально-техническое обеспечение – организация материально-технической помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям посредством предоставления лизинга, организации ускоренной амортизации, а также оказание государственной помощи предприятиям МТС (кооперативов) в приобретении новейшей техники.

6. Поддержка сельхозпредприятий во внешнеэкономической деятельности – осуществление системы таможенных тарифов, налогов, компенсационных сборов, поддержка отечественного экспорта через организацию маркетинговой системы и т.д. [82].

Таким образом, анализируя содержание понятия «государственное регулирование аграрного сектора экономики», можно дать ему следующее определение – это целенаправленное воздействие органов управления на рыночные отношения хозяйствующих субъектов с целью максимального удовлетворения потребностей населения в продуктах питания, за счет эффективного использования имеющихся природно-трудовых, финансовых и материальных ресурсов, а также для обеспечения продовольственной безопасности страны.

Система государственного регулирования АПК включает в себя две основные подсистемы: подсистему государственной координации рыночного механизма в АПК и подсистему поддержки сельского хозяйства [79].

Многие отечественные ученые исследовали содержание государственной поддержки агропромышленного комплекса как экономической категории [66, 68]. Например, С.А. Измайлова и А. Кучинская считают, что государственная поддержка АПК представляет собой составную часть системы государственного регулирования экономики, включающую в себя совокупность правовых, финансово-экономических и организационных мер, устанавливаемых государством с целью повышения эффективности производства и доходов производителей [68].

По мнению Т.В. Сладковой, государственная поддержка сельского хозяйства представляет собой систему взаимосвязанных мер экономического регулирования аграрного сектора в рамках требований Всемирной торговой организации, направленных на формирование, поддержание или изменение элементов сельского хозяйства с целью развития агропромышленного комплекса и поддержания высокого уровня конкурентоспособности сельскохозяйственной отрасли [143]. При этом В.И. Братцев утверждает, что государственная поддержка – это совокупность последовательных действий государства, направленных на достижение ус-

тановленных целей путем создания конкретных условий функционирования систем [25].

О.В. Глеба считает, что государственная поддержка сельского хозяйства – это законодательно закреплённый сложный механизм, включающий меры воздействия на доходы сельскохозяйственных товаропроизводителей, структуру и размеры сельскохозяйственного производства, агропродовольственный рынок, социальную инфраструктуру села посредством выделения на эти цели из бюджета государства финансовых средств. Поэтому, по словам О.В. Глебы, определяющим фактором в системе мер государственной поддержки является бюджетная поддержка, направленная на комплексное развитие сельского хозяйства [52]. С.Е. Жура и И.Г. Смирнова рассматривают систему государственной поддержки АПК как совокупность форм и методов управленческого, экономического, финансового, правового воздействия государства, направленных на обеспечение экономического роста агропромышленного сектора экономики, улучшение конкурентных преимуществ отечественных аграрных товаропроизводителей [64]. Г.Д. Снигирева представляет систему государственной поддержки как ресурсный фактор, позволяющий ускорить обновление и развитие сельского хозяйства с учетом инновационного подхода, который направлен на повышение конкурентоспособности аграрной отрасли [146]. Н.В. Климова подчеркивает, что государственная поддержка – это не общественная филантропия, это «естественная компенсация аграрной отрасли за ее существование в условиях свободного рынка» [76]. А.Д. Малугина утверждает, что механизм государственной поддержки сельского хозяйства можно рассматривать как совокупность этапов разработки и реализации государственной поддержки сельского хозяйства, включающих выбор направлений и форм воздействия государства на деятельность субъектов в аграрной сфере при решении определенных задач и достижения целей аграрной политики, а также способов оценки эффективности государственной поддержки [98].

Однако все эти определения рассматриваемого понятия не учитывают тот факт, что за последние годы активно осуществлялось реформирование законодательства аграрной сферы, в результате чего произошла трансформация самого по-

нения государственной поддержки сельского хозяйства [180]. Во всех выше рассмотренных определениях термин «Государственная поддержка АПК», как правило, не затрагивает принципы формирования, распределения, а также перераспределения доходов населения, физических и юридических лиц, но раскрывает лишь содержание процесса адаптации хозяйствующих субъектов к сложившимся условиям воспроизводства, в том числе и к возникающим нарушениям эквивалентности межотраслевого обмена.

Государственная поддержка, на наш взгляд, связана, прежде всего, с перераспределением бюджетных средств в форме различных мер бюджетного финансирования (субсидии, дотации, пособия, компенсации). В этой связи понятие «государственная поддержка АПК» представляет собой систему перераспределения государственных средств из нескольких источников бюджетной системы государства с целью поддержания должного уровня развития отрасли, которая включает в себя широкий спектр меняющихся механизмов и подразумевает целенаправленное воздействие государства на достижение стабильного функционирования аграрного производства, а также способствует его адаптации к условиям рынка и макроэкономической нестабильности.

Как известно сельскохозяйственное производство имеет ряд присущих только ему особенностей, которые в наибольшей степени проявляют себя в рыночных условиях. К таким условиям относятся:

- сезонность и длительность выполняемых сельскохозяйственных работ, что предопределяет низкую степень «гибкости» отрасли в быстро изменяющихся условиях продовольственного рынка;
- зависимость результатов сельскохозяйственного производства от природно-климатических и погодных условий;
- значительная сложность выполняемых сельскохозяйственных операций по сравнению с другими отраслями народного хозяйства страны;
- длительные сроки окупаемости, что является результатом низкой инвестиционной привлекательности некоторых подотраслей сельского хозяйства;

– высокий уровень трудоемкости, энергоемкости и капиталоемкости аграрных производств;

– объективная необходимость достижения продовольственной безопасности и независимости страны;

– достаточно низкая степень монополизации аграрного сектора по сравнению с другими отраслями народного хозяйства, что вызывает необходимость защиты интересов сельхозтоваропроизводителей в рамках их взаимоотношений с более монополизированными смежными отраслями экономики;

– существование диспаритета цен на продукцию сельскохозяйственных подотраслей и других сфер АПК (машиностроение, кормопроизводство, переработка сырья сельскохозяйственного значения и др.) и ряд других проблем.

Все эти проблемы определяют объективную необходимость и целесообразность осуществления государственной поддержки отрасли сельского хозяйства и АПК в целом.

К основным принципам государственной поддержки относятся [196]:

- Своевременность оказания поддержки;
- Доступность господдержки для сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- Необходимость учета региональных особенностей при распределении господдержки;
- Прозрачность системы господдержки;
- Контроль над осуществлением мер поддержки;
- Наличие прямой и обратной связи между государственными органами, осуществляющими государственную поддержку, и сельскохозяйственными товаропроизводителями;
- Последовательность мер государственного регулирования.
- Адресность выделяемых бюджетами государства средств.

С 2017 г. в рамках системы государственной поддержки отрасли сельского хозяйства, в частности животноводства, произошли существенные изменения, в результате чего теряют актуальность такие принципы государственной поддерж-

ки, как достаточность бюджетных средств, превентивность. В современных условиях развития экономики страны, а именно под воздействием внешних вызовов и ограничений на первый план выдвигается значимость таких новых принципов, как [130, 165]:

1. Строгая приоритезация форм и направлений государственной поддержки проектов в области развития животноводства;

2. Оптимальная локализация форм государственной поддержки;

3. Обязательный учет региональных особенностей, при этом актуальным становится выделение общих сумм субсидий (Единая субсидия) на поддержку отдельных регионов. В дальнейшем регион будет самостоятельно расставлять приоритеты поддержки той или иной подотрасли сельского хозяйства.

4. Принцип альтернативности системы господдержки отечественного АПК, который предполагает разработку дополнительных (альтернативных) форм и методов поддержки отраслей сельского хозяйства с учетом быстро меняющихся условий функционирования аграрной экономики. В качестве примера можно рассмотреть отрасль растениеводства, которая в настоящее время развивается ускоренными темпами, в результате чего возникает острая и актуальная проблема сбыта готовой произведенной продукции. В текущем году производители зерна могут потерпеть значительные убытки в силу того, что большая часть произведенной продукции не может быть реализована вследствие недостатка каналов реализации, неразвитой транспортной и логистической системы, отсутствия эффективного экспортного сопровождения товаров, достаточного количества лабораторий по сертификации сельскохозяйственной продукции. Таким образом, возникает объективная необходимость в разработке дополнительных (альтернативных) мер поддержки данной подотрасли. К таким мерам могут быть отнесены: развитие транспортной и логистической, а также социальной инфраструктуры села, выделение субсидий на транспортировку зерна и др.

5. Принцип многовариативности системы господдержки, который предполагает разработку множества возможных сценариев в рамках поддержки отрасли АПК. Данный принцип также основывается на том, что мероприятия по госрегу-

лированию и поддержке отрасли сельского хозяйства в настоящее время носят программный (плановый) характер. Однако на практике может возникнуть ситуация, когда планируемые меры по поддержке того или иного направления в реальности не реализуются полностью в том объеме, который был изначально задан в плане программы. В результате возникает объективная необходимость в разработке нескольких потенциальных вариантов по поддержке различных направлений в сфере АПК с учетом возможных изменений, которые также должны быть спрогнозированы в плане программы. Например, переход от поддержки сельхозтоваропроизводителей к стимулированию платежеспособного спроса потребителей или к поддержке слабого «звена» в цепочке создания новой стоимости в исследуемой отрасли, поддержке экспортной инфраструктуры транспортировки зерна.

6. Принцип гибкости и адаптивности системы госрегулирования АПК. Сущность данного принципа заключается в том, что в настоящее время сфера аграрного производства развивается под влиянием целого ряда новых экономических условий, что вызывает необходимость ее быстрой адаптации к ним. Таким образом, возникает ситуация, когда система государственного регулирования и поддержки АПК должна стать более гибкой и адаптированной к условиям внешних вызовов и ограничений.

Следует также отметить, что государственную поддержку агропромышленной сферы нужно рассматривать как целостную систему, состоящую из множества взаимосвязанных элементов, представляющих собой широкий спектр инструментов, который используют государственные структуры с целью воздействия на производственные процессы в рамках исследуемой отрасли. Поэтому помимо принципов государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли необходимо также выделить ряд ее основных видов, форм, методов и направлений, которые в целом представляют собой разнообразный инструментарий, используемый государством для осуществления мер по воздействию на процессы производства сельскохозяйственной продукции, а также на перераспределение доходов и расходов населения.

При этом к основным видам государственной поддержки относятся [88]:

1. Прямая поддержка – это инструменты финансово-бюджетной политики, которые напрямую воздействуют на деятельность товаропроизводителей: субсидии на приобретение элитных сортов и семян; субсидии при ущербе в результате стихийных бедствий; субсидии на развитие производственной инфраструктуры; финансирование НИОКР, образования и повышения квалификации работников в сельском хозяйстве; субсидии на развитие социальной сферы села и прочие виды субсидий в АПК; прямые компенсации части затрат на страхование процентов по кредиту [94].

2. Косвенная поддержка – подразумевает воздействие на результаты деятельности не прямыми, а косвенными методами. Косвенная форма поддержки включает: инструменты налоговой политики (льготный режим налогообложения), инструменты ценовой политики (государственные закупки, мониторинг цен на средства производства, гарантированные закупочные цены на основные виды сельскохозяйственной продукции), инструменты финансово-кредитной политики (развитие сельских финансовых учреждений нового типа, льготное кредитование и компенсация издержек производителям удобрений и средств защиты растений), инструменты внешнеторговой политики (импортные тарифы).

3. Опосредованная поддержка – при такой форме поддержки осуществляется укрепление производственного потенциала или позиций на рынке посредством целевых программ, не связанных напрямую с агропромышленной сферой народного хозяйства.

Государственная поддержка в зависимости от продолжительности действия мер классифицируется на поддержку краткосрочного срока действия (до одного года действия), среднесрочного и долгосрочного срока действия. Кроме того, существует региональный и федеральный уровень поддержки. В первом случае поддержка финансируется из бюджета отдельного региона, и ее действие распространяется только в рамках этого субъекта, во втором – источником господдержки является федеральный бюджет, основным направлением такой поддержки яв-

ляется повышение эффективности сельскохозяйственного производства в рамках территории всей страны.

В Российской Федерации государственная поддержка агропромышленного производства, как правило, может осуществляться в следующих формах [98, 122]:

1. Субсидии – это средства, выделяемые из бюджетов государства, которые предоставляются юридическим и физическим лицам на условиях долевого финансирования целевых расходов.

Согласно Соглашению ВТО по субсидиям и компенсационным мерам, субсидии представляют собой применяемые правительством и предоставляющие выгоду ее получателям инструменты государственной поддержки, к которым относятся прямой перевод денежных средств, гарантии по займам, налоговые льготы, закупка товаров, также любые формы поддержки доходов и цен [118].

2. Дотации – это средства, выделяемые из бюджетов государства на безвозмездных и безвозвратных условиях с целью покрытия текущих расходов; также государственная помощь в виде пособий гражданам и предприятиям для покрытия убытков.

3. Субвенции – это средства, выделяемые из бюджетов государства, которые предоставляются юридическим лицам на безвозмездных и безвозвратных условиях с целью осуществления целевых расходов. Однако если подразумевается нецелевое использование данных средств или же данные средства применяются несвоевременно, то в таких случаях они возвращаются в бюджет страны.

4. Трансферты – это средства, которые предоставляются бюджетам нижестоящего территориального уровня из фонда финансовой поддержки регионов, где расчетным путем определяется доля каждого нуждающегося в такой помощи субъекта страны.

В зависимости от того, в рамках какого уровня осуществляется государственная поддержка сельского хозяйства страны, выделяют несколько основных направлений ее распределения. На федеральном уровне государственная поддержка в большей мере осуществляется посредством программ, которые разрабатываются и применяются для достижения конкретных целей агропродовольственной поли-

тики государства на определенный срок. Сюда можно отнести субсидии на поддержку отраслей растениеводства и животноводства, проекты по льготному кредитованию производителей сельскохозяйственной продукции, также программы компенсации части затрат на средства производства и т.д.

На региональном уровне государственная поддержка осуществляется в основном по двум направлениям [19]:

1. Совершенствование форм поддержки, увеличение объемов средств, выделяемых из бюджетов государства;
2. Стимулирование сокращения затрат предприятий, занятых сельским хозяйством на единицу продукции.

Кроме основных принципов, форм и направлений господдержки сельского хозяйства особое значение имеют методы государственного воздействия на процессы, происходящие в рамках аграрного производства. К таким мерам, как правило, относятся: закупки сельскохозяйственной продукции в федеральный и региональный фонды, залоговые операции, квотирование, закупочные и товарные интервенции, таможенные пошлины и квоты, меры, направленные на стимулирование экспорта, а также на активизацию спроса на продовольственные товары. Основной целью закупочных и товарных интервенций является стабилизация цен на рынке сельскохозяйственного сырья и продовольствия, а также поддержание уровня доходов аграрных товаропроизводителей.

Рассмотрев содержание и основные направления системы господдержки сельского хозяйства России, необходимо, на наш взгляд, раскрыть условия, под воздействием которых в настоящее время осуществляется развитие аграрной экономики России, и которые можно обозначить как внешние вызовы и ограничения.

В социально-экономической литературе понятие «вызов» трактуется следующим образом – это проблемная ситуация, от способности разрешить которую зависит выживание или гибель конкретного общества или цивилизации в целом [126]. Существует еще одно определение понятия «вызов» – это состояние некоторой напряженности, возникающее внутри общества как системы и требующее разрешения, которое можно определить как противоречие между наличным со-

стоянием общества как социокультурной и идентификационной целостности, включающей определенные ценности, нормы, идеалы, стереотипы, и возникшей потребностью в глубоких социальных изменениях, проявляющееся в повышении уровня неопределенности и нестабильности, угрожающем безопасности системы [205, 208, 212].

Таким образом, применительно к экономической системе понятие «внешний вызов» следует трактовать следующим образом – это какая-либо проблема или задача, возникающая в рамках экономической системы государства, требующая безотлагательного ее решения (ответного действия), которое может послужить в качестве стимула для ускоренного развития этой системы в будущем. Экономическая система, дающая ответ (решение) на сложившуюся проблемную ситуацию, приспосабливается к этой ситуации, в результате чего может произойти ее качественное изменение, которое в дальнейшем приведет к ее росту и развитию. К внешним вызовам на современном этапе развития в рамках экономической системы следует отнести эскалацию экономических санкций со стороны стран Запада, неконкурентоспособность целого ряда отечественных продовольственных товаров (с точки зрения издержек производства в условиях импортозамещения) на внешних рынках, необходимость модернизации и инновационного развития отраслей сельского хозяйства, участие России в ВТО.

В настоящее время политика продовольственного импортозамещения реализуется в сложных экономических условиях, которые, в свою очередь, способствуют формированию целой совокупности ограничений. Ограничения в рамках экономической системы представляет собой установление рамок, в пределах которых в настоящее время может осуществляться развитие экономических процессов, происходящих внутри страны. К внешним и внутренним ограничениям в сфере отечественного агропромышленного комплекса на сегодняшний этап развития можно отнести:

1. Ограничения в рамках участия России в ВТО, которая требует соблюдения определенных правил и норм в отношении осуществления господдержки в рамках аграрной сферы, в соответствии с которыми все мероприятия по государст-

венной поддержке сельского хозяйства страны должны быть распределены по соответствующим корзинам. При этом меры, относящиеся к «желтой корзине» должны ограничиваться по размерам. Кроме выполнения требования по ограничению финансирования объемов в рамках «желтой корзины» по условиям ВТО, Россия должна также постепенно сокращать уровень таможенных пошлин на готовую продукцию (в 8 раз – с 40 % до 5 %) на некоторые виды продовольствия [160].

2. Систему факторов макроэкономической нестабильности, которая подразумевает неустойчивость в сфере развития экономических процессов, осуществляющихся в рамках страны. К таким факторам относятся: рост цен на продовольствие; колебание ключевой ставки ЦБР; падения курса рубля более чем в 2 раза в 2014 г.; крайняя ограниченность инвестиций в основные фонды (в том числе вследствие оттока иностранного капитала и усиления межотраслевой конкуренции предприятий); ограничение доступа к импортной продукции (молоко, сыр, мясо говядины); снижение кредитных возможностей России вследствие снижения ее рейтингов ведущими рейтинговыми агентствами. Все эти факторы свидетельствуют о необходимости и целесообразности адаптации государственной поддержки АПК к новым условиям и поиска новых более эффективных ее механизмов.

На современном этапе развития сформировалось несколько определений понятия «адаптация». С правовой точки зрения термин «адаптация» трактуется следующим образом – это приспособление действующих внутригосударственных правовых норм к новым международным обязательствам государства без внесения каких-либо изменений в его законодательство. В экономической же литературе «адаптация» представляет собой приспособление экономической системы и ее отдельных субъектов, работников к изменяющимся условиям внешней среды, производства, труда, обмена, жизни [160, 166]. Таким образом, в современных условиях в рамках экономики адаптацию следует рассматривать как процесс приспособления экономической системы государства в целом, и отдельных ее субъектов, в частности, к новым условиям функционирования. При этом примени-

тельно к государственному регулированию агропромышленной сферы понятие «адаптация системы господдержки отрасли сельского хозяйства» можно рассматривать как один из способов (инструментов) приспособления экономических процессов в рамках АПК к новым реальным условиям функционирования, в качестве которых могут выступить совокупность внешних экономических вызовов и ограничений.

В настоящее время с учетом внешних экономических вызовов и ограничений, влияющих на экономику страны, государственное регулирование и государственная поддержка должны быть направлены на решение двух основных задач:

- поиск новых наиболее эффективных мер государственной поддержки развития отечественного АПК, подразумевающих их успешную адаптацию к новым условиям функционирования;

- достижение более высокой эффективности существующих механизмов поддержки АПК с учетом внешних вызовов и ограничений [202].

Таким образом, следует подчеркнуть, что в условиях, когда теряется стабильность, актуальность государственной поддержки значительно возрастает, в результате чего должны изменяться не только принципы организации системы государственного регулирования отечественного АПК, но и развиваться, модернизироваться формы, методы и направления государственной поддержки аграрного сектора экономики.

1.2 Специфика государственной поддержки подотрасли молочного и мясного скотоводства в условиях внешних вызовов и ограничений

В настоящее время экономика народного хозяйства России, в том числе отрасли сельского хозяйства развивается в условиях внешних вызовов и ограничений, в связи с чем возникает объективная необходимость адаптации системы государственной поддержки отечественного АПК к этим условиям. Следует подчеркнуть, что поддержка сельского хозяйства Российской Федерации в новых условиях функционирования экономики обладает рядом особенностей и значительно отличается от системы господдержки в странах Западной Европы, Канаде и США. Наиболее широко особенности господдержки отечественного АПК, на наш взгляд, раскрывает В.Я. Узун, который выделяет следующие ее основные направления [174, 175]:

1. В структуре господдержки сельского хозяйства России около 80 % бюджетных средств расходуется на поддержку аграрных товаропроизводителей, а в США при этом примерно такая же доля средств госбюджета расходуется на развитие инфраструктуры и поддержку потребителей продукции. При этом основным источником финансирования направлений государственной поддержки аграрной сферы в России являются потребители, а в США и странах Евросоюза – бюджет государства.

2. Доля совокупной поддержки в добавленной стоимости сельского хозяйства в России в 1,2–2 раза ниже, чем в странах Евросоюза и США. Объемы финансирования направлений господдержки сельского хозяйства в России ниже, чем в странах Евросоюза.

3. Номинальные коэффициенты защиты производителей в странах Евросоюза и в США примерно равны, а в России до сих пор отсутствуют нормы, дающие гарантии товаропроизводителям получения выделяемых субсидий.

4. В развитых странах доля расходов на продовольственную продукцию составляет примерно 5–15 % бюджета семьи, в то время как в России – примерно 30 % и выше. Таким образом, в Российской Федерации реализация продовольственных товаров опирается на платежеспособный спрос, который специально не стимулируется господдержкой.

5. Государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей России, в основном, является продуктово – специфической, которая предоставляется в основном на производство, продажу или транспортировку конкретных видов продовольственной продукции. В круг мер продуктово – специфической поддержки включаются такие меры, как поддержка рыночных цен, субсидии на конкретные виды товаров, в некоторых случаях компенсации части затрат на комбикорма, а также компенсации части затрат на транспортировку грузов сельскохозяйственного значения [115, 116]. Также в Российской Федерации помимо продуктово-специфической поддержки аграрного производства преобладает ценовая и ресурсная, в то время как в странах Евросоюза и США в большей степени применяются несвязанные механизмы поддержки отрасли АПК [174, 175].

С учетом влияния новых условий функционирования, в рамках системы государственного регулирования отрасли сельского хозяйства уже происходят существенные изменения. Внешнеэкономические ограничения и вызовы представляют собой совокупность факторов, воздействие которых на экономическую сферу страны ставит сложную задачу адаптации к новым условиям функционирования, от решения которой зависит будущее экономическое состояние и развитие страны и отрасли.

К внешним вызовам в настоящее время относятся:

- эскалация экономических санкций со стороны стран Запада;
- функционирование России в ВТО;
- неконкурентоспособность ряда отечественной продовольственной продукции на внешних рынках;
- необходимость соответствия мировым тенденциям инновационного развития сельскохозяйственной отрасли;

– высокая степень ресурсной и производственной импортостойкости отечественного аграрного производства.

С другой стороны, необходимо подчеркнуть, что внешние вызовы определяют и ограничения, к которым на современном этапе развития следует отнести:

– ряд требований, связанных с участием России в ВТО (необходимость снижения поддержки сельского хозяйства в рамках «желтой корзины», ограничения в сфере тарифно-таможенного регулирования);

– влияние макроэкономической нестабильности, которая, являясь следствием эскалации экономических санкций со стороны стран Западной Европы, может негативно отразиться на экономических процессах, осуществляющихся в важнейших секторах страны.

В результате изменившейся геополитической обстановки в мире, 48 стран, в том числе страны ЕС, Австралия, Канада и Новая Зеландия объявили России экономические санкции. Санкции представляют собой, прежде всего, запрет на дальнейшее поддержание сотрудничества с Россией. «Санкции» – это разрыв интеграционных и кооперационных связей, который можно охарактеризовать как удар по теории и практике международного разделения труда, обеспечивающего в итоге снижение затрат производимой продукции с учетом её производства в наиболее благоприятных условиях» [166.с10, 165]. Санкции – это преднамеренная, инициированная правительством или международными межправительственными организациями приостановка (угроза приостановки) сложившихся внешнеэкономических отношений [59]. Наиболее распространенное определение санкции выглядит следующим образом – это определенные ограничения, налагаемые на какие-либо виды деятельности, а также на компании и организации или же на отдельных людей [162].

Среди зарубежных авторов можно выделить следующее определение экономических санкций – преднамеренные, вызванные действиями правительства меры по прекращению (угрозы прекращения) традиционных торговых или финансовых отношений» с политическими целями [166].

Существует следующая классификация санкций [59]:

1). Санкции политические, представляющие собой предостережение или декларацию в намерениях. В некоторых случаях политические санкции могут быть направлены на уничтожение материальных и культурных ценностей [198].

2). Экономические санкции, которые подразделяются на:

2.1 Организационные и институциональные – это те ограничения, которые представляют собой приостановление участия (членства) Российской Федерации в ряде международных организаций, например, в ОЭСР в G8 [166].

2.2 Секторальные санкции – это ограничения в секторе энергетики, в оборонном секторе, в финансовом секторе, а также в секторе сельскохозяйственного производства и прочих секторах.

Секторальные санкции направлены против конкретных ведущих отраслей экономики России. Под эти санкции, в первую очередь, попали такие российские компании как «Внешэкономбанк», «Газпромбанк», «Роснефть», «Новатек» и др. Позднее этим видам санкций подверглись и такие крупные кредитные учреждения как «Сбербанк», «ВТБ», «Россельхозбанк», «ВЭБ» и др. Данным организациям запретили осуществлять какие-либо кредитные операции, а также предоставлять различного рода услуги в США и странах Евросоюза.

Анализ отраслевой структуры санкций, объявленных против России, показал, что они были направлены, в первую очередь, против наиболее конкурентоспособных отраслей экономики РФ (нефтяной, газовой, атомной и военной промышленности, а также против банковской сферы России). Следует подчеркнуть, что данные санкции являются, по сути, механизмом давления и дестабилизации, предназначенным для устранения конкуренции со стороны России и, соответственно, вытеснения российских компаний с европейского рынка. Несмотря на то, что экономические санкции коснулись в основном сфер нефтегазовой добычи, военной и атомной промышленности, а также сферы банковских операций, они отрицательно воздействуют и на другие отрасли страны, в том числе АПК. В результате в отношении отечественных сельхозтоваропроизводителей закрылся доступ к услугам большинства иностранных банков, предоставлявших ранее дешевые зарубежные кредиты, значительно сократились потоки инвесторов в аг-

рарное производство страны, стали недоступными поставки импортной техники и оборудования аграрного назначения.

2.3 Финансовые санкции, представляющее собой ограничение на пользование целым рядом финансовых услуг. Финансовые санкции являются частью секторальных санкций и негативно отражаются на развитии экономики страны. Они подразделяются на [67, 166, с. 14]:

– санкции, обладающие прямым эффектом (ограничения на внешние заимствования российских эмитентов);

– санкции, характеризующиеся косвенным эффектом (косвенные эффекты снижения чистого притока капитала, объясняемые ростом финансовых рисков: сокращение заимствований всех остальных эмитентов, сокращение притока прямых иностранных и портфельных инвестиций, увеличение оттока российского капитала).

Прямые и косвенные эффекты не позволяют рефинансировать внешний долг и носят «персонафицированный» характер, то есть от них страдает не только экономика в целом, но и конкретные эмитенты. По экономической природе прямые и косвенные эффекты аналогичны «остановке притока капитала» или ситуации резкого снижения чистого ввоза капитала. Косвенные эффекты в некоторых случаях могут предполагать отток российского капитала [67].

– санкции, характеризующиеся эффектом второго порядка (то есть, связанные с реакцией экономики на сокращение чистого притока капитала в условиях резкого снижения чистого ввоза капитала, что приводит к снижению внутреннего спроса, следствием чего является падение производства, в первую очередь за счет уменьшения объема инвестиций [166, с. 14];

– санкции со среднесрочным эффектом, который выражается в ограничении доступа к некоторым ключевым технологиям в нефтедобыче, а также в оборонной промышленности, что способствует технологическому отставанию в этих секторах.

– санкции долгосрочного эффекта [67, 166, с. 15].

2.4 Инвестиционные санкции, подразумевающие отмену инвестиционного сотрудничества и прекращение нового финансирования проектов в России.

2.5 Санкции персональные, представляющие собой ограничения в отношении конкретных лиц, а именно высших чиновников России, в том числе Крыма (вице-премьер правительства Д. Рогозин, спикер Совета Федерации Матвеев В.Н., советник президента С. Глазьев и другие). Сегодня они охватывают всех глав Правительства российской Федерации. Персональные санкции, по сути, представляют собой запрет на въезд или осуществление вложений в банки стран, объявивших эти санкции [166, с. 11];

Следует подчеркнуть, что основным негативным моментом в рамках эскалации экономических санкций для экономики России является ограничение возможностей использования преимуществ международного разделения труда и международной торговли, естественного развития международной экономической интеграции [166]. В рамках же агропромышленного производства можно выделить целый ряд отрицательных моментов воздействия экономических санкций, которые одновременно негативно отражаются как на экономической, так и на социальной и политической сферах страны:

– Во-первых, необходимость переориентации российского продовольственного рынка на поставки продукции из стран Азии и Латинской Америки. Следует подчеркнуть, что в этих странах продукция не субсидируется государством в таком масштабе, как, например, в ЕС. Данное обстоятельство привело к значительному росту цен на продовольственную продукцию в Российской Федерации в 2014–2016 гг. Сюда же следует добавить проблему высоких транспортных расходов на доставку продукции из этих стран, а также недостаток логистических центров и отсутствие развитой производственной и социальной инфраструктуры. Таким образом, нужно подчеркнуть, что в данных условиях одинаково страдают как потребители отечественной сельскохозяйственной продукции, так и ее производители в результате роста издержек производства [167].

– Во-вторых, экономические санкции обнаружили проблему высокой импортозависимости сферы отечественного АПК по целому ряду промежуточных

товаров и наукоемких технологий. Например, в растениеводстве по некоторым видам культур (кукуруза, овощи, сахарная свекла и подсолнечник) используется от 50 до 90 % импортных семян. В рамках производства продукции животноводства свыше 50 % премиксов, кормовых добавок, а также племенных животных являются импортными [176]. Следует подчеркнуть высокую ресурсную производственную импортозависимость отечественного аграрного производства по материально-техническим средствам (машины и оборудование). Несмотря на то, что Российская Федерация в настоящее время является одним из крупных производителей и экспортеров зерна, полностью обеспечивает себя хлебобулочной продукцией, большая часть производственного цикла изготовления хлеба обеспечивается с использованием импортных средств производства (материально-технические средства и оборудование, средства защиты растений, упаковка и т.д.) [161].

Таким образом, несмотря на то, что на современном этапе развития большая доля импортных продовольственных товаров на внутренних рынках в результате эмбарго имеет тенденцию к снижению, ресурсная или производственная импортность остается по-прежнему высокой. Проблему высокой импортности производства продовольствия необходимо отнести к внешним экономическим вызовам.

– В-третьих, влияние некоторых видов санкций наиболее негативным образом отражается на состоянии экономики России. Это, прежде всего, касается финансовых санкций. Проблема заключается в том, что банковская система России на современном этапе достаточно сильно интегрирована в мировую финансово-кредитную систему, что открывает широкий доступ для зарубежных финансистов к ключевым механизмам управления отечественной банковской сферы. Таким образом, финансовые санкции, объявленные против России, представляют собой серьезную угрозу в отношении российской экономики [166].

Россия в ответ на объявленные против нее экономические санкции, в свою очередь, ответила контрсанкциями, которые призваны были ограничить доступ импортной продукции на ее внутренний продовольственный рынок. В сентябре 2014 г. президентом страны В.В. Путиным был подписан акт о введении эмбарго

на импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья [133]. При этом основной целью введения эмбарго и экономических контрсанкций послужило сокращение зависимости страны от импортной сельскохозяйственной продукции и наращивание объемов производства отечественного агарного сырья и продовольствия с целью укрепления продовольственной независимости страны. Запрет на ввоз импортной сельскохозяйственной продукции и сырья вводился постепенно в три этапа против Евросоюза, США, Канады, Австралии, Норвегии, Исландии, Украины и других стран.

Сложившаяся ситуация привела к тому, что правительство страны сконцентрировало свое внимание не только на анализе всех возможных угроз для отечественной экономики, но и на поиске новых возможностей достижения продовольственной безопасности страны и перспектив для развития агропромышленного производства. Вследствие чего особую актуальность приобрела необходимость реализации политики продовольственного импортозамещения. В широком смысле импортозамещение представляет собой уменьшение или прекращение импортных поставок товаров посредством роста отечественного производства данной продукции или ее аналогов [45]. С другой стороны, импортозамещение рассматривается как увеличение производства отечественной продукции при снижении потребления импортных товаров, конечной целью которого является рост конкурентоспособности национальных отраслей и экспорта национальных товаров на мировой рынок в дальнейшем [111]. Таким образом, импортозамещение представляет собой не только замену импортных товаров на отечественные, но и наращивание экспортного потенциала.

По мнению М.А. Сучковой, импортозамещение представляет собой государственную стратегию экономического развития отрасли по рационализации импорта путем стимулирования и поддержки отечественных производителей сельскохозяйственной продукции, создания на территории страны новых производств, в том числе и с участием иностранного капитала, для организации производства и /или увеличения производства продукции, которая завозится из-за рубежа [170].

Импортозамещение с точки зрения Е.А. Маслюковой и О.В. Юткиной – это экономическая политика, направленная на удовлетворение количественно-качественных потребностей социально-экономических систем государства путем замены на внутреннем рынке продукции, производимой вне границ Российской Федерации, конкурентоспособной и не уступающей качеству мировым аналогам, производимой отечественными предприятиями в пределах границ РФ [101].

Интересным является, на наш взгляд, мнение О.В. Старовойтовой, которая рассматривает импортозамещение как часть протекционистской политики, направленной не на дискриминацию импорта, а на стимулирование национального производства и производителя с целью вытеснения импорта за счет производства конкурентоспособной продукции, достижения самообеспечения и переориентации спроса национального потребителя [148].

Х. Чинери в свою очередь подчеркивал, что импортозамещение представляет собой способ вовлечения страны в систему мирового хозяйства в целях дальнейшего роста экономики, базирующегося на развитии внутреннего рынка [205].

Однако перечисленные выше определения понятия «импортозамещение» не учитывают этапный характер процесса импортозамещения в сельском хозяйстве и в АПК в целом; кроме того в этих определениях не подчеркивается необходимость расширения импорта профицитных товаров, а также целесообразность диверсификации внешнеэкономических связей, как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе [45]. Поэтому с нашей точки зрения импортозамещение представляет собой особый тип не только экономической стратегии, но и промышленной, инновационной, научно-технологической политики государства, направленной на замену импорта отечественными товарами, модернизацию производства и обеспечение внутреннего рынка товарами национального производства. На современном этапе выделено несколько основных этапов реализации импортозамещения в рамках отрасли агропромышленного производства России [45]:

1. Первый этап, предполагающий диверсификацию внешнеэкономических связей, то есть переориентацию на крупных поставщиков продукции сельского

хозяйства из стран Азии и Латинской Америки, успешно реализуется в настоящее время.

2. Второй этап импортозамещения предполагает повышение объемов внутреннего производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия на основе диверсификации, а также формирование крупных специализированных производств с учетом зональных особенностей, а также государственной поддержки с учетом правил ВТО.

3. Третий этап основывается на достижении заданного доктриной продовольственной безопасности необходимого уровня самообеспечения сельскохозяйственным сырьем и продовольствием, как в целом по стране, так и в рамках отдельных ее регионов.

4. Последующий четвертый этап предполагает обеспечение профицитного производства продукции сельского хозяйства по большинству позиций, а также проведение агрессивной экспортной политики на международные рынки сельского сырья и продовольствия.

В целом же следует подчеркнуть, что эскалация экономических санкций привела к возникновению ситуации макроэкономической нестабильности, вследствие которой произошли существенные сдвиги в равновесии экономического баланса страны. Под макроэкономической нестабильностью в настоящее время следует понимать структурные нарушения экономического равновесия (баланса) на уровне страны, вызванные целым рядом макроэкономических факторов, которые впоследствии проявляются в безработице, в повышении уровня инфляции, в цикличности экономического развития, в устойчивых дефицитах платежного баланса и т.д.

Макроэкономическая нестабильность проявляется в падении спроса и покупательской способности населения, росте цен на продовольственную продукцию, колебании ключевой ставки ЦБ и курса рубля по отношению к курсу доллара и евро, оттоке инвестиций и др.

Одним из ключевых отрицательных последствий эскалации экономических санкций со стороны стран Запада, а также ответных мер России является значи-

тельный рост цен на отдельные группы товаров, в том числе продовольственного назначения (таблица 2). При этом нужно отметить, что в наибольшей степени за анализируемый период (2012–2016 гг.) возросли цены на такие продовольственные товары, как рыба мороженая (на 72,4 % или 1,7 раза), сыры (на 69,4 % или в 1,7 раза) и рис шлифованный (на 60,8 % или в 1,6 раза).

Таблица 2 – Средние потребительские цены на отдельные виды продовольственных товаров (на конец года)

В руб./кг

Показатели	Годы					2016 г. к
	2012	2013	2014	2015	2016	2012 г., %
Говядина (кроме бескостного мяса)	248,4	244,5	272,2	314,9	315,0	126,7
Свинина (кроме бескостного мяса)	220,1	214,1	272,3	271,0	264,3	120,1
Куры охлажденные и мороженые	117,2	107,0	136,1	133,7	138,4	118,1
Рыба мороженая неразделанная	85,6	90,7	110,6	138,1	147,6	172,3
Молоко питьевое цельное	33,8	38,6	43,8	47,6	51,4	151,8
Сыры сычужные твердые и мягкие	272,5	326,8	388,8	418,6	461,7	169,3
Яйца куриные, за 10 шт.	43,3	56,0	58,7	65,0	64,1	148,0
Мука пшеничная	25,1	26,8	29,4	32,7	33,2	132,0
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки высшего сорта	50,5	55,1	58,7	64,8	67,6	133,8
Рис шлифованный	39,8	43,5	53,0	67,8	63,9	160,7
Макаронные изделия из пшеничной муки высшего сорта	48,8	50,6	55,1	66,0	68,4	139,9

Примечание – Составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [69]

Однако цены производителей на некоторые виды продукции, в том числе продовольственного назначения в результате продовольственного эмбарго, а также на втором этапе импортозамещения, когда резко сократились поставки импортных товаров со стороны ряда стран Европы и США постепенно стали снижаться, о чем свидетельствует рисунок 1.

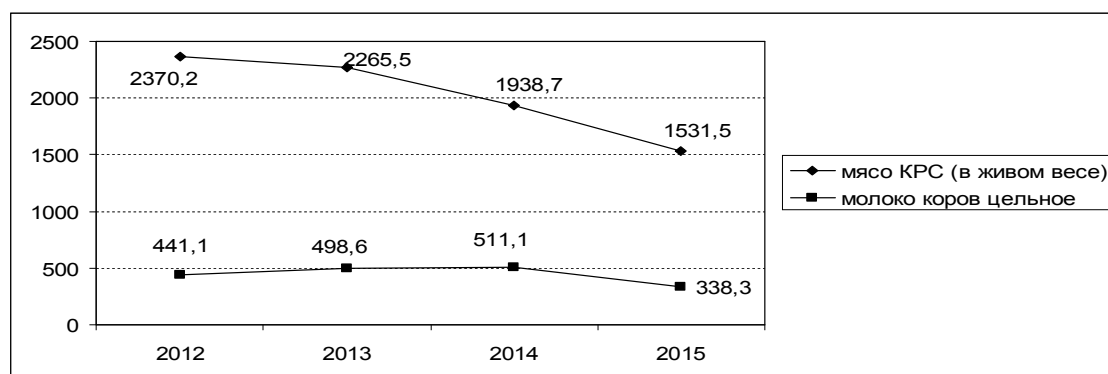


Рисунок 1 – Динамика цен производителей на некоторые виды продовольственных товаров в Российской Федерации, долл./тонн

Примечание – Составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической службы [69]

Макроэкономическая нестабильность проявляется также в динамике показателей индексов потребительских цен на товары продовольственного назначения. Например, прирост потребительских цен на продовольственные товары в Российской Федерации в июле 2015 г. по сравнению с июлем 2014 г. составил 61,2 % (возрос в 1,8 раза), в то время как, в Германии данный показатель за этот же период составил всего 11,9 %, в Норвегии 2,6 %, в Финляндии 1,2 %. При этом индекс потребительских цен в России за период 2013–2017 гг. возрос в 1,5 раза (таблица 3).

Таблица 3 – Динамика индексов потребительских цен на продовольственную продукцию в Российской Федерации и в некоторых странах мира

Страны	Годы				
	2013	2014	2015	2016	2017
Индексы потребительских цен (продовольственная продукция), (июль)					
Российская Федерация	122,3	133,9	161,2	171,5	177,9
Германия	111,2	111,4	111,9	113,0	115,9
Канада	132,8	137,0	141,8	143,4	143,2
Норвегия	96,5	99,7	102,6	106,1	106,8
Япония	93,0	97,3	99,9	101,0	101,7
Франция	101,0	99,3	99,6	100,9	101,6
Финляндия	102,3	101,5	98,8	98,8	97,3
Австрия	97,3	99,0	100,0	100,5	102,7
Индексы потребительских цен (продовольственная продукция), (январь)					
Российская Федерация	111,0	125,9	154,6	168,8	175,3
Германия	109,1	112,6	111,5	112,4	115,8

В %

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6
Канада	131,3	132,6	139,7	146,1	140,3
Норвегия	92,1	94,9	97,2	98,9	100,9
Япония	94,2	95,4	99,4	100,9	102,7
Франция	99,8	99,9	99,5	99,9	101,2
Финляндия	99,5	103,3	101,9	99,5	97,2
Австрия	96,9	99,3	99,8	100,5	102,3

Примечание – Составлено автором по данным международной статистики ФАОСТАТ [120]

Индексы потребительских цен на товары продовольственного назначения отражают ситуацию нестабильности, которая сложилась в последнее время на продуктовом рынке России по сравнению с другими странами мира. Динамика индексов потребительских цен на продовольственную продукцию в Российской Федерации и в Германии наглядно отражена на рисунке 2.

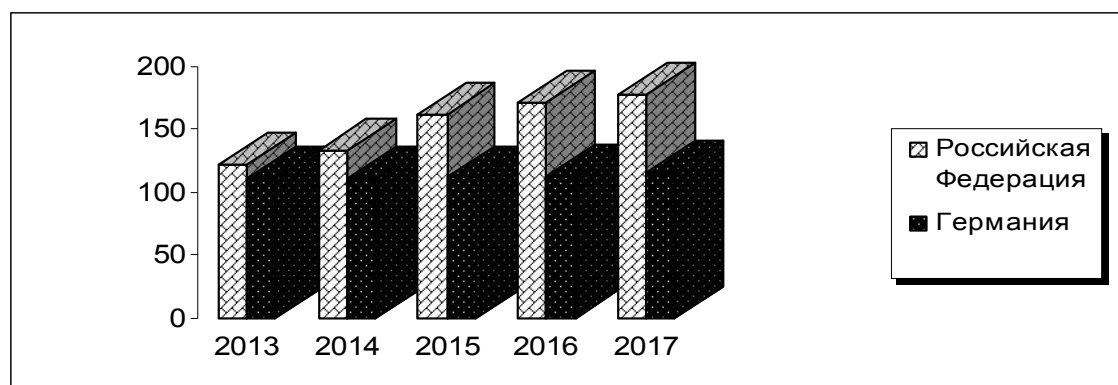


Рисунок 2 – Динамика индексов потребительских цен на продовольственную продукцию в РФ и Германии (июль к июлю предыдущего года), %

Примечание – Составлено автором по данным международной статистики ФАОСТАТ [120]

Повышение уровня инфляции представляет собой еще один показатель макроэкономической нестабильности. В целом уровень инфляции в кризисный 2014 г. возрос по сравнению с 2013 г. почти в 2 раза, а прирост цен за этот же период составил на продовольственные товары 15,4 %, а на непродовольственную продукцию – 8,7 % (таблица 4).

Таблица 4 – Динамика показателей инфляции в Российской Федерации

В %

Показатели	Годы						
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017 (сентябрь)
Инфляция (в целом за год, декабрь к декабрю)	6,1	6,6	6,5	11,4	12,9	5,4	3,0
Базовая инфляция (в целом за год, декабрь к декабрю)	6,6	5,7	5,6	11,2	13,7	6,0	2,8
Прирост цен на продовольственные товары (в целом за год, декабрь к декабрю)	3,9	7,5	7,3	15,4	14,0	4,6	2,0
Прирост цен на непродовольственные товары (в целом за год, декабрь к декабрю)	6,7	5,2	4,5	8,1	13,7	6,5	3,1

Примечание – рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [69]

Анализ данных таблицы 4 показывает, что основной скачек инфляции, как в целом, так по отдельности на товары продовольственного и непродовольственного значения пришелся на «кризисный» период 2014–2015 гг., что в свою очередь доказывает ситуацию макроэкономической нестабильности, сложившуюся на рынке отечественных товаров вследствие действия объявленных экономических санкций и контрсанкций России.

Динамика показателей инфляции в Российской Федерации за анализируемый период отражена на рисунке 3.

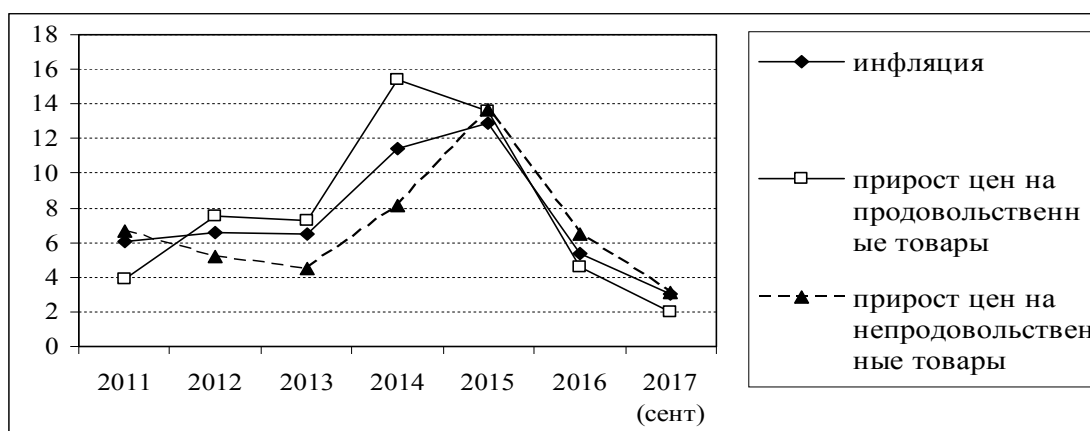


Рисунок 3 – Динамика некоторых показателей инфляции в Российской Федерации, %

Примечание – Составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [69]

О действующих факторах макроэкономической нестабильности свидетельствуют также показатели покупательной способности и платежеспособного спроса. Резкий скачок цен на потребительские товары в 2014 г. привел к снижению покупательной способности населения и потребительского спроса. В 2015 г. индекс потребительской уверенности в потребительском секторе составил -26% , однако благодаря усилиям правительства РФ к 2017 г. данный показатель возрос на 15% (рисунок 4.).

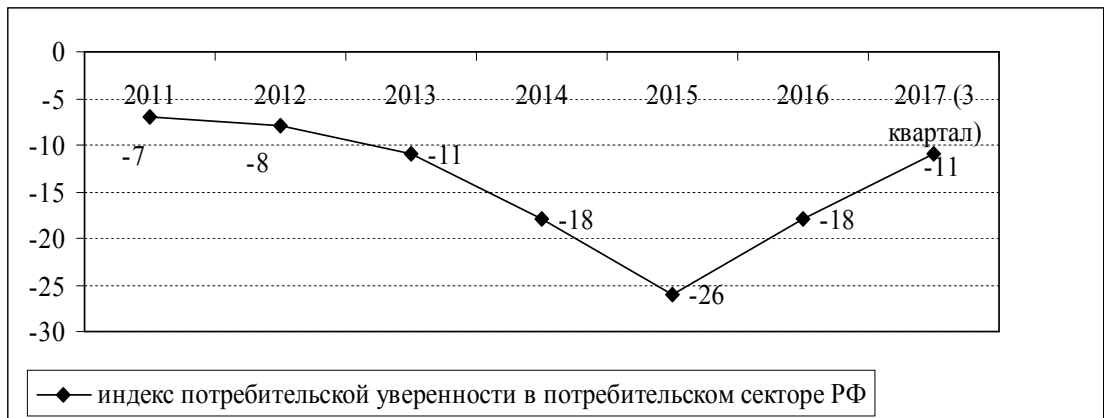


Рисунок 4 – Динамика индекса потребительской уверенности в потребительском секторе Российской Федерации, %

Примечание – Составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [69]

В результате снижения потребительского спроса и потребительской уверенности снизились показатели потребления некоторых видов продукции, в том числе продовольственного назначения [153]. Например, в Саратовской области потребление молока и молочной продукции за период 2012–2016 гг. сократилось на 25,2 п.п. (таблица 5).

Как было подчеркнуто выше, наибольшую угрозу для российской агроэкономики представляют финансовые санкции. Финансовые санкции обладают многочисленными негативными эффектами, что отрицательно сказывается на развитии экономики страны. Например, санкции прямого эффекта связаны с ограничениями на внешние заимствования российских эмитентов, что значительно снижает привлекательность российской экономики для отечественных и иностранных

инвестиций [167]. Санкции косвенного эффекта связаны с сокращением заимствований всех остальных эмитентов, сокращение притока прямых иностранных и портфельных инвестиций, а возможно также увеличение оттока российского капитала.

Таблица 5 – Динамика показателя потребления молока и молочных продуктов в России, в Приволжском Федеральном округе и Саратовской области

Административная единица	Годы					2016 г. к
	2012	2013	2014	2015	2016	2012 г., %
Российская Федерация	249,0	248,0	244,0	239,0	236,0	94,7
Приволжский Федеральный округ	283,0	281,0	277,0	272,0	270,0	95,4
Саратовская область	309,0	284,0	263,0	247,0	231,0	74,7

Примечание – Составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [69]

Следует подчеркнуть, что эффекты прямого и косвенного порядка представляют собой реакцию экономики на сокращение чистого притока капитала, что в итоге приводит к снижению внутреннего спроса и падению производства за счет сокращения притока инвестиций [67]. В целях адаптации к данной ситуации необходимо либо снижение цен на некоторые товары, либо осуществление девальвации. Таким образом, действие эффектов финансовых санкции в совокупности может привести к ухудшению значений практически всех макроэкономических показателей (обменного курса, цен, инвестиций, процентных ставок, производства и т.д.). На рисунке 5 отражено резкое колебание ключевой ставки ЦБР, которая за последний период (с 2013 г. по 2017 г.) неоднократно менялась. Так, если в декабре 2014 г. она составляла 17 %, то сейчас, в конце 2017 г. она снизилась до 7 %, что, безусловно, способствует достижению экономического равновесия в финансовой сфере (рисунок 5) [81, с 4].

В целом же нужно подчеркнуть, что последствия действия экономических санкций способствовали росту расходов государственного бюджета на поддержку многих отраслей экономики, в том числе АПК, раскрыли проблему производственной и ресурсной импортозависимости некоторых видов продовольственных товаров (зерновые культуры, молоко, мясо говядины и прочее).

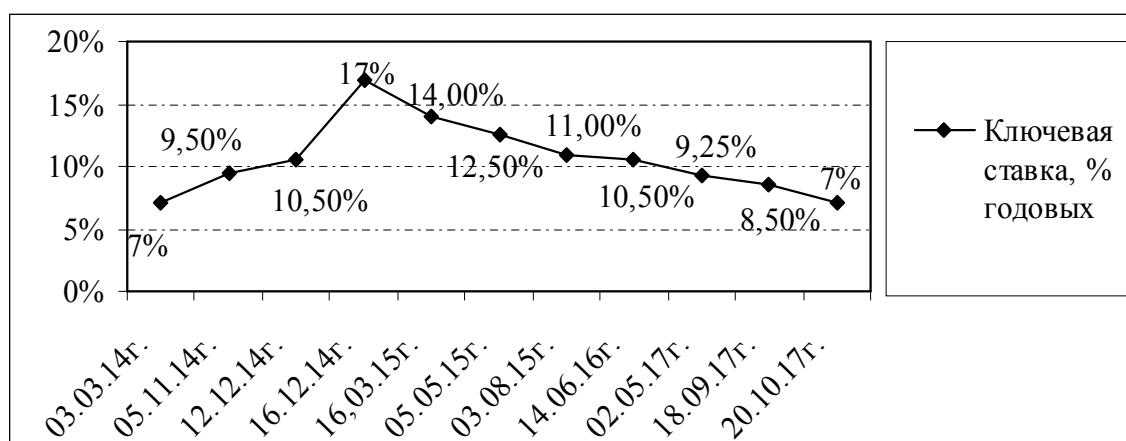


Рисунок 5 – Динамика ключевой ставки Центрального Банка России

Примечание – Составлено автором по данным сайта Центрального Банка России [184]

К факторам макроэкономической нестабильности можно отнести колебание курса рубля, снижение котировок российских компаний, а также сокращение притока зарубежных кредитов и капиталов (инвестиций). Например, в 2016 г. по сравнению с 2014 г. курс российской валюты упал по отношению к курсу доллара более чем в 2 раза, что также свидетельствует о крайней нестабильности в сфере валютных отношений (таблица 6). При этом анализ данных таблицы 6 показывает, что в других исследуемых странах за анализируемый период не было отмечено аналогичных резких скачков местной валюты, что свидетельствует о стабильности развития их экономик.

Таблица 6 – Показатель среднегодового обменного курса (местная валюта на доллар США)

Страны	Годы					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Российская Федерация, руб.	29,4	30,8	31,8	38,4	60,9	67,1
Германия, евро	0,7	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9
Норвегия, евро	5,6	5,8	5,9	6,3	80,0	8,4
Франция, евро	0,7	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9
Канада, канадский доллар	1,0	1,0	1,0	1,1	1,3	1,3
Китай (Гонконг), гонконгский доллар	7,8	7,8	7,8	7,8	7,8	7,8

Примечание – Составлено автором по данным международной статистики ФАОСТАТ [120]

Рисунок 6 наглядно показывает динамику обменного курса местной валюты (на доллар США) в России и в других странах мира (рисунок 6). Совокупность факторов макроэкономической нестабильности представлена на рисунке 7.

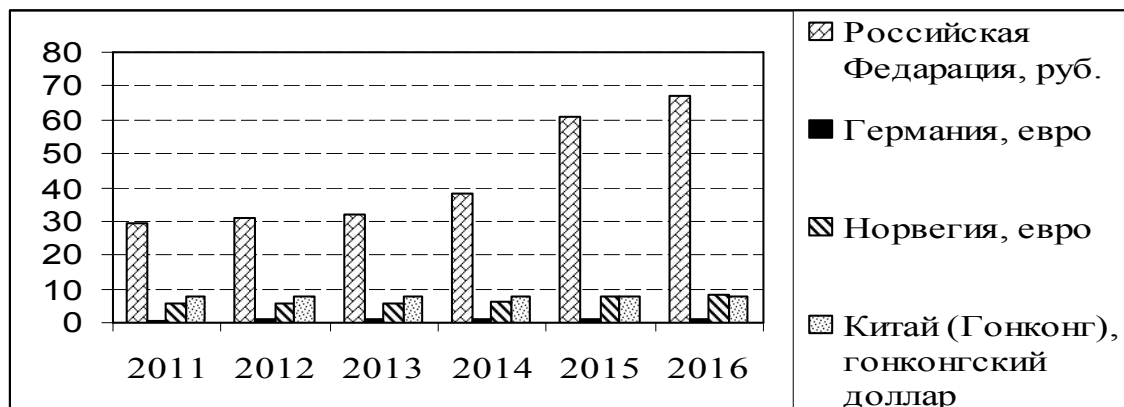


Рисунок 6 – Динамика среднегодового обменного курса местной валюты (на доллар США) в России и некоторых странах мира

Примечание – Составлено автором по данным международной статистики ФАОСТАТ [120]

Итак, следует подчеркнуть, что все факторы макроэкономической нестабильности в настоящее время активно, и, прежде всего, негативно влияют на производство продукции молочного и мясного скотоводства. Например, отток иностранного капитала в наибольшей степени отрицательно сказывается на производстве продукции исследуемой отрасли. Молочное и мясное скотоводство является одной из самых сложных, капиталоемких и трудоемких отраслей, которая особо остро нуждается в инвестиционных вливаниях, но при этом характеризуется крайне низкой инвестиционной привлекательностью.

Таким образом, падение инвестиционной привлекательности и отток зарубежных и отечественных инвестиций вследствие действия экономических санкций может вызвать спад производства продукции скотоводства [68, 166]. Крайне отрицательно сказывается на финансовом состоянии сельхозтоваропроизводителей ограничение доступа к иностранным банковским услугам, что ставит серьезные барьеры на пути модернизации материально-технической базы производства.

Факторы макроэкономической нестабильности	
<i>Значительное сокращение уровня жизни населения РФ, характеризующееся снижением платежеспособного спроса, удорожанием импортных товаров и ростом потребительских цен на фоне сокращения заработной платы и, соответственно, уменьшением уровня потребления многих видов продовольственной продукции</i>	<i>Сокращение объемов привлекаемых инвестиций, чистый отток капитала, сопровождаемый экономическими санкциями, замедление темпов роста ВВП в период 2014–2016 гг., а также рост стоимости кредитования производства в АПК</i>
<i>Запрет на поставку из-за рубежа высоких технологий и высокотехнологичной продукции, оказания услуг и технической поддержки сложного оборудования двойного назначения, также программ, которые потенциально могли бы быть использованы в военной области</i>	<i>Падение курса рубля более чем в 2 раза в 2014 г., снижение индекса России рейтинговыми агентствами</i>
<i>Резкое сокращение финансирования проектов в области животноводства российскими и зарубежными инвесторами</i>	<i>Рост цен на продовольственные товары, а также дефицит на отдельные виды импортного продовольствия и сельскохозяйственного сырья</i>
	<i>Колебание ключевой ставки ЦБР от 17 % в 2014 г. до 7 % в 2017 г.</i>

Рисунок 7 – Факторы макроэкономической нестабильности

Примечание – Составлено автором

Теперь отечественные животноводы вынуждены пользоваться кредитно-финансовыми ресурсами преимущественно отечественных банков и прочих кредитных организаций (Сбербанк, Россельхозбанк и т.д.), предоставляющими свои услуги под более высокие проценты, чем аналогичные организации стран ЕС и США. Рост цен и снижение покупательской способности потребителей молочной и мясной продукции также может спровоцировать спад производства в рамках анализируемой отрасли [81, с 5].

К еще одному важному внешнему ограничению следует отнести участие России в ВТО. При вступлении в ВТО страны обязуются выполнять целый ряд требований, условий и правил, которые согласуются обеими сторонами и устанавливаются в Соглашении о правилах данной организации. В рамках агропромышленной сферы страны-участницы обязаны классифицировать внутреннюю поддержку отрасли в соответствующие корзины, при этом субсидии, которые относятся к мерам «желтой корзины», подлежат обязательному ограничению, так как могут оказывать искажающее воздействие на внешнюю торговлю.

На рисунке 8 отражены внешние вызовы и ограничения, которые в настоящее время непосредственно оказывают негативное влияние и формируют ситуацию макроэкономической нестабильности.



Рисунок 8 – Внешние вызовы и ограничения

Примечание – Составлено автором

Внешние вызовы и ограничения, оказывающие непосредственное влияние на российскую экономику, в том числе на отрасль сельского хозяйства, вызывают объективную необходимость адаптации системы государственной поддержки отечественного АПК, в том числе подотрасли молочного и мясного скотоводства [45, 162, 160]. В этой связи следует выделить специфику системы государственной поддержки подотрасли молочного и мясного скотоводства в новых условиях функционирования [130]:

1. Изменение принципов господдержки. Теряют актуальность такие принципы, как достаточность бюджетных средств, превентивность. На первый план

выдвигается значимость таких принципов, как строгая приоритезация форм и направлений государственной поддержки проектов в области развития животноводства и оптимальная их локализация, учет региональных особенностей [37], а также принципы альтернативности, прогнозной многовариативности, гибкости и адаптивности системы государственной поддержки агропромышленного производства.

2. Введение «единой субсидии» с 2017 г., которая предполагает объединение множества существовавших ранее субсидий в одну. «Единая субсидия» представляет собой совокупность механизмов по поддержке сельского хозяйства, которые ранее существовали в качестве отдельных целевых направлений по развитию и поддержанию сельскохозяйственного производства, устанавливаемых правительствами страны и отдельных регионов [130]. Теперь же большинство этих мер трансформировались в единую систему субсидирования сельскохозяйственных подотраслей. При этом из федерального бюджета страны выделяются определенные объемы финансовых ресурсов на поддержку развития сельского хозяйства в целом и направляются в каждый регион, правительства которых самостоятельно решают куда целесообразнее направить данные субсидии. В животноводстве в «единую субсидию» включены субсидии на возмещение части затрат по наращиванию маточного поголовья овец и коз, мясных табунных лошадей, северных оленей и маралов, на производство и реализацию тонкорунной и полутонкорунной шерсти, на содержание товарного маточного поголовья крупного рогатого скота мясных пород и их помесей [160].

К мерам «единой субсидии» в настоящее время относятся: субсидии на поддержку отдельных отраслей сельского хозяйства; субсидии на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам, а также на уплату страховой премии в области растениеводства и животноводства; субсидии на поддержку малых форм хозяйствования; субсидии на реализацию экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства субъектов РФ.

Следует также подчеркнуть, что объем субсидий регионам утверждается исходя из необходимости достижения установленных соглашением между орга-

ном АПК региона и федеральным Минсельхозом значений показателей результативности использования субсидии [40].

3. Смещение акцента в рамках поддержки молочного скотоводства в пользу достижения более высоких показателей продуктивности и в целом результативности функционирования подотрасли.

С учетом новых требований по достижению импортозамещения, данная мера поддержки была модифицирована с января 2017 г. Теперь субсидия на 1 литр товарного молока направлена на повышение продуктивности в молочном скотоводстве и распространяется в том числе на производителей козьего молока [119, 130]. Новый механизм поддержки продуктивности молочного КРС предусматривает распределение субсидий в зависимости от объемов товарного молока и от средней продуктивности молочного стада. Для субъектов РФ, в которых средняя молочная продуктивность коров по сельскохозяйственным организациям по итогам за отчетный год составляет 5000 килограмм и выше, ежегодно дополнительно к объему реализации и (или) отгрузки на собственную переработку молока сельскохозяйственными товаропроизводителями за отчетный финансовый год устанавливается повышающий коэффициент [130]. Кроме того, чем больше объемы поступающего на переработку сырого молока, тем больший объем финансовой помощи сможет получить регион из федерального бюджета. Также почти половина субъектов РФ имеют возможность получить льготные условия для получения субсидии (в законодательстве прописан ряд регионов, которые смогут получить большую сумму средств в рамках данной субсидии). Условием получения субсидии на литр молока является соответствие продукции установленным техническим регламентам.

4. Модификация механизма предоставления субсидий на возмещение капитальных затрат на модернизацию или создание новых проектов в животноводстве. В этом пункте правительством определены суммы поддержки для конкретных отраслей: для производителей молока сумма составляет 30 % от объемов инвестиций, а для проектов предприятий Дальневосточного округа предусмотрена сумма

в размере 35 % от сметы [164]. Эти же правила распространяются в рамках селекционно-генетических центров животноводства.

5. Введение «капексов», под которыми понимаются субсидии на возмещение части прямых понесенных (капитальных) затрат на создание и модернизацию проектов в АПК [130, 160].

Итак, система поддержки предприятий молочного и мясного скотоводства не остается неизменной и подвергается воздействию внешних экономических вызовов и ограничений. К внешним вызовам относятся эскалация экономических санкций со стороны стран Запада, участие России в ВТО, неконкурентоспособность целого ряда российских продовольственных товаров на внешних рынках, необходимость модернизации и осуществления инновационного развития отраслей сельского хозяйства, высокая импортзависимость по ряду отечественной продукции сельскохозяйственного назначения. При этом к внешним ограничениям относятся ограничения в рамках участия страны в ВТО, а также факторы макроэкономической нестабильности: рост цен на продовольствие на внутренних и внешних рынках; колебание ключевой ставки ЦБ; падение курса рубля по отношению к курсу евро и доллара более чем в 2 раза в 2014 г.; ограниченность инвестиций в основные фонды и др. Совокупность внешних экономических вызовов и ограничений вызывают объективную необходимость адаптации не только отрасли сельского хозяйства к новым условиям функционирования, но и системы ее государственной поддержки. При этом следует подчеркнуть, что в настоящее время в рамках системы государственной поддержки отечественного АПК государством уже намечены серьезные шаги по адаптации в условиях внешних вызовов и ограничений.

1.3 Особенности и классификация мер государственной поддержки сельского хозяйства в соответствии с правилами ВТО

Существенные ограничения на развитие российского сельского хозяйства налагают обязательства, взятые Россией при вступлении в ВТО. И хотя выполнение требований ВТО в условиях введения экономических санкций стран Запада против России не является в настоящее время жестко обязательными к выполнению, тем не менее, даже сейчас, под воздействием внешних вызовов и ограничений, нельзя забывать о требованиях ВТО, в которую входят сегодня более 160 стран мира [159]. ВТО также определяет правила международной торговли, прежде всего, продовольственными товарами.

22 августа 2012 г. Россия официально вступила в ВТО. Основными целями, которые она преследовала, вступая в данную организацию, являются:

1. Получение более выгодных условий доступа отечественных товаров на внешние рынки;
2. Создание условий для привлечения иностранных инвесторов и иностранного капитала на внутренние рынки;
3. Поиск новых возможностей для отечественных инвесторов во многих странах, являющихся участниками ВТО;
4. Повышение имиджа страны как равного участника в рамках международного товарообмена и прочие цели.

Став членом ВТО, Россия обязана соблюдать ряд требований и правил в рамках участия в данной организации, в соответствии с которыми она должна классифицировать применяемые меры государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли по отдельным «корзинам»: «желтая корзина», «зеленая корзина», «голубая корзина», «красная корзина» и меры Сид (таблица 7).

Таблица 7 – Структура внутренней государственной поддержки сельского хозяйства в соответствии с требованиями ВТО

Корзины	Распределение государственной поддержки отрасли в соответствии с классификацией ВТО	
	Особенности	Виды мер
1	2	3
«желтая корзина»	Меры, относящиеся к данной корзине, по правилам ВТО подлежат обязательному сокращению, оказывают слишком сильное стимулирующее воздействие на сельскохозяйственное производство и искажают ход международных торговых сделок с продовольствием.	Государственная поддержка цен. Субсидии на производство отдельных видов продукции. Предоставление субсидий (выплат) из расчета площади сельскохозяйственных угодий или численности поголовья скота. Субсидии на компенсацию части затрат на приобретение отдельных видов продукции, на содержание маточного поголовья скота. Предоставление субсидий на приобретение техники, в том числе по лизингу, кормов, удобрений, посевного и посадочного материала. Кредитование фермеров на льготных условиях.
«зеленая корзина»	Меры данной корзины не оказывают искажающего воздействия на условия международной торговли, большинство мер осуществляются посредством разрабатываемых государством программ, основным источником финансирования которых являются налогоплательщики. «Зеленая корзина» по правилам ВТО освобождается от обязательного сокращения.	Поддержка страхования урожая сельскохозяйственных культур. Оказание государственной помощи на развитие научных исследований и разработку НИОКР. Помощь при организации фитосанитарных и ветеринарных мероприятиях. Финансирование подготовки и переквалификации кадров. Организация служб по предоставлению консультационно-информационных услуг. Осуществление стратегических запасов продовольствия. Помощь при инфраструктурном развитии села. Организация сбыта и развитие маркетинговой системы продовольствия. Помощь при стихийных бедствиях, поддержка агропроизводства в неблагоприятных регионах, оказание помощи нуждающимся слоям населения. Охрана природы. Содействие структурной перестройке села различными незапрещенными путями. Инвестиционная поддержка отрасли.
«голубая корзина»	Данные меры более характерны для экономически развитых стран. Основной целью мероприятий, составляющих данную корзину, является сокращение излишних объемов производства аграрной продукции.	Предоставление выплат по фиксированным сельхозугодиям, а также урожаям. Предоставление выплат на определенное, фиксированное поголовье сельскохозяйственных животных. Осуществление выплат на не более чем 85 % от базового уровня производства.
«красная корзина»	меры, относящиеся к данной корзине, являются абсолютно запрещенными и строго подлежат обязательному сокращению.	Субсидирование транспортных, межгосударственных издержек, поддержка экспорта продовольственной продукции и сельскохозяйственного сырья,

Продолжение таблицы 7

«de minimis»	Меры, внутренней поддержки, относящиеся к данному критерию, не подлежат обязательному сокращению.	Поддержка конкретного вида сельскохозяйственного продукта, в размере не более 5 % от его стоимости. В отношении развивающихся стран, соответственно, не более 10 % от стоимости. Поддержка, не направленная конкретный продукт не более 5 % от стоимости продукции сельского хозяйства данной страны. В отношении развивающихся стран, соответственно, не более 10 % продукции сельского хозяйства данной страны.
--------------	---	---

Примечание – Составлено автором из источника: Суханова, И. Ф. Агропродовольственный комплекс региона в условиях глобализации (На примере Саратовской обл.) : монография / И. Ф. Суханова, А. А. Соловьев, А. П. Потапов и др. – Саратов : Саратовский источник, 2013. – 431 с. [159]

Одним из основных условий участия России в данной организации является необходимость сокращения господдержки отрасли сельского хозяйства каждые пять лет примерно на 5–10 % [117]. Однако сложившийся уровень поддержки аграрной сферы в России в настоящее время не достаточно высокий по сравнению с некоторыми странами-членами ВТО.

Например, уровень дотации на поддержку сельскохозяйственной отрасли в России не превышает 35 долларов за гектар, в то время как, например, в США данный показатель составляет 750 долларов, а в странах Евросоюза он равен 350 долларам [171]. Анализ данных таблицы 8 доказывает достаточно низкий уровень поддержки сельскохозяйственной отрасли России по сравнению с некоторыми странами мира. Например, доля государственной поддержки в РФ более чем в 3 раза ниже, чем США и Канаде, и более чем в 8 раз меньше, чем в Норвегии.

Таблица 8 – Доля государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли в экономически развитых странах и в России

В %					
Название страны	Доля государственной поддержки	Наименование страны	Доля государственной поддержки	Наименование страны	Доля государственной поддержки
США	30,0	Швеция	59,0	Норвегия	77,0
Канада	45,0	Япония	66,0	Швейцария	80,0
Австрия	52,0	Финляндия	71,0	Россия	9,2

Примечание – Составлено автором из источника: Кузнецов, В. В. Особенности господдержки аграрного производства в России и за рубежом / В. В. Кузнецов, М. А. Холодова // Научное обозрение: теория и практика. – 2014. – № 1. – С.33 [84]

Также следует сказать, что основным требованием со стороны стран ЕС и США по отношению к вступившей в ВТО России является отмена всех ограничений в рамках свободного доступа их продовольствия на ее внутренние рынки. При этом эти страны открыто субсидируют своих сельхозтоваропроизводителей на государственном уровне (доля субсидий составляет не менее 40 %) [159]. То есть государства, которые ранее стали членами ВТО, установили для себя более лояльные условия участия в организации, используя «двойные стандарты». Таким образом, следует подчеркнуть «несправедливость» правил ВТО по отношению к ее новым членам, в том числе и к России.

По правилам международной организации в «желтую корзину» должны быть отнесены те меры внутренней поддержки, которые оказывают прямое воздействие на производство сельскохозяйственной продукции и сырья, а также торговлю. Прямое влияние данных мер проявляется в том, что они могут стимулировать производство аграрной продукции, и соответственно, исказить осуществление торговли. В рамках мероприятий, относящихся к «желтой корзине» применяется механизм по закреплению начального объема господдержки и постепенному его сокращению (примерно в размере 20 %) в течение первых 6 лет после присоединения стран к ВТО [187]. Ежегодной сумме совокупности форм господдержки в рамках «желтой корзины» соответствует интегрированный показатель общего объема их бюджетного финансирования, который принято называть «агрегированными мерами поддержки», или сокращенно АМП. Расчет связываемого первоначального уровня господдержки, как правило, производится по фактическим данным (расходам) за последние три года. Данный период называется базовым, а связываемый первоначальный объем поддержки включает в себя сумму ресурсов федерального и регионального бюджетов. Перед Россией ВТО поставила задачу сократить уровень объема финансирования внутренней поддержки аграрной сферы в рамках «желтой корзины» с 9 млрд. долл. в 2013 г. до 4,4 млрд. долл. к 2020 г. (таблица 9).

Таблица 9 – Государственная поддержка аграрной отрасли Российской Федерации на период 2013–2020 гг.

В долл. США

Показатели	Годы							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Меры «зеленой корзины»	3,8	5,7	6,1	6,1	6,5	6,7	7,1	7,3
Меры «желтой корзины»	5,7	6,1	6,5	6,2	6,6	7,1	7,7	8,4
Итого	9,5	11,8	12,6	12,3	13,1	13,9	14,8	15,7
Обязательства по сокращению в рамках «желтой корзины»	9,0	8,1	7,2	6,3	5,4	4,4	4,4	4,4

Примечание – составлено из источников: Суханова, И. Ф. Агропродовольственный комплекс региона в условиях глобализации (На примере Саратовской обл.) : монография / И. Ф. Суханова, А. А. Соловьев, А. П. Потапов и др. – Саратов : Саратовский источник, 2013. – 431 с.; Суханова, И. Ф. Особенности и структура внутренней поддержки сельхозтоваропроизводителей Саратовской области / И. Ф. Суханова // Аграрный научный журнал. – 2014 – №10. – С. [159, 165]

Меры, относимые к «желтой корзине», должны быть в свою очередь разделены на составляющие: меры продукто-специфической поддержки и продукто-неспецифической поддержки.

К продукто-специфическим мерам поддержки относятся мероприятия, которые предоставляются на производство, транспортировку, хранение и реализацию определенных видов аграрной продукции. Все эти меры, как правило, включают в себя поддержку рыночных цен, а также субсидирование отдельных конкретных видов сельскохозяйственных товаров. При определенных условиях в эту категорию могут быть включены такие формы поддержки как компенсация стоимости приобретения кормовых ресурсов, компенсация части затрат на транспортировку сельскохозяйственной продукции [137, 140].

К продукто-неспецифическим мерам поддержки относятся мероприятия, предоставляемые на производство аграрной продукции, но при этом исключается возможность распределения (привязки данных мер) на определенные конкретные виды товаров. К таким мероприятиям господдержки в основном относятся: предоставление льгот на потребление электроэнергии, на оплату стоимости ГСМ,

предоставление кредитов с применением схемы льготных послаблений, субсидий на осуществление капиталовложений в производство [140, 142].

К мероприятиям, соответствующим «зеленой корзине», относятся такие меры господдержки сферы сельского хозяйства, которые подразумевают целостную поддержку отрасли и не оказывают искажающего воздействия на внешнюю торговлю.

Государственная поддержка в рамках «зеленой корзины» не подлежит обязательному ограничению и осуществляется по следующим основным направлениям [137, 159]:

- предоставление средств госбюджетов на совершенствование сельской инфраструктуры (в основном на строительство, но не на поддержание функционирования инфраструктуры);

- осуществление операций по страхованию урожая сельскохозяйственных растений, доходов аграрных товаропроизводителей, а также компенсации ущерба, полученных в результате стихийных бедствий;

- поддержка аграрных товаропроизводителей, исключая стимулирующее воздействие на процессы производства определенных видов продукции;

- предоставление государственных бюджетных средств, которые впоследствии способствуют осуществлению структурной перестройке производства сельскохозяйственной продукции;

- осуществление мероприятий, связанных с охраной окружающей среды;

- предоставление субсидий в рамках различных программ по развитию регионов, где характерны неблагоприятные природные условия для ведения аграрного производства;

- субсидии на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ;

- субсидии на повышение квалификации рабочих кадров, занятых в сельскохозяйственной сфере, а также в случае необходимости на их переподготовку;

- субсидии на развитие системы информационно-консультационных центров и служб;

– предоставление субсидий на осуществление мероприятий, связанных с оказанием ветеринарных или фитосанитарных услуг, на борьбу с различными вредителями, а также загрязнениями природной среды;

– помощь в организации сбыта сельскохозяйственной продукции.

Кроме «желтой и зеленой корзины» государственная поддержка сельского хозяйства в соответствии с правилами ВТО может классифицироваться также в «голубую и красную корзины». К голубой корзине относятся меры, направленные на сокращение или ограничение объемов сельскохозяйственного производства. Другими словами, в эту корзину попадают прямые выплаты, которые осуществляются в рамках программ по сокращению производства. Как правило, такие направления господдержки в животноводстве должны быть привязаны к фиксированному поголовью сельскохозяйственных животных, а в растениеводстве – к фиксированному урожаю культур или фиксированным площадям аграрного назначения. Данные меры также освобождаются от обязательного сокращения, распространены в основном в странах Евросоюза, Англии, США, а также Японии и Норвегии [24]. В Российской Федерации формы господдержки, относящиеся к «голубой корзине», в настоящее время практически не используются.

Меры «красной корзины» представляют собой различного рода субсидии, направленные на поощрение экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия, а также механизмы, призванные поощрять употребление отечественной продукции по отношению к импортируемой, и по правилам ВТО, являются запрещенными [185].

Помимо четырех вышеперечисленных «корзин» соотношения мероприятий господдержки аграрного сектора в соответствии с правилами ВТО действует специальный и дифференцированный режим (Сид), предназначенный для стран с развивающейся экономикой. Меры, попадающие под специальный и дифференцированный режим, освобождаются от обязательного ограничения. К мерам Сид относятся различные инвестиционные дотации или субсидии, компенсационные платежи и прочие мероприятия, которые в той или иной степени стимулируют развитие сельскохозяйственной отрасли в развивающихся странах [137, 185].

Таким образом, вступая в ВТО, каждая страна должна выбрать один из двух возможных и удобных для нее вариантов перераспределения средств государственной поддержки аграрной сферы [159]:

1. Осуществить трансформацию большей части мер государственной поддержки из «желтой корзины» в одну или в несколько «корзин», не связанных обязательствами по сокращению.

2. Сосредоточить наибольший объем мероприятий в рамках «желтой корзины», увеличив ее максимальный размер до таких пределов, который позволит по истечении имплементационного периода сохранить достаточный для осуществления поддержки сельхозтоваропроизводителей уровень.

Примечательно, что, несмотря на многие ограничения в рамках господдержки АПК, ВТО предоставляет возможность странам-участницам воспользоваться еще одним удобным для них механизмом – правилом *De minimis*. В соответствии с правилом *de minimis* объемы внутренней поддержки в размере 5 % от общей стоимости аграрной продукции для экономически развитых стран и в размере 10 % – для развивающихся, являются тем пределом, который не искажает международную торговлю. ВТО устанавливает, что внутренняя поддержка в рамках правила *de minimis* освобождается от обязательного сокращения (рисунок 9) [159]. Развитые и развивающиеся страны-участники ВТО в соответствии с правилами в рамках Соглашения по сельскому хозяйству (статья 6:4) могут воспользоваться возможностью исключения из расчета ежегодного агрегированного показателя суммы внутренней поддержки, не превышающей установленных пределов. Например, государства могут исключить из общего ежегодного расчета сумму внутренней поддержки, связанной с каким-то определенным товаром, но только в том случае, если она не превышает предела 5 % для развитых стран и 10 % для развивающихся от общей стоимости по данному продукту [140, 142]. То же самое относится к внутренней поддержке, не связанной с конкретным товаром. Таким образом, данное правило применимо одинаково как к продуктово-специфической, так и к продуктово-неспецифической поддержке.



Рисунок 9 – Формы и механизмы субсидирования сельхозтоваропроизводителей в условиях функционирования России в ВТО

Примечание – Использовано автором из источника: Суханова, И. Ф. Агропродовольственный комплекс региона в условиях глобализации (На примере Саратовской обл.) : монография / И. Ф. Суханова, А. А. Соловьев, А. П. Потапов и др. – Саратов : Саратовский источник, 2013. – 431 с. [159];

Несмотря на то, что Россия вступила в ВТО на довольно жестких условиях, данная организация предоставляет своим членам достаточно широкий спектр возможных вариантов использования внутренней поддержки сельского хозяйства

[68]. Правильное применение правил ВТО, а также своевременное разграничение функционирующих мер поддержки аграрной сферы по соответствующим «корзинам», открывает широкие возможности поиска наиболее удобных и эффективных возможностей по трансформации одних, запрещенных ее форм в другие, освобожденные от обязательного сокращения.

Таким образом, остается актуальным вопрос поиска механизмов трансформации части мер из «желтой корзины» в «зеленую корзину», также не исключается возможность перевода внутренней поддержки по правилам *de minimis* или в Сид [185].

В таблице 10 представлены мероприятия по возможной трансформации имеющихся мер господдержки сельского хозяйства, в том числе подотрасли животноводства с учетом требований ВТО из ограниченной «желтой корзины» в «зеленый ящик».

Таблица 10 – Мероприятия по возможной трансформации имеющихся мер господдержки сельского хозяйства, в том числе подотрасли животноводства с учетом требований ВТО

Мероприятия по поддержке отрасли животноводства	Отнесение мероприятия к той или иной корзине	Предлагаемые возможные варианты по трансформации мероприятий поддержки с учетом правил ВТО
1	2	3
Субсидии на содержание племенного животноводства	«желтая корзина»	1. Предоставление субсидий на приобретение племенного маточного поголовья через внутренние рынки или посредством импорта с целью дальнейшего расширения и развития племенного дела внутри страны и региона в племязаводах и генетических центрах. 2. Часть средств субсидии перевести из пункта «содержание» племенного скота в пункт «субсидии на модернизацию, реконструкцию и капитальный ремонт и обустройство помещений для содержания скота»
Поддержка развития молочного животноводства (на 1 литр товарного молока)	«желтая корзина»	Расширить критерии получения данной субсидии: часть средств предоставлять на проведение работ по модернизации ферм, строительство «органических» молочных ферм [34]

Продолжение таблицы 10

1	2	3
Поддержка экономически значимых региональных программ	«зеленая корзина»	1. Доработка имеющихся программ, а также расширение имеющегося спектра государственных программ, например, разработка необходимой программы «О развитии кормопроизводства и улучшении состояния кормовой базы в РФ». 2. Перевести часть мер поддержки, относящихся к «желтой корзине» в меры, которые могут предоставляться в рамках региональных экономически значимых программ».
Поддержка кредитования отрасли животноводства	«желтая корзина»	Произвести компенсацию части стоимости новых технических средств в рамках программ по поддержке развития инноваций [37]
Поддержка внешнеэкономической деятельности рынков мясной и молочной продукции	«зеленая корзина»	Расширение состава компенсационных и антидемпинговых пошлин
Поддержка развития рынков животноводческой продукции	«зеленая корзина»	Выделение средств госбюджетов на расширение каналов сбыта готовой продукции, госзаказы и закупки, стимулирования потребления продукции населением

Примечание – составлено автором

Следует подчеркнуть разнообразие мер господдержки аграрного сектора, в особенности в рамках «зеленой корзины» в странах, являющихся участниками ВТО (таблица 11). В таких экономически развитых странах-участницах ВТО, как США, ЕС, Японии и др. уровень объема мер внутренней поддержки сельского хозяйства в рамках «зеленой корзины» значителен. Например, США направляют масштабные объемы бюджетного финансирования на поддержку и развития науки, образования, содержание аграрных институтов, колледжей и университетов, а также на информационно-консультационное обслуживание. Причем финансирование данных мер в стране намного превышает аналогичное финансирование в России [77, 146]. Также в штатах используется широкий спектр программ по поддержке потребительского сбыта сельскохозяйственной продукции. К таким мерам относятся субсидирование талонов на приобретение по ним продовольствия для бедных слоев населения, предоставление субсидий на реализацию программ дошкольного и школьного питания в детских садах и школах, осуществление продовольственной поддержки в рамках программ «Мать и дитя».

Таблица 11 – Основные меры поддержки сельского хозяйства в некоторых странах мира, которые являются участницами ВТО

Страны	Основные меры поддержки в рамках сельского хозяйства	Меры, относящиеся к «зеленой корзине»
1	2	3
Российская Федерация	Прямые выплаты сельхозтоваропроизводителям (субсидии, трансферты, дотации), применение системы налогов, льготные налоговые послабления, кредитование в сфере сельского хозяйства, применение системы пошлин и квот в рамках внешнеэкономической деятельности (импорт и экспорт сельскохозяйственного сырья продовольствия).	Поддержка в рамках экономически значимых программ, несвязанная поддержка в растениеводстве, субсидии на приобретение скота по импорту и на внутренних рынках, программы страхования сельскохозяйственных культур и животных.
США	Ценовая поддержка продукции: поддерживающие цены на мясную продукцию; выплаты по залоговым ценам; ограничения в отношении поддержки цен и доходов. Прямые выплаты (несвязанная поддержка); антициклические платежи [89]. Размер государственных субсидий зависит от стоимости произведенной товарной продукции (сумма субсидий возрастает с увеличением стоимости (объемов) произведенной продукции). Фермерское экспортное субсидирование [62, 63] а также применение квот, тарифов премии организациям по экспорту продукции; централизованный экспорт [171]; гарантии по кредитам экспортеров. Обширный механизм кредитования фермеров [60], представленный сетью кредитных институтов [86, 87, 97]; в том числе система лизинговых операций; система маркетинга [97, 174, 215].	Широкий спектр продовольственных программ (более 15 программ продовольственной помощи малоимущему слою населения) [97]; программы страхования; программа средних доходов от производства продукции растениеводства. Осуществление поддержки потребителей сельскохозяйственной продукции – применение специальных талонов на покупку продовольствия для бедных слоев населения. Система государственных заказов и закупок продовольствия [213, 208, 216].
Германия	Дополнительная поддержка небольших и средних фермерских хозяйств (50 евро за каждый гектар из первых 30 гектаров земли). Прямые выплаты фермерам. Поддержка маркетинга. Осуществление системы налогообложения в сфере АПК, в том числе льготные послабления на налоги на дизельное топливо для сельскохозяйственных товаропроизводителей [105, 131, 209, 108].	Выплаты в рамках программ на поддержку сельской инфраструктуры и экологического земледелия [209]. Программа «Улучшение инфраструктуры АПК и защиты побережья», программа поддержки инвестиций и инноваций в сфере сельского хозяйства, программа по осуществлению системы поддержки аграрного рентного банка, программа по антикризисному управлению в сфере АПК [131]. Поддержка органического фермерского производства [203, 219].

Продолжение таблицы 11

1	2	3
Фанция	Прямые выплаты сельскохозяйственным товаропроизводителям, система косвенных и опосредованных платежей [221, 222].	Поддержка в рамках политики страхования, предполагающая создание «базового договора», доступного для всех фермеров. Политика предполагает компенсацию издержек производителям сельскохозяйственной продукции в результате неблагоприятных погодных явлений и катаклизмов [212, 216, 220, 206].
КНР	Прямые выплаты фермерам в форме субсидий, применение сельскохозяйственных налогов, а также минимальных и защитных цен. Установление внутри-квотных цен на зерновые культуры (пшеница, рис, кукуруза); надбавка к цене в размере 13% на зерно, идущее на импорт.	Субсидии на поддержку научных исследований и образования, на совершенствование сельской инфраструктуры, на компенсацию ущерба и потерь в результате стихийных бедствий и катастроф, выплаты в пользу создания рельефных и резервных фондов продовольственной безопасности. Программы и выплаты в рамках сохранности экологии и охраны окружающей среды [206, 223].
Северная Америка	Ценовая поддержка; экспортные субсидии молочной продукции (с учетом требований ВТО); применение мер по ограничению негативного влияния цен на мировом рынке на внутренние цены в отношении молочной продукции [62].	Применение гарантированных цен на аграрную продукцию и обеспечение при этом товарных закупок;
Канада	Применение квот, тарифов: при импорте цыплят; на белое мясо. Субсидии на экспорт. Установка целевых цен на продукцию (молоко), например на 1 литр молока для оптовых продавцов в зависимости от его вида. Установка верхних пороговых цен на молочные продукты в сети розничной торговли. Гарантия производства, регулируемые цены и квотируемое производство исходной продукции [62].	Субсидии за хранение, товарную обработку и транспортировку зерновых и масленичных культур из провинций или мест выращивания в пункты экспорта.
Страны Евросоюза в целом	Прямые выплаты (с привязкой к площадям, урожаю, объемам производства продукции); механизм интервенционных цен фермерские ограничения в отношении поддержки цен и доходов; экспортные субсидии; ценовая поддержка внутри квот; установление квот и тарифов. Установление ориентировочных рыночных цен; установление специальной квоты при перепроизводстве молочной продукции свыше нормы. премии организациям по экспорту продукции; централизованный экспорт; гарантии по кредитам экспортеров [62, 63, 64].	Мероприятия, сдерживающие диспаритет цен на молочную продукцию и продукцию прочих отраслей. Премии производителям мяса; специальные премии для быков.

Примечание – Составлено автором

Программы по субсидированию дошкольного и школьного питания детей успешно реализуются и в странах ЕС. В России такие формы поддержки распространены незначительно, и данное обстоятельство предполагает возможность изменения мер субсидирования по этим направлениям.

Государственная поддержка сельскохозяйственной отрасли стран Евросоюза в настоящее время направлена в большей степени на сферу межотраслевого обмена аграрной продукцией и совершенствование каналов ее реализации, а именно, на развитие цепи производитель – перерабатывающее предприятие – сбыт готового продовольствия.

Основными приоритетами господдержки аграрной сферы стран Евросоюза на сегодняшний день являются:

- совершенствование инфраструктуры рынка и организационно-хозяйственных структур;
- переквалификация работников аграрной сферы; компенсация затрат на осуществление контактных связей между производителями, посредниками и потребителями сельхозпродукции;
- выделение ссудных средств на организацию и ведение отчетной деятельности др. [63].

Таким образом, Россия, в условиях функционирования в ВТО вправе воспользоваться опытом передовых стран при распределении господдержки сельского хозяйства. Уровень поддержки аграрной сферы в России значительно ниже, чем во многих экономически развитых странах. Следует отметить, что с учетом необходимости сокращения бюджетного финансирования в рамках «желтой корзины» в соответствии с правилами ВТО применительно для Российской Федерации по-прежнему актуальным остается вопрос поддержки фермеров посредством увеличения доли мероприятий в рамках «зеленой корзины».

Большинство «разрешенных» методов господдержки, используемых в экономически развитых странах-членах ВТО, вполне могли бы быть применимы и в Российской Федерации. Осуществить грамотную политику трансформации действующих мер бюджетной поддержки можно используя успешный опыт зарубеж-

ных стран. Например, Россия, на наш взгляд, могла бы применять по примеру США продовольственную поддержку потребителей, которая правилами ВТО относится к «зеленой корзине». Такая форма поддержки может оказаться особенно полезной для отечественных сельхозтоваропроизводителей, так как проблема сбыта произведенной продукции отчасти была бы решена. К тому же государственная закупка определенной части продукции уже может гарантировать фермерам получение части дохода (прибыли), что способствует устойчивому развитию отрасли в стране.

В США также успешно осуществляется система государственных закупок и заказов, в особенности на временное хранение сельскохозяйственного сырья и продовольствия. В соответствии с данной формой правительство в особо неблагоприятное для сельхозтоваропроизводителей время (когда по той или иной причине невозможно сбыть часть произведенной продукции) закупает продукцию и временно хранит в специальных государственных хранилищах. С наступлением более благополучного времени фермер может забрать свою продукцию и успешно реализовать на рынке, при этом выплачивает государству вознаграждение за ее хранение из части полученной прибыли. Возможно, данная система могла бы так же быть успешно применена и в России.

Таким образом, Россия, функционируя в рамках ВТО, столкнулась с достаточно жесткими условиями и требованиями, которые предоставила ей данная организация. Однако, несмотря на тяжелые условия, которые обязуется выполнить страна, вступая в международную организацию, ВТО открывает широкие возможности для использования оставшегося запаса мер господдержки, для которых ограничения не предусматриваются. И именно этими возможностями должна воспользоваться Россия с учетом успешного опыта реализации государственной поддержки экономически развитых стран мира.

Ключевым моментом, на наш взгляд, являются также значительные изменения в рамках таможенного и тарифного регулирования, произошедшие в результате вступления России в ВТО. Ранее Россия активно пользовалась поддержкой цен через тарифно-таможенное регулирование для защиты собственного произ-

водства, особенно продукции животноводства (например, свиноводство). Об уровне такой защиты можно судить по номинальному коэффициенту защиты (NPC – nominal protection coefficient), ежегодно рассчитываемому Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) как отношение внутренней цены к справочной мировой. Если данный коэффициент больше 1, это значит, что мировая цена на продукцию ниже цены внутреннего рынка, и отечественные производители получают дополнительную выгоду от применения мер тарифно-таможенной защиты (а разницу в ценах оплачивает потребитель). Если же коэффициент меньше 1, то цены на внутреннем рынке ниже, чем мировая цена, т.е. из-за политики государства производители недополучают доходы, а потребители покупают продукцию по ценам ниже мировых. Политика государственной поддержки через меры тарифно-таможенного регулирования привела к тому, что в последние годы сельхозпроизводители России субсидировались главным образом за счет потребителей продукции сельского хозяйства и продовольствия, а не средств бюджета государства [165]. Следует отметить, что Россия активно пользовалась данным механизмом защиты отечественных товаропроизводителей, в особенности продукции животноводства. Особенно высокий уровень защиты был у производителей свинины: внутренние закупочные цены в отдельные годы в два раза и более превышали справочную мировую [41]. Однако в настоящее время в условиях функционирования страны в ВТО уровень ставок тарифной таможенной защиты существенно снижен. За последние 10 лет средние импортные ставки сократились в целом на 30 %. Нужно подчеркнуть, что по тарифным позициям, облагаемым пошлинами в размере 30 %, ставки были снижены до уровня 20 %, также в 6 раз сократилось число позиций, подпадающих под ставку пошлины в 25 % [159]. В некоторых случаях снижение уровня тарифных пошлин предполагает переход от комбинированной к адвалорной ставке или специфической, а также сокращение специфической составляющей комбинированной ставки. Например, в рамках свиноводства пошлина на ввоз живых свиней, составлявшая ранее 40 %, была снижена до 5 %, также стала обнуленной пошлина на ввоз свинины в рамках квоты (ранее составляла 15 %, но не менее 0,25 евро за 1 кг). При этом пошлина на

поставки свинины вне квоты снизилась с 75 % до 65 %, (но не менее 1,5 евро за 1 кг). К 2020 г. квота на свинину должна полностью упраздниться с последующим переходом на пошлину в размере 25 %. Снижение таможенных пошлин в наибольшей степени отрицательно сказывается в отношении отечественных сельхозтоваропроизводителей, которые в условиях отсутствия или минимальных экспортных тарифов на собственную продукцию заинтересованы в высоких импортных тарифах на сельскохозяйственное сырье и продовольствие. Следствием сокращения уровня таможенных тарифов в результате вступления России в ВТО явилась проблема затовариваемости рынка импортными продуктами, что вызвало тенденцию снижения спроса на отечественную продукцию, а также накопление ее остатков на складах [159].

В настоящее время Россия также воспользовалась другой достаточно существенной мерой защиты отечественных животноводов – ограничения ввоза импортной продукции в результате нарушения санитарных и фитосанитарных норм в рамках соглашения ВТО. Данные ограничения в основном коснулись поступления продукции из стран Евросоюза (живой КРС, свиньи, а также мелкий рогатый скот, кроме племенных животных), в связи с распространением африканской чумы, вируса Шмалленберга. В итоге ввоз данного скота из стран ЕС был практически свернут. В результате Западноевропейские страны в 2014 г. подали иск на Россию, считая, что она намеренно нарушает ряд пунктов Соглашения по применению санитарных и фитосанитарных норм ВТО, поэтому можно предположить, что в дальнейшем стране придется пойти на серьезные уступки или же полностью отменить данный механизм защиты. Таким образом, меры по тарифно-таможенной защите, а также защита отечественных сельхозпроизводителей на основе Соглашения по применению санитарных и фитосанитарных норм ВТО требует дальнейшего урегулирования и совершенствования.

Подводя итоги данного раздела диссертационного исследования, нужно подчеркнуть, что система государственной поддержки сельского хозяйства России представляет собой сложный механизм, состоящий из множества различных взаимосвязанных элементов и инструментариев, направленных на обеспечение

оптимального функционирования отрасли в сложных и часто меняющихся рыночных условиях. Участие России в ВТО, как ограничивающий фактор, а также эскалация экономических санкций, влияющие на процессы осуществления аграрного производства и развитие отрасли в целом, заставляют государство пересмотреть реализующиеся механизмы системы господдержки сельскохозяйственной сферы с целью поиска новых и более эффективных. Таким образом, приобретает все большую актуальность необходимость адаптации системы господдержки аграрной сферы, в том числе подотрасли молочного и мясного скотоводства к вышеперечисленным условиям. В настоящее время в рамках ограниченности бюджетных ресурсов одним рациональным решением видится поиск наиболее оптимальных вариантов распределения поддержки между сельхозтоваропроизводителями, что в итоге позволило бы не только улучшить их финансовое положение, но и выйти на более высокий уровень развития отрасли в целом.

2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПОДОТРАСЛИ СКОТОВОДСТВА И СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРЕДПРИЯТИЙ МОЛОЧНОЙ И МЯСНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ В РОССИИ И ЕЕ РЕГИОНАХ

2.1 Оценка современного экономического состояния подотрасли молочного и мясного скотоводства в России и в Саратовской области и тенденции ее развития

Молочное и мясное скотоводство – одна из основных социально значимых подотраслей, которая обеспечивает население необходимыми и ценными продуктами питания, а также пищевую и легкую промышленность сырьевыми ресурсами. Продукция мясомолочного скотоводства, необходимая населению для сбалансированного рационального питания, играет не последнюю роль в обеспечении его здоровья. Производство продукции молочного и мясного скотоводства характеризуется сложностью выполняемых работ и операций, а также сезонностью и определенной временной протяженностью. Подотрасль тесно связана со всеми остальными отраслями агропромышленного комплекса: растениеводство обеспечивает кормовую базу, сфера технического производства поставляет необходимую технику и оборудование, промышленная сфера организует дальнейшую переработку сырья и последующую реализацию новой готовой продукции [104].

Анализ состояния подотрасли молочного и мясного скотоводства в Российской Федерации показал, что за период с 2012 г. по 2016 г. поголовье КРС в целом в хозяйствах всех категорий снизилось на 6,0 % (рисунок 10), в том числе коров

на 6,7 %. По категориям хозяйств поголовье КРС сократилось: в сельскохозяйственных организациях на 7,7 %, в хозяйствах населения на 11,1 %. Однако данный показатель за этот же период возрос в крестьянских фермерских хозяйствах на 26,3 %. Поголовье коров по категориям хозяйств снизилось: в том числе в сельскохозяйственных организациях на 5,6 %, в хозяйствах населения на 13,9 %. При этом поголовье коров в крестьянских фермерских хозяйствах также возросло на 20,0 % (таблица 12).

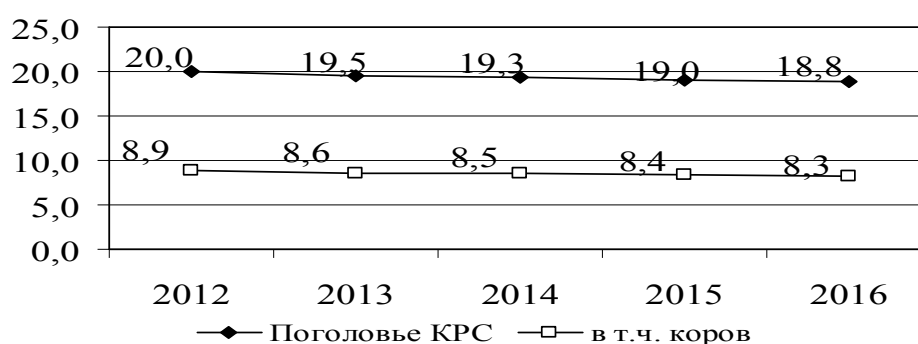


Рисунок 10 – Динамика поголовья КРС, в том числе коров, в хозяйствах всех категорий в Российской Федерации, млн гол.

Примечание – Составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [69]

Таблица 12 – Динамика поголовья крупного рогатого скота в Российской Федерации

В млн гол.

Показатели	Годы					2016 г. к
	2012	2013	2014	2015	2016	2012 г., %
Поголовье КРС (в хозяйствах всех категорий), млн гол.						
Поголовье КРС	20,0	19,5	19,3	19,0	18,8	94,0
в т.ч. коров	8,9	8,6	8,5	8,4	8,3	93,2
Поголовье КРС (по категориям хозяйств), млн гол.						
Сельскохозяйственные организации	9,1	8,8	8,5	8,5	8,4	92,3
Хозяйства населения	9,0	8,7	8,6	8,3	8,0	88,8
К(Ф)Х	1,9	2,0	2,2	2,2	2,4	126,3
в т.ч. поголовье коров (по категориям хозяйств), млн гол.						
Сельскохозяйственные организации	3,6	3,5	3,4	3,4	3,4	94,4
Хозяйства населения	4,3	4,1	4,0	3,9	3,7	86,0
К(Ф)Х	1,0	1,0	1,1	1,1	1,2	120,0

Примечание – Составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [69]

Показатель производства молока в хозяйствах всех категорий в Российской Федерации за период 2012–2016 гг. сократился в целом на 3,5 %. При этом в сельскохозяйственных организациях объемы производства молока увеличились на 1,4 %, а в хозяйствах населения, напротив, уменьшились на 11,8 % (таблица 13).

Таблица 13 – Динамика производственных показателей подотрасли молочного скотоводства в Российской Федерации

	Годы					2016 г. к 2012 г., %
	2012	2013	2014	2015	2016	
Производство молока (в хозяйствах всех категорий), млн т	31,8	30,5	30,8	30,8	30,7	96,5
По категориям хозяйств:	–	–	–	–	–	–
в т.ч. в сельскохозяйственных организациях, млн т	14,8	14,0	14,4	14,7	15,0	101,3
в хозяйствах населения млн т	15,3	14,7	14,5	14,1	13,5	88,2
Производство молока (по категориям хозяйств), (в процентах от общего объема производства), %	–	–	–	–	–	–
Сельскохозяйственные организации, %	46,5	46,0	46,7	47,8	49,0	1,0
Хозяйства населения, %	48,1	48,1	47,1	45,6	44,0	0,8
К(Ф)Х, %	5,4	5,9	6,2	6,6	7,0	3,8

Примечание – Составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [69]

Динамика производства молока за анализируемый период по категориям хозяйств отражена на рисунке 11.



Рисунок 11 – Динамика объемов производства молока в Российской Федерации по категориям хозяйств, млн тонн

Примечание – Составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [69]

Снижение объемов производства молока, в первую очередь, связано с сокращением поголовья сельскохозяйственных животных, которое, в свою очередь, может быть вызвано ростом цен на зерно, неэффективностью инвестиционных вложений. Сокращение производственных показателей также связано с состоянием кормовой базы, слабой технической и технологической оснащенностью ферм и животноводческих комплексов и т.д. [27, 65, 66].

Несмотря на то, что за анализируемый период была отмечена тенденция сокращения производственных показателей скотоводства в целом в Российской Федерации, за этот же период была выявлена также тенденция увеличения основных показателей продуктивности в рамках анализируемой подотрасли. Например, рост показателей среднегодового надоя на одну корову и прироста живой массы КРС на 30,7 % (в 1,3 раза) и на 20,9 % (в 1,2 раза), соответственно (таблица 14).

Таблица 14– Динамика показателей продуктивности подотрасли молочного и мясного скотоводства Российской Федерации

	Годы					2016 г. к
	2012	2013	2014	2015	2016	2012 г., %
Надой молока на одну корову	4 521,0	4 519,0	4 841,0	5 140,0	5 908,0	130,7
Производство выращива- ния КРС на одну голову (прирост)	110,0	109,0	116,0	121,0	133,0	120,9

Примечание – Рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [69]

Анализируя динамику производства молока в стоимостном выражении, можно определить процентную долю данного показателя во внутреннем валовом производстве. Анализ данных таблицы 15 показал, что в настоящее время доля молочного скотоводства как во внутреннем валовом продукте, так и в сельском хозяйстве в целом достаточно низкая. Это означает, что, например, в рамках сельскохозяйственной отрасли основной объем производства составляют подотрасль растениеводства и другие отрасли животноводства, например, свиноводство и птицеводство. Также следует отметить за период 2000–2016 гг. тенденцию сни-

жения показателей доли объемов произведенного молока, как в ВВП, так и в животноводстве и сельском хозяйстве в целом (таблица 15).

Таблица 15 – Показатели доли производства молока России в ВВП, в сельскохозяйственной отрасли и подотрасли животноводства

Показатели	Годы						2016 г. к
	2000	2012	2013	2014	2015	2016	2012 г., %
ВВП, млрд руб.	7 306,0	66 927,0	71 017,0	79 200,0	83 233,0	86 044,0	128,5
Произведено молока в фактически действующих ценах, млрд руб.	313,3	1 077,3	1 178,5	1 349,3	1 465,4	1 579,2	146,5
Доля молока во ВВП, %	4,2	1,6	1,6	1,7	1,7	1,8	–
Продукция сельского хозяйства, млрд руб.	742,4	3 339,2	3 687,1	4 319,1	5 037,2	5 626,0	168,4
Доля молока в общем объеме продукции сельского хозяйства, %	42,2	32,2	31,9	31,2	29,0	28,0	–
Продукция животноводства, млрд руб.	347,7	1 702,8	1 768,3	2 096,6	2 400,4	2 455,5	144,2
Доля молока в общем объеме продукции животноводства, %	90,1	63,2	66,6	64,3	61,1	64,3	–

Примечание – Рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [69]

Проведя анализ современного экономического состояния подотрасли молочного скотоводства в России, можно сравнить динамику уровня производства молока в России и в других странах мира (таблица 16).

Таблица 16 – Сравнение объемов производства молока в России и в других странах мира, в динамике за пять лет

Страны	Годы					2014 г. к
	2010	2011	2012	2013	2014	2010 г., %
Россия	31,6	31,4	31,6	30,3	30,5	96,5
Беларусь	6,6	6,5	6,8	6,6	6,7	101,5
Украина	11,2	11,1	11,4	11,5	11,1	99,1
Казахстан	5,4	5,2	4,9	4,9	5,1	94,4

Продолжение таблицы 16

В млн т

Канада	8,2	8,4	8,6	8,4	8,4	102,4
Германия	29,6	30,3	30,5	31,1	32,4	109,4
США	87,5	89,0	90,9	91,3	93,5	106,8
Аргентина	10,3	11,2	11,2	11,8	11,0	106,8
Индия	54,9	57,8	59,8	60,6	66,4	120,9
Швейцария	4,1	4,1	4,1	4,0	4,1	100,0
Франция	23,3	24,4	24,0	23,7	25,3	108,5

Примечание – Составлено и рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [69]

Сравнительный анализ объемов производства молока в России и некоторых государствах зарубежья показал, что по данному показателю Российская Федерация занимает одно из лидирующих мест в мире, уступая лишь таким странам-лидерам молочного производства как Индия и США.

Итак, в ходе проведенного анализа современного состояния подотрасли скотоводства в РФ, были выявлены следующие отрицательные тенденции:

- 1). Снижение поголовья КРС в хозяйствах всех категорий за период 2012–2016 гг. в среднем на 6,0 %, в том числе коров – на 6,7 %;
- 2). Сокращение показателя производства молока в хозяйствах всех категорий за этот же период в целом на 3,5 %.

При этом к положительным тенденциям развития подотрасли в РФ за анализируемый период следует отнести:

- 3) Увеличение поголовья КРС в К(Ф)Х на 26,3 %, в том числе коров – на 20,0 %;
- 4). Возрастающие объемы производства молока в сельскохозяйственных организациях на 1,4 %.
- 5). Рост показателей продуктивности скотоводства за период 2012–2016 гг.: надоя молока на одну корову на 30,7 %, показателя продукции выращивания КРС на одну голову на 20,9 %.

Выявив основные тенденции развития отрасли молочного и мясного скотоводства в целом по Российской Федерации, необходимо более детально исследо-

вать ее современное состояние в разрезе конкретных субъектов страны. В настоящее время основными регионами страны, в которых в наибольшей степени сосредоточилось производство продукции животноводства, являются: Центральный, Приволжский, Сибирский, а также Южный. Выше перечисленные 4 федеральные округа обеспечивают свыше 70 % общего производства скота и птицы по России [187, 190].

Саратовская область является частью Приволжского Федерального округа, ее площадь примерно составляет 100,2 тыс. км², а население приблизительно равно 2,7 млн человек. Регион располагается на юго-востоке Европейской части Российской Федерации. Его территория преимущественно относится к степной, лесостепной и полупустынным зонам. Почвенный покров в большей степени представлен черноземами и каштановыми видами почв. Климат континентальный и резко континентальный с суровыми зимами, относительно слабыми снегопадами, засушливым летом, нередко сопровождающийся суховеями. Область пересекает крупнейшая река Волга, которая разделяет ее на две почти равные зоны, но различающиеся некоторыми особенностями, связанными с климатическими условиями, рельефом и составом почв.

Саратовская область обладает рядом конкурентных преимуществ: развитая транспортная и железнодорожная сеть, наличие значительного количества соседних территорий (регионы страны, а также Республика Казахстан), изобилие полезных ископаемых в почве, а также лесных и водных ресурсов. Все это способствует развитию крупномасштабной сферы сельскохозяйственной и промышленной деятельности. В настоящее время в регионе функционирует в рамках АПК три основные отрасли: растениеводство, животноводство и переработка сельскохозяйственного сырья. В сфере агропромышленного производства функционируют свыше 500 сельскохозяйственных организаций, более 7 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств, и более 290 личных подсобных хозяйств. На долю агропромышленного комплекса Саратовской области приходится 20 % валового регионального продукта, а сельское хозяйство занимает 15 %. Удельный вес сель-

скохозяйственной продукции, производимой в целом по области, равен примерно 10 % в Приволжском Федеральном округе [190].

Несмотря на то, что в Саратовской области традиционно сложилось растениеводческое направление в рамках сельскохозяйственной деятельности (здесь особенно благоприятные условия для выращивания зерновых и зернобобовых, бахчевых культур, подсолнечника, картофеля, овощей) животноводство также получило достаточно широкое распространение в регионе. Животноводческие предприятия области специализируются в основном на производстве молока, мяса, яиц и шерсти [106]. В регионе на сегодняшний день достигнут достаточно высокий уровень самообеспеченности населения по многим видам сельскохозяйственной продукции, при этом область является «донором» продовольствия для других регионов России (таблица 17).

Таблица 17 – Достигнутый уровень самообеспеченности населения продукцией сельского хозяйства собственного производства в Саратовской области, за 2016 г.

Виды продукции	Уровень самообеспеченности	В %
Продовольственное зерно	570,0	
Хлеб и хлебобулочные изделия	200,0	
Растительное масло	290,0	
Сахар	62,0	
Яйца	150,0	
Помидоры, огурцы	144,0	
Капуста	107,0	
Картофель	150,0	
Овощи в целом	160,0	
Бахчевые культуры	113,0	
Мясо, в том числе	74,0	
говядина	75,0	
свинина	170,0	
баранина	280,0	
мясо птицы	38,0	
Молоко	96,0	
Рыба	20,0	
Фрукты и ягоды	37,0	

Примечание – Составлено автором из источника: Воротников, И. Л. Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции / И. Л. Воротников, И. Ф. Суханова // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 4. – С.16 [44]

Однако как видно из таблицы 17, по таким капиталоемким продуктам животноводства как молоко и говядина уровень самообеспеченности населения в регионе недостаточен.

В ходе исследования динамики объемов производства молока и мяса КРС в регионе, было выявлено, что в течение всего рассматриваемого периода Саратовская область не занимала лидирующих позиций по данным показателям (таблица 18).

Таблица 18 – Ранговое место по объемам производства различных видов мяса, занимаемое Саратовской областью среди остальных регионов РФ

Виды продукции	Объемы производства продукции животноводства					Место по объемам производства				
	Годы					Годы				
	2012	2013	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	2016
Мясо КРС, тыс. т.	147,1	140,6	131,5	125,8	123,7	12	14	25	24	29
Молоко, тыс. т.	964,4	826,4	777,4	728,3	707,6	6	6	9	10	11

Примечание – Составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [69]

Анализ экономического состояния молочного скотоводства в Саратовской области показал, что с 1990 г. по 2016 г. произошло заметное сокращение основных производственных показателей (таблица 19).

Таблица 19 – Динамика производственных показателей подотрасли молочного скотоводства в Саратовской области (в хозяйствах всех категорий)

	Годы						2016 к	2016 к
	1990	2012	2013	2014	2015	2016	2012, %	1990, %
Поголовье основных видов КРС на конец года, тыс. голов.								
Крупный рогатый скот	1 639,0	456,3	435,3	416,0	405,6	408,0	89,4	24,9
в т.ч. коровы	594,9	213,6	200,8	189,6	184,7	188,2	88,1	31,6
Производство основных видов продукции молочного скотоводства, тыс. т								
Производство скота и птицы на убой (в убойном весе)	271,5	147,1	140,6	131,5	125,8	123,7	84,1	45,6
Молоко	1 437,3	964,4	826,4	777,4	728,3	707,6	73,4	49,2

Примечание – Рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [69]

Например, производство молока сократилось на 50,8 %. Поголовье крупного рогатого скота снизилось на 75,1 %, производство скота и птицы на убой

уменьшилось на 54,4 %. При этом за период 2012–2016 гг. производство молока, а также скота и птицы на убой сократилось на 26,6 % и 15,9 %, соответственно. Показатель поголовья КРС, в том числе коров за этот же период уменьшился на 10,6 % и на 11,9 %, соответственно.

Динамика показателей поголовья КРС, а также производства основных видов продукции скотоводства в регионе отображена на рисунках 12 и 13, соответственно.

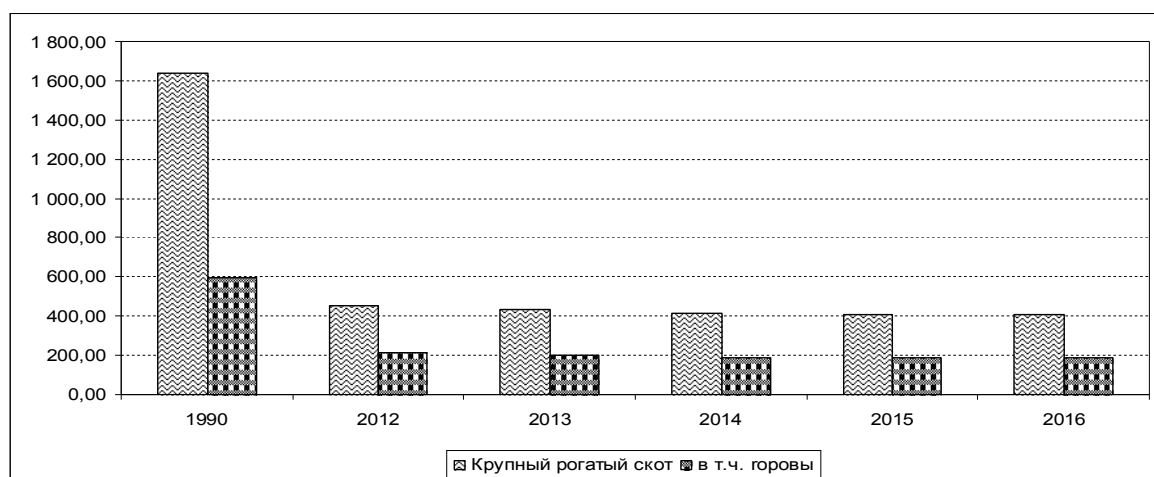


Рисунок 12 – Динамика поголовья основных видов скота в Саратовской области (в хозяйствах всех категорий), тыс. гол.

Примечание – Составлено автором

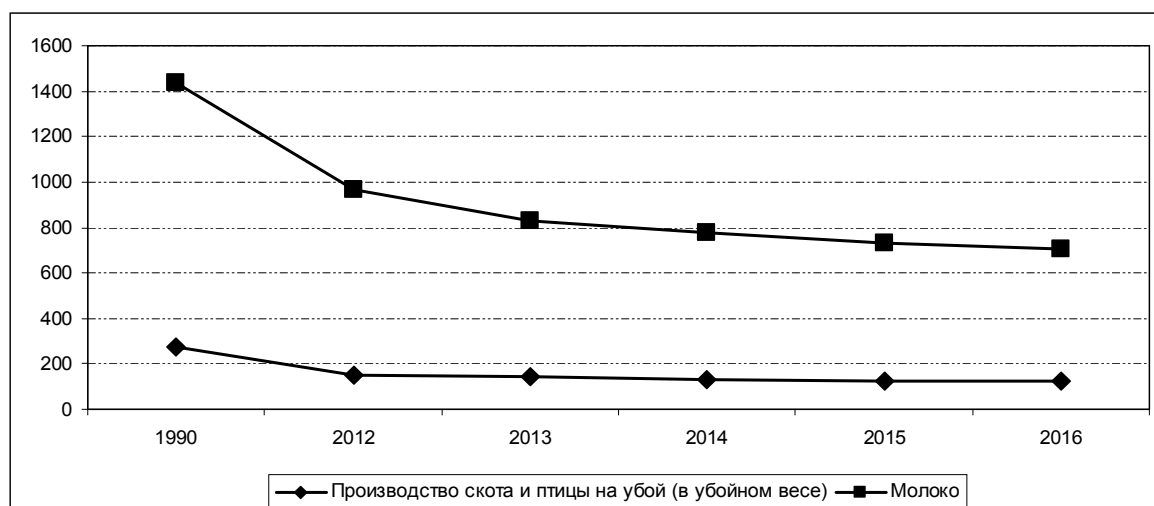


Рисунок 13 – Динамика производства скота и птицы на убой, а также молока в Саратовской области (в хозяйствах всех категорий), тыс. т

Примечание – Составлено автором

В ходе анализа динамики финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных организаций области за период 2012–2016 гг. были выявлены следующие тенденции:

- 1). Сокращение размера субсидий на поддержку производства КРС мясного направления на 75,8 %;
- 2). Снижение показателя уровня рентабельности с учетом субсидий на поддержку КРС мясного направления в 1,2 раза;
- 3). Сокращение объемов субсидий на 1 литр товарного молока на 82,4 %;
- 4). Снижение показателя уровня рентабельности с учетом субсидий на поддержку развития КРС молочного направления (на 1 литр товарного молока) на 9,4 п.п. (таблица 20).

Таблица 20 – Динамика финансовых результатов сельскохозяйственных организаций по производству продукции животноводства в целом Саратовской области

Продукция животноводства	Годы					
	2012	2013	2014	2015	2016	2016 г. к 2011 г., %
1	2	2	4	5	6	7
КРС (мясного направления)	–	–	–	–	–	–
Себестоимость, тыс. руб.	628 972,0	722 799,0	808 717,0	968549,0	1041519,0	165,5
Выручка, тыс. руб.	535 089,0	617 851,0	617 404,0	796 744,0	872 244,0	163,0
Субсидии из бюджетов всех уровней, тыс. руб.	158 941,0	58 361,0	16 678,0	70 010,0	38 463,0	24,2
Прибыль, тыс. руб.	-93 883,0	-104 948,0	-191 313,0	-171 805,0	-169 275,0	55,4
Уровень рентабельности, %	-14,9	-14,5	-23,6	-17,7	-16,3	–
Уровень рентабельности с учетом субсидий, %	10,3	-6,4	-21,5	-10,5	-12,6	–
Доля себестоимости в общем итоге, %	18,9	20,5	20,40	13,1	12,2	–
Доля выручки в общем итоге, %	15,0	16,0	14,3	9,6	8,9	–
Молоко цельное в физическом весе	–	–	–	–	–	–
Себестоимость, тыс. руб.	1 080 970,0	1 142 696,0	1 186 584,00	1 451 437,0	1 594 436,0	147,5
Выручка, тыс. руб.	1 302 025,0	1361126,0	1 429 372,0	1 822 055,0	1 945 310,0	149,4
Субсидии из бюджетов всех уровней, тыс. руб.	328 554,0	145 017,0	139 529,00	103 867,0	57 883,0	17,6
Прибыль, тыс. руб.	221 055,0	218 430,0	242 788,00	370 618,0	350 874,0	158,7

Продолжение таблицы 20

1	2	3	4	5	6	7
Уровень рентабельности, %	20,5	19,1	20,5	25,5	22,0	–
Уровень рентабельности с учетом субсидий, %	50,8	31,8	32,2	32,7	25,6	–
Доля себестоимости в общем итоге, %	32,5	32,5	29,9	19,7	18,7	–
Доля выручки в общем итоге, %	36,7	35,4	33,2	21,9	19,9	–
Продукция животноводства в целом	–	–	–	–	–	–
Себестоимость, тыс. руб.	3 325 082,0	3 511 925,0	3 964 085,0	7 357 159,0	8 512 011,0	255,9
Выручка, тыс. руб.	3 546 940,0	3 839 260,0	4 296 005,0	8 303 463,0	9 777 560,0	275,6
Субсидии из бюджетов всех уровней, тыс. руб.	632 173,0	266 809,0	251 483,0	190 972,0	112 328,0	17,7
Прибыль, тыс. руб.	221 858,0	327 335,0	331 920,0	946 304,0	1 265 549,0	570,4
Уровень рентабельности, %	6,6	9,3	8,3	12,8	14,9	–
Уровень рентабельности с учетом субсидий, %	25,6	16,9	14,7	15,4	16,2	–

Примечание – Рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [69]

Одной из причин сокращения поголовья сельскохозяйственных животных, в особенности скота мясного и молочного направлений, является рост затрат на производство продукции животноводства. В результате анализа динамики и структуры затрат на производство основных видов продукции животноводства были обнаружены следующие тенденции – общая сумма затрат на производство продукции животноводства в Саратовской области за период 2012–2016 гг. возросла на 3 155 914 тыс. руб. Наибольший рост затрат был отмечен на корма (на 69,3 %), а также на оплату труда работников скотоводства (на 37,6 %). Анализ структуры затрат на продукцию животноводства показал, что наибольшую долю в 2016 году составили затраты на корма (55,8 %), в том числе собственного производства (30,9 %) (приложение А, таблица 21).

Рост затрат на оплату труда, с одной стороны, является отрицательной позицией, так как в конечном итоге способствует увеличению общих затрат на продукцию животноводства, с другой стороны, положительным моментом, создавая

работникам животноводческой отрасли возможность закрепиться на селе. Значительный рост затрат на корма, в особенности собственного производства, можно отнести к положительной тенденции, предполагая при этом выгоду использования сельскохозяйственными организациями кормов собственного производства, исключая необходимость приобретения ими кормов по достаточно высокой цене у внешних организаций. Поэтому увеличение кормовой базы собственного производства – это один из резервов снижения себестоимости продукции животноводства. Удорожание кормов, на наш взгляд, связано, прежде всего, с малоурожайными годами. Возрастание затрат на содержание основных средств, а также на нефтепродукты и электроэнергию связано, в первую очередь, с инфляционными процессами.

На рисунке 14 отражена взаимосвязь между отдельными частями затрат на продукцию животноводства.

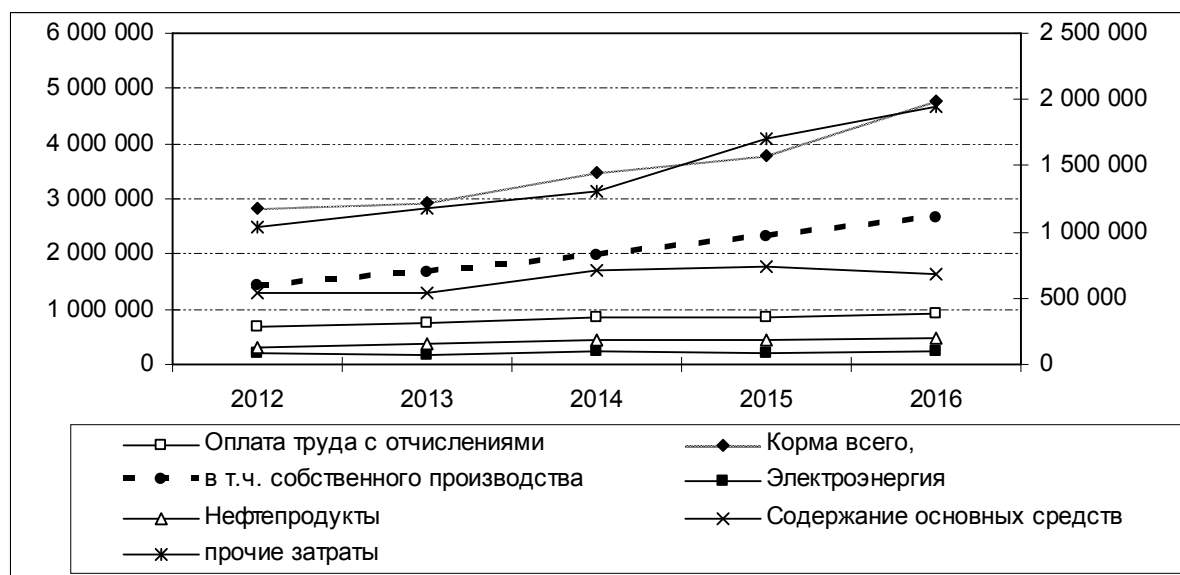


Рисунок 14 – Взаимосвязь составляющих частей затрат по животноводству, тыс. руб.

Примечание – Составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [69]

В результате анализа динамики численности работников, занятых в сфере производства основных видов продукции животноводства, была выявлена тенденция сокращения данного показателя за анализируемый период. За период

2012–2016 гг. численность операторов машинного доения снизилась на 39,7 %, количество скотников крупного рогатого скота уменьшилось на 32,5 %. Сокращение показателя численности работников животноводства является отрицательной тенденцией в рамках производства сельскохозяйственной продукции, так как наличие трудовых ресурсов представляет собой один из резервов повышения объемов производства продукции сельского хозяйства путем увеличения поголовья животных. Анализ динамики оплаты труда работников животноводческой сферы показал, что в целом заработная плата работников подотрасли возросла на 128 947 тыс. руб. (на 30 %). При этом выплаты социального характера работников животноводства в целом сократились на 1 342 тыс. руб. (на 56,2 %) (приложение Б, таблица 22).

Для того чтобы определить наиболее прибыльные районы Саратовской области по производству продукции животноводства, был сделан анализ финансовых результатов сельскохозяйственных организаций, относящихся к тому или иному району области. Для примера были проанализированы предприятия районов области, специализирующиеся на производстве молока. В результате данного анализа было определено, что в 2016 году в рамках молочного скотоводства наиболее рентабельными оказались предприятия следующих районов: Лысогорский (уровень рентабельности составил 109,1 %), Новобурасский (67,1 %) и Красноармейский (58,0 %) районы. Среди тех районов, которым в 2016 году были предоставлены субсидии, в наибольшей степени повысили уровень рентабельности сельскохозяйственные организации Ртищевского района (в 1,4 раза). Наименее эффективный результат с учетом субсидий был получен в Балашовском районе, где даже с учетом субсидирования уровень рентабельности молокопроизводящих организаций остался отрицательным (приложение В, таблица 23).

Анализ распределения поголовья КРС, доказывает, что основное количество скота в области сосредоточено в хозяйствах населения. Это означает, что и производство молока также сконцентрировано в данной категории предприятий (таблица 24). Таким образом, в рамках региона была обнаружена тенденция увеличения поголовья КРС в большей степени не в крупномасштабных сельскохозяйст-

венных организациях, а в сравнительно небольших фермах и личных подсобных хозяйствах. Однако данное обстоятельство в большей степени относится к отрицательному явлению.

Таблица 24 – Доля хозяйств Саратовской области всех категорий по поголовью скота в 2016 г.

				В %
Показатели	Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения	Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	
Содержание поголовья основных видов сельскохозяйственных животных				
Крупный рогатый скот	19,4	63,9	16,7	
Производство основных видов продукции животноводства				
Молоко	16,0	78,4	5,6	

Примечание – Составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [69]

Результаты производственно-финансовых показателей деятельности сельскохозяйственных организаций Саратовской области, специализирующихся на молочном и мясном скотоводстве, представлены в таблице 25 (приложение Г).

Анализ современного состояния отрасли животноводства в регионе показал как наметившиеся положительные тенденции, так и некоторые отрицательные моменты хозяйствования животноводческих организаций. Например, к положительным тенденциям относятся увеличение за период 2012–2016 гг. следующих показателей подотрасли:

- объема производства говядины на 312,6 %;
- среднесуточного привеса КРС мясного направления на 5,4 %;
- среднегодового надоя на одну корову на 14,8 %;
- уровня рентабельности скотоводства в целом по региону по основным видам продукции на 7,38 п.п.

К отрицательным тенденциям анализируемого периода относятся сокращение следующих показателей:

- площади сенокосов, а также пастбищ на 29,8 % и на 19,2 %, соответственно;

- количества среднегодовых работников животноводства на 26,7 %;
- объема бюджетных субсидий на поддержку отрасли на 83,2 %.
- а также рост показателя себестоимости реализованной продукции животноводства в целом на 75,7 %.

Итак, в ходе проведенного анализа нами были выявлены как положительные, так и отрицательные тенденции развития отрасли скотоводства в России в целом и в Саратовской области, в частности. Например, в целом по Российской Федерации за период 2012–2016 гг. раскрыты следующие тенденции:

- сокращение поголовья КРС в хозяйствах всех категорий на 6,0 %; в сельскохозяйственных организациях на 7,7 %, в хозяйствах населения на 11,1 %;
- снижение количества коров в сельскохозяйственных организациях на 5,6 %;
- рост производства молока в сельскохозяйственных организациях на 1,4 %;
- увеличение показателя надоя молока на одну корову на 30,7 %, а также показателя продукции выращивания на одну голову скота на 20,9 %.

При этом в Саратовской области за период 2012–2016 гг. нами были выявлены следующие тенденции развития отрасли скотоводства:

- сокращение производства молока в целом по области в хозяйствах всех категорий на 26,6 %;
- снижение поголовья КРС в целом на 10,6%, в том числе коров на 11,9 %;
- увеличение среднесуточного привеса КРС мясного направления в целом по области на 5,4 %.
- рост показателя годового надоя на одну корову в целом по региону на 14,8 %.

Более значительное снижение производственных показателей исследуемой отрасли в Саратовской области по сравнению с Российской Федерацией обосновывается, прежде всего, уровнем ее развития; природно-климатическими особенностями региона; специализацией и направленностью производства сельскохозяйственной продукции (значительную долю в товарно-производственной структуре области занимает продукция растениеводства – зерновые, кормовые и бахче-

вые культуры, подсолнечник); преобладанием в регионе мелкотоварного уклада, а именно таких организационно-правовых форм, как, например, личные подсобные хозяйства (63,9 % поголовья КРС, а также 78,4 % производства молока в 2016 г. было сконцентрировано в хозяйствах населения).

Таким образом, наличие отрицательных тенденций развития скотоводства как в целом по стране, так и в Саратовской области в частности свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования системы государственной поддержки отрасли.

2.2. Достигнутый уровень государственной поддержки подотрасли молочного и мясного скотоводства в России и в Саратовской области

Воздействие новых внешних вызовов и ограничений на экономику страны вызывает объективную необходимость адаптации не только отечественных сельхозтоваропроизводителей к новым условиям функционирования, но и в целом системы государственной поддержки АПК.

Поддержка АПК Российской Федерации в настоящее время осуществляется в рамках долгосрочной Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг.» в форме предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов страны по пяти основным направлениям (таблица 26) [1].

Как видно из таблицы 26 основными приоритетами по развитию отрасли АПК страны в настоящее время становятся: поддержка развития отраслей АПК, стимулирование инвестиционной деятельности в аграрной сфере, техническая и технологическая модернизация отраслей сельского хозяйства, а также развитие

мелиорации земель сельскохозяйственного значения и развитие сельских территорий.

Таблица 26 – Основные направления системы государственной поддержки АПК России

№ п./п.	Направления государственной поддержки АПК	Направления государственной поддержки АПК
1.	«Развитие отраслей АПК»	– оказание несвязанной поддержки в рамках подотрасли растениеводства; – поддержка, направленная на повышение продуктивности в молочном скотоводстве; – содействие достижению целевых показателей в рамках региональных программ по развитию АПК («Единая субсидия»).
2.	«Стимулирование инвестиционной деятельности в АПК»	– поддержка инвестиционного кредитования в АПК; – компенсация прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса, а также на приобретение техники и оборудования; – поддержка льготного кредитования организаций АПК.
3.	«Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие»	– субсидии, которые предоставляются на поддержку производителей сельскохозяйственной техники
4.	ФЦП «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 гг.»	Субсидии на реализацию мероприятий, обозначенных в рамках программы.
5.	ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 гг. и на период до 2020 г.»	– субсидии на улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности; – субсидии на развитие водоснабжения, а также газификации в сельской местности; – субсидии на развитие сети общеобразовательных организаций; – субсидии на развитие фельдшерско-акушерских пунктов, а также офисов врачей общей практики; – субсидии на развитие плоскостных спортивных сооружений; – субсидии на реализацию проектов комплексного обустройства площадок под компактную жилищную застройку; – субсидии на грантовую поддержку местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности

Примечание – Составлено автором по данным: Информационный справочник о мерах и направлениях государственной поддержки агропромышленного комплекса Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.gp.specagro.ru/> [70]

При этом, например, в рамках программы по развитию отраслей АПК в настоящее время выделено только три основных направления: оказание несвязанной поддержки в растениеводстве, повышение продуктивности в молочной подотрасли и предоставление «Единой субсидии».

Нужно подчеркнуть, что большинство направлений в рамках программы «Развитие отраслей АПК» с 2017 г. были объединены и стали входить в состав «Единой субсидии», в рамках которой бюджетные ресурсы выделяются в заданном объеме на поддержку агропромышленного производства каждого региона. По новым правилам каждый регион самостоятельно решает, на поддержку какой отрасли целесообразнее направить полученные средства.

Таким образом, действующие ранее формы субсидий в настоящее время осуществляются в соответствии с новыми правилами и в новом порядке, что, по сути, на наш взгляд, является одним из вариантов адаптации системы государственной поддержки АПК к новым условиям функционирования.

Государственная поддержка агропромышленного комплекса России представляет собой систему, состоящую из трех уровней: федеральный уровень, охватывающий все субъекты Российской Федерации, региональный, в рамках которого поддержка осуществляется в пределах конкретного субъекта Российской Федерации, и местный, на котором поддержка реализуется в пределах конкретной местной административной единицы, например, района области. Таким образом, каждый субъект Российской Федерации осуществляет поддержку агропромышленного комплекса на правах софинансирования в форме предоставления субсидий из бюджетов нескольких уровней.

Так как природно-климатические и организационно-экономические условия хозяйствования на территории Российской Федерации отличаются, то и реализация государственной поддержки сельского хозяйства осуществляется с учетом этих факторов. Например, в России активно применяется программа поддержки регионов с тяжелыми и крайне неблагоприятными условиями для ведения агропромышленного производства, которая предполагает наличие повышающих коэффициентов с целью увеличения объемов выделяемых из бюджетов страны суб-

сидий на поддержку отрасли в данных субъектах. Также в некоторых регионах Российской Федерации, характеризующихся особыми природно-климатическими условиями, успешно функционируют такие специализированные подотрасли животноводства, как мараловодство, оленеводство и коневодство. Таким образом, в отношении этих субъектов в рамках программы «Развитие сельского хозяйства...» предусмотрены меры по поддержке данных направлений.

Анализ структуры мер, предусмотренных в программе «Развитие сельского хозяйства...» показывает, что в настоящее время государство отдает приоритет поддержке инвестиционного кредитования отрасли сельского хозяйства (39,0 %) (таблица 27). Также значительная часть суммы субсидий направляется на поддержку отрасли в рамках «Единой субсидии» (25,72 %). Третье же место в структуре занимает поддержка, направленная на оказание несвязанной поддержки в области растениеводства (8,57 %).

Следует подчеркнуть, что такая форма поддержки как предоставление субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве в свою очередь является одной из попыток государства усовершенствовать механизм поддержки с целью его адаптации к новым условиям функционирования.

Расчетные данные таблицы 27 отображают долю федерального и регионального уровней бюджетной системы. Таким образом, следует подчеркнуть, что в настоящее время в рамках поддержки агропромышленного производства преобладают меры федерального бюджета [195].

Существует множество вариантов оценки эффективности мер поддержки, предусмотренных в Государственной программе по развитию отрасли сельского хозяйства. Одним из вариантов оценки эффективности механизма субсидирования является определение степени достижения целей, запланированных в рамках государственной программы «Развитие сельского хозяйства...».

Таблица 27 – Структура объемов финансирования средств федерального и регионального бюджетов по основным мероприятиям поддержки сельского хозяйства РФ, 2017 г.

Основное направление мер государственной поддержки	Предусмотрено в текущем году, тыс. руб.			Доля меры поддержки в общем объеме, %	Доля федерального бюджета, %	Доля регионального бюджета, %
	Всего, тыс. руб.	Федеральный бюджет, тыс. руб.	Региональный бюджет, тыс. руб.			
Развитие отраслей АПК						
Оказание несвязанной поддержки в области растениеводства	14 571 476,0	11 341 328,0	3 230 148,0	8,5	6,6	1,9
Повышение продуктивности в молочном скотоводстве	12 625 314,0	7 964 386,0	4 660 928,0	7,4	4,6	2,7
Меры в рамках «Единой субсидии»	43 738 864,0	38 990 687,0	4 748 177,0	25,7	22,9	2,7
Стимулирование инвестиционной деятельности в АПК						
Поддержка инвестиционного кредитования в агропромышленном комплексе	66 362 417,0	58 842 903,0	7 519 514,0	39,0	34,6	4,4
Компенсация прямых затрат на создание и модернизацию объектов АПК, а также на приобретение техники и оборудования	13 449 828,0	12 617 072,0	832 757,0	7,9	7,	0,4
ФПЦ «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 гг.»						
Субсидии на реализацию мероприятий в рамках программы	5 606 825,0	4 410 614,0	1 196 211,0	3,3	2,5	0,7
ФПЦ «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 гг. и на период до 2020 г.»						
Субсидии на улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов	6 667 554,0	3 456 099,0	3 211 455,0	3,9	2,0	1,8
Субсидии на развитие водоснабжения и (или) газификации	3 694 915,0	1 803 997,0	1 890 918,0	2,1	1,0	1,1

Продолжение таблицы 27

Субсидии на развитие сети общеобразовательных организаций	935 156,0	391 805,0	543 351,0	0,6	0,23	0,3
Субсидии на развитие сети фельдшерско-акушерских пунктов и (или) офисов врачей общей практики	512 293,0	156 681,0	355 613,0	0,3	0,1	0,2
Субсидии на развитие сети плоскостных спортивных сооружений	279 436,0	117 528,0	161 908,0	0,2	0,1	0,1
Субсидии на реализацию проектов комплексного обустройства площадок под компактную жилищную застройку	1 452 308,0	783 542,0	668 766,0	0,8	0,4	0,3
Субсидии на грантовую поддержку местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности	183 705,0	76 455,0	107 249,0	0,1	0,0	0,1
Всего	170 080 092,0	140 953 096,0	29 126 996,0	100,0	–	–

Примечание – Рассчитано автором по данным из источника: Информационный справочник о мерах и направлениях государственной поддержки агропромышленного комплекса Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.gr.specagro.ru/> [70]

Степень выполнения целей, установленных программой, определяется по формуле [32]:

$$C\partial = \frac{3\phi}{3n} \times 100\%, \quad (1)$$

где:

3ϕ – фактическое значение индикатора (показателя) Государственной программы;

$3n$ – плановое значение индикатора (показателя) Государственной программы.

Как показывает анализ, в рамках подотрасли животноводства в наименьшей степени в 2016 г. были выполнены индикаторы в рамках подпрограммы «Развитие молочного скотоводства» (таблица 28).

Таблица 28 – Эффективность некоторых мер поддержки подотрасли животноводства в РФ, 2016 г.

Наименование подпрограмм и федеральных целевых программ	Объемы субсидий, предусмотренные в программе, тыс. руб.	Объемы субсидий, утвержденные Законом о бюджете на 2016 г., тыс. руб.	Фактически выделенные объемы субсидий, тыс. руб.	Отношение фактических объемов субсидий к предусмотренным в программе, %
Подпрограмма «Развитие животноводства, переработки и реализации продукции животноводства»	40 033 870,5	37 814 218,4	38 055 169,2	95,1
Подпрограмма «Развитие мясного скотоводства»	9 348 006,7	9 286 101,0	8 972 955,8	95,9
Подпрограмма «Развитие молочного скотоводства»	34 316 900,0	24 417 183,1	24 158 031,7	70,4

Примечание – Составлено автором по данным из источника: Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный источник] // Режим доступа: <http://www.mcsx.ru/> [119]

К основным причинам не полного освоения средств бюджетов государства, предусмотренных в плане программы, относятся: несвоевременное представление субъектами страны необходимого для получения субсидии пакета документов, несоблюдение достаточного объема финансирования в целях обеспечения уровня софинансирования расходных обязательств субъектами Российской Федерации и др. [119]. Снижение уровня эффективности бюджетных средств, считают Костяев и Яхнюк, может быть связано как с региональными факторами, так и с просчетами в рамках аграрной политики государства и сокращением субсидий федерального уровня [81, с. 4].

Сравнительный анализ фактических и плановых (индикативных) показателей, запланированных в программе, показал, что за анализируемый период показатель степени выполнения заданных в проекте программы индикаторов по молоку (объем производства молока в РФ) снизился на 4,6 п.п.. При этом показатель степени реализации предусмотренной в программе субсидии на 1 л товарного мо-

лока в 2016 г. составил 100 %, что означает, что поставленная государством задача в рамках поддержки молочного скотоводства, на федеральном уровне была выполнена практически полностью (таблица 29).

Таблица 29 – Степень выполнения некоторых целевых показателей, заданных в проекте программы «Развитие сельского хозяйства...»

Показатели	2013	2014	2015	2016
Объемы производства молока, млн. т	–	–	–	–
фактические данные, млн т	30,5	30,8	30,8	30,7
плановые показатели, млн т	32,5	32,9	33,6	34,4
Степень исполнения задач программы, %	93,8	93,6	91,7	89,2
Субсидии на 1 л реализованного молока, млн. руб.	–	–	–	–
фактические данные, млн руб.	12 748,1	8 416,9	6 167,5	12 665,3
плановые показатели, млн руб.	10 000,0	8 418,5	6 199,8	12 670,6
Степень исполнения задач программы, %	127,5	100,0	99,5	100,0

Примечание – Рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической службы [69]

Используя данные фактических и целевых (плановых) показателей в рамках поддержки на 1 литр товарного молока, а также фактические данные объемов производства молока в России, можно рассчитать долю субсидии в объеме производства данного продукта, а также выявить динамику данного показателя (таблица 30).

Данные таблицы 30 показывают, что показатель доли субсидии на 1 литр товарного молока в произведенном объеме продукции в 2016 г. по сравнению с 2015 г. возрос почти в 2 раза, при этом по сравнению с 2013 г., напротив, снизился на 0,27 п.п. Нужно отметить, что значение данного показателя в 2016 г. стремится приблизиться к значению, которое было задано в 2013 г.

Произведя анализ достигнутого уровня государственной поддержки молочного скотоводства Российской Федерации, необходимо проанализировать прогнозные показатели обеспечения мер поддержки отрасли на перспективу [69, 119].

Таблица 30 – Расчет доли государственной поддержки на повышение продуктивности КРС молочного направления в объеме производства молока в России, в 2016 г.

Годы	Произведено молока, млн.т	Рыночная цена молока (в среднем по России), руб./л	Произведено молока в фактически действующих ценах, тыс. руб.	Объем поддержки на 1 л товарного молока, тыс. руб.	Объем поддержки, предусмотренный программой, тыс. руб.	Доля господдержки в объеме производства (по факту), %	Доля господдержки в объеме производства (предусмотрено в программе), %
2013	30,50	38,64	1 178 520 000,00	12 748 100,00	10 000 000,00	1,08	0,85
2014	30,80	43,81	1 349 348 000,00	8 416 900,00	8 418 500,00	0,62	0,62
2015	30,80	47,61	1 466 388 000,00	6 167 500,00	6 199 800,00	0,42	0,42
2016	30,70	51,44	1 579 208 000,00	12 665 300,00	12 670 600,00	0,80	0,80

Примечания – Рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической службы; информационного справочника о мерах и направлениях государственной поддержки агропромышленного комплекса Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.gp.specagro.ru/> [69, 70]

На рисунке 15 отображены планируемые объемы мер поддержки на развитие подотраслей АПК в целом, а также молочного скотоводства, в частности. Анализ динамики данных показателей показывает, что на перспективу планируется постепенное снижение объемов субсидирования двух этих направлений (на 5,7 %).

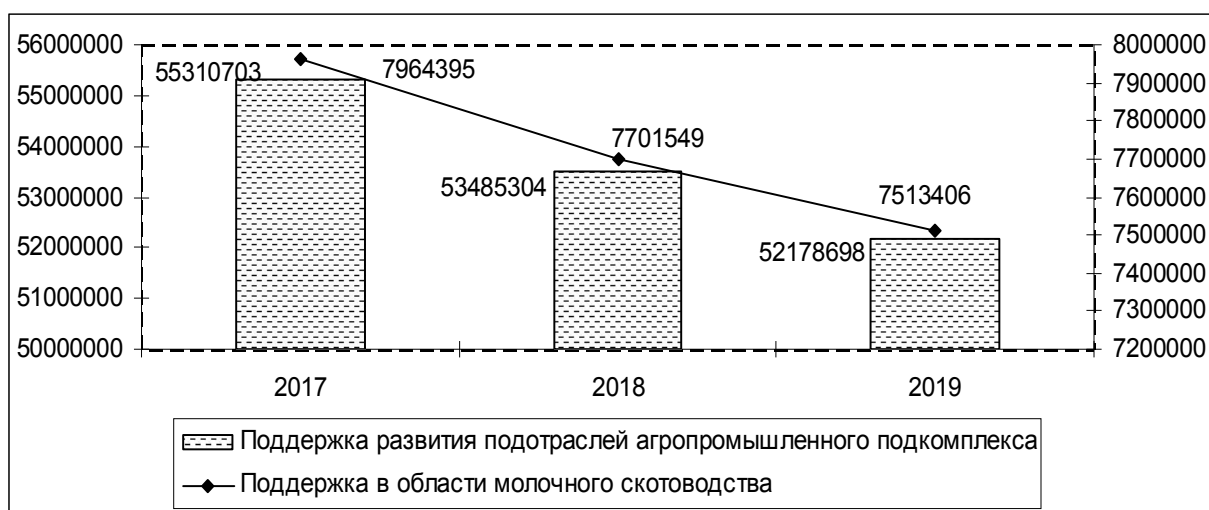


Рисунок 15 – Динамика финансирования мер поддержки развития подотраслей АПК, а также молочного скотоводства, тыс. руб.

Примечание – Составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [69]

Таким образом, можно сформулировать основные современные особенности системы государственной поддержки АПК Российской Федерации:

1). Государственная поддержка агропромышленного производства Российской Федерации на современном этапе развития имеет продуктово-специфический характер, что подразумевает преимущественное субсидирование конкретных видов продукции.

2). Предоставление субсидий хозяйствующим субъектам осуществляется из нескольких уровней (федеральный, региональный и местный) бюджетной системы государственной поддержки на основе софинансирования, соотношение между которыми постоянно меняется.

3). Объемы бюджетного финансирования некоторых отраслей агропромышленной сферы, предусмотренные в плане программы, не выполняются в полной мере, что связано, прежде всего, с изменением приоритетов по поддержке отраслей. К основным причинам неполного освоения средств федерального бюджета можно отнести несвоевременное представление субъектами страны необходимого пакета документов, а также несоблюдение достаточного объема финансирования в целях обеспечения уровня софинансирования расходных обязательств субъектами Российской Федерации [33, 119].

4). В ходе анализа достигнутого уровня системы государственной поддержки была выявлена тенденция сокращения объемов бюджетного финансирования отраслей АПК. Снижение данного показателя в рамках некоторых подпрограмм государственной программы «Развитие сельского хозяйства...» могло произойти за счет недостающего финансирования основных мероприятий в рамках подпрограмм по развитию отдельных подотраслей сельского хозяйства [119].

5). Большинство мер поддержки в рамках животноводческой подотрасли в отличие от растениеводства относятся к ограниченной правилами ВТО «желтой корзине», которые подлежат обязательному сокращению. При этом следует подчеркнуть, что, несмотря на то, что Россия уже на протяжении нескольких лет является членом ВТО, в проекте программы до сих пор отсутствуют меры по разграничению направлений и форм поддержки в соответствующие корзины. Дан-

ный факт можно объяснить тем, что с учетом эскалации экономических санкций со стороны стран Запада в настоящее время отпадает необходимость в полной мере соблюдать все правила и условия участия в ВТО. Однако, несмотря на это, Россия продолжает оставаться участником данной организации, условия которой для нее остаются по-прежнему актуальными. Кроме того, нельзя не учитывать потенциальную возможность внезапной отмены в будущем действия экономических санкций, к чему, на наш взгляд, страна должна быть готова. Поэтому соблюдение правил и норм данной международной организации также является одним из вариантов адаптации системы государственной поддержки сферы АПК к новым условиям функционирования.

Рассмотрев современные особенности системы государственной поддержки АПК России в целом, и оценив степень реализации ее некоторых целевых индикаторов (например, отклонение реальных показателей господдержки от номинальных в рамках некоторых подпрограмм, а также плановых и фактических показателей производства молока), необходимо также более детально изучить ее особенности и на региональном уровне.

Господдержка агропромышленного комплекса Саратовской области осуществляется в рамках реализации областной долгосрочной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2014–2020 гг.» [2].

Основными задачами данной программы являются:

- обеспечение роста объемов производства основных видов продукции АПК области;
- повышение конкурентоспособности производимой в регионе продукции АПК на основе инновационного развития приоритетных подотраслей сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности;
- повышение финансовой устойчивости товаропроизводителей АПК и др.

При этом следует выделить основные цели реализации программы:

- стимулирование роста производства на территории области основных видов сельскохозяйственной продукции и пищевых продуктов;

- развитие рыночной и материально-технической инфраструктур в АПК области;
- стимулирование развития малых форм хозяйствования;
- стимулирование инновационной деятельности и инновационного развития агропромышленного комплекса;
- научное и кадровое обеспечение агропромышленного комплекса и др.

Несмотря на то, что в настоящее время мероприятия по господдержке отрасли сельского хозяйства осуществляются на плановой основе, что, безусловно, является положительной тенденцией, необходимо выделить и некоторые отрицательные моменты. Например, М.Я. Васильченко подчеркивает, что проект госпрограммы по развитию сельского хозяйства не исключает некоторых неточностей в расчетах, требует дальнейшего совершенства [38, 39]. А. И. Костяев С. В. Яхнюк утверждают, что одним из существенных недостатков программы «Развитие сельского хозяйства...» является при наличии целевых индикаторов отсутствие некоторых экономических показателей [81, с 4]. При этом следует выделить и такой недостаток в рамках программы, как отсутствие механизма по разграничению мер поддержки в соответствующие «корзины». С учетом того, что Россия является членом ВТО, отсутствие подобных механизмов является существенным недостатком.

В свою очередь Д. Эпштейн выделил ряд неточностей в рамках данного проекта:

- отсутствие описания и обоснования в подпрограмме причин сокращения объемов молока, снижения поголовья дойного стада;
- необходимость не только обоснования, но и перерасчета некоторых цифр по таким показателям как увеличение производства и рост потребления мяса на родом населения;
- в программе отражается слишком мало информации по поводу совершенствования одной из наиважнейших для развития животноводства подотрасли – кормопроизводство [197].

Достаточно широкий анализ проблем в рамках механизма государственной поддержки сферы сельского хозяйства представлен в работах В. Н. Суровцева. Наиболее значимые из них, по мнению автора, являются следующие [153]:

1. Отсутствие на федеральном уровне системы прямой поддержки инвестиционного процесса для производителей, которые осуществляют технологическую модернизацию, но не попадают в рамки системы проектного финансирования или не имеют возможности воспользоваться системой льготного инвестиционного кредитования.

2. Ограниченность поддержки в рамках освоения импортной техники, а также технологий, что, по мнению В. Н. Суровцева в условиях двукратной девальвации рубля существенно замедляет освоение инновационных технологий мирового уровня.

3. Ориентация механизма государственной поддержки на крупных и сверхкрупных производителей, что особенно актуально для Саратовской области, где преобладает мелкотоварный уклад хозяйствования в рамках АПК.

4. Диспропорции в распределении средств государственных бюджетов между предприятиями, специализирующимися на производстве молока, а также между регионами. Это, по мнению автора, в особенности касается субсидий на капитальные затраты и по инвестиционным кредитам.

5. Несовершенство системы государственной поддержки животноводства, которое проявляется, в первую очередь, в несоответствии ее механизма особенностям отрасли, а также системам ведения скотоводства в конкретных регионах России, что является одной из явных причин стагнации [158].

Также нельзя не согласиться с мнением В. Н. Суровцева и в том, что наиболее крупные производители молока, в том числе в Черноземной зоне и на территории Юга России в современных условиях, достигая наиболее высоких производственных показателей, чаще всего не могут обеспечивать высокую экономическую эффективность деятельности, в том числе в рамках инвестиций. При этом, подчеркивает ученый, доходность на 1 га сельскохозяйственных угодий таких хозяйств при производстве сырого молока значительно уступает доходности произ-

водства товарных культур растениеводства. Таким образом, по мнению автора, в условиях усиления экспортной ориентации сферы агропромышленного производства, в тех регионах России, где преобладает экспортный потенциал, пропорция в доходе на 1 га будет смещаться не в пользу молочной отрасли [153].

Еще одним минусом Государственных целевых программ по развитию сельского хозяйства, как на федеральном, так и на региональном уровнях является отсутствие их четко выраженной инновационной направленности. На практике выделяется недостаточно средств на развитие НИОКР, предоставление грантов и других видов поощрения за разработанные проекты, работы, открытия, бизнес – проекты. Таким образом, с учетом того, что уровень инновационной активности агробизнеса весьма низок (например, в Саратовской области реализует совместные инновационные проекты только 1,0 % сельхозтоваропроизводителей), в настоящее время следует стимулировать рост уровня инновационного производства в рамках сельскохозяйственной отрасли [191]. При этом, по мнению, например, В. Н. Суровцева, снижение темпов инновационно-инвестиционного развития в рамках отрасли вызвано не только ухудшением макроэкономических параметров, но и связано с несоответствием форм и методов господдержки молочного животноводства отраслевой и региональной специфике. Низкий уровень инвестиционной активности в рамках отрасли молочного скотоводства, подчеркивает автор, приводит к невыполнению задач Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, а также Государственной программы «Развитие сельского хозяйства...» [158].

Так как Российская Федерация на современном этапе развития функционирует в условиях ВТО, по-прежнему актуальным остается вопрос о необходимости выполнения ряда условий данной организации. Одним из ключевых условий участия России в ВТО является соблюдение правил в области системы государственной поддержки агропромышленной сферы: классификация мер поддержки в соответствующие корзины, а также ограничение объемов бюджетного финансирования в рамках «желтой корзины». Используя статистические данные [69], мы провели анализ мероприятий государственной поддержки (федерального и регио-

нального бюджетов) отрасли животноводства (приложение Д, таблица 31) и соотнесли те или иные мероприятия по корзинам в соответствии с правилами ВТО.

Анализ показал, что среди мер поддержки животноводства в регионе в настоящее время преобладают меры «желтой корзины». Например, в области широко распространена поддержка в форме субсидирования содержания племенного поголовья скота, которая правилами ВТО относится к «желтой корзине». При этом поддержка в форме субсидий на приобретение племенного скота («зеленая корзина») (по импорту или на внутренних рынках) фактически свернута (в 2016 г. на эти меры не было выделено средств из бюджетов государства и области). Однако следует отметить, что данная мера поддержки была бы необходима области в целях развития регионального животноводства. Гораздо эффективнее приобретать лучшие мясные и молочные породы скота, которые могли бы приспособиться к природно-климатическим условиям той или иной микрзоны области, с целью дальнейшего разведения и развития племенного и селекционного дела. По нашему мнению также необходимо расширять спектр имеющихся программ, дополняя их новыми проектами, например, программой по развитию регионального кормопроизводства. Примечательно, что в рамках экономически значимых региональных программ по развитию животноводства, функционирующих в области, в 2015 и 2016 гг. абсолютно не была предусмотрена поддержка развития селекционно-генетических и селекционно-гибридных центров, глубокой переработки продукции свиноводства; предупреждения распространения африканской чумы и прочих болезней, развитие переработки и сбыта продукции животноводства. Такие мероприятия необходимы для осуществления устойчивого развития подотрасли в регионе [94].

В целом же, необходимо отметить, что значительную часть мер господдержки животноводства в Саратовской области в настоящее время необходимо трансформировать в «зеленую» корзину» с целью повышения эффективности мероприятий государственного финансирования и последующего развития отрасли в регионе. При этом целесообразно найти резервы для повышения эффективности реализующихся мер, которые невозможно или достаточно трудно на современном

этапе перевести в «зеленую» корзину. Данная трансформация становится особо актуальной в условиях объявленной политики импортозамещения сельскохозяйственной продукции [123].

Анализ фактических выплат из федерального бюджета на поддержку развития исследуемой отрасли показывает, что в Саратовской области за период 2012–2016 гг. субсидии на поддержку племенного животноводства сократились на 40 709 тыс. руб. (на 74,7 %); субсидирование в рамках экономически значимых региональных программ в области животноводства практически не реализуется.

Анализ структуры системы поддержки животноводства в Саратовской области показал, что в 2016 г. преобладали меры в форме субсидий на 1 литр реализованного молока (на повышение продуктивности в молочном скотоводстве) и на развитие племенного животноводства (КРС молочного направления). Также следует отметить, что финансирование исследуемой подотрасли в регионе осуществляется в основном за счет федерального бюджета (таблица 32).

Таблица 32 – Доля основных мероприятий господдержки отрасли животноводства в Саратовской области из регионального и федерального бюджетов в 2016 г.

Основные меры господдержки	Всего		Федеральный бюджет		Региональный бюджет	
	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%
Субсидии на поддержку племенного животноводства (кроме КРС мясного направления)	13 758,0	7,5	12 520,0	6,8	1 238,0	0,6
Субсидии на поддержку племенного КРС молочного направления	24 214,0	13,2	22 882,0	12,5	1 331,0	0,7
Субсидии на поддержку племенного КРС мясного направления	6 921,0	3,7	6 298,0	3,4	623,0	0,3
Субсидии на поддержку овцеводства, козоводства	3 890,0	2,1	3 533,0	1,9	357,0	0,2
Субсидия на поддержку производства и реализации тонкорунной и полутонкорунной шерсти	1 768,0	0,9	1 680,0	0,9	89,0	0,1
Субсидия на 1 литр товарного молока	131 574,0	71,9	119 677,0	65,5	11 897,0	6,5
Субсидии на уплату страховой премии по договору страхования	714,0	0,4	678,0	0,4	36,0	0,0
Итого по животноводству	182 839,0	100,0	167 268,0	–	15 571,0	–

Примечание – Рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической службы [69]

Проводя анализ состояния государственной поддержки отрасли животноводства в Саратовской области в динамике за ряд лет (2012–2016 гг.), мы соотнесли рассматриваемые мероприятия бюджетной поддержки в соответствии с «зеленой» и «желтой корзиной». В результате были сделаны следующие выводы:

1. За период 2012–2016 гг. объемы финансирования мер по поддержке развития животноводства (федеральный бюджет), относящиеся по правилам ВТО к «желтой корзине», имели тенденцию к возрастанию (с 77 % в 2012 г. до 97 % в 2016 г., т.е. на 20 %). При этом объемы финансирования мероприятий, относящихся к «зеленой корзине», напротив, снизились (с 23 % в 2012 году до 3 % в 2016 г.) (рисунок 16).



Рисунок 16 – Динамика структуры мер по государственной поддержке развития животноводства в Саратовской области, %

Примечание – Составлено автором

Данное обстоятельство, не согласуется с правилами мирового сообщества, и, по-видимому, было связано, прежде всего, с тем, что Россия в настоящее время функционирует в режиме «войны санкций», в связи с чем необходимость обязательного следования всем нормам ВТО отпадает [28].

2. Фактически в 2016 году преимущественно преобладали мероприятия по поддержке отрасли, относящиеся к «желтой корзине» (рисунок 17), (приложение Е, таблица 33).

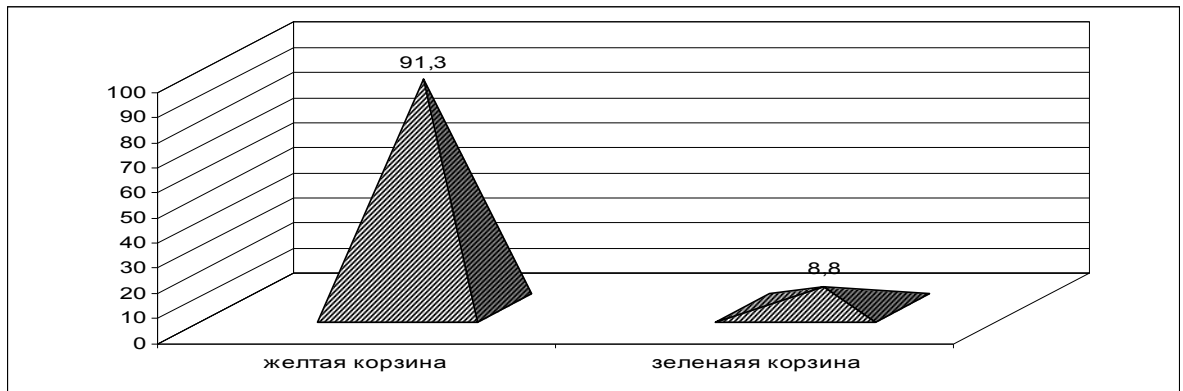


Рисунок 17 – Структура финансирования мер государственной поддержки животноводства в Саратовской области в 2016 году, %

Примечание – Составлено автором

Данное обстоятельство можно объяснить тем, что такая капиталоемкая, отличающаяся слабой инвестиционной привлекательностью подотрасль сельского хозяйства, как животноводство (в особенности мясное и молочное скотоводство), нуждается в значительных объемах прямой поддержки со стороны государства, которые по правилам ВТО относятся к «сокращаемой» «желтой корзине» [153].

Рисунок 18 наглядно отражает объемы мер по поддержке отрасли животноводства в регионе (процентную долю), относящиеся к «зеленой» и «желтой корзинам».

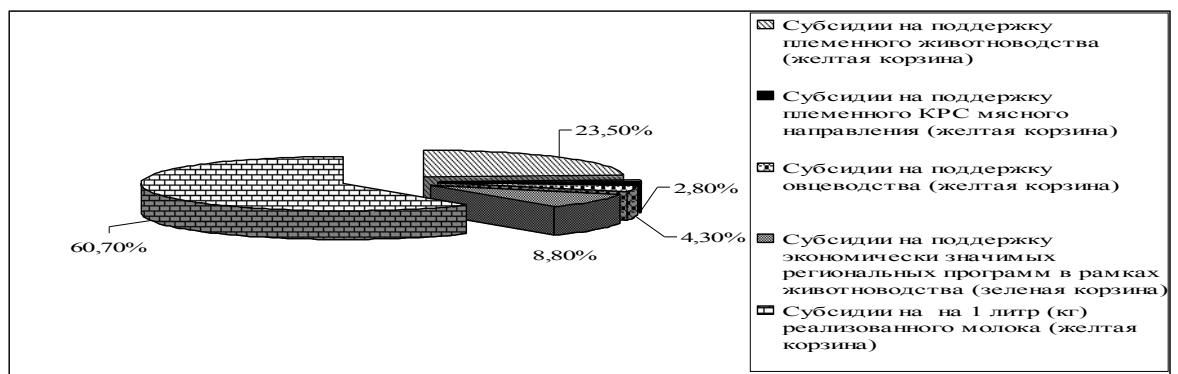


Рисунок 18 – Структура мер по поддержке животноводства в Саратовской области в рамках федерального бюджета, (в среднем за 2015–2016 гг.)

Примечание – Составлено автором

Таким образом, в рамках мероприятий желтой корзины в настоящее время преобладает поддержка в форме субсидий на 1 кг товарного молока (60,7 %) и на содержание племенного скота (23,5 %) [28].

Чтобы оценить степень исполнения задач, заданных в проекте областной целевой программы «Развитие сельского хозяйства...», рассмотрим номинальные и реальные показатели субсидирования одного из направлений поддержки животноводства (субсидии на 1 литр товарного молока) (рисунок 19).

Анализ рисунка 19 показал, что, например в 2012 г. показатель степени исполнения задач программы в рамках анализируемого направления поддержки отрасли составил 50,4 %, а в 2016 г. лишь 13,3 %. В динамике номинальное значение размеров субсидии возросло на 269,9 %, однако, реальное значение, напротив, уменьшилось на 2,2 % [1, 69].

Значительное расхождение показателей номинальных и реальных значений субсидий указывает на то, что в настоящее время в условиях внешних вызовов и ограничений становятся актуальными новые принципы государственного регулирования: принцип многовариантных прогнозов системы поддержки и принцип ее альтернативности.



Рисунок 19 – Номинальные и реальные показатели субсидирования на поддержку молочного скотоводства (на 1 литр товарного молока) в Саратовской области, тыс. руб.

Примечание – Составлено автором

Таким образом, анализ современного состояния государственной поддержки отрасли животноводства в Саратовской области показал общую тенденцию снижения объемов основных мер поддержки, в особенности субсидирования в рамках экономически значимых региональных программ, а также стимулирования развития племенного животноводства. Кроме того, была отмечена тенденция роста доли мер поддержки регионального животноводства, относящихся к «желтой корзине», при одновременном снижении доли мер поддержки в рамках «зеленой корзины». Следует отметить недостаточно высокую степень исполнения некоторых задач программы, что свидетельствует о необходимости в условиях внешних вызовов и ограничений внедрения новых принципов государственного регулирования сферы АПК. Анализ содержания программы развития сельского хозяйства, показал отсутствие механизмов разграничения мер поддержки по соответствующим корзинам в соответствии с правилами ВТО, что является в новых условиях функционирования экономики страны существенным недостатком.

2.3 Оценка экономической эффективности реализации государственной поддержки подотрасли молочного и мясного скотоводства региона

В настоящее время российская экономика в сфере АПК испытывает ряд проблем, требующих неотложного решения. Развитие аграрной сферы на современном этапе практически невозможно без государственного участия, при этом нельзя не учитывать воздействие новых внешних вызовов и ограничений, формирующих ситуацию макроэкономической нестабильности. Поэтому приобретает все большую актуальность вопрос о необходимости адаптации системы господдержки подотрасли животноводства, в том числе молочного скотоводства к современным реалиям.

Возможность адаптации системы государственной поддержки во многом определяется состоянием аграрной сферы, а также основными проблемами, тормозящими нормальное развитие и функционирование аграрного производства.

Наиболее развитые страны мира, такие как США, Япония, Финляндия и страны Евросоюза, вкладывают значительные объемы бюджетных средств в развитие отрасли сельского хозяйства. В этих государствах объемы господдержки составляют 45 – 80 % стоимости произведенной сельскохозяйственной продукции, предназначенной на реализацию населению [194]. При этом, для сравнения, в целом по России объемы субсидий, как правило, не превышают 5-10 % стоимости товарной аграрной продукции.

Аналогичная ситуация наблюдается и в рамках отдельных субъектов Российской Федерации. Например, в Саратовской области, которая в настоящее время характеризуется более развитой отраслью растениеводства, за анализируемый период времени (2012–2016 гг.) объемы субсидий на развитие животноводства так и не превысили 10 % стоимости товарной продукции. При этом необходимо подчеркнуть, что молочное и, в особенности, мясное скотоводство (КРС) в регионе на современном этапе развития остро нуждается в государственной поддержке, так как показатели самообеспеченности области по этим двум продуктам недостаточно высокие.

В целом анализ объемов расходования средств бюджета показал, что за период 2006–2016 гг. финансирование подотрасли в рамках федерального бюджета возросло в 10,0 раз, при этом объемы государственных субсидий из регионального бюджета сократились в 1,2 раза (приложение Ж таблица 34).

Влияние расходов бюджетов государства на отрасль сельского хозяйства в Саратовской области отражено на рисунке 20.

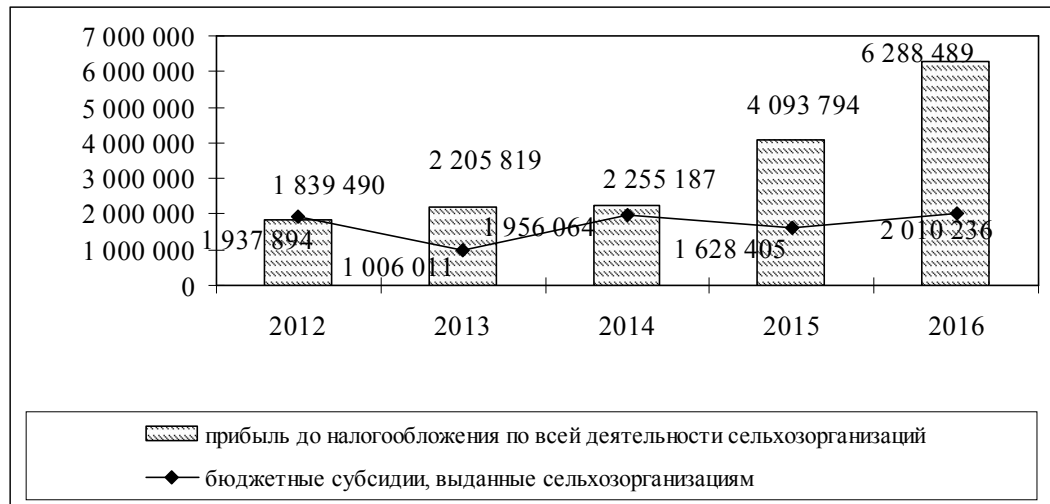


Рисунок 20 – Влияние расходов бюджетов государства на финансовый результат деятельности сельскохозяйственных организаций Саратовской области (в целом по отрасли сельского хозяйства), тыс. руб.

Примечание – Составлено автором по данным Единой межведомственной службы статистики [69]

Анализ рисунка 20 показывает, что за исследуемый период бюджетные субсидии, выделяемые сельхозорганизациям Саратовской области на поддержку АПК, возросли на 72 342 тыс. руб. (в 1,0 раза). При этом отмечен рост показателя прибыли (до налогообложения) по всем видам деятельности организаций региона на 4 448 тыс. руб. (более чем в 3 раза). Данное обстоятельство отражает достаточно высокую эффективность выделяемых субсидий. Однако следует отметить, что господдержка, предоставляемая государством на развитие сельскохозяйственной отрасли области, в течение всего анализируемого периода распределялась неравномерно. Этот факт можно объяснить слабой взаимосвязью между выделяемыми субсидиями и финансовыми результатами деятельности организаций.

Анализ влияния государственных субсидий на финансовый результат сельскохозяйственных организаций, специализирующихся на производстве продукции животноводства, показал, что наиболее эффективный результат субсидирования был отмечен в 2013 году, где прибавка уровня рентабельности предприятий с учетом поддержки была наиболее высокой (8,3 п.п.). Наименее эффективный результат субсидирования подотрасли животноводства в регионе был отмечен в 2015 г. (таблица 35).

Таблица 35 – Влияние субсидий госбюджетов на финансовый результат сельскохозяйственных организаций по производству продукции животноводства в Саратовской области

Показатели	Годы					2016 г. к
	2012	2013	2014	2015	2016	2012 г., %
1	2	3	4	5	6	7
Поддержка животноводства в целом в регионе						
Себестоимость, тыс. руб.	3 511 925,0	3 964 085,0	4 699 608,0	8 512 011,0	7 668 846,0	218,0
Выручка, тыс. руб.	3 839 260,0	4 296 005,0	5 537 416,0	9 777 560,0	8 570 975,0	223,0
Субсидии из бюджетов всех уровней, тыс. руб.	141 040,0	331 137,0	190 972,0	112 328,0	182 839,0	130,0
Уровень рентабельности, %	9,3	8,4	17,8	14,9	11,8	–
Уровень рентабельности с учетом субсидий, %	13,3	16,7	21,8	16,2	29,8	–
Прибавка уровня рентабельности с учетом субсидий, +/-	4,0	8,3	4,0	1,3	7,8	–
Поддержка молочного скотоводства (субсидии на 1 литр товарного молока)						2016 г. к
						2013 г., %
Себестоимость, тыс. руб.	–	1 186 584,0	1 451 437,0	1 594 436,0	1 653 779,0	139,0
Выручка, тыс. руб.	–	1 429 372,0	1 822 055,0	1 945 310,0	2 014 873,0	141,0
Субсидии из бюджетов всех уровней, тыс. руб.	–	139 526,0	103 867,0	57 883,0	131 574,0	94,0
Уровень рентабельности, %	–	20,5	25,5	22,0	21,8	–

Продолжение таблицы 35

1	2	3	4	5	6	7
Уровень рентабельности с учетом субсидий, %	–	32,2	32,7	25,6	29,8	–
Прибавка уровня рентабельности с учетом субсидий, +/-	–	11,8	7,2	3,6	7,9	–

Примечание – Рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической службы [69]

Анализ поддержки молочного скотоводства в области показал, что субсидии, выделяемые из бюджетов государства на поддержку отрасли, за период с 2013–2016 гг. сократились на 6,0 %. При этом уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций с учетом поддержки снизился на 3,9 п.п. Таким образом, следует отметить наличие прямой связи между двумя анализируемыми показателями – финансовыми результатами хозяйствования предприятий Саратовской области и выделяемыми на поддержку молочного скотоводства субсидиями на 1 литр молока.

В таблице 36 отражена динамика показателей фактических и целевых индикаторов производства продукции животноводства в рамках Саратовской области. Анализ таблицы показал, что за анализируемый период наибольшее отклонение фактических показателей от заданных в плане программы (целевых) было отмечено в 2012 г. (10,2 %), при этом наименьшее – в 2014 г. (-1,1 %).

Таблица 36 – Государственная поддержка и отклонение фактических индексов производства продукции животноводства от целевых в Саратовской области

Показатели	Годы				
	2012	2013	2014	2015	2016
Выделено из бюджета по программе области на развитие животноводства, тыс. руб.	616 454,0	141 040,0	331 137,0	190 972,0	112 328,0

Продолжение таблицы 36

Индексы производства продукции животноводства, %	95,0	83,4	94,9	97,8	95,1
Целевые индикаторы по производству продукции животноводства, %	105,2	93,2	96,0	101,0	101,0
Отклонение фактических индикаторов от целевых, %	-10,2	-9,8	-1,1	-3,3	-5,9

Примечание – Составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической службы [69]

В таблице 37 приведены примеры наиболее обобщенных и значимых проблем, в настоящее время в той или иной степени затрагивающих сферу аграрного производства в условиях новых внешних вызовов и ограничений. Совокупность проблем, представленных в таблице, является значительным тормозом для развития отрасли сельского хозяйства. К проблемам, вызванным влиянием внешних вызовов и ограничений нужно добавить обострение целого ряда «внутренних», которые остаются по-прежнему актуальными.

Таблица 37 – Ряд наиболее значимых на современном этапе проблем, напрямую затрагивающих аграрную сферу в условиях внешних вызовов и ограничений

Проблема	Содержание
Крайняя недостаточность финансово-кредитных ресурсов (высокие пороги для получения кредитов)	Одним из наиболее отрицательных последствий «войны санкций» в отношении отечественных сельхозтоваропроизводителей является ограничение доступа к иностранным более выгодным кредитам, а также невозможность открытия счетов и осуществления операций в системе иностранных банков и кредитных учреждений. Таким образом, в настоящее время основным источником кредитования отрасли являются отечественные кредитные учреждения (Россельхозбанк, Сбербанк и т.д.), которые предлагают высокие ставки по кредитам по сравнению с иностранными банками.
Несовершенство государственного регулирования аграрного производства	Проблема государственного регулирования и распределения господдержки с учетом условий внешних вызовов и ограничений, недостаточная эффективность выделяемых субсидий
Ограниченность доступа к иностранным инвестициям	К еще одному отрицательному последствию «войны санкций» нужно отнести ограничение доступа к иностранным инвестициям, что особенно негативно отражается на развитии подотрасли скотоводства, которая остро нуждается в дополнительных финансовых ресурсах, но при этом обладает крайне низкой степенью инвестиционной привлекательности.

Продолжение таблицы 37

Высокая степень ресурсной и производственной импортозависимости	В новых условиях функционирования проблема производственной и ресурсной импортозависимости становится наиболее актуальной. Несмотря на то, что в настоящее время в условиях политики продовольственного импортозамещения государством ставится первоочередная задача замещения импортной продукции отечественными аналогами, становится актуальной проблема снижения импортоемкости отечественного производства продовольственных товаров.
Влияние факторов макроэкономической нестабильности.	<ul style="list-style-type: none"> – колебание ключевой ставки ЦБР – рост цен на сырье и средства производства сельскохозяйственной продукции; – падение курса рубля по отношению к курсу доллара и евро более чем в 2 раза в 2014 г.; – неконкурентоспособность ряда отечественной сельскохозяйственной продукции; – отсутствие инновационных подходов к развитию отрасли; – высокие издержки производства продукции, что непосредственно отражается при ее выходе на внешние рынки и др.

Примечание – Составлено автором

На современном этапе развития отечественному сельскохозяйственному товаропроизводителю приходится работать в условиях достаточно низкой информационной обеспеченности, а также монополизации сети торговых посредников, которые диктуют свои условия. Например, российские фермеры обладают недостаточным объемом информации, как в отношении рынков сбыта, так и в отношении рынков сельскохозяйственной техники и сырьевых ресурсов. Необходимо подчеркнуть, что на этих рынках сформировалась мощная сеть торговцев-посредников, которые препятствуют не только прямому взаимоотношению производителей (поставщиков) техники и материальных ресурсов, но и намеренно в несколько раз завышают цены на предоставляемую ими продукцию или услуги, ставя при этом производителей сельскохозяйственной продукции в невыгодное положение. К ряду внутренних проблем развития отрасли АПК следует также отнести ценовой диспаритет на продукцию сельского хозяйства и промышленности и низкую доходность сельхозтоваропроизводителей.

Таким образом, обозначенные выше проблемы, в течение нескольких лет копившиеся в сфере сельского хозяйства, отрицательно отражаются на ее развитии. Например, в рамках молочного скотоводства за период 2011-2016 гг. была

отмечена тенденция сокращения поголовья КРС и объемов производства молока в Саратовской области на 25,7 %, и 30,3 %, соответственно (рисунок 21). Следует добавить, что развитию предприятий молочного скотоводства в настоящее время мешает сравнительно недавно появившаяся проблема: часть молочной продукции (сыр, сливочное масло, творог) стала вырабатываться не на основе сырого отечественного молока, а на основе более доступного импортного пальмового масла [31, 63, 68]. Здесь нельзя не согласиться с мнением В. Н. Суровцева, который утверждает, что ставшая в настоящее время наиболее актуальной проблема суррогатов и асимметрии информации на рынке молока и молочных продуктов является одной из неясных причин снижения поголовья коров, а также стагнации объемов производства молочной продукции во всех категориях хозяйств Российской Федерации. При этом одним из возможных вариантов решения сформировавшейся на внутреннем рынке молока проблемы, считает В. Н. Суровцев, является реализация комплекса мероприятий по контролю за качеством продуктов молочной отрасли [156].

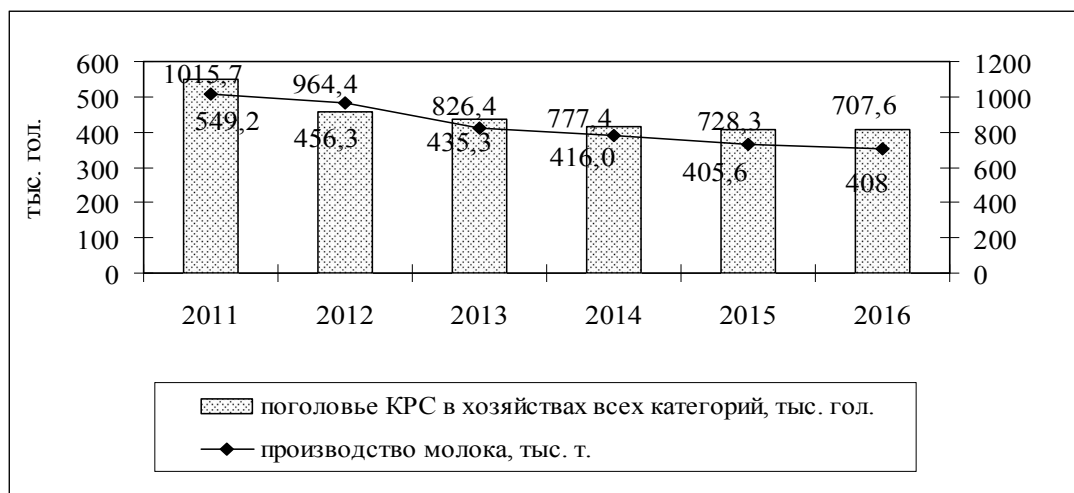


Рисунок 21 – Поголовье коров и производство молока в хозяйствах всех категорий в Саратовской области

Примечание – Составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической службы [69]

Таким образом, совокупность проблем развития сельского хозяйства, возникшая вследствие воздействия внешних экономических вызовов и ограничений, вызывает объективную необходимость повышения эффективности системы госу-

дарственной поддержки отрасли, а также ее адаптации к новым условиям функционирования.

Первые шаги к адаптации системы государственной поддержки АПК к новым условиям функционирования были предприняты правительством области еще в 2012 г. Например, с 1 января 2012 года в Саратовской области вступил в действие закон «О государственной поддержке кадрового потенциала агропромышленного комплекса Саратовской области». Основной целью данного закона является привлечение молодых специалистов в сферу аграрного производства с последующим закреплением их в сельской местности. В рамках данного нормативного акта поддержка молодых специалистов осуществляется в виде предоставления единовременной денежной выплаты и ежегодного денежного пособия для специалистов, получивших среднее и высшее образование (таблица 38).

Данный вид поддержки АПК в рамках выше указанного законопроекта считается актуальным и необходимым, так как, во-первых, она относится к «зеленой корзине» ВТО, во-вторых, мотивируя молодежь работать в сельской местности, способствует развитию сельскохозяйственной отрасли в регионе.

Таблица 38 – Финансовое обеспечение государственной поддержки кадрового потенциала агропромышленного комплекса Саратовской области

	Молодые специалисты, окончившие образовательные учреждения среднего профессионального образования	Молодые специалисты, окончившие образовательные учреждения высшего профессионального образования
Единовременная денежная выплата, тыс. руб.	40,0	100,0
Ежегодное денежное пособие, тыс. руб. за:	–	–
первый год	20,0	50,0
второй год	30,0	60,0
третий год	40,0	70,0

Примечание – Составлено автором по данным из источника: Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный источник] // Режим доступа: <http://www.mcx.ru/> [119]

Введенная с 2013 года поддержка молочного скотоводства в форме субсидии на 1 литр (или килограмм) реализованного товарного молока, в целом заре-

комендовавшая себя положительно, на наш взгляд, имела некоторые недостатки. Например, ранее данная форма субсидирования молочного животноводства предоставлялась только при выполнении сельхозтоваропроизводителей особых условий и требований по качеству молока (определенная степень содержания белка в молоке, нормы жирности и прочие ограничения). По мнению ряда ученых [77, 158, 194, 195], в совокупности все эти ограничения, в конечном итоге, могли способствовать искажению информации, предоставляемой фермерами о качестве своего молока, а также ограничению доступа к данному виду поддержки значительного количества сельскохозяйственных товаропроизводителей (ЛПХ). Соблюдать такие высокие требования были способны только наиболее крупные, мощные организации по производству молока. Однако, например, в Саратовской области значительные объемы производства молока сосредоточены в хозяйствах населения. Поэтому, получается, что субсидия на 1 литр (кг) товарного молока не в полной мере учитывала интересы большинства хозяйствующих субъектов региона, специализирующихся на разведении КРС молочного направления. По мнению Н.В. Шараповой большая часть государственных средств рассчитана на поддержку организаций, то есть наиболее крупных форм хозяйствования, таких как корпорации, крупные сельскохозяйственные организации преимущественно государственной или частной формы собственности. И только достаточно низкий процент фермерских хозяйств (меньше 20 %) получают необходимую поддержку данного вида. Кроме того, большинство мер, предусмотренных программой, не учитывало в полной мере региональные особенности сельскохозяйственного производства (например, такие как специализация и концентрация хозяйств, уровень финансовых возможностей сельскохозяйственных организаций и т.п.) [192]. Поэтому начиная с января 2017 г. Правительством РФ было решено осуществить значительные изменения в рамках поддержки отечественного АПК.

Используя статистические данные по Саратовской области, нами была проведена оценка эффективности поддержки молочного скотоводства в форме предоставления субсидии на 1 литр товарного молока (таблица 39).

Таблица 39 – Оценка эффективности поддержки на 1 литр товарного молока на примере Саратовской области за период 2012–2016

Показатель	Годы				
	2012	2013	2014	2015	2016
1	2	3	4	5	6
Объем поддержки на 1 литр товарного молока (в 2012 г. субсидии на молоко), тыс. руб.	176 798,00	139 526,00	103 867,00	57 883,00	131 754,00
Затраты на валовое производство молока, тыс. руб.	1368881,00	1 452 707,00	1 699 477,00	1 864 707,00	1 950 109,00
Стоимость произведенной (валовой) продукции (молоко), тыс. руб.	1 414 077,61	1 533 035,17	1 811 957,65	1 966 795,57	2 033 164,00
Прирост стоимости произведенной продукции (молоко) на 1 руб. затрат	1,03	1,06	1,07	1,05	1,04
Прирост валовой продукции (молока) с учетом государственной поддержки, тыс. руб.	182 635,37	147 241,16	11 0741,48	61 051,97	137 365,39
Эффект (результативность) от использования средств государственной поддержки, тыс. руб.	5 837,37	7 715,16	6 874,48	3 168,97	5 611,39
Эффективность мер государственной поддержки на литр товарного молока, %	103,30	105,53	106,62	105,47	104,26
Темпы роста производства молока к предыдущему году, %	94,51	108,41	118,19	108,55	103,37
Темпы роста государственной поддержки к предыдущему году, %	53,81	78,92	74,44	55,73	227,62
Соотношение темпов роста валовой производства молока и государственной поддержки	1,76	1,37	1,59	1,95	0,45

Примечание – Рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической службы [69]

На основании произведенного анализа можно сделать следующие выводы:

1). Эффективность исследуемой формы поддержки в 2016 г. в рамках Саратовской области составила 104 %, то есть на каждый вложенный рубль была получена отдача 4 коп.

2). Показатель эффекта (результативности) использования средств государственной поддержки в 2016 г. по сравнению с 2015 г. возрос на 77,1 %, при этом по сравнению с 2012 г. и 2013 г. снизился на 3,9 % и на 27,3 %, соответственно.

3). Эффективность субсидии в 2016 г. составила 4,3 % (на 0,7 п.п. ниже, чем в 2013 г. и на 1,3 п.п. выше, чем в 2012 г.).

4). Темпы роста производства молока в 2016 г. по сравнению с 2013 г. снизились на 0,9 п.п., по сравнению с 2012 г. возросли на 1,1 п.п.

Анализ основных видов государственной поддержки отрасли животноводства в Саратовской области показал, что субсидии на содержание маточного племенного поголовья КРС, за анализируемый период сократились на 98,2 %. Следует подчеркнуть, что такая форма поддержки по правилам ВТО относится к «желтой корзине». При этом субсидии на возмещение части затрат по инвестиционным кредитам на развитие животноводства, которые также классифицируются в «желтую корзину», снизились на 88,4 % (таблица 40).

Таким образом, наличие тенденций сокращения мер поддержки, классифицируемых в «желтую корзину», является положительным моментом, так как согласуется с правилами ВТО. Однако нельзя не отметить, что такая форма поддержки отрасли, как субсидии в рамках региональных программ, которую в соответствии с нормами ВТО можно соотнести в «зеленую корзину», в 2016 г. была практически свернута.

Динамика основных мер поддержки отрасли животноводства в Саратовской области отражена на рисунке 22.

Таблица 40 – Динамика основных мер поддержки животноводства в рамках областной целевой программы в Саратовской области

В тыс. руб.

	Годы					2016 г.
	2012	2013	2014	2015	2016	к 2012 г., %
Субсидии на содержание племенного маточного поголовья КРС	74 645,00	48 706,00	40 514,00	39 325,00	1 378,00	1,84
Субсидии на поддержку экономически значимых региональных программ	318 543,00	69 252,00	39 789,00	3 319,00	0,00	–
Субсидии на возмещение затрат по инвестиционным кредитам на развитие инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции	–	429 145,00	451 335,00	290 980,00	167 766,00	–
Субсидии на молоко, в т.ч. на 1 кг товарного молока	145 017,00	139 526,00	103 867,00	57 883,00	131 574,00	90,74
Субсидии по инвестиционным кредитам на развитие животноводства	255 876,00	429 145,00	451 335,00	149 941,	29 650,00	11,58

Примечание – Составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической службы [69]

Многие меры государственной поддержки отрасли животноводства в Саратовской области требуют детальной проработки, а также распределения в рамках программы по соответствующим корзинам ВТО. Необходимость в трансформации некоторых форм поддержки подотрасли животноводства, на наш взгляд, заключается, прежде всего, в ее приоритетном развитии и структурной модернизации.

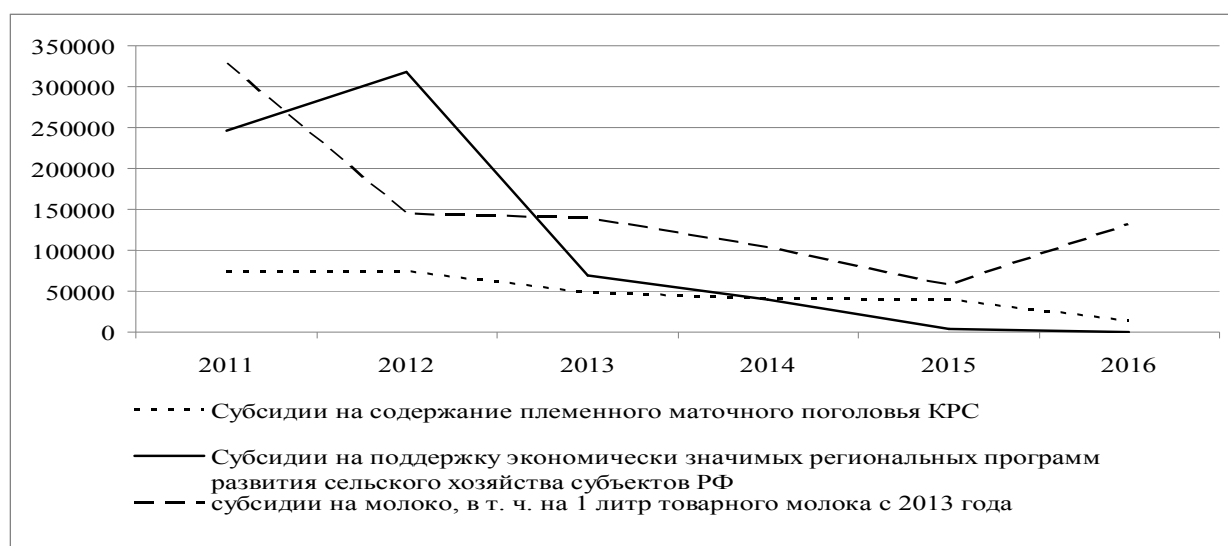


Рисунок 22 – Динамика основных мер поддержки отрасли животноводства в Саратовской области, тыс. руб.

Примечание – Составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической службы [69]

В Саратовской же области, так же как и большинстве регионов России преобладают меры государственной поддержки, в большей степени, относящиеся к запрещенной «желтой корзине». В структуре мер поддержки отрасли молочного скотоводства в 2016 г. в регионе значительную долю составляют субсидии на 1 литр товарного молока (71,9 %) и на поддержку (содержание) племенного КРС молочного направления (13,2 %), которые классифицируются в «желтую корзину» (таблица 41).

Таблица 41 – Структура господдержки отрасли животноводства в Саратовской области, 2016 г.

Основные меры господдержки	Объем субсидий	Структура
	Тыс. руб.	%
1	2	3
Субсидии на поддержку племенного животноводства	13 758,0	7,5
Субсидии на поддержку племенного КРС мясного направления	6 921,0	3,8
Субсидии на поддержку племенного КРС молочного направления	24 214,0	13,2
Субсидия на поддержку производства и реализации тонкорунной и полутонкорунной шерсти	1 768,0	0,9
Субсидии на поддержку овцеводства, козоводства	3 890,0	2,1
Субсидии на 1 литр (кг) товарного молока	131 574,0	71,9
Субсидии на уплату страховой премии по договору сельскохозяйственного страхования в области животноводства	714,0	0,4

Продолжение таблицы 41

1	2	3
Субсидии на возмещение части затрат, связанных с оказанием поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, в связи с удорожанием приобретенных кормов	0,0	0,0
Всего	182 839,0	100,0

Примечание – Составлено автором по данным Единой межведомственной службы статистики [69]

По нашему мнению необходимость трансформации этих мероприятий вызвана не только требованиями мирового сообщества. Существующие меры поддержки, как отрасли животноводства, так и сельского хозяйства в целом, доказывают свою низкую эффективность. Мы предлагаем перенаправить реализующиеся в регионе формы поддержки молочного скотоводства в «зеленую корзину» с целью дальнейшего развития данной отрасли. Одним из возможных вариантов осуществления подобной трансформации в рамках подотрасли является перемещение части субсидии из формы «Содержание племенного КРС молочного направления» в форму «Приобретение маточного поголовья лучших пород скота племенного КРС на внутренних рынках» с целью дальнейшего разведения в племенных заводах, репродукторах, а также сельскохозяйственных организациях Саратовской области. Достаточно детальный анализ влияния субсидий на финансовый результат производителей отечественной сельскохозяйственной продукции был проведен А.Б. Кцоевым посредством корреляционно-регрессионного анализа и апробирован на сельскохозяйственных предприятиях всех регионов России. В результате автором была установлена достаточно низкая взаимосвязь между бюджетным субсидированием и финансовым состоянием отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей. Таким образом, при росте производства аграрной продукции не наблюдается соответствующий рост финансового благополучия предприятий-производителей, и при этом государственными уполномоченными структурами не осуществляется коррекция распределения государственных средств с учетом данной проблемы. В итоге А.Б. Кцоев пришел к выводу, что государство при распределении средств господдержки не достигает поставленной цели по наращиванию прибыли в аграрных хозяйствах. Также автор указал на от-

существование зависимости между эффективностью использования господдержки в предыдущие годы и размером поддержки в будущем. В конечном итоге, по его мнению, бюджет государства только лишь теряет средства, субсидируя неспособные эффективно работать и рационально использовать получаемые средства сельскохозяйственные предприятия [89].

Нами был проведен на примере Саратовской области аналогичный анализ взаимосвязи между величиной субсидий, выделяемых из государственных бюджетов на развитие отрасли животноводства и финансовыми результатами (прибылью) сельскохозяйственных организаций региона (в 2016 г.). Также мы анализировали тесноту связи между бюджетными субсидиями и произведенной в хозяйствах области продукцией животноводства (в фактически действовавших ценах) в динамике за последние пять лет. Анализ проводился на примере сельскохозяйственных организаций в разрезе районов Саратовской области.

Для установления тесноты связи между двумя анализируемыми показателями мы использовали функцию Коррел в программе Microsoft Excel. Функция Коррел (коэффициент корреляции) используется для определения наличия взаимосвязи между двумя заданными величинами.

Уравнение для коэффициента корреляции имеет следующий вид:

$$r(X, Y) = \frac{\sum (x - \bar{x})(y - \bar{y})}{\sqrt{\sum (x - \bar{x})^2 \sum (y - \bar{y})^2}}, \text{ где} \quad (2)$$

\bar{x}, \bar{y} являются средними значениями выборок двух анализируемых показателей.

Коэффициент корреляции (значение тесноты связи между двумя анализируемыми величинами (массивами)) ниже 0,5 означает наличие крайне низкой тесноты связи, если коэффициент корреляции равен 0,5 или выше, это означает наличие слабой (невысокой) взаимосвязи между показателями. Коэффициент корреляции равный единице или чуть ниже ее (стремится к единице) указывает на наличие полной взаимосвязи между двумя величинами. Коэффициент корреляции, равный единице отмечает наличие такой связи между двумя показателями, когда отклонение (изменение) одного показателя, например, на 10 %, повлечет измене-

ние другого также на 10 %. Такая взаимосвязь является полной и называется прямой. В том случае, когда коэффициент корреляции между двумя показателями ниже единицы, например равен 0,81, то отклонение одного из них на 20 % вызовет изменение другого в пределах от 8 до 12 %.

В ходе исследования были проанализированы показатели произведенной продукции животноводства (в хозяйствах всех категорий) в рамках каждого муниципального района Саратовской области и предоставляемые каждому району области субсидии из бюджетов государства на развитие отрасли животноводства. Данные для расчетов и выявления тесноты связи между субсидиями и произведенной продукцией животноводства, а также субсидиями и расчетной прибылью сельхозтоваропроизводителей животноводческого направления сведены в таблицу 42 (приложение З) и таблицу 43 (приложение И).

Анализ корреляции тесноты связи субсидий, предоставленных государственными структурами на развитие отрасли животноводства и произведенной в сельскохозяйственных организациях области продукции животноводства (в фактических ценах) показал низкую и среднюю взаимосвязь этих двух показателей в течение всего анализируемого периода. Следует отметить, что за исследуемый период взаимосвязь двух показателей снижалась, при этом в 2013 г. был отмечен показатель средней тесноты связи между объемом произведенной продукции животноводства и выделенными из бюджетов всех уровней субсидиями на развитие отрасли (0,6). Это означает, что объемы средств, выделяемые из бюджетов государства на развитие отрасли животноводства, распределяются или используются сельскохозяйственными организациями области недостаточно эффективно. В ходе проведенного анализа также была обнаружена крайне низкая взаимосвязь между субсидиями и финансовыми результатами хозяйствующих субъектов области, которая сохранялась в течение всего анализируемого периода, что доказывает неэффективность распределения или использования поддержки на уровне сельскохозяйственных товаропроизводителей (таблица 44).

Отрицательное значение коэффициента корреляции может свидетельствовать о наличии обратной взаимосвязи между показателями. Низкая теснота связи

анализируемых показателей доказывает необходимость поиска новых эффективных методик распределения субсидий или же корректировки имеющихся с учетом современных условий внешних вызовов и ограничений.

Таблица 44 – Определение зависимости между величиной субсидий, показателем произведенной продукции животноводства на предприятии и расчетной прибылью предприятий (в Саратовской области)

Коэффициент корреляции	Годы				
	2012	2013	2014	2015	2016
между величиной субсидий и показателем произведенной продукции животноводства на предприятии, (r)	0,45	0,58	0,44	0,31	0,37
между величиной субсидий и расчетной прибылью (всего продукции животноводства), (r)	-0,03	-0,30	0,15	0,09	0,07

Примечание – Рассчитано автором

Таким образом, в настоящее время становится актуальной проблема эффективности системы государственной поддержки отечественного АПК в новых условиях функционирования. При этом следует добавить, что поиск возможных вариантов более рационального и результативного распределения субсидий должен осуществляться посредством адаптации системы господдержки к внешним экономическим вызовам и ограничениям. В настоящее время, несмотря на ряд проблем в рамках деятельности АПК и достаточно сложное экономическое положение, в котором Российская Федерация оказалась в результате введения против нее экономических санкций, существует множество путей для осуществления процессов адаптации государственной поддержки исследуемой отрасли в новых условиях функционирования экономики страны. Целесообразными на наш взгляд являются следующие направления адаптации механизма государственной поддержки: разработка новых методов перераспределения реализующихся форм субсидий с учетом поддержки финансовой устойчивости сельхозтоваропроизводителей; перформатирование части субсидий из ограниченной ВТО «желтой корзины» в «зеленый ящик»; поиск новых направлений субсидирования, предполагающих увеличение производственных показателей отрасли с целью достижения ускоренного импортозамещения.

3. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ АДАПТАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРЕДПРИЯТИЙ СКОТОВОДЧЕСКОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ К ВНЕШНИМ ВЫЗОВАМ И ОГРАНИЧЕНИЯМ

3.1 Методические подходы к распределению субсидии на повышение продуктивности КРС молочного направления (на примере сельскохозяйственных организаций Саратовской области)

В Саратовской области система господдержки АПК осуществляется на основе долгосрочной областной целевой программы «Развитие сельского хозяйства...» на 2013–2020 гг. [2]. Как было отмечено в главе II, к одному из основных недостатков программы относится отсутствие четкого разграничения предусмотренных в ней мер по поддержке отрасли АПК в соответствии с корзинами ВТО. Данная проблема остается по-прежнему актуальной, так как с 2012 г. Россия официально стала членом ВТО и обязуется выполнять целый ряд требований данной организации, одним из которых является необходимость классификации мер господдержки отрасли сельского хозяйства в соответствующие «корзины».

Классификация мер государственной поддержки агропромышленного комплекса области, предусмотренных в долгосрочной областной целевой программе «Развитие сельского хозяйства...» в соответствии с «корзинами» ВТО была осуществлена саратовскими учеными (приложение К, таблица 45), в результате чего было установлено, что в настоящее время большинство направлений по поддержке исследуемой отрасли реализуется в рамках «зеленого ящика» [161].

Однако в рамках предприятий молочной и мясной специализации Саратовской области наблюдается иная ситуация. Как показал проведенный во второй главе диссертации анализ, большинство мер государственной поддержки подотрасли животноводства, в том числе молочного скотоводства, относятся к ограниченной правилами ВТО «желтой корзине» (рисунок 23). Это свидетельствует о том, что такая сложная, трудоемкая и энергоемкая, длительная по времени производственных процессов отрасль как животноводство, нуждается в большей степени в прямой поддержке со стороны государства. Поэтому необходимо подчеркнуть, что в рамках предприятий животноводства одним из возможных вариантов по совершенствованию форм поддержки развития подотрасли с целью ее адаптации к новым условиям функционирования экономики является перевод из «желтой корзины» в «зеленую».

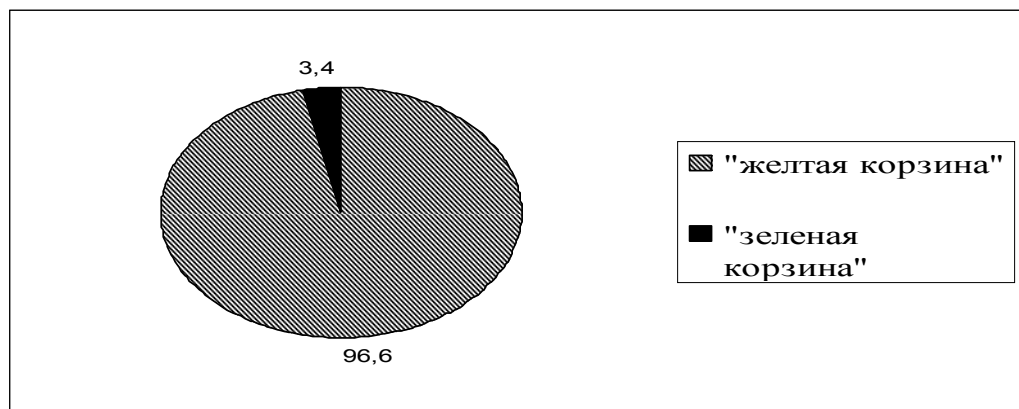


Рисунок 23 – Классификация мер господдержки животноводства в Саратовской области по корзинам в 2016 г., %

Примечание – Составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической службы [69]

Кроме отсутствия механизма разграничения мер господдержки сельского хозяйства Саратовской области в соответствующие «корзины» ВТО, к еще одной наиболее актуальной проблеме следует отнести тот факт, что большинство ее направлений финансируется преимущественно из федерального бюджета (таблица 46), (рисунок 24).

Таблица 46 – Государственная поддержка подотрасли животноводства Саратовской области по видам бюджетов (в рамках долгосрочной программы)

	Годы				2018 (прогнозно)	Структура в 2018 г., %	2018 г. к
	2014	2015	2016	2017			2014 г., %
Федеральный бюджет	434 504,0	455 358,0	498 302,0	522 554,0	548 755,0	56,9	126,2
Областной бюджет	322 360,0	324 215,0	376 552,0	395 099,0	414 725,0	43,0	128,6
Итого	756 864,0	779 573,0	874 854,0	917 653,0	963 480,0	100,0	127,3

Примечание – Составлено автором по данным из источника: Постановление правительства Саратовской области от 02.10.2013 года № 520-П «О государственной программе Саратовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в саратовской области на 2014–2020 годы» [2]

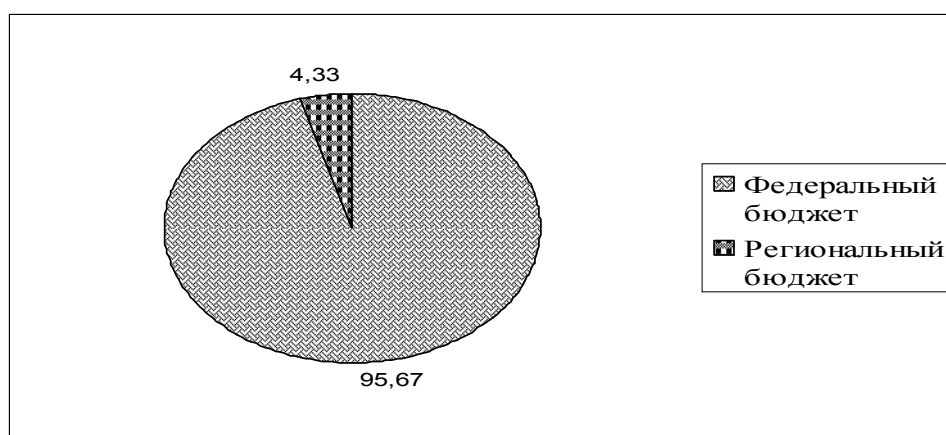


Рисунок 24 – Распределение государственной поддержки животноводства в Саратовской области по видам бюджетов в 2016 г., %

Примечание – Составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической службы [69]

Для того чтобы более широко и детально раскрыть эффективность использования сельскохозяйственными организациями Саратовской области предоставляемых государством субсидий на развитие исследуемой отрасли, мы провели анализ влияния поддержки молочного скотоводства (субсидии на 1 кг товарного молока) на финансовый результат хозяйствования сельхозтоваропроизводителей. Анализ был проведен в разрезе районов региона в 2016 г.

Анализ финансовых результатов хозяйствования сельхозорганизаций Саратовской области показал, что, например, в 2016 г. выделенные из бюджетов государства субсидии на 1 литр товарного молока в целом способствовали значитель-

ному повышению показателя уровня рентабельности с учетом поддержки в рамках большинства районов региона (таблица 47).

Таблица 47 – Финансовый результат деятельности сельскохозяйственных организаций по производству молока в рамках районов Саратовской области в 2016 г.

Административная единица	Себестоимость реализованного молока, тыс. руб.	Выручка реализованного молока, тыс. руб.	Субсидии на 1 литр молока, тыс. руб.	Прибыль реализованного молока, тыс. руб.	Уровень рентабельности, %	Уровень рентабельности с учетом субсидии, %
Аркадакский	13 400,0	16 541,0	366,0	3 141,00	23,4	26,1
Аткарский	28 605,0	33 181,0	1 201,0	4 576,00	16,0	20,2
Базарно-Карабулакский	77 559,0	110 497,0	4 368,0	32 938,00	42,4	48,1
Балаковский	8 874,0	12 672,0	433,0	3 798,0	42,8	47,6
Балашовский	27 829,0	26 293,0	850,0	-1 536,0	-5,5	-2,4
Балтайский	425,0	345,0	0,0	-80,0	-18,8	-18,8
Вольский	38 841,0	47 518,0	1 524,0	8 677,0	22,3	26,2
Дергачевский	4 140,0	5 313,0	0,0	1 173,0	28,3	28,3
Екатериновский	32 639,0	30 516,0	783,0	-2 123,0	-6,5	-4,1
Ершовский	19 584,0	16 794,0	529,0	-2 790,0	-14,2	-11,5
Ивантеевский	43 972,0	53 844,0	736,0	9 872,0	22,4	24,1
Калининский	73 161,0	101 188,0	3 615,0	28 027,0	38,3	43,2
Красноармейский	18 068,0	28 539,0	1 272,0	10 471,0	57,9	64,9
Краснокутский	13 572,0	14 923,0	529,0	1 351,0	9,9	13,8
Краснопартизанский	2 491,0	2 338,0	74,0	-153,0	-6,1	-3,1
Лысогорский	17 599,0	36 805,0	863,0	19 206,0	109,1	114,0
Марковский	874 360,0	1 025 606,0	28 572,0	151 246,0	17,3	20,5
Новобурасский	61 421,0	102 651,0	3 712,0	41 230,0	67,1	73,1
Петровский	33 224,0	37 701,0	1 339,0	4 477,0	13,4	17,5
Пугачевский	66 835,0	79 047,0	2 495,0	12 212,0	18,2	22,0
Ртищевский	10 637,0	12 234,0	596,0	1 597,0	15,0	20,6
Татищевский	80 474,0	93 546,0	2 855,0	13 072,0	16,2	19,7
Турковский	6 670,0	5 267,0	0,0	-1 403,0	-21,0	-21,0
Федоровский	7 009,0	8 649,0	252,0	1 640,0	23,4	26,9
Хвалынский	9 407,0	11 500,0	184,0	2 093,0	22,2	24,2
Энгельсский	23 640,0	31 802,0	735,0	8 162,0	34,5	37,6

Примечание – Рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической службы [69]

Коэффициент корреляции в результате анализа тесноты связи между прибылью сельхозтоваропроизводителей области, а также субсидиями на 1 литр ре-

лизованного молока в 2016 году составил 0,98. Таким образом, связь между двумя анализируемыми показателями существенная и очень высокая, практически прямая линейная. Это доказывает, что средства, выделенные бюджетами государства на поддержку молочного скотоводства, существенно влияют на финансовый результат деятельности молочных организаций.

В настоящее время все большую актуальность приобретает проблема обеспечения продовольственной безопасности страны. При этом нужно подчеркнуть, что молоко и молочная продукция являются приоритетными с точки зрения достижения ускоренного продовольственного импортозамещения. Однако уровень молочного производства в России на сегодняшний день назвать достаточным пока еще нельзя, кроме того, остается нерешенным вопрос высокой себестоимости производства данного вида продукции [185]. Поэтому с учетом новых требований по увеличению производственных показателей в рамках исследуемой подотрасли с 2017 г. механизм поддержки молочного скотоводства был модифицирован. Теперь субсидия на 1 литр товарного молока направлена на повышение продуктивности в молочном скотоводстве и распространяется, в том числе на производителей козьего молока [161].

Однако мы считаем, что реализующийся механизм поддержки молочного скотоводства с учетом необходимости достижения ускоренного импортозамещающего роста по молоку и молочной продукции в стране и в каждом регионе должен обладать более широким набором критериев, увеличивающим возможности сельхозтоваропроизводителей для получения субсидии. Целесообразным, на наш взгляд, является в рамках доработанного механизма поддержки молочного скотоводства помимо субсидирования сохранности поголовья и качественных показателей поддерживать продуктивность сельхозорганизаций, а также рентабельность отрасли в целом. С этой целью мы предлагаем добавить помимо действующего критерия распределения субсидии на литр товарного молока (сохранность поголовья КРС и качественные показатели произведенной продукции) два дополнительных критерия: продуктивность КРС молочного стада и рентабельность производства продукции скотоводства. Таким образом, субсидия на повышения

продуктивности КРС молочного направления, по нашему мнению, должна распределяться по предлагаемой методике с учетом дополнительных критериев дифференциации, что в итоге должно способствовать повышению производственных показателей сельхозтоваропроизводителей с целью достижения импортозамещения по молоку и молочной продукции.

В ходе диссертационного исследования были разработаны методические подходы к распределению субсидии на поддержку продуктивности КРС молочного направления, в соответствии с которыми общая сумма субсидии, предусмотренная программой, разделяется по трем критериям на три составляющие:

1). Распределение части общей суммы субсидии по критерию поддержки сохранности поголовья КРС молочного направления и качественных показателей молока.

2). Распределение части суммы субсидии по критерию поддержки продуктивности молочного скотоводства в регионе, что должно стимулировать сельскохозяйственные организации повышать объемы производства молока, достигать более высоких показателей продуктивности. Данную часть субсидии должны получать только хозяйства, среднегодовая продуктивность КРС молочного направления которых в отчетном году оказалась равной или выше среднегодового показателя продуктивности коров основного стада в целом по области.

Основным условием получения данной части субсидии должно являться инновационное направление деятельности хозяйства. Главной целью внедрения инноваций и технологий является повышение показателей продуктивности, а также валовых объемов производства продукции, и в конечном итоге достижение высокого уровня рентабельности. Поэтому, на наш взгляд, в настоящее время необходимо поддерживать развитие предприятий молочной специализации, которые благодаря инновационным внедрениям достигли более высоких показателей продуктивности и вышли на новый уровень производства, что в конечном итоге способствует достижению ускоренного импортозамещения молочной продукции в регионе.

Следует определить критерии отнесения сельхозорганизаций к инноваци-

онным типам хозяйства:

– хозяйства, занимающиеся селекцией, а также племенным воспроизводством КРС молочного направления;

– хозяйства, внедряющие в основную производственную деятельность новейшее высоко технологичное оборудование и установки, а также использующие в рамках производственных процессов систему автоматизации и компьютеризации;

– внедряющие в оборот стада новые продуктивные породы скота, или осуществляющие частичную или полную замену фактического стада высокопродуктивными породами скота;

– хозяйство области должно быть включено в проект осуществления глубокой модернизации животноводческих комплексов.

3). Распределение доли субсидии по критерию поддержки уровня рентабельности подотрасли. Исходя из того, что молочное скотоводство относится к наиболее трудоемким, затратным и длительным по срокам производственных процессов сферам сельского хозяйства, достичь высоких показателей уровня рентабельности сельхозтоваропроизводителей достаточно трудно. Однако рентабельные сельскохозяйственные организации, как правило, обладают достаточным технико-технологическим, маркетинговым и внешнеэкономическим потенциалом, активно учувствуют в реализации политики импортозамещения, однако, в условиях эскалации экономических санкций испытывают трудности в источниках финансирования и ограничения в возможностях модернизации материально-технической базы производства продукции животноводства. Данную группу предприятий необходимо поддерживать, поскольку именно они являются «точками роста» и развития производства продовольственных товаров в исследуемой подотрасли, которые являются наиболее сложными с точки зрения импортозамещения. Поэтому третья часть субсидии должна быть направлена на поддержку рентабельности хозяйствующих субъектов области. Сумма субсидии по данному критерию распределяется между хозяйствующими субъектами в зависимости от объемов производства товарного молока, причем получить данную часть субси-

дии может только тот сельхозтоваропроизводитель, уровень рентабельности которого равен или выше среднего по области значения данного показателя.

Таким образом, предложенный методический подход дифференциального распределения субсидии на 1 литр товарного молока опирается на поддержку не только сохранности поголовья и качественных показателей произведенной продукции, но стимулирование инновационного развития предприятий, а также рентабельности подотрасли в целом.

С целью поиска наиболее оптимального варианта распределения частей субсидии был взят шаг, равный 10 %. Для обнаружения взаимосвязи между показателем уровня рентабельности с учетом всех частей субсидии и показателем уровня рентабельности хозяйств без учета субсидии используется функция КОРРЕЛ(r). Таким образом, меняя различные возможные варианты распределения частей субсидии (с шагом в 10 %), можно обнаружить наиболее оптимальный вариант (приложение Л, таблица 48). При изменении значений процентного соотношения частей субсидии меняются значения показателей начисления субсидий сельхозтоваропроизводителям, а также уровня рентабельности с учетом всех частей субсидии.

Расчет дополнительных критериев распределения (дифференциации) субсидии на 1 литр товарного молока производится по формулам:

1. Для расчета критерия поддержки продуктивности молочного скотоводства предложена формула:

$$O_{пвсj} = ЕСЛИ(C_{рпкj} \geq \sum C_{рпкj}), ТО(O_{рмj}), ИНАЧЕ(0) \quad (3)$$

где:

$O_{пвсj}$ – показатель производства молока хозяйств с продуктивностью выше средней, л;

$C_{рпкj}$ – среднегодовая продуктивность КРС молочного направления сельхозтоваропроизводителя в отчетном году, кг/гол.;

$\sum C_{рпкj}$ – показатель среднегодовой продуктивности коров в целом по области, кг/гол.;

$Орmj$ – показатель объемов реализованного молока сельхозтоваропроизводителя, л.

2. Аналогичным образом производится расчет критерия поддержки рентабельности молочного скотоводства:

$$Орвсj = ЕСЛИ(Y_{pj} \geq \sum Y_{pj}), ТО(Орmj), ИНАЧЕ(0), \quad (4)$$

где:

$Орвсj$ – показатель производства молока хозяйств с продуктивностью выше средней, л;

Y_{pj} – уровень рентабельности сельхозтоваропроизводителя области, %;

$\sum Y_{pj}$ – показатель среднегодового уровня рентабельности сельхозтоваропроизводителей в целом по области, %.

Начисление частей субсидии по предложенным дополнительным критериям должно производиться по следующей формуле:

$$P_{cj} = \frac{\frac{O_{oc}}{100} * P_{co}}{\sum C_{omoj} * O_{mxj}}, \quad (5)$$

где:

P_{cj} – распределение субсидии на поддержку хозяйства по тому или иному критерию поддержки предприятий молочной специализации, тыс. руб.;

O_{oc} – общий размер субсидии на 1 литр реализованного молока, предусмотренный в программе, тыс. руб.;

P_{co} – процентная доля субсидии (по предложенным критериям) %;

$\sum C_{omoj}$ – суммарный объем реализованного молока по всем хозяйствам области (данный показатель в рамках каждого критерия распределения субсидии может различаться), л;

O_{mxj} – объемы реализованного молока того или иного хозяйства области, л.

Как было отмечено выше, в расчет включена функция КОРРЕЛ(r), которая используется для обнаружения взаимосвязи между показателем уровня рентабельности с учетом всех частей субсидии и показателем рентабельности хозяйств

без учета субсидий. Меняя различные возможные варианты распределения частей субсидии (с шагом в 10 %), в итоге можно обнаружить наиболее оптимальный вариант. Анализ всех возможных вариантов соотношения частей субсидий показал, что в результате расчета наиболее оптимальным является следующий вариант распределения субсидий: 60% за сохранность поголовья и качества молока, 30 % за достижение высоких показателей продуктивности, 10 % за достижение высокого уровня рентабельности. При таком варианте распределения субсидии коэффициент корреляции выдает наиболее высокий результат, равный 0,9942, что означает наличие высокой взаимосвязи между двумя анализируемыми показателями. Коэффициент корреляции в данном случае показывает эффективность изменения уровня рентабельности с учетом субсидий данного варианта их распределения по отношению к уровню рентабельности без учета субсидий. Также следует подчеркнуть, что при данном варианте показатель среднего уровня рентабельности по хозяйствам области остается достаточно высоким (40,3 %) (таблица 49).

Таблица 49 – Анализ всех возможных вариантов распределения субсидии с целью поиска наиболее оптимального решения

Вариант распределения субсидии			Расчетный показатель (г)	Показатель среднего уровня рентабельности по хозяйствам области	Вариант распределения субсидии			Расчетный показатель (г)	Показатель среднего уровня рентабельности по хозяйствам области
10	10	80	0,9648	46,93	40	50	10	0,9934	38,82
20	10	70	0,9700	46,19	30	60	10	0,9927	38,10
30	10	60	0,9749	45,45	20	70	10	0,9917	37,37
40	10	50	0,9796	44,70	20	20	60	0,9755	44,72
50	10	40	0,9839	43,96	30	20	50	0,9801	43,98
60	10	30	0,9877	43,22	40	20	40	0,9843	43,23
70	10	20	0,9911	42,47	50	20	30	0,9881	42,49
80	10	10	0,9939	41,73	60	20	20	0,9914	41,74
10	20	70	0,9706	45,46	20	30	50	0,9804	43,25
10	30	60	0,9759	43,99	20	40	40	0,9846	41,78
10	40	50	0,9805	42,52	20	50	30	0,9879	40,31
10	50	40	0,9844	41,05	20	60	20	0,9904	38,84
10	60	30	0,9874	39,58	50	30	20	0,9915	41,02
10	70	20	0,9895	38,11	40	40	20	0,9914	40,29

Окончание таблицы 49

10	80	10	0,9905	36,64	30	50	20	0,9910	39,57
70	20	10	0,9941	41,00	30	30	40	0,9846	42,51
60	30	10	0,9942	40,27	40	30	30	0,9883	41,76
50	40	10	0,9939	39,55	30	40	30	0,9882	41,04

Примечание – Составлено автором

Первый вариант распределения субсидии (10 % на 10 % и на 80 %), который указывает на преимущественное стимулирование поддержки рентабельности подотрасли, не может быть применим. Стимулирование рентабельности может в конечном итоге привести к созданию нескольких монополистических организаций, которые могут захватить всевозможные рынки сбыта, поглотить остальные перспективные, но более слабые хозяйства области, а также диктовать свои не всегда выгодные для потребителей и государства условия. При следующих всех возможных вариантах распределения субсидии коэффициент корреляции показывает снижение взаимосвязи анализируемых показателей. Таким образом, наиболее оптимальным вариантом распределения субсидии является вариант 60 % на 30 % и на 10 % (рисунок 25).

Анализ эффективности применения предложенной методики по выбранным хозяйствам Саратовской области показал, что уровень рентабельности с учетом субсидий смог бы возрасти в СПК «Нива» в 1,3 раза (на 8,5 п.п.), в ЗАО ПЗ «Мелиоратор» в 1,2 раза (на 12,3 п.п.), в ООО ФХ «Деметра Батраева Ю.И.» в 1,3 раза (на 7,2 п.п.) (таблица 50).

Таблица 50 – Эффективность применения предложенной методики распределения субсидий на повышение продуктивности КРС молочного направления

Наименование сельхозтоваропроизводителя	Уровень рентабельности, %	Субсидии в размере 60%, тыс. руб.	Субсидии в размере 30%, тыс. руб.	Субсидии в размере 10%, тыс. руб.	Сумма всех субсидий, тыс. руб.	Уровень рентабельности с учетом всех субсидий, %
СПК «Нива»	27,2	808,2	0,0	360,2	1 168,0	35,7
ЗАО ПЗ «Мелиоратор»	53,34	5424,2	4269,2	2417,2	12 111,0	65,7
ООО ФХ «Деметра Батраева Ю.И.»	26,01	1495,9	0,0	666,6	2 163,0	33,3

Примечание – Рассчитано автором

Применяя метод прогнозной экстраполяции, оценим эффективность предложенной методики распределения субсидии на поддержку молочной подотрасли в Саратовской области в перспективе (таблица 51).



Рисунок 25 – Предложенный методический подход к распределению субсидий на повышение продуктивности КРС молочного направления

Примечание – Составлено автором

Таблица 51 – Расчет прогнозных показателей эффективности применения предложенной методики дифференцированной субсидии

Прогнозируемые показатели	Годы			
	2018	2019	2020	2021
1	2	3	4	5
Ожидаемый объем поддержки на 1 литр товарного молока, руб.	125 481 887,0	139 335 542,0	153 189 198,0	167 042 853,0
Поддержка в размере 60%, тыс. руб.	75 289 132,0	83 601 325,0	91 913 519,0	100 225 712,0
Поддержка в размере 30%, тыс. руб.	37 644 566,0	41 800 663,0	45 956 759,0	50 112 856,0
Поддержка в размере 10%, тыс. руб.	12 548 189,0	13 933 554,0	15 318 920,0	16 704 285,0
Прогнозируемый объем молока хозяйств, которые возможно получают поддержку в размере 60%, л	97 439 467,0	100 295 417,0	103 151 367,0	106 007 317,0
Прогнозируемый объем молока хозяйств, которые возможно получают поддержку в размере 30%, л	66 905 567,0	74 764 017,0	82 622 467,0	90 480 917,0
Прогнозируемый объем молока хозяйств, которые возможно получают поддержку в размере 10%, л	33 843 684,0	34 161 003,0	34 478 322,0	34 795 641,0
Прогнозируемая поддержка на литр 60%, руб.	0,77	0,83	0,89	0,95
Прогнозируемая поддержка на литр 30%, руб.	0,56	0,56	0,56	0,55
Прогнозируемая поддержка на литр 10%, руб.	0,37	0,41	0,44	0,48
ЗАО ПЗ «Мелиоратор»				
Прогнозируемый объем реализации молока, л	6 826 100,0	5 833 000,0	7 819 200,0	8 315 750,0
Прогнозируемый показатель прибыли, тыс. руб.	68 356,0	82 263,0	96 171,0	110 078,0

Продолжение таблицы 51

1	2	3	4	5
Прогнозируемый уровень рентабельности, %	64,7	72,3	78,8	84,5
Прогнозируемый объем поддержки на литр молока в размере 60%, руб.	5 274,0	4 862,0	6 967,0	7 862,0
Прогнозируемый объем поддержки на литр молока в размере 30%, руб.	3 841,0	3 261,0	4 349,0	4 606,0
Прогнозируемый объем поддержки на литр молока в размере 10%, руб.	2 531,0	2 379,0	3 474,0	3 992,0
Сумма начисленных субсидий, тыс. руб.	11 646,0	10 502,0	14 791,0	16 460,0
Прогнозируемый уровень рентабельности с учетом субсидий, %	75,8	81,5	90,9	97,2
ООО ФХ «Деметра Батраева Ю.И.»				
Прогнозируемый объем реализации молока, л	1 676 567,0	1 744 867,0	1 813 167,0	1 881 467,0
Прогнозируемая прибыль, тыс. руб.	10 008,0	12 296,0	14 584,0	16 872,0
Прогнозируемый уровень рентабельности, %	29,5	33,8	37,5	40,8
Прогнозируемый объем поддержки на литр молока в размере 60%, руб.	1 295,0	1 454,0	1 616,0	1 779,0
Прогнозируемый объем поддержки на литр молока в размере 30%, руб.	0,0	0,0	0,0	0,0
Прогнозируемый объем поддержки на литр молока в размере 10%, руб.	622,0	712,0	806,0	903,0
Сумма начисленных субсидий, тыс. руб.	1 917,0	2 166,0	2 421,0	2 682,0

Окончание таблицы 51

1	2	3	4	5
Прогнозируемый уровень рентабельности с учетом субсидий, %	35,1	39,7	43,8	47,3
СПК «Нива»				
Прогнозируемый объем реализации молока, л	1 102 367,0	1 217 517,0	1 332 667,0	1 447 817,0
Прогнозируемая прибыль, тыс. руб.	4 719,0	5 388,0	6 056,0	6 725,0
Прогнозируемый уровень рентабельности, %	29,1	29,1	29,2	29,2
Прогнозируемый объем поддержки на литр молока в размере 60%, руб.	852,0	1 015,0	1 188,0	1 369,0
Прогнозируемый объем поддержки на литр молока в размере 30%, руб.	0,0	0,0	0,0	0,0
Прогнозируемый объем поддержки на литр молока в размере 10%, руб.	409,0	497,0	592,0	695,0
Сумма начисленных субсидий, тыс. руб.	1 261,0	1 512,0	1 780,0	2 064,0
Прогнозируемый уровень рентабельности с учетом субсидий, %	36,9	37,3	37,7	38,1

Примечание – Рассчитано автором

Расчетные показатели дифференцированной субсидии на повышение продуктивности КРС молочного направления (субсидия на 1 литр (кг) товарного молока) по предлагаемой методике сведены в таблицу 52.

Анализ данных таблицы 52 показывает значительное расхождение между объемами бюджетных средств, которые были фактически выделены на поддержку молочного скотоводства (субсидии на 1 кг товарного молока) и объемами, которые были запланированы изначально в государственной программе «Развитие сельского хозяйства...». Данное обстоятельство указывает на значительный не-

достаток, на который следует обратить внимание в рамках реализуемой системы государственной поддержки отрасли сельского хозяйства.

Таблица 52 – Расчетные показатели дифференцированной поддержки на литр (кг) реализованного молока в 2016 г.

Показатели	Распределение субсидии		
	60 %	30 %	10 %
Фактические показатели	–	–	–
Сумма субсидии, выделенная из бюджетов государства на повышение продуктивности (на кг товарного молока), руб.	131 573 991,00		
Объем товарного молока, кг	94 147 300,0	59 809 900,0	35 210 900,0
Поддержка в целом, руб./кг	1,40		
Дифференциация руб./кг	0,84	0,42	0,14
Показатель среднегодового уровня рентабельности по хозяйствам области с учетом субсидий, %	40,27		
Плановые показатели	–	–	–
Сумма субсидии на повышение продуктивности (на кг товарного молока), предусмотренная в госпрограмме, руб.	987 736 000,0		
Поддержка в целом, руб./кг	10,49		
Дифференциация руб./кг	6,29	3,15	1,05
Показатель среднегодового уровня рентабельности по хозяйствам области с учетом субсидий, %	102,77		

Примечание – Рассчитано автором

Таким образом, приобретает все большую актуальность вопрос о необходимости введения контроля и учета расходования бюджетных средств, которые были изначально запланированы в программе, но по той или иной причине не смогли быть фактически выделены, а также альтернативы многовариантных прогнозов и планов в системе поддержки отрасли сельского хозяйства. В современных условиях функционирования подотрасли остро стоит вопрос о необходимости введения в рамках системы государственного регулирования отечественного АПК принципа альтернативности подходов к совершенствованию государственной поддержки исследуемой сферы.

Новый механизм поддержки молочного скотоводства, направленный на повышение продуктивности подотрасли, призван стимулировать продуктивность

коров основного дойного стада, что соответствует плану достижения продовольственного импортозамещения. Однако он не предусматривает поддержку развития наиболее передовых, работающих на инновационной основе, сельхозтоваропроизводителей, целью которых является значительное увеличение показателей продуктивности благодаря внедренным технологиям. Также следует подчеркнуть, что исследуемый механизм не предполагает стимулирование рентабельности подотрасли, что является, на наш взгляд, серьезным недочетом.

Предложенный методический подход к распределению субсидии на литр реализованного молока позволит обеспечить более справедливые условия перераспределения бюджетных ресурсов между сельхозтоваропроизводителями, в том числе в пользу тех из них, которые смогли достичь более высоких производственных показателей, что в современных условиях вызовов и ограничений приобретает все большую актуальность.

3.2 Оптимизация распределения субсидии с учетом природно-климатических и организационно-экономических условий функционирования в сельскохозяйственных организациях Саратовской области, специализирующихся на мясном скотоводстве

Территория Саратовской области характеризуется разнообразием природно-климатических и организационно-экономических условий, что вызывает объективную необходимость ее деления на две крупные и существенно различающиеся между собой зоны: Правобережье и Левобережье. Особенностью климата региона является то, что по направлению с северо-запада на юго-восток наблюдается выраженный переход от районов слабозасушливых к зонам с острым дефицитом

влаги, от районов с типичными черноземами к районам с каштановыми почвами и солончаками, от лесостепи к полупустыне [39].

Саратовскую область пересекают 4 почвенно-климатические зоны: лесостепь, засушливая черноземная степь, сухая степь с темно-каштановыми и каштановыми почвами и полупустынная степь [39, 90]. Эти особенности предопределили деление территории региона на 7 природно-экономических микрозон [112, 113]: Западная (I), Центральная правобережная (II), Северная правобережная (III), Южная правобережная (IV), Северная левобережная (V), Центральная левобережная (VI) и Юго-восточная микрозоны (VII).

Следует отметить, что наиболее благоприятными для ведения сельскохозяйственного производства являются природно-климатические условия Правобережья, именно поэтому в рамках этой зоны получило широкое распространение производство продукции растениеводства. В крупных городах Пригородной микрозоны, где высокая плотность населения предопределяет спрос на молоко и диетические яйца, целесообразно развитие птицеводства и молочного скотоводства. К тому же углубленная специализация предприятий этой микрозоны на производстве яиц и молока позволяет ежегодно значительно экономить на транспортных расходах по их доставке в торговые сети [39].

Однако размещение предприятий, специализирующихся на разведении КРС мясного направления в большей степени характерно для Левобережья, где расположены обширные природные пастбища, изобилующие грубыми кормами, что обеспечивает получение самой дешевой продукции при наименьших затратах труда и средств [90]. Продолжительность безморозного периода в микрозонах Заволжья достаточно высокая (145–155 дней), что предопределяет возможность более раннего и длительного выпаса скота и позволяет существенно экономить на кормах в теплый период времени. К одному из факторов, определяющих специализацию сельскохозяйственных организаций на производстве КРС мясного направления в микрозонах Левобережья Саратовской области, относится также величина биоклиматического потенциала – чем ниже показатель, тем целесообразнее разведение мясного скотоводства (приложение М, таблица 53). Таким обра-

зом, размещение подотрасли КРС мясного направления экономически целесообразно в Левобережной части региона [39, 90]. Поэтому и система государственной поддержки в рамках анализируемой подотрасли должна быть направлена на стимулирование ее преимущественного развития в наиболее приспособленных для этого территориях: в Северной, Центральной и Юго-восточной микрорайонах Саратовской области.

Новые условия функционирования экономики страны предопределили объективную необходимость актуализации политики продовольственного импортозамещения и обеспечение продовольственной безопасности страны [162, 164]. Достижение импортозамещающего роста сельскохозяйственного сырья и продовольствия предполагает повышение производственных показателей отраслей АПК, а именно, продуктивности и, соответственно, валовых объемов производства продукции.

В Саратовской области фактическая продуктивность КРС мясного направления в 2016 г. в среднем по области составила 362,1 г/сут. [69]. При этом в среднем по России среднесуточные привесы составляют более 600 г/сут. [69], в то время как в Европе и США данный показатель превышает 800 г./сут, [120]. Следует отметить, что показатели среднесуточных привесов и среднегодовых приростов живой массы КРС мясного направления в наибольшей степени зависят от породы скота. Другими словами применительно для Саратовской области в новых условиях функционирования использование высокопродуктивного скота мясного направления является одним из возможных резервов повышения продуктивности, и, соответственно, увеличения валовых объемов производства готовой продукции. С учетом этого предложено внедрять высокопродуктивные отечественные породы скота в сельскохозяйственные организации области с учетом различающихся природно-климатических и организационно-экономических условий микрорайонов региона, как фактор повышения показателя выхода продукции и получения действительно возможной продуктивности. Например, в Левобережья, где преобладают обширные пастбища и степи, на наш взгляд, целесообразно разводить скот следующих высокопродуктивных пород мясного направления: казахская белоголо-

вая, калмыцкая. При этом для Правобережья, территория которого характеризуется высокой влагообеспеченностью [103], почвенным плодородием и равномерными осадками, что способствует высокой урожайности зеленых кормов, можно использовать высокопродуктивный скот следующих пород: герефорд, абердин-ангусская, а также симментальская.

Обоснование использования предлагаемых пород скота мясного направления применительно к той или иной микрозоне Саратовской области отражено в таблице 54.

Таблица 54 – Обоснование соответствия пород скота мясного направления по природно-климатическим условиям микрозон области

Порода коров мясного направления	Характеристики породы	Обоснование соотношения по микрозонам	Рекомендуемая микрозона
1	2	3	4
казахская белоголова	Среднесуточные привесы в среднем составляют 800 г/сут. Вес взрослой коровы до 600 кг, взрослого быка до 1 т. Вес телят при рождении до 27 кг. В 1,5 года телята весят 500 кг и готовы к убою.	Приспособлены к суровому климату и скудным кормам, любят обширные пастбища. Порода выведена специально под степные условия Юго-восточной Азии, которые характерны для данной микрозоны.	Юго-восточная микрозона (Дергачевский, Озинский, Александрово-Гайский, Новоузенские районы)
калмыцкая	Среднесуточные привесы в среднем составляют 900 г/сут. Взрослые быки набирают до 1 т, коровы – 550 кг. Вес телят при рождении 25 кг. В 1,5 года весят 550 кг и готовы к убою	Приспособлены к скудным пастбищам к скудным кормам, которые характерны для рекомендуемой микрозоны. Одним из условий для данной породы является показатель урожайности трав – ниже 8–12 ц.	Центральная левобережная микрозона (Ершовский, Краснокутский, Краснопартизанский, Федоровский и Энгельсский районы)
абердин-ангусская	Масса взрослой коровы – 550-700 кг, бычка – 700-1000 кг. Среднесуточные привесы в среднем составляют 1000 г/сут. Вес телят при рождении составляет 22-28 кг.	Для породы предпочтительно наличие зеленых кормов и возможность выпаса. Территория микрозоны характеризуется достаточно высокими показателями урожайности однолетних и многолетних трав.	Южная правобережная микрозона (Лысогорский и Красноармейский районы)

Окончание таблицы 54

1	2	3	4
Герефорд	Вес телят при рождении до 36 кг. Среднесуточные привесы в среднем составляют 1100 г/сут. (до 1500 г/сут.)	Порода подходит для откорма, поэтому предпочтительно наличие зеленой массы. Урожайность однолетних и многолетних трав достаточно высокая на территории микрозоны, что подходит для откорма, Необходимо наличие обширных пастбищ (коэффициент обеспеченности пастбищами составляет 1,2% в обеих микрозонах).	Северная правобережная и Северная левобережная микрозоны (Балтайский, Вольский, Балаковский, Ивanteeвский, Марковский, Пугачевский районы)

Примечание – Составлено автором из источников: Веденева, М. Л. Система ведения сельского хозяйства Саратовской области на 1986–1990 гг. / М.Л. Веденева, П.А. Дьячук. – Саратов : Приволжское книжное издательство, 1987.– 200 с.; Лавренченко, А. П. Научная система ведения животноводства в Саратовской области /А. П. Лавренченко, А. А. Черняев. – Саратов : Приволжское книжное издательство, 1984.–200 с. [39, 90]

Анализ подотрасли мясного скотоводства в Саратовской области показал, что основное поголовье КРС мясного направления сосредоточено практически во всех районах микрозон Левобережья. Однако при этом было обнаружено, что некоторые районы Правобережья также специализируются на мясном скотоводстве. Например, в Северной и Южной Правобережной микрозонах к таким районам относятся Вольский и Балтайский, а также Лысогорский и Красноармейский районы, соответственно [69, 103]. Таким образом, поддержка развития отрасли мясного скотоводства должна распространяться не только на сельхозорганизации, расположенные в зоне Левобережья, но также на некоторые районы микрозон Правобережья, предприятия в рамках которых специализируются на разведении КРС мясного направления.

Анализ природно-климатических и организационно-экономических условий хозяйствования районов области помог выявить ряд схожих показателей в рамках двух микрозон: Северная правобережная и Северная левобережная микрозоны. Примечательно, что в этих микрозонах оказались подобными такие организационно-экономические показатели, как коэффициент обеспеченности пастбищами (1,2), плотность скота на 100 га сельскохозяйственных угодий (0,3), обеспечен-

ность трудовыми ресурсами на 100 га сельскохозяйственных угодий, объемы производства продукции мяса на 1 га пастбищ (0,05), а также урожайность однолетних трав (28 ц/га). Таким образом, с учетом наличия ряда схожих показателей в рамках районов двух исследуемых микрзон области предложено в сельскохозяйственных организациях использовать высокопродуктивный скот мясного направления рекомендуемой породы герефорд, возможная продуктивность которого может превышать 1100 г/сут.

Для выравнивания экономических условий хозяйствования сельскохозяйственных организаций мясного скотоводства по микрзонам региона нами был уточнен механизм дифференцированного распределения государственной поддержки между аграрными производителями в зависимости от природно-климатических и организационно-экономических условий хозяйствования. Данный механизм основан на разработанной саратовскими учеными из Ассоциации «Аграрное образование и наука» методике дифференцированного распределения господдержки между сельхозпроизводителями в рамках отрасли растениеводства [103, 112, 113]. Мы предлагаем разработанную Саратовскими учеными методику дифференциального распределения государственной поддержки растениеводства адаптировать с учетом особенностей мясного скотоводства в регионе.

Предлагаемая методика дифференциального распределения государственной поддержки отрасли представляет собой попытку достижения комплексного подхода к процессу дифференциального распределения субсидий между сельхозтоваропроизводителями Саратовской области, занятыми производством КРС мясного направления.

В соответствии с предлагаемой методикой распределения государственной поддержки животноводства необходимо плановый объем субсидий, предоставляемых из бюджетов всех уровней на поддержку КРС мясного направления разделить на 2 составляющие: 60 % субсидий распределить на поголовье скота в качестве основной поддержки и 40 % распределить в качестве стимулирующей поголовье надбавки. При этом в основу базовой поддержки (60 %) положен принцип

дифференциации распределения бюджетного финансирования с применением специальных коэффициентов.

Расчет коэффициентов производился в следующем порядке (приложение Н, таблица 55):

1. Основным фактором развития кормопроизводства в области, а значит, скотоводства в целом, является наличие пастбищ, при этом значение показателя обеспеченности пастбищами в рамках микроразнообразия может колебаться. Коэффициент обеспеченности пастбищами определяется по следующей формуле:

$$Konj = \frac{\sum P_{nmj}}{\sum P_{no}}, \quad (6)$$

где:

$\sum P_{nmj}$ – сумма пастбищ в рамках микроразнообразия области, га;

$\sum P_{no}$ – сумма пастбищ в целом по области, га.

Далее необходимо определить действительно возможную продуктивность животноводства (объемы прироста живой массы КРС). Действительно возможная продуктивность животноводства была найдена по специальной формуле:

$$ДВП_{жси} = \frac{P_n \times Konj}{K_{pp}} \times 100, \quad (7)$$

где:

$ДВП_{жси}$ – действительно возможная продуктивность (среднесуточный прирост живой массы) одной головы КРС мясного направления г/сут.;

P_n – средняя продуктивность КРС мясного направления рекомендуемой породы, г/сут. (центнеров в год);

K_{pp} – коэффициент условного потребления перевариваемого протеина.

Расчет действительно возможной продуктивности животноводства основан на взаимоотношении зональной разности обеспеченности пастбищами как показателей развития кормопроизводства в регионе, которые являются неотъемлемой составляющей частью формирования кормового рациона животных, а также перевариваемых кормопротеинов, которые при переваривании животными непосред-

венно прямо пропорционально влияют на выход продукции (среднесуточный привес живой массы).

Расчет предполагает выявление потенциальной продуктивности прироста массы животных от нормативов потребления кормовых единиц [69] на объемы прироста массы с применением коэффициентов обеспеченности пастбищами территории микрорайонов области, как фактор, влияющий на производство кормовых единиц.

2. С учетом того, что природно-климатические и организационно-экономические условия микрорайонов Саратовской области различаются, определим ряд факторов, которые в наибольшей степени воздействуют на уровень развития и специализации подотрасли в той или иной микрорайоне. К таким факторам, на наш взгляд, необходимо отнести следующие: коэффициент обеспеченности пастбищами микрорайона, величина биоклиматического потенциала, коэффициент обеспеченности трудовыми ресурсами, действительно возможная продуктивность скота, а также затраты на 1 ц действительно возможной продуктивности. Далее необходимо произвести расчет коэффициентов господдержки подотрасли в рамках микрорайонов. Коэффициенты господдержки с учетом таких факторов как обеспеченность пастбищами, трудовыми ресурсами, а также коэффициент поддержки с учетом расчетных затрат на 1 ц действительно возможной продуктивности рассчитываются по следующей формуле:

$$K_{\partial z1} = \frac{Z_{nmj}}{CpZ_{no}}, \quad (8)$$

где:

Z_{nmj} – значение показателя фактора в рамках конкретной микрорайоны,

CpZ_{no} – значение среднего показателя фактора в целом по области.

Расчет коэффициентов господдержки подотрасли по таким факторам как наличие биоклиматического потенциала микрорайоны, а также значение действительно возможной продуктивности КРС мясного направления в рамках микрорайоны производится по следующей формуле:

$$K_{д2} = \frac{Cp3no}{3nmj}, \quad (9)$$

Таким образом, нами были рассчитаны ранжированные коэффициенты господдержки КРС мясного направления по ряду факторов, оказывающих влияние на уровень развития подотрасли в рамках микроразнообразия области. Из совокупности ранжированных коэффициентов дифференциации господдержки по ряду факторов необходимо определить средний показатель дифференцированных коэффициентов распределения поддержки, по которым должно производиться начисление субсидий (приложение Н, таблица 55).

В рамках тех микроразнообразия области, для которых не характерна специализация КРС мясного направления, например Центральная и Западная микроразнообразия области, на наш взгляд, необходимо применить самые низкие рассчитанные коэффициенты дифференцированной поддержки.

Таким образом, нужно отметить, что значение предложенных нами коэффициентов дифференцированной господдержки в микроразнообразиях Левобережья выше значений коэффициентов Правобережья. Данный факт обосновывается экономической целесообразностью развития мясного скотоводства на территории Левобережья. Нами была поставлена задача определения районов, специализирующихся на разведении скота мясного направления, а также поиска факторов, обуславливающих преимущественную специализацию анализируемой подотрасли в той или иной микроразнообразии Саратовской области. Поэтому с учетом поставленной задачи были предложены коэффициенты дифференцированной поддержки мясного КРС, значения которых должны быть значительно выше в тех микроразнообразиях области, в которых уровень специализации в рамках подотрасли выше.

Как было отмечено в ходе проведенного исследования, уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций Саратовской области, специализирующихся на разведении КРС мясного направления, в настоящее время остается достаточно низким (таблица 56). Низкий уровень рентабельности мясного скотоводства обуславливает невозможность сельхозтоваропроизводителей самостоятельно развиваться и выполнять условия по достижению продовольственного импорто-

замещения. В связи с этим, например, М.Я. Васильченко считает возможным необходимость введения нескольких критериев отнесения того или иного региона России к территории с тяжелыми условиями ведения сельскохозяйственной деятельности с целью получения им дополнительной поддержки со стороны государства [38]. Она подчеркивает, что для того, чтобы расширить круг регионов страны, которые могли бы войти в состав территорий с тяжелыми условиями ведения сельскохозяйственной деятельности и соответственно получить дополнительную бюджетную поддержку на развитие аграрного производства нельзя ограничиваться только лишь природно-климатическими критериями.

Таблица 56 – Расчетный уровень рентабельности хозяйств в рамках районов Саратовской области в 2016 г.

Административная единица	Реализовано продукции, тыс. руб.	Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	Выручка от реализации, тыс. руб.	Уровень рентабельности, %
1	2	3	4	5
В целом по области крупный рогатый скот мясного направления	82 000,0	1 041 519,0	872 244,0	-16,3
Западная	2 174,0	22 470,0	21 074,0	-6,2
Аркадакский	216,0	2 977,0	1 691,0	-43,2
Балашовский	1 096,0	10 156,0	12 066,0	18,8
Ртищевский	302,0	3 353,0	3 135,0	-6,5
Самойловский	200,0	2 233,0	1 995,0	-10,7
Гурковский	360,0	3 751,0	2 187,0	-41,7
Центральная Правобережная	7 597,0	92 416,0	75 062,0	-18,8
Аткарский	360,0	4 854,0	5 498,0	13,3
Екатериновский	1 453,0	21 802,0	14 608,0	-33,0
Калининский	4 038,0	43 226,0	39 496,0	-8,6
Петровский	1746,0	22 534,0	15 460,0	-31,4
Северная Правобережная	14533,0	136 596,0	145 870,0	6,8
Базарно-Карабулакский	6445,0	66 908,0	66 868,0	-0,1
Балтайский	79,0	1 439,0	884,0	-38,6
Вольский	2289,0	17 189,0	16 076,0	-6,5
Воскресенский	12,0	270,0	151,0	-44,1
Новобурасский	5449,0	45 833,0	55 185,0	20,4
Хвалынский	259,0	4 957,0	6 706,0	35,3
Южная Правобережная	8449,0	88 727,0	72 015,0	-18,8
Саратовский	219,0	1 350,0	1 765,0	30,7
Гатищевский	4156,0	44 766,0	36 161,0	-19,2
Лысогорский	3211,0	32 114,0	24 846,0	-22,6
Красноармейский	863,0	10 497,0	9 243,0	-11,9
Северная Левобережная	27246,0	403 051,0	337 774,0	-16,2

Продолжение таблицы 56

1	2	3	4	5
Балаковский	552,0	8 086,0	5 619,0	-30,5
Ивантеевский	1 284,0	15 106,0	11 144,0	-26,2
Марковский	21 849,0	340 444,0	280 286,0	-17,7
Пугачевский	3 561,0	39 415,0	40 725,0	3,3
Центральная Левобережная	8 320,0	98 791,0	79 062,0	-19,9
Ершовский	998,0	15 283,0	9 064,0	-40,7
Краснокутский	1 944,0	17 588,0	12 558,0	-28,6
Краснопартизанский	459,0	6 730,0	4 823,0	-28,3
Ровенский	580,0	5 302,0	5 374,0	1,4
Федоровский	814,0	10 030,0	7 320,0	-27,0
Энгельсский	3 525,0	43 858,0	39 923,0	-8,9
Юго-восточная	13 681,0	199 468,0	141 387,0	-29,1
Перелюбский	4 604,0	52 399,0	36 268,0	-30,8
Озинский	720,0	73 379,0	13 041,0	-82,2
Дергачевский	753,0	5 851,0	5 629,0	-3,8
Александрово-Гайский	3 186,0	29 923,0	41 681,0	39,23
Новоузенский	4 418,0	37 916,0	44 768,0	18,1

Примечание – Рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической государственной службы [69]

Автор утверждает также о необходимости введения дополнительных организационно-экономических критериев, благодаря которым еще ряд регионов страны могли бы включиться в состав территорий с тяжелыми условиями сельскохозяйственного производства и получить дополнительные объемы господдержки. В качестве одного из таких критериев, пишет Васильченко М.Я., можно выделить низкий уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций конкретного района области.

Как показал проведенный ранее анализ, уровень рентабельности большинства сельхозорганизаций Саратовской области, занятых мясным скотоводством, в 2016 г. оказался отрицательным. Поэтому с учетом предложения Васильченко М.Я. о необходимости дополнительно поддерживать те регионы страны, в которых хозяйства, занятые производством аграрной продукции, работают в «низкорентабельном режиме» мы предлагаем усовершенствовать методику дифференцированной поддержки сельхозорганизаций и ввести коэффициенты распределения дополнительной дифференцированной поддержки. Исходя из этого, мы расчетным путем определили уровни рентабельности сельхозтоваропроизводителей

в рамках каждой микрзоны Саратовской области. Коэффициент распределения дополнительной поддержки должен рассчитываться через себестоимость хозяйств по микрзонам с отрицательным уровнем рентабельности (таблица 57).

Таблица 57 – Расчет коэффициентов дифференциации дополнительной поддержки мясного скотоводства (КРС)

	Реализовано, тыс. руб.	Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	Выручка реализованной продукции, тыс. руб.	Уровень рентабельности, %	Себестоимости по микрзонам с отрицательным уровнем рентабельности, тыс. руб.	Коэффициент распределения дополнительной поддержки
1	2	3	4	5	6	7
В целом по области КРС	82 000,0	10 41 519,0	872 244,0	-16,3	904 923,0	1,00
(I)	2 174,0	22 470,0	21 074,0	-6,2	22 470,0	0,02
(II)	7 597,0	92 416,0	75 062,0	-18,8	92 416,0	0,10
(III)	14 533,0	136 596,0	145 870,0	6,8	0,0	0,00
(IV)	8 449,0	88 727,0	72 015,0	-18,8	88 727,0	0,10
(V)	27 246,0	403 051,0	337 774,0	-16,2	403 051,0	0,45
(VI)	8 320,0	98 791,0	79 062,0	-19,9	98 791,0	0,11
(VII)	13 681,0	199 468,0	141 387,0	-29,1	199 468,0	0,22

Примечание – Рассчитано автором

Показатель себестоимости по микрзомам с отрицательным уровнем рентабельности рассчитывался через функцию ЕСЛИ:

$$СебУрj = ЕСЛИ(Урj < 0), ТО(Себj), ИНАЧЕ(0), \quad (10)$$

где:

$СебУрj$ – показатель себестоимости по микрзомам с отрицательным уровнем рентабельности, тыс. руб.;

$Урj$ – уровень рентабельности конкретной микрзоны области, %;

$Себj$ – показатель себестоимости конкретной микрзоны области, тыс. руб.

Исходя из этого, определяется коэффициент дополнительной дифференцированной поддержки:

$$Кддп = ЕСЛИ(Урj < 0), ТО\left(\frac{СебУрj}{\sum СебУрj}\right) ИНАЧЕ(0), \quad (11)$$

где

$K_{ддп}$ – коэффициент дополнительной дифференцированной поддержки,
 $\sum СебУрj$ – суммарный показатель себестоимости всех микрозон в целом по области (с отрицательным уровнем рентабельности), тыс. руб.

Таким образом, мы рассчитали коэффициенты дифференциации основной и дополнительной поддержки сельхозтоваропроизводителей области, специализирующихся на производстве КРС мясного направления. Предложенная методика распределения бюджетных субсидий между сельскохозяйственными организациями области (80 % и 20 %) была подтверждена расчетным путем. Для поиска наиболее оптимального распределения бюджетных субсидий мы взяли шаг равный 10 %. Расчетно-практический путь показал следующее:

– была установлена высокая прямо пропорциональная связь между распределяемыми субсидиями в размере 80 % от общей суммы и расчетной прибылью сельхозтоваропроизводителей в отчетном 2016 году (коэффициент корреляции составил 0,82).

– была установлена высокая пропорциональная взаимосвязь между уровнем рентабельности с учетом субсидирования сельхозтоваропроизводителей и дополнительными в размере 20 % субсидиями (коэффициент корреляции составил 0,96).

Далее необходимо распределить субсидии на поголовье КРС мясного направления в рамках каждой микрозоны Саратовской области (приложение О, таблица 58).

По основной поддержке начисление субсидий производится по следующей схеме:

$$1. \quad Ночсj = \frac{Ункj * \sum Опонj}{\sum Ункj}, \quad (12)$$

где:

$Ночсj$ – начисление основной части поддержки КРС мясного направления в рамках микрозоны области, тыс. руб.

$Ункj$ – условное поголовье скота микрозоны с учетом коэффициентов дифференциации, усл. гол.;

$\sum O_{понj}$ – сумма субсидии по основному направлению поддержки, в целом на область, тыс. руб.

$\sum У_{пкj}$ – сумма условного поголовья скота с учетом коэффициентов дифференциации в целом по области, усл. гол.

$$3. \quad K_{чзoj} = \frac{H_{очсj}}{У_{пкj}}, \quad (13)$$

где:

$K_{чзoj}$ – компенсация части затрат по основному направлению поддержки в рамках конкретной микрзоны, тыс. руб.;

В рамках дополнительной поддержки начисление субсидий производится по следующей схеме:

$$1. \quad H_{вчсj} = \frac{\sum O_{пвнj}}{\sum K_{рвс}} * K_{рвсj}, \quad (14)$$

где:

$H_{вчсj}$ – начисление дополнительной части поддержки КРС мясного направления в рамках микрзоны области, тыс. руб.;

$\sum O_{пвнj}$ – сумма субсидии по дополнительному направлению поддержки, в целом на область, тыс. руб.

$\sum K_{рвс}$ – коэффициент распределения дополнительной части субсидии, в целом по области (равен 1);

$K_{рвсj}$ – коэффициент распределения дополнительной части субсидии, в рамках конкретной микрзоны области.

$$2. \quad K_{чзvj} = \frac{H_{вчсj}}{\Phi_{пj}}, \quad (15)$$

где:

$\Phi_{пj}$ – фактическое поголовье КРС мясного направления конкретной микрзоны, гол.

Принцип начисления субсидий сельскохозяйственным организациям области выглядит следующим образом:

$$H_{cm} = (\Phi_{nj} * K_{pocj} * K_{чзoj}) + (\Phi_{nj} * K_{pвсj} * K_{чзвj}), \quad (16)$$

где:

H_{cm} – формула начисления субсидии сельхозтоваропроизводителю, тыс. руб.;

K_{pocj} – коэффициент распределения основной части субсидии.

Для апробации предложенной методики субсидирования мясного КРС на практике, а также определения ее эффективности, покажем пример начисления субсидий на примере пяти выбранных сельскохозяйственных организаций области, соответствующих определенной микроразоне Саратовской области

Начисление субсидии производится путем перевода фактического поголовья мясного КРС в условное по установленным коэффициентам. Расчет осуществляется в отдельности по основной и дополнительной части субсидии. Далее следует суммировать полученные значения основной и дополнительной части субсидии для полного ее начисления сельхозтоваропроизводителю.

Таким образом, предлагаемая методика распределения субсидий включает комплексный подход и призвана обеспечить равные условия производственной деятельности товаропроизводителей с учетом той или иной микроразоны Саратовской области.

В таблице 59 представлен пример начисления субсидий по предлагаемой методике в размере 60 % от запланированного в программе объема поддержки.

После начисления сельхозтоваропроизводителям основной части субсидий в размере 60 % на поголовье от общей запланированной в программе суммы на поддержку развития КРС мясного направления, произведен расчет стимулирующей рост поголовья надбавки в размере 40 %. Такая надбавка необходима с целью стимулирования сельскохозяйственных товаропроизводителей наращивать поголовье крупного рогатого скота, что соответствует стратегии импортозамещения.

Таблица 59 – Пример начисления субсидий по предлагаемой методике дифференциального распределения субсидий по микрорайонам Саратовской области

	Поголовье, гол.	Коэффициент гос-поддержки по ос-новой части субсидии	Компенсация части затрат, руб.	Сумма субсидии, тыс. руб.	Коэффициент гос-поддержки дополнительной части субсидии	Компенсация части затрат, руб.	Сумма субсидии, тыс. руб.	Сумма 2-х частей субсидии тыс. руб.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
ЗАО «Дюрское»	68	1,09	3 469,6	257,2	0,22	337,4	5,1	262,2
ЗАО «Новая жизнь»	521	1,09	3 469,6	1 970,4	0,22	337,4	38,7	2 009,1
ООО «Агророс»	101	0,94	3 469,6	329,4	0,00	0,0	0,0	329,4
КФХ Одинокковой И.К.	204	0,92	3 469,6	651,2	0,10	1152,9	23,1	674,2
ООО «Велес»	140	1,09	3 469,6	529,5	0,22	337,4	10,4	539,9
ООО «Арман»	73	1,16	3 469,6	293,8	0,45	2 287,9	74,4	368,2

Примечание – Рассчитано автором

Для того чтобы субсидии в данной части распределялись более эффективно, предложен критериальный показатель поголовья в среднем на одно предприятие области, который рассчитывается по формуле (приложение П, таблица 60):

$$C_{рпхj} = \frac{P_{крсj}}{X_{знj}}, \quad (17)$$

где:

$C_{рпхj}$ – критериальный показатель поголовья КРС мясного направления в среднем на одно хозяйство, гол.;

$P_{крсj}$ – поголовье КРС мясного направления в рамках микрорайона, района, хозяйства, гол.;

$X_{знj}$ – число хозяйств в рамках микрорайона или района.

Следующим шагом необходимо определить поголовье, на которое должна распределяться стимулирующая часть субсидий:

$$P_{крсс} = \text{ЕСЛИ}(\text{Српх}j) \geq \sum \text{Српх}j, \text{ТО}(\text{Пкрс}j), \text{ИНАЧЕ}(0), \quad (18)$$

где:

$P_{крсс}$ – поголовье, на которое должна распределяться стимулирующая часть субсидий, гол.;

$\sum \text{Српх}j$ – средний показатель поголовья КРС мясного направления в среднем на одно хозяйство в целом по области, гол.

Таким образом, распределение субсидии по нашей методике должно осуществляться по следующей формуле:

$$P_c = \frac{O_{oc}}{\sum \text{Српх}j} \times \text{Српх}j, \quad (19)$$

P_c – распределение субсидий по хозяйствам области, тыс. руб.;

O_{oc} – общий объем субсидий, предусмотренный в программе на поддержку КРС мясного направления, тыс. руб. (в рамках 40 %).

Произведем начисление субсидий по предлагаемой методике и определим уровень ее эффективности на примере нескольких сельхозорганизаций области (приложение Р, таблица 61). В результате анализа эффективности предложенного методического подхода было установлено, что уровень рентабельности с учетом субсидий возрос бы по сравнению уровнем рентабельности без учета субсидий в ООО «Агророс» в 1,2 раза, в ООО «Арман» в 2,7 раза, в ООО «Велес» в 0,5 раза, в ЗАО «Дюрское» в 0,14 раза.

Итак, на современном этапе развития функционирование сельскохозяйственных предприятий подвержено воздействию внешних вызовов и ограничений. Новые условия функционирования экономики страны с одной стороны, являются предпосылками для возможного ее развития на перспективе, с другой стороны, создают ряд новых проблем, которые требуют безотлагательного решения. Политика продовольственного импортозамещения представляет собой не только ответ на внешние экономические вызовы, но и попытку адаптации аграрного производства к новым условиям функционирования. Изменяющиеся условия функционирования отрасли сельского хозяйства вызывают объективную необходимость адаптации ее системы государственной поддержки. Адаптация системы господ-

держки подотрасли мясного скотоводства к новым условиям функционирования должна осуществляться с учетом ряда факторов: недостаточно высокий уровень рентабельности подотрасли, учет организационно-экономических условий ее функционирования, необходимость повышения производственных показателей с учетом политики импортозамещения, ограниченность бюджетных ресурсов.

Таким образом, предложенная методика распределения субсидий на поддержку мясного скотоводства призвана выравнять организационно-экономические условия производства продукции животноводства по микроразонам Саратовской области, а также стимулировать поголовье КРС в области как один из основных факторов достижения политики импортозамещения.

Разработанная методика государственной поддержки мясного скотоводства (КРС) носит комплексный характер, уточнена с целью адаптации к особенностям подотрасли мясного скотоводства конкретного региона с учетом природно-климатических и организационно-экономических условий. Низкая рентабельность хозяйствующих субъектов Саратовской области является своеобразным «тормозом» к корректному выполнению плана ускоренного импортозамещения. Поэтому предложенные методические подходы дифференциального распределения субсидий должны способствовать выравниванию организационно-экономических условий хозяйствования и созданию необходимой базы для достижения политики ускоренного продовольственного импортозамещения.

3.3 Трансформация форм государственной поддержки молочного скотоводства в условиях макроэкономической нестабильности

Став участником ВТО, Россия вынуждена соблюдать ряд ее требований и условий, в том числе в рамках государственного регулирования и поддержки сельскохозяйственного производства. Эти обязательства можно рассматривать как ограничения, которые оказывают непосредственное влияние на развитие отрасли АПК. С другой стороны, новые внешние вызовы, в свою очередь формируют ситуацию макроэкономической нестабильности, негативные факторы которой, затрагивая интересы отечественных сельхозтоваропроизводителей, отрицательно воздействуют на процессы производства аграрной продукции.

Новые внешние вызовы и ограничения предопределили объективную необходимость реализации продовольственного импортозамещения, которое предполагает ускоренное наращивание объемов производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия с целью вытеснения импортных аналогов с внутреннего рынка. При этом нельзя не согласиться с рядом ученых, которые утверждают, что в современных условиях отсутствия рыночной власти сельхозтоваропроизводителей, ограниченности бюджетных ресурсов, необходимости сдерживания цен на продукцию молочной отрасли, повышение объемов производства молока является одним из наиболее эффективных вариантов снижения издержек [155]. Таким образом, в сложившейся ситуации, по нашему мнению, совершенствование государственной поддержки отечественного АПК должно предполагать адаптацию ее механизма к новым условиям функционирования экономики страны, а также быть направленным на достижение более высоких производственных показателей исследуемой отрасли.

В молочном скотоводстве увеличению объемов производства валовой продукции способствует рост продуктивности – выхода молока от одной продуктивной коровы основного молочного стада. При этом повышение показателя продук-

тивности животноводства связано не только с условиями содержания скота, но и с особенностями породного состава стада.

Возможность улучшения породного состава стада определяется во многом финансовым положением той или иной сельскохозяйственной организации. Далеко не все фермеры и сельскохозяйственные организации способны в силу своего неустойчивого финансового положения приобрести высокопродуктивные породы скота и осуществить замену фактического стада. Для этого необходимы объемы средств, которые позволить себе многие сельхозтоваропроизводители не в состоянии без дополнительной помощи со стороны государства. Поэтому государственная поддержка отрасли должна быть направлена именно на совершенствование породного состава стада хозяйств области с целью дальнейшего увеличения выхода продукции, и соответственно, улучшения финансового положения хозяйств. Необходимо отметить, что данное направление бюджетного финансирования отрасли соответствует целям политики импортозамещения, так как способствует, прежде всего, росту производственных показателей отрасли.

Развитие данного направления субсидирования молочной отрасли должно быть осуществлено, по нашему мнению, через перевод государственной поддержки из формы «Предоставление субсидий на содержание племенного маточного поголовья сельскохозяйственных животных (КРС)» в форму «Предоставление субсидий на приобретение племенного КРС молочного направления и осуществление частичной замены (в размере 35 %) им фактического стада Саратовской области». Такая форма поддержки (приобретение племенного скота на внутренних рынках) относится по правилам ВТО к «зеленой корзине» и, соответственно, не должна быть ограничена в бюджетном финансировании. Предполагается, что данное направление субсидирования, преследуя цель постепенной частичной замены фактического стада КРС молочного направления на племенной скот отечественных пород, может способствовать не только улучшению финансового положения скотоводческих предприятий области, но и развитию отрасли в целом, что соответствует политике импортозамещения.

К настоящему времени отечественными и иностранными учеными-генетиками, выведено множество высокопродуктивных пород молочного направления. Особое значение для Саратовской области, по нашему мнению, имеет черно-пестрая и симментальская породы коров, которые достаточно широко распространены в России, отличаются наиболее высокими показателями продуктивности, а также крепким иммунитетом и приспособляемостью к природно-климатическим условиям территории. Для предприятий молочного скотоводства региона, на наш взгляд, в наибольшей степени подходит именно черно-пестрая порода коров, скрещенная с голштинской породой скота молочного направления, которая обладает рядом преимуществ [39, 90, 170]:

- порода отлично адаптируется к экстремальным природно-климатическим условиям, свободно переносит жару летом и сильные морозы в зимний период;

- при оптимальном кормлении и содержании является самой высокопродуктивной и экономически эффективной породой. Молочная продуктивность рассматриваемых коров колеблется в пределах 8 000–12 000 кг в год, взрослые особи (коровы) достигают веса до 700 кг. Жирность молока составляет 3,8 %, а среднесуточный привес живой массы колеблется в пределах 1 200–1 300 граммов в сутки [183].

- форма вымени абсолютно соответствует требованиям высокотехнологичного машинного доения;

- сохранность приплода от отъема до достижения живой массы 25 кг достигает 99 %.

К еще одному преимуществу коров черно-пестрой породы можно отнести тот факт, что она была выведена отечественными селекционерами под природно-климатические условия территории России. Отечественное происхождение коров предлагаемой породы дает преимущество перед высокопродуктивным скотом зарубежного происхождения: стоимость черно-пестрой породы скота значительно ниже, что является важным фактором функционирования сельхозтоваропроизводителей в условиях ограниченности финансовых ресурсов.

Таким образом, предложено осуществить частичное, в пределах 35 %, замещение имеющегося фактического поголовья коров дойного стада сельскохозяйственных организаций региона, на высокопродуктивные коровы чернопестрой породы, скрещенной с голштинами. Однако осуществление даже частичной замены КРС на племенной скот в хозяйствах области является достаточно затратным мероприятием, поэтому потребуются финансирование со стороны бюджетов государства в виде целевого субсидирования, за счет чего данное предложение может быть реализовано.

Для того чтобы определить сумму государственных средств, необходимых на осуществление замещения фактического стада КРС молочного направления в хозяйствах региона на племенной скот отечественной породы предложена оптимизационная модель частичного замещения стада КРС молочного направления в регионе с учетом государственного субсидирования (приложение С, таблица 62).

Исходными данными для построения оптимизационной модели служат следующие показатели [69]: численность населения Саратовской области в 2016 г. (в том числе городское), объемы производства кормовых культур (однолетние и многолетние травы, кукуруза на силос), фактическое поголовье коров дойного стада в разрезе районов, объемы производства молока в области. Также необходимы дополнительные данные: медицинский норматив потребления молока и молокопродуктов на одного человека в день (кг или л), продуктивность одной коровы племенного скота, примерная стоимость реализации 1 средней коровы основного стада КРС, примерная стоимость приобретения одной головы племенной коровы предлагаемой породы [119, 184].

Численность населения, а также объемы производства кормовых культур используются для расчета максимальных ограничений поголовья КРС дойного стада. А именно, эти показатели в модели служат в качестве повышающих коэффициентов для текущего (фактического) поголовья КРС.

Показатель фактического поголовья КРС используется в расчете максимума с той целью, что для него в хозяйствах региона уже созданы необходимые условия содержания, а соответственно, потребуются меньшие затраты или же вообще

их отсутствие при наращивании численности коров молочного направления в дальнейшем. Так как сенаж является одним из основных компонентов рациона сельскохозяйственных животных, в расчет также включены показатели объемов производства кормовых культур в рамках районов области.

В оптимизационной модели применяется функция ЕСЛИ (Microsoft Excel), необходимая для определения оптимального поголовья скота в тех районах области, где данная отрасль практически свернута (например, в Александро-Гайском и Новоузенском районах). Мы считаем, что с учетом полного удовлетворения населения Саратовской области в молоке и молочной продукции в каждом районе должно размещаться стадо КРС молочного направления численностью не менее 100 голов. Следует отметить, что несколько лет назад губернатором Саратовской области В.В. Радаевым была подчеркнута необходимость развития отрасли молочного скотоводства в каждом районе региона. Таким образом, в рамках оптимизационной задачи для районов, где отсутствует поголовье коров дойного стада, установлена норма в 100 голов. Данная норма, по нашему мнению, является вполне равномерной и способной покрыть потребности населения региона в данном виде продукции.

Оптимизационная модель направлена на достижение максимального объема производства молока. Ограничения по минимуму в задачи заданы с учетом фактического поголовья КРС. При этом расчет максимума оптимального поголовья племенного скота производится по формуле:

$$P_{\max j} = \text{ЕСЛИ}(\Phi_{nzj} > 100, \text{ТО}(100), \text{ИНАЧЕ} \left(\begin{array}{l} \Phi_{nzj} * \left(1 + \text{ЕСЛИ}(\text{Ч}_{nj} > 0), \text{ТО} \left(\frac{\text{Ч}_{nj}}{\sum \text{Ч}_{nj}} \right), \text{ИНАЧЕ}(0) \right) \\ + \text{ЕСЛИ}(\text{О}_{nzj} > 0), \text{ТО} \left(\frac{\text{О}_{nzj}}{\sum \text{О}_{nzj}} \right), \text{ИНАЧЕ}(0) + \text{ЕСЛИ} \\ (\text{Д}_{mj} > 1), \text{ТО}(\text{Д}_{mj} - 1), \text{ИНАЧЕ}(0) \end{array} \right), (20)$$

где

$P_{\max j}$ – расчетный показатель максимального ограничения поголовья КРС мясного направления в рамках района области, гол.;

Φ_{nj} – фактическое поголовье КРС мясного направления в районе, гол.;

$Ч_{nj}$ – численность населения конкретного района области, тыс. чел.;

$\sum Ч_{nj}$ – суммарный показатель численности населения по всем районам Саратовской области, тыс. чел.;

$О_{nj}$ – объемы производства кормовых культур в рамках конкретного района области, ц;

$\sum О_{nj}$ – суммарный показатель объемов производства зерновых по всем районам Саратовской области, ц;

$Д_{mj}$ – дополнительный множитель ограничения по максимуму поголовья КРС мясного направления.

Таким образом, ограничением минимального поголовья скота в регионе заданы показатели фактического поголовья дойных коров ($\Phi_{nj} \Rightarrow \min 100$), в качестве ограничения максимума поголовья скота используются показатели численности населения каждого района и в целом по области, объемов производства кормовых культур в каждом районе и в целом по области, а также фактическое поголовье КРС:

$$\Phi_{nj} \geq 100; \Phi_{nj} * (K_{chnj} + K_{Opzj} + Д_{mj}) \Rightarrow \max, \quad (21)$$

где:

K_{chnj} – повышающий коэффициент показателя численности населения в рамках конкретного района области, служащий ограничением максимума расчетного поголовья;

K_{Ohzj} – повышающий коэффициент показателя объемов производства кормовых культур в рамках конкретного района области, представляющий собой ограничение максимума расчетного поголовья.

Другими словами, резервом увеличения поголовья в рамках региона служат показатель наличия кормовых культур, а также численность населения.

Таким образом, если в конкретном районе показатель поголовья крупного рогатого скота молочного направления превышает установленную норму (100 голов), то согласно поставленной задаче фактическое количество коров может воз-

расти с учетом повышающих коэффициентов: объемы производства кормовых культур, численность населения (необходимо для определения возможности реализации дополнительных объемов произведенного молока).

3). Дополнительный повышающий коэффициент

Основное значение третьего повышающего коэффициента заключается в дополнительном эффекте для большего влияния фактора потребления (показатель необходим для расчета потребности в молоке (по медицинским нормам) и численности потенциальных потребителей).

Данный коэффициент рассчитывается по формуле:

$$Дмж = \frac{\sum \Pi_{nrj}}{2} + 1, \text{ где} \quad (22)$$

$Дмж$ – дополнительный множитель (коэффициент) ограничения максимального поголовья КРС молочного направления;

Π_{nrj} и $\sum \Pi_{nrj}$ – поголовье КРС молочного направления, необходимое для обеспечения населения конкретного района, а также сумма данного показателя в целом по Саратовской области, соответственно.

С учетом ограниченных финансовых возможностей бюджетов государства и области нами была поставлена задача осуществить частичную (в размере 35 %) замену фактического стада КРС на племенной скот предложенной породы. Поэтому следующим шагом построения модели является нахождение оптимального поголовья коров в размере 35 % с целью замещения им фактического стада. Для этого необходимо из найденного рекомендуемого поголовья племенных дойных коров в рамках каждого района области найти потребность в замене на племенное поголовье:

$$\Pi_{znг} = (P_{ngj} - \Phi_{ngj}) * 0,65, \quad (23)$$

где

$\Pi_{znг}$ – потребность в замене на племенное поголовье, гол.;

P_{ngj} – рекомендуемое поголовье КРС молочного направления каждого района, гол.;

$\Phi_{пгj}$ – фактическое поголовье КРС молочного направления, гол.

Расчет освобождаемого (реализуемого) поголовья при замене и доведении до оптимального количества коров осуществляется по формуле:

$$Опгзс = \Phi_{пгj} - (P_{пгj} - Пзпг), \quad (24)$$

где

$Опгзс$ – освобождаемое (реализуемое) поголовье при замене и доведении до оптимального значения, гол.

Для дальнейших расчетов необходимо найти потребность молока в год на количество проживающего в данном районе населения с учетом медицинских норм. Медицинский норматив потребления молока и молочных продуктов (сыр, сливочное масло, сливки, творог и т.д.) на одного человека в день составляет 3,4 л.

$$Пр_{мнj} = \frac{Ч_{нj} * М_{нпм} * 365}{100}, \quad (25)$$

где

$Пр_{мнj}$ – потребность молока в год для населения каждого района области, ц;

$Ч_{нj}$ – численность населения (включая городское) каждого района, тыс. чел.;

$М_{нпм}$ – медицинский норматив потребления молока на одного человека в день (кг).

Далее необходимо суммировать полученные значения искомого показателя по всем районам для определения его в целом по области.

Для нахождения возможного производства молока от племенных животных в разрезе районов области производится расчет через функцию ЕСЛИ:

$$В_{пмj} = \text{ЕСЛИ}(\Phi_{пмрj} = 0), \text{то}(Пзпг * Г_{пр}), \text{Иначе} \left(\frac{\Phi_{пмрj}}{\Phi_{пгj} * (\Phi_{пгj} - Опгзсj)} \right) + (Пзпг * Г_{пр}), \quad (26)$$

где

$В_{пмj}$ – возможное производство молока от племенных коров, ц;

$\Phi_{пмрj}$ – фактическое производство молока района области, ц;

$Г_{пр}$ – годовая продуктивность одной племенной коровы черно-пестрой породы (80 ц или 8 000 кг), ц;

В таблице оптимизационной модели рассчитана стоимость частичной замены основного фактического дойного стада дойного КРС на племенной скот.

$$C_{тнпсj} = Пзпг * C_{тпнк} , \quad (27)$$

где

$C_{тнпсj}$ – стоимость частичной замены основного фактического дойного стада дойного КРС на племенной скот, тыс. руб.;

$C_{тпнк}$ – стоимость дойной коровы породы черно-пестрая (210 тыс. руб.)

Для осуществления плана приобретения племенного скота молочного направления с целью осуществления частичной замены им фактического поголовья стада области предлагается задействовать целевое субсидирование. Рассчитанная стоимость в настоящее время достаточно велика для отечественных товаропроизводителей, и естественно предположить, что молочные производители не в силах самостоятельно осуществить план замены стада. Поэтому на осуществление поставленных целей необходимо бюджетное целевое субсидирование. Расчет реализации имеющегося скота на мясо необходим для снижения объема требуемых субсидий, так как сельхозтоваропроизводители данной денежной суммой могут покрыть часть плана замены основного фактического дойного стада на племенное.

$$C_{уос} = \frac{Опгзс * C_{рк}}{1000} , \quad (28)$$

где

$C_{уос}$ – стоимость уменьшения суммы целевых субсидий на полную замену фактического КРС на племенных животных, тыс. руб.;

$C_{рк}$ – примерная стоимость реализации одной средней коровы основного стада КРС (средний вес 550 кг) на мясо, руб.

Разница между двумя показателями (стоимостью приобретения племенного молодняка и стоимостью снижения суммы целевых субсидий на частичную замену фактического поголовья) должна покрываться за счет целевого субсидирования.

В соответствии с бюджетными возможностями государства распределение целевой субсидии на реализацию предложенной замены фактического стада КРС молочного направления может производиться в несколько этапов (например, в три года). В данном случае суммы выделяемых бюджетных средств значительно сокращаются за счет поэтапного перераспределения на несколько лет.

Пример распределения целевого субсидирования на реализацию предложенного плана замещения фактического скота молочного направления племенными коровами породы черно-пестрая, скрещенной с голштинами.

1. Этап первый. Государственными структурами выделяются целевые субсидии (рассчитанная на каждый район сумма, на которую хозяйствами области приобретает n -ное количество голов племенного скота данного типа). Вследствие вхождения приобретенного скота в основное стадо сельхозтоваропроизводителя, ему предлагается аналогичное количество поголовья фактического скота реализовать на мясо и закупить дополнительно n -ное количество племенного скота этой же породы на вырученные средства.

2. Этап второй. На следующий (второй) год государственными структурами выделяются субсидии на закупку племенного скота. При этом сельскохозяйственному товаропроизводителю необходимо совершить аналогичные предыдущему периоду действия. При этом у него появляется возможность осуществить реализацию фактического скота на мясо уже в большем объеме на собственные средства за счет приобретения племенного скота на предыдущем этапе.

3. Этап третий. Данный этап осуществляется аналогичным с предыдущими периодами образом до выполнения плана замены основного стада племенным скотом молочного направления в размере 35 %.

Например, в 2016 г. по проекту оптимизационной модели объем целевого субсидирования на реализацию предложенного плана замещения фактического скота племенным предлагаемой породы в целом по Саратовской области составит 2 226 668,5 тыс. руб. В случае поэтапного предоставления субсидий на осуществление плана замещения КРС в год объем субсидирования составит 742 222,8 тыс. руб.

Апробацию предлагаемого мероприятия государственного целевого субсидирования следует отразить на примере нескольких хозяйств области. Для этого необходимо экономически обосновать целесообразность предлагаемой замены фактического поголовья дойных коров на племенных животных выбранной породы (черно-пестрая, скрещенная с голштинами) на примере ООО «Степное» Калининского района, СПК СХА «Вязовская» Базарно-Карабулакского района, СКХ «Кряжим» Вольского района, ООО «Лето 2002» Татищевского района (таблица 63).

Таблица 63 – Схема апробации результатов оптимизационной модели на примере выбранных хозяйств Саратовской области

	ООО «Степное»	СПК СХА «Вязовская»	СКХ «Кряжим»	ООО «Лето 2002»
Фактическое поголовье района расположения хозяйства, гол.	1 114,0	2 282,0	1 241,0	1 523,0
Рекомендуемое расчетное поголовье района расположения хозяйства, гол.	1 214,0	2 507,0	1 394,0	1 702,0
Фактический объем производства молока, ц	56 285,0	134 528,0	37 659,0	58 603,0
Расчетный объем производства молока, ц	75 748,0	169 371,0	71 491,0	95 019,0
Фактическое поголовье в хозяйстве, гол.	220,0	374,0	221,0	373,0
Рекомендуемое расчетное поголовье в хозяйстве, гол.	240,0	411,0	248,0	417,0
Расчет потребности в КРС (породного скота), гол	97,0	168,0	105,0	174,0
Расчет сокращаемого поголовья скота, гол.	77,0	131,0	77,0	131,0
Фактический объем производства молока в хозяйстве, ц	15 964,0	20 647,0	7 146,0	17 884,0
Нормативная продуктивность нового скота, ц	80,0	80,0	80,0	80,0
Расчетный объем производства молока в хозяйстве, ц	18 111,0	26 848,0	13 017,0	25 576,0
Эффект от замены части основного стада, ц	2 147,0	6 201,0	5 871,0	7 692,0
Нормативная стоимость реализации основного стада (1 головы), тыс.руб.	71,0	71,0	71,0	71,0
Уменьшающий объем, за счет сокращения поголовья, тыс. руб.	5 467,0	9 294,0	5 492,0	9 269,0

Продолжение таблицы 63

Нормативная стоимость приобретения 1 головы (порода скота), тыс.руб.	210,0	210,0	210,0	210,0
Потребность в субсидиях, тыс. руб.	14 835,0	25 953,0	16 485,0	27 353,0
Фактическая себестоимость производства молока, тыс. руб.	18 776,0	6 525,0	12 624,0	30 091,0
Фактическая выручка от реализации молока, тыс. руб.	30 244,0	8 134,0	12 384,0	32 849,0
Фактический уровень рентабельности производства молока, %	61,1	24,7	-1,9	9,2
Расчетный уровень рентабельности производства молока после замены части скота, %	67,7	47,5	59,1	39,7
Отклонение фактического уровня рентабельности от расчетного показателя, +/- п.п.	6,7	22,9	60,9	30,5

Примечание – Рассчитано автором

Для обоснования целесообразности осуществления плана частичного замещения КРС в Саратовской области и выделения для этих целей субсидий необходимы исходные данные, в качестве которых служат следующие показатели:

- фактический объем поголовья КРС молочного направления и фактический объем производства молока конкретного района;
- рекомендуемое расчетное поголовье и рекомендуемый расчетный объем производства молока конкретного района;
- фактическое поголовье коров молочного направления и фактический объем производства молока конкретного хозяйства;
- норматив рекомендуемой продуктивности предлагаемого породного скота (80 000 кг в год);
- примерная стоимость реализации основного стада (1 головы);
- фактическая себестоимость молока конкретного хозяйства;
- фактическая выручка реализованного молока конкретного хозяйства.

Итак, для начала необходимо найти показатель рекомендуемого поголовья КРС молочного направления конкретного хозяйства, который рассчитывается по следующей формуле:

$$P_{pнкj} = \frac{\Phi_{пгх}}{\Phi_{пгj}} * P_{пгj}, \quad (29)$$

где

$P_{пнк}$ – рекомендуемое поголовье КРС молочного направления конкретного хозяйства, гол.;

$\Phi_{пгх}$ – фактическое поголовье КРС молочного направления хозяйства, гол.;

$\Phi_{пгj}$ – фактическое поголовье района расположения хозяйства, гол.;

$P_{пгj}$ – рекомендуемое расчетное поголовье района расположения хозяйства, гол.

Далее необходимо найти потребность в племенном скоте в рамках конкретного хозяйства:

$$П_{пкх} = P_{пнк} - (\Phi_{пгх} * 0,65), \quad (30)$$

где

$П_{пкх}$ – потребность в племенном скоте молочного направления в конкретном хозяйстве, гол.

Сокращаемое поголовье скота молочного направления определяется по следующей формуле:

$$С_{пх} = \Phi_{пгх} - (P_{пнк} - П_{пкх}), \quad (31)$$

где

$С_{пх}$ – сокращаемое поголовье скота молочного направления в рамках конкретного хозяйства, гол.

Далее необходимо найти расчетный объем производства молока в хозяйстве:

$$P_{пмх} = (\Phi_{пмх} * 0,65) + (Г_{пр} * П_{пкх}), \quad (32)$$

где

$P_{пмх}$ – расчетный объем производства молока в хозяйстве, ц;

$\Phi_{пмх}$ – фактический объем производства молока в хозяйстве, ц;

$Г_{пр}$ – годовая продуктивность одной племенной коровы черно-пестрой породы (80 ц или 8 000 кг), ц.

Эффект от замены части основного стада определяется по формуле:

$$Эзс = P_{нмх} - \Phi_{нмх}, \quad (33)$$

где

$Эзс$ – эффект от замены части основного стада, ц.

Уменьшающий объем за счет сокращения скота представляет собой показатель суммы выручки, полученной в результате той части скота, предназначенной для реализации и освобождения места для породного скота. Данный показатель рассчитывается следующим образом:

$$Уосс = P_{нмх} * C_{рк}, \quad (34)$$

где

$Уосс$ – показатель уменьшающего объема за счет сокращения скота, тыс. руб.

$P_{нмх}$ – расчетный объем производства молока в хозяйстве, ц;

$C_{рк}$ – примерная стоимость реализации одной средней коровы основного стада КРС (средний вес 500 кг) на мясо, тыс. руб.

$$P_{суб} = (P_{пкх} * C_{тпкк}) - Уосс, \quad (35)$$

где

$P_{суб}$ – потребность в субсидиях, тыс. руб.

$P_{пкх}$ – потребность в племенном скоте молочного направления в конкретном хозяйстве, гол.

$C_{тпкк}$ – стоимость дойной коровы породы черно-пестрая (210 тыс. руб.).

Расчетный уровень рентабельности производства молока после замены части скота на племенных животных был определен по следующей формуле:

$$P_{ур} = \left(\frac{\frac{\Phi_{вр}}{\Phi_{нмх}} * P_{нмх}}{\frac{\Phi_{спм}}{\Phi_{пгх}} * P_{рпк}} - 1 \right) * 100, \quad (36)$$

где

$\Phi_{вр}$ – фактическая выручка от реализации молока, тыс. руб.;

$\Phi_{спм}$ – фактическая себестоимость произведенного молока, тыс. руб.;

Высокий уровень потребности в субсидиях на приобретение племенного скота определяется стоимостью 1 головы породного скота. Однако приобретение коров молочного направления высокопродуктивной породы с учетом финансовых возможностей государства намного выгоднее, чем покупка, например, зарубежных пород коров молочного направления, которые могут характеризоваться предрасположенностью к такому распространенному заболеванию как мастит. Процесс поэтапного частичного замещения стада скота, предполагающий предоставление субсидий на осуществление данного плана в течение трех лет, значительно сокращает бюджетную нагрузку государства.

Расчет целесообразности частичной замены стада КРС молочного направления в хозяйствах Саратовской области показал, что осуществление данной стратегии в регионе достаточно эффективно, в особенности в рамках тех организаций региона, в которых фактическая продуктивность дойных коров намного ниже средней региональной. К таким организациям относятся СПК СХА «Вязовская» и СКХ «Кряжим». Для данных организаций предлагаемая трансформация субсидирования на приобретение высокопродуктивных пород скота основного молочного стада особенно целесообразна, так как предполагает повышение эффективности результатов их хозяйствования. Высокие показатели жароустойчивости, выносливости, а также сопротивляемости различным болезням и инфекциям коров черно-пестрой породы, скрещенной с голштинской породой, являются немаловажными для скотоводческих предприятий, где одной из главных проблем экономического плана является потеря скота и продуктивности животных вследствие инфекционного поражения. Кроме этого следует подчеркнуть, что предлагаемая порода коров была выведена отечественными селекционерами, и в настоящее время разводится в России, Белоруссии и Украине, что соответствует государственной стратегии преимущественной племенной селекции и разведении отечественных пород скота перед импортными. Поэтому считаем наиболее целесообразным решением использование предлагаемой племенной породы молочного направления в целях осуществления плана частичного замещения фактически имеющегося поголовья коров молочного направления.

Выделение целевых субсидий из государственных бюджетов на реализацию плана по замещению фактического стада коров молочного Саратовской области на племенной скот предлагаемой породы является механизмом трансформации поддержки из формы «Субсидии на содержание племенного скота маточного поголовья» в форму «Субсидии на приобретение племенного скота молочного направления породы черно-пестрая, скрещенная с голштинами». Осуществление данного мероприятия не противоречит правилам ВТО, так как данная трансформация мер поддержки осуществляется из «желтой корзины» в «зеленую», и в конечном итоге преследует цель не только поддержки отечественных сельхозтоваропроизводителей, но и увеличение производства молока в целом, а значит, соответствует целям достижения импортозамещения. Можно предположить, что предложенные мероприятия будут способствовать дальнейшему развитию молочной отрасли и реализации уже полного замещения скота в результате роста рентабельности сельхозтоваропроизводителей. Поэтому предложенная стратегия является не только своеобразным толчком для развития отечественной молочной отрасли, но и представляет собой своеобразный механизм адаптации одной из форм господдержки к новым условиям функционирования экономики страны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1 Раскрыты роль и значение государственной поддержки как важнейшей составной части и элемента системы государственного регулирования АПК в условиях внешних вызовов и ограничений, в том числе уточнены принципы, скорректированы и раскрыты ее основные формы, методы и уровни, обоснованы направления государственной поддержки применительно к подотрасли молочного и мясного скотоводства АПК Российской Федерации в условиях внешних вызовов и ограничений.

2. Уточнено содержание понятия системы государственной поддержки сельского хозяйства применительно к особенностям отрасли молочного и мясного скотоводства, определено влияние внешнеэкономических вызовов и ограничений, формирующих факторы макроэкономической нестабильности на развитие исследуемой подотрасли, а также обоснованы необходимость, целесообразность и направления адаптации господдержки скотоводческих предприятий к новым условиям функционирования.

3. Сформулированы специфические особенности системы государственной поддержки агропромышленного комплекса, в том числе предприятий скотоводческой специализации в условиях макроэкономической нестабильности, которые заключаются и изменении принципов функционирования системы господдержки, в модификации механизма предоставления субсидий на возмещение капитальных затрат на модернизацию или создание новых проектов в животноводстве; в ведении «капексов» (субсидий) на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию проектов в АПК, в смещении акцента в рамках поддержки молочного скотоводства в пользу достижения более высоких показателей продуктивности и результативности функционирования подотрасли.

4. Выявлены тенденции подотрасли молочного и мясного скотоводства в Российской Федерации и в Саратовской области, основными из которых являются:

– в Российской Федерации за период 2012–2016 гг. произошло сокращение поголовья КРС в целом на 6,0 %, в том числе на 7,7 % в сельскохозяйственных организациях, на 11,1% в хозяйствах населения, при одновременном увеличении на 26,3 % в крестьянских (фермерских) хозяйствах; снижение производства молока в целом на 3,5 % при одновременном росте на 1,4 % в сельскохозяйственных организациях; увеличение среднегодового надоя молока на одну корову на 30,7 % (в 1,3 раза), а также прироста живой массы КРС мясного направления на 20,9 % (в 1,2 раза).

– в Саратовской области за период 2012–2016 гг. произошло сокращение производства молока в целом на 26,6 %; снижение поголовья КРС на 10,6 %, в том числе коров на 11,9 %; рост среднесуточного привеса КРС мясного направления в целом на 6,2 % и среднегодового надоя молока на одну корову на 14,8 %.

5. Дана оценка достигнутого уровня господдержки предприятий молочной и мясной специализации на федеральном и региональном уровнях, а также произведена оценка эффективности реализации господдержки молочного скотоводства на федеральном и региональном уровнях. В ходе проведенного анализа раскрыты тенденции сокращения объемов субсидирования молочного скотоводства Саратовской области за период 2013–2016 гг. на 6,0 %, что вызвано изменениями государственных приоритетов финансирования в пользу отдельных отраслей АПК. Установлен факт неполного освоения средств федерального бюджета по конкретным направлениям поддержки (развитие мясного и молочного скотоводства).

6. В целях осуществления адаптации системы господдержки молочного скотоводства на региональном уровне предложены методические подходы к распределению субсидии между хозяйствующими субъектами с учетом применения дифференцированных критериев ее выделения, направленные на сохранение поголовья, повышение продуктивности и качества реализованного молока, на стимулирование инновационного развития предприятий, специализирующихся на производстве молока, повышение рентабельности подотрасли в целом. Также рекомендованы методические подходы к оптимизации распределения средств господдержки мясного скотоводства по основному направлению субсидирования от-

расли с учетом природно-климатических и организационно-экономических условий микрорайонов области и по дополнительному направлению с учетом уровня рентабельности хозяйствующих субъектов региона, с учетом выполнения продовольственного импортозамещения на региональном уровне, уточнена доля стимулирующей поголовье части субсидии. Анализ эффективности применения предложенных методических рекомендаций по исследуемым сельскохозяйственным организациям Саратовской области показал, что уровень рентабельности с учетом поддержки смог бы возрасти в СПК «Нива» в 1,3 раза, в ЗАО ПЗ «Мелиоратор» в 1,2 раза; в ООО «Агророс» в 1,2 раза, в ООО «Арман» в 2,7 раза.

7. Разработана оптимизационная модель частичного замещения поголовья КРС молочного направления с учетом государственного субсидирования. Основной целью разработанной модели является выявление оптимального поголовья КРС основного дойного стада, способного полностью удовлетворить потребности населения региона в молоке и молочных продуктах с целью осуществления замещения (в размере 35 %) племенным скотом рекомендуемой породы. Также с помощью оптимизационной модели был рассчитан необходимый объем субсидий на осуществление предлагаемого плана частичного замещения стада. Апробация результатов оптимизационной модели была осуществлена на примере нескольких хозяйств области, в результате чего было установлено следующее: расчетный объем производства молока в ООО «Степное», СПК СХА «Вязовская», возрос бы в сравнении с фактическим на 3 058 ц (на 19,2 %), на 5 074 ц (на 24,6 %), соответственно. Отклонение расчетного уровня рентабельности производства молока после замены части скота от фактического значения показателя составило: в ООО «Степное» 6,6 п.п., в СПК СХА «Вязовская» 22,9 п.п., в ООО «Лето 2002» 30,5 п.п.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Рассмотреть возможность внесения разработанных методических подходов к распределению субсидии между хозяйствующими субъектами в рамках молочного скотоводства в действующие нормативно-правовые акты, связанные с государственным регулированием сферы АПК, в том числе в долгосрочную целе-

вую областную программу «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Саратовской области на 2013–2020 годы».

2. Органам управления региональным АПК рассмотреть возможность внедрения уточненной методики дифференциального распределения субсидии на поддержку подотрасли мясного скотоводства с учетом природно-климатических и организационно-экономических особенностей микрорайонов Саратовской области.

3. Рекомендовать возможность применения предложенной оптимизационной модели частичного замещения поголовья КРС молочного направления в сельскохозяйственных организациях Саратовской области с учетом государственного субсидирования. Разработанное предложение должно способствовать постепенному выполнению плана продовольственного импортозамещения молока и молочной продукции на региональном уровне.

ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШЕЙ РАЗРАБОТКИ ТЕМЫ

В условиях функционирования России в ВТО перспективным является исследование форм и инструментов господдержки сельского хозяйства, а также методов защиты сельхозтоваропроизводителей, применяемых в зарубежных странах-членах ВТО. Применительно к государственной поддержке отрасли отечественного АПК по-прежнему актуальной является задача реформирования отдельных форм господдержки из «желтой корзины» в «зеленую». Например, возможна корректировка субсидии на содержание племенного маточного поголовья КРС в сторону увеличения расходов на создание, ремонт и реконструкцию помещений для содержания скота; строительство фидлотов по дорациванию и откорма скота. В условиях эскалации экономических санкций, и усиления факторов макроэкономической нестабильности страны перспективным представляется разработка альтернативных форм и методов господдержки отраслей сельского хозяйства, таких как субсидирование развития транспортной, логистической и социальной инфраструктуры села, стимулирование роста экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, поддержка платежеспособного спроса

населения. В дальнейшем разработанные методические рекомендации по адаптации системы господдержки скотоводческих предприятий мясной и молочной специализации к факторам макроэкономической нестабильности следует скорректировать с учетом специфики функционирования личных подсобных хозяйств и крестьянских фермерских хозяйств области.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Постановление правительства РФ от 14.07.2012 года № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия 2013–2020 годы». // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 32. – ст. 4549.
2. Постановление правительства Саратовской области от 02.10.2013 года № 520-П «О государственной программе Саратовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в саратовской области на 2014–2020 годы»
3. Постановление Правительства Саратовской области от 30 января 2015 г. N 25-П «Об утверждении Положения о предоставлении субсидий из областного бюджета на оказание несвязанной поддержки сельском хозяйстве»
4. Постановление Правительства РФ от 23 января 2017 года «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, направленных на повышение продуктивности в молочном скотоводстве, и признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации»
5. Постановление Правительства РФ от 23 января 2017 г. «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, направленных на повышение продуктивности в молочном скотоводстве, и признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации».
6. Абдразаков, Ф.К. Совершенствование государственной поддержки молочного скотоводства на основе достижения «справедливой» цены на молоко / Ф.К. Абдразаков // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. – 2012. – № 9. – С.66-71.
7. Агапова, Т.Н. Прогнозирование развития сельского хозяйства региона в условиях присоединения к ВТО / Т.Н.Агапова // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. – № 10. – С.25-32.

8. Айтпаева, А.А. Динамика развития сельского хозяйства России / А.А.Айтпаева // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. – № 7-8. – С.30-47.
9. Александрова, Л.А. Продовольственная безопасность региона: методология, критерии, последствия присоединения к ВТО / Л.А. Александрова, И.А. Киреева // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. – 2012 – № 4. – С.54-59.
- 10.Амерханов, Х. Состояние и перспективы развития племенного животноводства в Российской Федерации / Х.Амерханов // Молочное и мясное скотоводство. – 2012.– № 2. – С.7-9.
- 11.Анализ мировых тенденций государственной поддержки сельского хозяйства АПК [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org/>.
- 12.Аримов, А. Н. Кормовая база – основа развития животноводства Республики Калмыкия / А. Н. Аримов, Б. А. Гольдварг // Зоотехния. – 2012. – № 12.– С.18-20.
- 13.Бабенкова, С. Н. Повышать эффективность господдержки сельского хозяйства / С.Н.Бабенкова // АПК: Экономика, управление. – 2014. – № 7. – С.88-93.
- 14.Барсукова, С. Ю. «Экономический патриотизм» на продовольственных рынках: импортозамещение и реализация экспортного потенциала (на примере мясного рынка, рынка зерна и рынка соков) / С. Ю. Барсукова // Журнал институциональных исследований. – 2010. – № 2. – Том 2. – С.118-134.
- 15.Барышников, Н. Г. Прогнозный сценарий структурирования мер поддержки сельского хозяйства: региональный аспект / Н. Г. Барышников, Д. Ю. Самыгин // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2013. – № 3(16). – С.13-17.
- 16.Барышников, Н. Г. Инструменты прогнозирования агропродовольственного сектора в условиях внешних ограничений / Н. Г. Барышников, Д. Ю. Самыгин // Научное обозрение: теория и практика. – 2016. – № 1. С. 39 – 48.

17. Барышников, Н. Г. Несвязанная поддержка сельского хозяйства: дифференцированный аспект / Н. Г. Барышников, Д. Ю. Самыгин // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 3. С 2 – 8.
18. Белокопытова, Л. Е. Импульс к развитию агропроизводства: государственная поддержка плюс частный капитал / Л. Е. Белокопытова, И. В. Павленко // Научное обозрение: теория и практика. – 2014. – № 1. – С.60-67.
19. Беспяхотный, Г. В. Государственная поддержка экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства / Г. В. Беспяхотный, А. Ф. Корнеев, А. А. Капитонов // Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций. – 2011. – № 2. – С.4-6.
20. Беспяхотный, Г. В. Формирование механизма государственной поддержки сельского хозяйства / Г. В. Беспяхотный // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. – № 11 – С.26-32.
21. Бобылева, А.С. Влияние господдержки АПК на развитие сельского хозяйства / А. С. Бобылева, Л. И. Иванова // АПК: Экономика, управление. – 2013. – № 11. – С.37-42.
22. Болохонов, М. А. Вопросы государственного регулирования агропродовольственного рынка с учетом регламентов ВТО / М. А. Болохонов, А. Д. Васильева // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. – 2014. – № 3. – С.72-75.
23. Боровских, Н. В. Поддержка товаропроизводителей в условиях вступления России в ВТО / Н. В. Боровских // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих отраслей. – 2012. – № 4. – С.22-26.
24. Борхунов, Н. А. Господдержка в условиях ВТО – фактор роста сельхозпроизводства и расширения доступа населения к продуктам питания /Н. А. Борхунов, О. А. Родионова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих отраслей. – 2013. – № 8. – С.22-25.
25. Братцев, В. И. Определение совокупной государственной поддержки сельского хозяйства / В. И. Братцев // Вестник РАСХН. – 2012. – № 6. – С.7-9.

- 26.Брыжко, В. Г. Принципы государственного регулирования сельского хозяйства региона / В. Г. Брыжко, М. М. Бейлин // Аграрный вестник Урала. – 2012. – № 2(94). – С.66-67.
- 27.Брызгалина, М. А. К вопросу о состоянии животноводства в Саратовской области и перспективах развития отрасли в условиях импортозамещения / М. А.Брызгалина // Аграрный научный журнал. – 2016. – № 3. – С.82-87.
- 28.Брызгалина, М. А. Государственная поддержка животноводства Саратовской области как основа достижения импортозамещения в регионе / М. А. Брызгалина // Аграрный научный журнал. – 2016. – № 9. – С.69-77.
- 29.Брызгалина, М. А. Совершенствование государственной поддержки отрасли животноводства в условиях функционирования России в ВТО (на примере молочного животноводства Саратовской области) / М. А. Брызгалина // Аграрный научный журнал. – 2017. – №. 3.– С.88-95.
- 30.Бугай, Ю. А., Анализ моделей государственного регулирования АПК / Ю. А. Бугай // Аграрный вестник Урала. – 2012. – № 12. С.61-65.
- 31.Бушуева, И. Г. Российский рынок молока и молочной продукции – итоги и надежды / И. Г Бушуева // Молочная промышленность. – 2013. – № 12. – С.4-6.
- 32.Быстров, Г. Е. Аграрное право: учебник для юридических вузов / Г. Е. Быстров, М. И. Козырь – М.: Изд-во Юристъ, 1996. – 376с.
- 33.Васильева, М. В. Анализ влияния объемов государственной поддержки на показатели развития сельского хозяйства [Электронный ресурс] /М. В. Васильева, А. А. Гудкова //SCI-ARTICLE.RU.– 2015. – №. 26 (октябрь). – Режим доступа: <http://sci-article.ru/stat.php?i=1445968993>.
- 34.Васильченко, М. Я. Новые приоритеты поддержки аграрного сектора после вступления России в ВТО / М. Я. Васильченко // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: материалы международной научно-практической конференции, Саратов, 2012. С.30-34.

35. Васильченко, М. Я. Риски реализации стратегии импортозамещения в российском агропромышленном агрокомплексе / М. Я. Васильченко // Экономика и управление. – 2014. – № 9(118). – С.76-79.
36. Васильченко, М. Я. Стратегическое управление развитием производственного потенциала животноводческого подкомплекса / М. Я. Васильченко // Экономика и управление. – 2015. – № 5(126). – С.86-90.
37. Васильченко, М. Я. Трансформация механизма государственной поддержки аграрного сектора в соответствии с требованиями ВТО / М. Я. Васильченко // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н. И. Вавилова. – 2012. – № 6. – С.66-70.
38. Васильченко, М. Я. Формирование институтов протекционизма и поддержки аграрного сектора с учетом правил ВТО / М. Я. Васильченко // Мировая экономика и международные экономические отношения. – 2012. – № 8(93). – С.192-195.
39. Веденеева, М. Л. Система ведения сельского хозяйства Саратовской области на 1986–1990 гг. / М.Л. Веденеева, П.А. Дьячук. – Саратов : Приволжское книжное издательство, 1987.– 200 с.
40. Ветер перемен: что происходит с субсидированием АПК [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://kvedomosti.ru/news/veter-peremen-chto-proisxodit-s-subsidirovaniem-apk.html>.
41. Владимиров, В. В. Адаптация государственной поддержки сельского хозяйства к условиям ВТО / В. В. Владимиров, А. В. Григорьев // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. – 2013. – № 6. – С.70-72.
42. ВИАПИ им. А.А. Никонова. Господдержка сельского хозяйства в условиях ВТО, санкций и антисанкций [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.viapi.ru/publications/full/detail.php?IBLOCK_ID=45&SECTION_ID=1483&ELEMENT_ID=130583.
43. Волков, С. Государственная поддержка молочного скотоводства в Республике Башкортостан / С. Волков, Р. Сираева // Молочное и мясное скотоводство. – 2012. – № 8. – С.2-4.

44. Воротников, И.Л. Состояние и перспективы развития мясного животноводства в Саратовской области / И. Л. Воротников, М. Ю. Руднев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 7. – С.34-36.
45. Воротников, И. Л. Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции / И. Л. Воротников, И. Ф. Суханова // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 4. – С.16-26.
46. Ворошилова, И. В. Развитие методических основ государственного регулирования системы кормопроизводства / И. В. Ворошилова, О. П. Бондарчук // Вестник российской академии сельскохозяйственных наук. – 2014. – № 3. – С.7-9.
47. В госпрограмму развития сельского хозяйства РФ внесены изменения [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://regnum.ru/news/economy/2259533.html>.
48. Габдуалиева, Р. С. Принципы государственного регулирования сельского хозяйства / Р. С. Габдуалиева // Вестник. – 2015. – № 11. – С. 24-28.
49. Гасанова, Х. Н. Направления развития рынка мяса и мясной продукции / Х. Н. Гасанова, Е. А. Юдин, Т. А. Юдина // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 1. – С.57-62.
50. Гэлбрейт, Дж. Экономические теории и цели общества / Дж. Гэлбрейт. М.: прогресс, 1976. – 306 с.
51. Генералова, С. В. Диверсификация производства продукции отраслей молочного и мясного скотоводства / С. В. Генералова, И. В. Науменко // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н. И. Вавилова. – 2013. – № 3. – С.83-87.
52. Глеба, О. В. Понятие и содержание государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в России / О. В. Глеба // Аграрное земельное право. – 2010. – № 4(64). – С.12-17.
53. Глебов, И.П. Обоснование стратегии развития молочного скотоводства в Российской Федерации / И. П. Глебов, Е. А. Шеховцева, Д. К. Лимонин //

- Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. – 2013 – № 10. – С.78-81.
54. Гончаров, В. Д. Размещение и специализация животноводства в России / В. Д. Гончаров, С. В. Котеев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – № 8. – С.30-34.
55. Горбунов, Г. А. Отечественным производителям молока помощь государства необходима / Г. А. Горбунов // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. – № 3. – С.12-16.
56. Грудкин, А. А. Направления совершенствования механизмов государственной поддержки молочного скотоводства / А. А. Грудкин, С. Н. Бабенкова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 4. – С.33-37.
57. Делягин, М. Г. Почему мы выживем и в этом кризисе. Финансовые, деловые и практические советы. Серия «Взгляд Делягина». / М. Г. Делягин. – Санкт-Петербург : Изд-во ООО «Питер», 2015. – 42 с.
58. Дмитриева, Н. И. Экономические санкции как инструмент политического давления. / Н. И. Дмитриева // Государственное управление. Электронный вестник. – 2015. – №52. – С. 120–140.
59. Должанский, И. На чужих ошибках / И. Должанский // Агротехника и технологии. – 2014. – № 2. – С.16-22.
60. Долан, Э. Дж. Деньги, банковское дело и денежно кредитная политика / Э. Дж. Долан, К.Д. Кэмпбелл, Р.Дж. Кэмпбелл. – СПб., 1994. – 496.
61. Дунин, И. Настоящее и будущее отечественного скотоводства / И. Дунин, В. Шаркаев, А. Кочетков // Мясное и молочное скотоводство. – 2012. – № 6. – С.2-5.
62. Евдокимова, Н. Е. Глобализация экономики и успешные варианты агрополитики на мировом рынке зерна / Н. Е. Евдокимова // Никоновские чтения. – 2011. – № 16. – С.215-216.

63. Евдокимова, Н.Е. Международный опыт регулирования агропродовольственных рынков / Н. Е. Евдокимова, В. С. Колосков, А. А. Абрамов // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 2. – С.58-62.
64. Жура, С. Е Государственная поддержка агропромышленного комплекса в России и зарубежных странах: сравнительный подход / С. Е. Жура, И. Г. Смирнова // Казанский социально-гуманитарный вестник. – 2017. – № 3(26). – С.35-38.
65. Зинченко, А. Сравнительная оценка регионов России с неблагоприятными условиями ведения сельского хозяйства / А. Зинченко, А. Уколова, В. Демичев // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. – № 2. – С.20-26.
66. Золотухин, А. С. Рентабельность сельскохозяйственных предприятий АПК Саратовской области в условиях государственного бюджетно-финансового и инвестиционного регулирования / А. С. Золотухин, И. В. Шарикова // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н. И. Вавилова. – 2012. – № 8. С.68-72.
67. Игнатова, А.В. Роль финансовой составляющей в обеспечении политики импортозамещения / А. В.Игнатова // Аграрный научный журнал. – 2017. – № 4. С. 86-90.
68. Измайлова, С. А. Государственная поддержка производства продукции животноводства / С. А. Измайлова, А. Кучинская // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. – № 6. – С.7-9.
69. Информационный портал Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.
70. Информационный справочник о мерах и направлениях государственной поддержки агропромышленного комплекса Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.gp.specagro.ru/>.
71. Карпенко, Г. Г. Государственное регулирование АПК в условиях экономической трансформации / Г. Г. Карпенко // Вестник кадровой политики, аграрного образования инноваций. – 2011. – № 8. – С.11-16.

72. Карпенко, Г. Г. Эффективность господдержки АПК через меры «зеленой» корзины / Г. Г. Карпенко // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 1. – С.54-59.
73. Киреева, Н. А. Механизм внутренней продовольственной помощи как направление реструктуризации системы государственной поддержки АПК / Н. А. Киреева // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н. И. Вавилова. – 2014. – № 6. – С.84-88.
74. Киреева, Н. А. Импортозамещение как стратегия достижения продовольственной безопасности России: проблемы, пути решения / Н. А. Киреева, А. М. Сухорукова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2015. – № 4. – С. 44 – 50.
75. Климова Н.В. Государственная поддержка сельского хозяйства как фактор повышения конкурентоспособности экономики России [Электронный ресурс] / Н. В. Климова // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-podderzhka-selskogo-hozyaystva-kak-faktor-povysheniya-konkurentosposobnosti-ekonomiki-rossii>.
76. Климова, М. Экономические санкции и их влияние на хозяйственные связи России с Европейским союзом [Электронный ресурс] / М. Климова, Е. Сидорова // Режим доступа: <http://mgimo.ru/upload/iblock/d19/d19e0e317f49b7f75a5835ad98d98d5c.pdf>.
77. Козлов, В. В. Использовать резерв господдержки развития АПК. / В. В. Козлов // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – № 6. – С.45-52.
78. Козлов, М. П. Экономическое положение и направления развития крестьянских (фермерских) хозяйств / М. П. Козлов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 9. – С.45-50.
79. Козырь, М. И. О государственном регулировании отношений в сельском хозяйстве России в период перехода к рыночной экономике / М. И. Козырь // Аграрное и земельное право. – 2006. – № 10(22). – С.13-22.
80. Костяев, А. И. Мелкомасштабный сектор сельского хозяйства России: вклад в обеспечение продовольственной безопасности страны / А. И. Костяев //

- Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 11. С. 11 – 17.
81. Костяев, А. И., Яхнюк, С. В. Бюджетная поддержка сельского хозяйства: взгляд назад, чтобы идти вперед / А. И. Костяев, С. В. Яхнюк // АпК: экономика, управление. – 2017. № 7. – С. 4 – 14.
82. Куделя, Е. А. Трансформация финансовой среды предпринимательства в условиях кризиса / Е. А. Куделя // Научные труды SWORLD. – 2009. ТОМ 9. – № 3. – С.40-42.
83. Крутчанкова, К. А. Государственная поддержка развития регионального агропромышленного комплекса / К. А. Крутчанкова, Т. И. Бухтиярова // Аграрный вестник Урала. – 2012. – № 10(102). – С.62-67.
84. Кузнецов, В. В. Особенности господдержки аграрного производства в России и за рубежом / В. В. Кузнецов, М. А. Холодова // Научное обозрение: теория и практика. – 2014. – № 1. – С.33-39.
85. Кузьмичева, М. Б. Тарифное регулирование внешней торговли при вступлении России в ВТО / М. Б. Кузьмичева // Мясная индустрия. – 2012. – № 3. – С.4-6.
86. Кузьмин, В. Н. Сельское хозяйство России: Итоги первого года во Всемирной торговой организации / В. Н. Кузьмин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 6. – С.22-28.
87. Кулов, А. Р. Государственное регулирование инвестиционной деятельности в аграрной сфере экономики зарубежных стран / А. Р. Кулов, М. Э. Гуззитаева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 7. – С.82-84.
88. Кульнев, В. Н. Понятие государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей / В. Н. Кульнев // Аграрное и земельное право. – 2005. – № 7. – С.15-21.
89. Кцоев, А. Б. Субсидии сельскому хозяйству в России и США / А. Б. Кцоев // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. – № 1. – С.26-30.

90. Лавренченко, А. П. Научная система ведения животноводства в Саратовской области / А. П. Лавренченко, А. А. Черняев. – Саратов : Приволжское книжное издательство, 1984.–200 с.
91. Ларионова, Н. П. Государственная поддержка сельскохозяйственного производства Тюменской области и эффективность использования бюджетных средств [Электронный ресурс] / Н. П. Ларионова // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2016. – № 3. – Режим доступа: <http://ekonomika.snauka.ru/2016/03/10975>.
92. Ларетин, Н. А. Перспективы и прогноз развития кормовой базы животноводства России / Н. А. Ларетин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. № 12. – С.12-16.
93. Магомедов, А-Н. Государственная поддержка агропродовольственного маркетинга в США / А-Н. агомедов, В. Таран, Ж. Соколова, Х. Гасанова // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 1. – С.76-82.
94. Мазлоев, В. З. Механизмы государственной поддержки: стимулы и ограничения в системе распределения / В. З. Мазлоев, А. Б. Кцоев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 8. – С.3-7.
95. Мазлоев, В. З. Оценка возможностей субсидирования отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях членства России в ВТО / В. З. Мазлоев, А. В. Приеменко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 3. – С.30-33.
96. Макконнелл, К. Р. Экономикс. Принципы, проблемы и политика / К. Р. Макконнелл, С. Л. Брю. М.: Инфра-М, 2009. – 915 с.
97. Мальцева, В. А. Программно-целевые методы реализации аграрной политики США. / В. А. Мальцева // Известия Иркутской государственной экономической академии – 2011. – № 6. – С.167-170.
98. Малюгина, А. Д. Основные направления совершенствования государственной поддержки сельского хозяйства Новосибирской области / А. Д. Малюгина // Экономика и бизнес: теория и практика. — 2015. — №3. — С. 25-28.

99. Марковская, Е. И. Основные виды механизмов адаптации хозяйствующих субъектов в Российской экономике / Е. И. Марковская // Аудит и финансовый анализ. – 2013. – № 1. – С. 273-276.
100. Мартынушкин, А. Б. Меры государственной поддержки как необходимый элемент восстановления производственного потенциала и экономики сельского хозяйства России / А. Б. Мартынушкин // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2012. – № 3(35). – С. 202-205.
101. Маслюкова, Е., Ключевые аспекты реализации политики импортозамещения в современном экономическом пространстве / Е. Маслюкова, О. Юткина // СХИД. – 2016. – № 1 (141). – С. 28.
102. Межбюджетные трансферты [Электронный источник] // Режим доступа: <http://btimes.ru/dictionary/mezhbyudzhetye-transferty>.
103. Механизм дифференцированной государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей в растениеводстве (на примере Саратовской области). – Саратов : Саратовский источник, 2012. – 11 с.
104. Минаков, И. А. Методы и основные направления государственного регулирования агропромышленного комплекса / И. А. Минаков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – № 6. – С. 22-26.
105. Миндрин, А. С. О видах господдержки сельхозпредприятий в Федеративной Республике Германии / А. С. Миндрин, П. Н. Кулаков // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2013. – № 4. – С. 26-33.
106. Миронова, Т. Н. Проблемы и перспективы развития устойчивого производства и переработки молока в Саратовской области / Т. Н. Миронова // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н. И. Вавилова. – 2013. – № 5. – С. 86-91.
107. Митин, А. Н. О государственном регулировании и государственной поддержке в аграрном секторе экономики / А. Н. Митин, М. В. Сачев // Аграрный вестник Урала. – 2008. – № 12(54). – С. 7-11.

108. Михаил Делягин рассказал про импортозамещение в России на секции Московского Экономического Форума [Электронный ресурс] // Регионы онлайн. Социально-политическая сеть регионов.– 2014. – 1 октября. – Режим доступа: <http://www.gosrf.ru/news/16240/>.
109. Молочному подкомплексу требуется помощь // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – № 5. – С.17-23.
110. Монахов, С. В. Методические подходы к дифференцированному распределению государственной поддержки предприятий АПК / С. В. Монахов, Е. Н. Торопилова, Е. А. Лиховцева // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н. И. Вавилова. – 2014. – № 4. – С.81-85.
111. Моренова, Е. А. Инновационное развитие АПК России в условиях международных санкций / Е. А. Моренова, Е. В. Черненко, Ю. А. Бутырина // Аграрный научный журнал. – 2016. – № 5. – С.95-99.
112. Наянов, А. В. Дифференцированная оценка эффективности сельскохозяйственного производства как элемент совершенствования государственной поддержки АПК (на примере Саратовской области) : Автореф. дис. канд. экон. наук. 08.00.05. / Наянов Александр Вячеславович. – Саратов : Саратовский источник, 2013. – 23 с.
113. Наянов, А. В. Региональные особенности методики распределения не связанной поддержки в области растениеводства. / А. В.Наянов // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: материалы IV Международной научно-практической конференции, Саратов, 2015. С. 84-87.
114. Необходимость государственной поддержки сельскохозяйственного производства [Электронный источник] // Режим доступа: http://edu.rgazu.ru/file.php/1/vestnik_rgazu/data/20140519155047/019.pdf.
115. О мерах по развитию агропромышленного комплекса в связи со вступлением Российской Федерации во Всемирную торговую организацию и участием в Таможенном союзе [Электронный источник] // Режим доступа: http://council.gov.ru/activity/analytics/analytical_bulletins/31165.

116. О некоторых особенностях новой модели господдержки сельского хозяйства в условиях интеграции России в ВТО [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://topknowledge.ru/mezhdunarodnaya-ekonomika/4168-o-nekotorykh-osobennostyakh-novoj-modeli-gospodderzhki-selskogo-khozyajstva-v-usloviyakh-integratsii-rossii-v-vto.html>.
117. Орловская, С.К. Меры поддержки аграрного сектора после вступления России в ВТО. / С.К.Орловская // Мир агробизнеса – 2012. – № 2. – С.14-15.
118. О требованиях ВТО по государственной поддержке сельского хозяйства. 26 марта 2012 года [Электронный источник] // Режим доступа: <http://www.myshared.ru/slide/612736/>.
119. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный источник] // Режим доступа: <http://www.mcx.ru/>.
120. Официальный сайт ФАОСТАТ [Электронный источник] // Режим доступа: <http://www.fao.org/faostat/ru/#data>.
121. Павлова, Г. С. Субсидирование сельского хозяйства требует совершенствование / Г. С.Павлова, С. Е.Жуковина //АПК: экономика, управление. – 2014. – № 3. – С.14-22.
122. Панина, М. А. Государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей: основные формы и экономическая эффективность / М. А. Панина // Аграрный вестник Урала. – 2009. – № 2(56). – С.33-36.
123. Парохин, Н. В. Адаптация механизма государственной поддержки аграрного сектора России к условиям ВТО / Н. В. Парохин, Н. И. Герока // Вестник ОрелГАУ. – 2012. – № 5. – С.2-9.
124. Поддудева, И. С. Совершенствование механизма предоставления субсидий / И. С. Поддудева, С. А Шелковников // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 5–2 (82–2). – С. 1105 – 1111.
125. Поддудева, И. С. Совершенствование механизма государственной поддержки кредитования в сельском хозяйстве: льготное кредитование. / И. С. Поддудева, С. А Шелковников // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № –2 (82–2). – С.1170 – 1174.

126. Поляков Л. В. Обществознание. Глобальный мир в XI веке. Книга для учителя [Электронный ресурс] / Л. В. Поляков // Книга для учителя. – Режим доступа: <http://old.prosv.ru/umk/obshestvoznanie/index.html>.
127. Практические рекомендации по расчету годовой потребности в кормах [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://delyanka.com/articles/zhivotnovodstvo/prakticheskie-rekomendacii-po-raschetu-g.html>.
128. Продовольственная безопасность России в условиях работы в ВТО // Пищевая промышленность. – 2013. – № 7 – С.76-77.
129. Простерман, Р. Существует ли «опасность» частной собственности на землю? Чему учит нас мировой опыт / Р. Простерман // Аграрная наука. – 1998. – № 6. – С. 4–5.
130. Простыми словами: что поменялось в субсидиях в 2017 году [Электронный источник] // Режим доступа: http://milknews.ru/index/novosti-moloko_9099.html.
131. Разработка и реализация соответствующей требованиям ВТО программы поддержки сельского хозяйства в Германии [Электронный источник] // Режим доступа: http://www.agrardialog.ru/files/activities/bauer_06_06_2013.pdf.
132. Регуш, В. В. Основные средства сельскохозяйственного производства: курс лекций по экономике, труду и управлению в сельском хозяйстве (лекция № 7) / В. В. Регуш, Г. В.Маркова. — М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2009. — 36с.
133. Российское продовольственное эмбарго (с 2014 года) [Электронный источник] // Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Российское_продовольственное_эмбарго_\(с_2014\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Российское_продовольственное_эмбарго_(с_2014)).
134. Руднева, О.Н. Роль государственной поддержки в повышении экономической эффективности животноводческих предприятий / О. Н. Руднева,

- М.Ю. Руднев // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н. И. Вавилова. – 2014. – № 5. – С.88-90.
135. Савин, Ю. Субсидии пойдут? / Ю.Савин // Крестьянские ведомости. – 2013. – № 09-10. – С.3.
136. Самоделкин, А. Г. Животноводство Нижегородской области / А. Г. Самоделкин, М. В. Грибков, О. В. Шамина // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – № 4. – С.64-71.
137. Самыгин, Д. Ю. Поддержка сельского хозяйства по правилам ВТО: региональный аспект / Д. Ю.Самыгин // Экономика сельского хозяйства России – 2012. – № 8. – С.47-34.
138. Самыгин, Д. Ю. Стратегирование эффективной структуры субсидирования фермеров / Д. Ю. Самыгин, Н. Г. Барышников // Статистика и экономика. – 2017. – Т. 14. – № 3. С 61 – 70.
139. Семенова, Н. Н. Направления государственной поддержки аграрного сектора экономики в зарубежных странах / Н. Н.Семенова // Аграрный вестник Урала. – 2010. – № 1(67). – С.14-16.
140. Сергеев, К. ВТО: меры поддержки сельского хозяйства / К.Сергеев // Ресурсосберегающее земледелие – 2011. – № 1(9). – С.46-47.
141. Сидоренко, В. Г. Совершенствование государственного регулирования АПК России. / В. Г.Сидоренко, Г., Комлацкий // Международный сельскохозяйственный журнал – 2011. – № 4. – С.3-7.
142. Сидорук, А. С. Совершенствование регулирования поддержки сельского хозяйства в Дохийском раунде переговоров ВТО. / А. С. Сидорук // АПК: экономика, управление – 2009. – № 9. – С.19-24.
143. Сладкова, Т. В. Роль государственной поддержки агропромышленного комплекса в повышении конкурентоспособности сельскохозяйственной отрасли в России [Электронный ресурс] / Т. В.Сладкова // Режим доступа: <https://bgscience.ru/lib/9172/>.
144. Смирнова, В. В. Оценка технологий производства говядины в молочном и мясном скотоводстве / В. В. Смирнова, С. Л. Сафронов // Известия

- Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2016. – № 43. С 113 – 117.
145. Смирнова, М. Ф. Состояние и пути увеличения производства говядины в молочном скотоводстве Ленинградской области / М. Ф. Смирнова, В. В. Смирнова // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2017. – № 2 (47). С 231 – 235.
146. Снигирева, Г. Д. Формирование механизма регулирования агропромышленного комплекса [Электронный ресурс] / Г. Д. Снигирева // Режим доступа: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=10101>.
147. Спринчанэ, Д. Молоко убежало. Почему Минсельхоз региона скрывает информацию о надоемном? / Д. Спринчанэ // Газета «Время». – 2013. – № 9. – С.9.
148. Старовойтова О. В. Импортзамещение в условиях открытой экономики : автореф. дис ... канд. экон. наук : 08.00.14 / Старовойтова Ольга Васильевна – Уч., 2011. – 17 с.
149. Стеба, Н. Д. Субсидирование хозяйствующих субъектов в российской и зарубежной практике / Н. Д. Стеба, Н. В. Пивоварова, Е. И. Комарова // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2012. – № 3(35) – С.205-208.
150. Стеблева, Н. А. Методология расчета поддержки подотраслей сельского хозяйства / Н. А. Стеблева // АПК: экономика, управление. – 2013. – № 11. – С.49-53.
151. Степаненко, Е. И. Основные направления государственной поддержки сельского хозяйства на современном этапе / Е. И. Степаненко // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. – № 10 – С.17-24
152. Суровцев, В. Н. Отечественное животноводство в условиях ВТО: проблемы адаптации / В. Н. Суровцев // Молочная промышленность. – 2013. – № 12. – С.7-10.
153. Суровцев, В. Н. Сравнительные преимущества производства молока и предпосылки формирования «молочного пояса» России / В. Н. Суровцев,

- Ю. Н. Никулина, С. А. Живаева // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – № 3. – С. 21 – 29.
154. Суровцев, В. Н. Субсидирование сельхозпроизводства как инструмент повышения его эффективности / В. Н. Суровцев, Ю. Е. Н. Паюрова // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 12. – С. 40 – 47.
155. Суровцев, В. Н. Увеличение объемов производства молока как эффективная стратегия снижения издержек / В. Н. Суровцев, Ю. Н. Никулина // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – № 2. – С. 33 – 39.
156. Суровцев, В. Н. Региональный экономический механизм повышения конкурентоспособности производства молока: сущность и проблемы моделирования / В. Н. Суровцев, Е. Н. Частикова, Ю. Н. Никулина. – Санкт-Петербург : Изд-во СПбГУЭФ, 2010. – 192 с.
157. Суровцев, В. Н. Эффективность поддержки технологической модернизации сельскохозяйственного производства / В. Н. Суровцев, Е. Н. Паюрова // АПК: Экономика, управление. – 2017. – № 1. – С. 70 – 76.
158. Суровцев, В. Н. Эффективность форм господдержки и инструментов финансирования инвестиционных проектов в отраслях АПК / В. Н. Суровцев, Ю. Н. Никулина, Е. Н. Паюрова // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – № 9. – С. 17 – 25.
159. Суханова, И. Ф. Агропродовольственный комплекс региона в условиях глобализации (На примере Саратовской обл.) : монография / И. Ф. Суханова, А. А. Соловьев, А. П. Потапов и др. – Саратов : Саратовский источник, 2013. – 431 с.
160. Суханова, И. Ф. Адаптация сельхозтоваропроизводителей к условиям функционирования в рамках ВТО : учебное пособие / И. Ф. Суханова, Д. Н. Ибраева, А. И. Пшенцова. – Саратов : Саратовский источник, 2013. – 234 с.
161. Суханова, И. Ф. Актуальные проблемы ценообразования на региональном рынке зерна и хлебопродуктов в условиях импортозамещения / И.Ф. Суханова, М. И. Алиев, М. Ю. Лявина // Аграрный научный журнал. – 2016. – № 1. – С.75–79.

162. Суханова, И. Ф. Инструменты политики импортозамещения продовольствия в России / И. Ф. Суханова, М. Ю. Лявина, Е. Ф. Заворотин // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова – 2015. – № 8. – С.96-100.
163. Суханова И. Ф. Импортозамещение как основа достижения продовольственной безопасности страны / И. Ф. Суханова, М. Ю. Лявина // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 3. – С. 93–99.
164. Суханова, И. Ф. Импортозамещение как фактор роста региональной экономики / И. Ф. Суханова, М. Ю. Лявина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3. Экономика. Экология. – 2014. – № 5 (28). – С. 26-36.
165. Суханова, И. Ф. Особенности и структура внутренней поддержки сельхозтоваропроизводителей Саратовской области / И. Ф. Суханова // Аграрный научный журнал. – 2014 – №10. – С.88-96.
166. Суханова, И. Ф. Продовольственное импортозамещение России в условиях Внешних вызовов и ограничений : монография / И. Ф. Суханова, М. Ю. Лявина. – Саратов: Амирит, 2017. – 160 с.
167. Суханова И. Ф. Санкции и антисанкции: итоги и последствия для российской экономики / И. Ф. Суханова, А. Г. Савельев, Е. И. Дубинкина // Специалисты АПК нового поколения : сборник статей. – Саратов : Изд-во: ЦеСаин, 2016. С. 752–759.
168. Суханова, И. Ф. Совершенствование мер государственной поддержки сельскохозяйственного производства с учетом «зеленой корзины» ВТО / И. Ф. Суханова, М. И. Алиев // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н. И. Вавилова. – 2009. – № 10. – С.97-104.
169. Суханова, И. Ф. Этапы формирования общего аграрного рынка стран Таможенного союза / И. Ф. Суханова, М. Ю. Лявина // Научное обозрение. – 2015. – № 3. – С. 176-183.

170. Сучкова, Н. А. Импортзамещение в продовольственном секторе России : автореф. дисс. ... канд. экон. наук : 08.00.14 / Сучкова Наталья Александровна. – М., 2009. – 28 с.
171. США сокращают помощь фермерам, но стимулируют экспорт агропродукции // Экономика сельского хозяйства России – 2010. – № 3. – С.75-76.
172. Теоретическая сущность государственной поддержки сельского хозяйства в системе государственного регулирования АПК [Электронный источник] // Режим доступа: <http://sisupr1.mrsu.ru/2010-4-APK/PDF/Toropov.pdf>.
173. Трейси, М. Маркетинг ведущих компаний выбери потребителя, определи фокус, доминируй на рынке / М. Трейси, Ф. Вирсема. М.: Вильяме ИД, 2007. – 304 с.
174. Узун, В.Я. Особенности господдержки сельского хозяйства в России / В.Я.Узун // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – № 7.–С.57-64.
175. Узун, В. Я. Принципы формирования и расходования аграрного бюджета в России, США, Канаде и ЕС / В. Я. Узун // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 2. – С.32-41.
176. Ушачев, И. Г. Агропродовольственный сектор России в условиях санкций: проблемы и возможности / И. Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 5. – С.2-8.
177. Ушачев, И. Г. Научное обеспечение государственной программы Развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. / И. Г.Ушачев // АПК: экономика, управление. – 2013. – № 3. – С.13-26.
178. Ушачев, И.Г. Стратегические подходы к развитию АПК России в контексте межгосударственной интеграции / И.Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 2. – С.8-15.

179. Ушачев, И. Г. О рисках и угрозах в обеспечении конкурентоспособности продукции сельского хозяйства в условиях присоединения России к ВТО / И. Г. Ушачев, А. Ф. Серков, С. О. Сиптиц, В. С. Чекалин, В. И. Тарасов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 8. – С.5-10.
180. Файзуллин, Г. Г. Общая характеристика государственного управления сельским хозяйством / Г. Г. Файзуллин // Аграрное и земельное право. – 2012. – № 6. – С.118-151.
181. Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 29.12.2006 № 264–ФЗ (последняя редакция). Консультант Плюс – надежная правовая поддержка [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/.
182. Хайруллин, А. Н. Айрат Хайруллин: Предпринимателям всегда нужно идти по пути импортозамещения [Электронный ресурс] / А. Н. Хайруллин // Сайт достижений Татарстана. – Режим доступа: <http://www.vverh-tatarstan.ru/news/2017.04.25/Airat-Hairullin-Predprinimateliam-vsegda-nuzhno-idi-po-puti-importozamesheniya/617>.
183. Хайруллина, О. И. Государственная поддержка животноводства в контексте самообеспечения региона / О. И. Хайруллина // Аграрный вестник Урала. – 2012. – № 5. – С.115-117.
184. Характеристика и описание черно-пестрой породы коров [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://onfermer.ru/korovy/cherno-pestraya/>.
185. Холод, Л. И. Присоединение России к ВТО и развитие агропромышленного комплекса / Л. И. Холод // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – № 6. – С.22-25.
186. Центральный банк Российской Федерации [Электронный источник] // Режим доступа: <http://www.cbr.ru/>.
187. Центр экспертизы по вопросам ВТО [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.wto.ru>.

188. Чернышева, Е. Заложники молока / Е.Чернышева // Агротехника и технологии. – 2014. – № 1. – С.52-55.
189. Черняев, А. А Региональные организационно-экономические проблемы развития АПК на современном этапе: Монография – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2013 – 212с.
190. Черняев, А. А. Реализация Государственной программы «развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы» в Приволжском Федеральном округе (по данным мониторинга Госпрограммы в 2008 г.) / А. А. Черняев, В. И. Глазунов. – Саратов: Типография АВП «Саратовский источник», 2009. – 269с.
191. Черняев, А. А. Инновационная деятельность в агробизнесе: состояние проблемы (на примере Саратовской области) / А. А. Черняев, В. А. Шибайкин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 11. – С.1–4.
192. Чирков, Е. П. Комплексная программа развития кормопроизводства. / Е. П. Чирков, Н. А. Ларетин // Аграрная наука. – 2014. – № 1. – С.3-5.
193. Что такое международные санкции против России и в чем их суть? [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.mnogootvetov.ru/pravo/chto-takoe-mezhdunarodnye-sankcii-protiv-rossii-i-v-chyom-ix-sut/>.
194. Шарапова, Н. В. Государственная поддержка и меры адаптации сельхозтоваропроизводителей к условиям ВТО / Н. В. Шарапова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – № 9. – С.10-13.
195. Шелковников, С. А. Молочное скотоводство нуждается в государственной поддержке / С. А. Шелковников, П. П. Холодов, Л. А. Овсянко, М. М. Габдрахманов // АПК: экономика, управление. – 2012. – № 9. – С.52-54.
196. Шихсаидов, Д. Х. Экономический механизм формирования эффективной государственной поддержки аграрного сектора региона [Электрон-

- ный ресурс] / Д. Х. Шихсаидов // Режим доступа: <http://www.rppe.ru/wp-content/uploads/2010/02/shihsaidov-dh-1.pdf>.
197. Шутьков А. А. Структурные преобразования в аграрном секторе экономики, этапы и результаты: проблемы модернизации и импортозамещения / А. А. Шутьков // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие.) – 2017. № 1(29). – ТОМ 8. – С.8–30.
198. Экономические санкции против России (РФ): причины, анализ, списки, последствия [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://weic.info/ekonomicheskie_stati/ekonomicheskie_sankcii_protiv_rossii_rf_prichiny_analiz_spiski_posledstviia.
199. Эльдиева, Т. М. Перестройка бюджетной поддержки села необходима / Т.М.Эльдиева // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – № 6. – С.35-44.
200. Эпштейн, Д. Б. Необходима доработка госпрограммы. / Д. Б. Эпштейн // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – № 2. – С.16-21.
201. Якушин, М. Н. Сельское хозяйство в условиях ВТО: его плюсы и минусы / М. Н. Якушин, Р. Х. Сафиуллов, Р. Н. Якушкина // Достижение науки и техники АПК. – 2012. – № 7. – С.3-4.
202. Яхнюк, С. В. Бюджетная поддержка сельского хозяйства региона в связи с вступлением России в ВТО / С. В. Яхнюк // АПК: экономика, управление. – 2012. – № 3. – С.80-85.
203. Amsden Alise H. Escape from Empire: The Development World's journey through Heaven and Hell. – The MIT press, Cambridge, Massachusetts, 2007. – 209 p.
204. Anne Martin. Economics and Agriculture. London, 1968. - 169 p.
205. Chenery Hollis B. Structural change and development policy / Hollis B. Chenery. – New York: Oxford University Press, 1979. – 526 p.
206. China: Shadow WTO Agricultural Domestic Support Notifications [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.ifpri.org/sites/default/files/publications/ifpridp00793.pdf>.

207. Draft General Budget of the European Union for the financial year 2011. General Information. EU, 15.06.2010: Budget Summary and Annual Performance Plan, Financial Year 2011. – USDA, Washington DC.
208. EU-Agrarpolitic: Gruen und gerecht? // Wissenschaft erleben – 2012. – № 2.
209. Germany's CAP subsidies to favor small farmers, greening [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.euractiv.com/specialreport-agriculture/cap-subsidies-favour-small-farme-news-531583>.
210. Germany [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.fao.org/docrep/004/y1669e/y1669e09.htm>.
211. Gary Clyde Hufbauer, Jeffrey J. Schott, Kimberly Ann Elliott, and Barbara Oegg. Economic Sanctions Reconsidered, 3rd edition. November 2007. 233 с. ISBN 978-0-88132-407-5.
212. Johannes, S. Latacz-Lohmann Uwe. Efficient Innovation in Dairy Production – Empirical Findings for Germany / S. Johannes // Vortrag anlässlich der 52. Jahrestagung der GEWISOLA “Herausforderungen des globalen Wandels für Agrarentwicklung und Welternährung”. – Hohenheim. – 26.09. – 28.09.2012. – P.17.
213. Key Federal Funding Programs for Rural Areas Listed by Department // U.S. Department of Agriculture. – Rural information Center, 2010.
214. Mechanisation in agriculture / Edited by Dr. J.L. Meij. North-Holland: Publishing Company Amsterdam, 1960. 379 p.
215. Noel Giinter. Die Landwirtschaft in USA und ihr Kreditsystem. -Frankfurt am Main, 1952. 175 s.
216. Producer and Consumer Support Estimates: Producer support estimate and related indicators by country, OESD Agriculture Statistics.
217. Savchenko, T. V. Forecasting the development of agriculture in the region on the basis of arima model / T. V. Savchenko, A. V. Ulezko, L. V. Kiyashchenko, V. V. Reimer, A. A. Tyutyunikov, N.V. Tkacheva // International Journal of Pharmacy and Technology – 2016. – Т. 8. – №2. – С.14069-14078.

218. Savchenko, T. V. Development of the family economies of the agricultural sector of russia. / T. V. Savchenko, A. V. Ulez`ko, L. V. Kiyashchenko, A. A. Tyutyunikov // International Business Management – 2015. – Т. 9. – № 6. – С.1186-1189.
219. Savchenko, T.V. On the identification of local markets boundaries and their development forecasting / T. V. Savchenko, A. V. Ulez'ko, A. A. Tyutyunikov, D. G. Bonda, Y. A. Prosyannikova // International Business Management – 2015. – Т. 9. – № 7. –С.1652-1655.
220. The New Agricultural Insurance in France [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.ambafrance-us.org/spip.php?article5889>.
221. France. – Agriculture [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.nationsencyclopedia.com/economies/Europe/France-AGRICULTURE.html>.
222. France [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.fao.org/docrep/004/y1669e/y1669e08.htm>.
223. Why has China's agriculture survived WTO accession? [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.princeton.edu./cwp/publications/as.2005.45.6.931.\[1\].pdf](http://www.princeton.edu./cwp/publications/as.2005.45.6.931.[1].pdf).

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А
(справочное)

Таблица 21 – Динамика затрат на животноводство, а также их структура (в процентах к итогу) за 2012–2016 гг.

Основные виды затрат	Годы									
	2012		2013		2014		2015		2016	
	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%
Оплата труда с отчислениями	677 423,0	12,5	749 095,0	13,1	860 255,0	12,7	856 094,0	11,5	932 134,0	10,9
Корма всего	2 820 559,0	52,2	2 930 081,0	51,1	3 472 088,0	51,3	3 771 465,0	50,5	4 776 260,0	55,8
в т.ч. собственного производства	1 436 946,0	26,6	1 654 454,0	28,9	1 971 952,0	29,2	2 322 620,0	31,1	2 645 843,0	30,9
Электроэнергия	196 278,0	3,6	181 053,0	3,2	226 244,0	3,3	211 736,0	2,8	224 528,0	2,6
Нефтепродукты	130 540,0	2,4	157 547,0	2,7	180 299,0	2,7	183 253,0	2,5	192 579,0	2,2
Содержание основных средств	539 173,0	10,0	541 373,0	9,4	711 853,0	10,5	741 731,0	9,9	681 672,0	8,0
Прочие затраты	1 040 126,0	19,2	1 175 021,0	20,5	1 311 559,0	19,4	1 02 509,0	22,8	1 945 419,0	22,7
Затраты всего	5 404 099,0	100,0	5 734 170,0	100,0	6 762 298,0	100,0	7 466 788,0	100,0	8 560 013,0	100,0

Примечание – Рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [69]

ПРИЛОЖЕНИЕ Б
(справочное)

Таблица 22 – Динамика оплаты труда работников, занятых в животноводстве (в целом по Саратовской области)

	2012			2013			2014			2015			2016		
	Среднегодовая численность, чел.	Начислено за год заработной платы тыс. руб.	Выплаты социального характера тыс. руб.	Среднегодовая численность, чел.	Начислено за год заработной платы тыс. руб.	Выплаты социального характера тыс. руб.	Среднегодовая численность, чел.	Начислено за год заработной платы тыс. руб.	Выплаты социального характера тыс. руб.	Среднегодовая численность, чел.	Начислено за год заработной платы тыс. руб.	Выплаты социального характера тыс. руб.	Среднегодовая численность, чел.	Начислено за год заработной платы тыс. руб.	Выплаты социального характера тыс. руб.
1	2	4	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
По организации – всего	26154	3 187 927	16938	24 873	3 412 919	13 034	23 517	3 552 600	12 698	22 963	4 036 345	22 143	22 561	4 578 330	13 938
операторы машинного доения, дояры	882	90 846	651	791	99 266	330	701	96 747	205	602	99 210	290	532	95 109	91
скотники КРС	1 159	105 750	432	1 111	119 086	365	971	118 187	354	858	123 581	351	782	119 735	94
работники свиноводства	296	23 757	47	220	23 922	12	187	31 455	122	233	51 491	344	197	39 765	257

Продолжение таблицы 22

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
работники овцеводства и козоводства	386	28 501	12	337	29 086	3	263	24 240	6	213	23 644	28	160	20 522	2
работники птицеводства	1 122	176 232	1 247	1 164	188 467	317	1 050	193 728	321	1 078	241 869	492	1 147	278 902	603
Служащие	1 431	278 778	2 640	4 765	789 899	4 529	4 514	815 168	2 909	44 70	919 446	4 367	4 373	1 059 865	4 583
из них: руководители	2 803	370 798	1 568	1 377	2994 33	2 968	1 346	317 138	1 258	1 362	355 487	1 557	1 344	403 071	972
Сумма по животноводству	3 845	425 086	2 389	3 623	459 827	1 027	3 172	464 357	1 008	2 984	539 795	1 505	2 818	554 033	1 047

Примечание – Рассчитано автором по данным Единой межведомственной службы государственной статистики [69]

ПРИЛОЖЕНИЕ В
(справочное)

Таблица 23 – Финансовые результаты хозяйствования сельскохозяйственных организаций Саратовской области, занятых производством продукции молока, с учетом субсидирования в форме субсидии на литр товарного молока

Районы области	Себестоимость реализованного молока, тыс. руб.	Выручка реализованного молока, тыс. руб.	Субсидии на 1 литр молока, тыс. руб.	Прибыль реализованного молока, тыс. руб.	Уровень рентабельности, %	Уровень рентабельности с учетом субсидий, %
Аркадакский	13 400,0	16 541,0	366,2	3 141,0	23,4	26,2
Аткарский	28 605,0	33 181,0	1 201,0	4 576,0	16,0	20,2
Базарно-Карабулакский	77 559,0	110 497,0	4 367,7	32 938,0	42,5	48,1
Балаковский	8 874,0	12 672,0	433,0	3 798,0	42,8	47,7
Балашовский	27 829,0	26 293,0	849,9	-1 536,0	-5,5	-2,5
Балтайский	425,0	345,0	0,0	-80,0	-18,8	-18,8
Вольский	38 841,0	47 518,0	1 524,4	8 677,0	22,3	26,3
Дергачевский	4 140,0	5 313,0	0,0	1 173,0	28,3	28,3
Екатериновский	32 639,0	30 516,0	782,7	-2 123,0	-6,5	-4,1
Ершовский	19 584,0	16 794,0	529,1	-2 790,0	-14,2	-11,5
Ивантеевский	43 972,0	53 844,0	735,5	9 872,0	22,5	24,1
Калининский	73 161,0	101 188,0	3 615,4	28 027,0	38,3	43,3
Красноармейский	18 068,0	28 539,0	1 272,3	10 471,0	58,0	65,0
Краснокутский	13 572,0	14 923,0	529,1	1 351,0	10,0	13,9
Краснопартизанский	2 491,0	2 338,0	74,1	-153,0	-6,1	-3,2
Лысогорский	17 599,0	36 805,0	863,1	19 206,0	109,1	114,0
Марковский	874 360,0	1 025 606,0	28 571,9	151 246,0	17,3	20,6

Продолжение таблицы 23

Новобураский	61 421,0	102 651,0	3 712,2	41 230,0	67,1	73,2
Петровский	33 224,0	37 701,0	1 339,4	4 477,0	13,5	17,5
Пугачевский	66 835,0	79 047,0	2 494,5	12 212,0	18,3	22,0
Ртищевский	10 637,0	12 234,0	596,3	1 597,0	15,0	20,6
Татищевский	80 474,0	93 546,0	2 855,2	13 072,0	16,2	19,8
Турковский	6 670,0	5 267,0	0,0	-1 403,0	-21,0	-21,0
Федоровский	7 009,0	8 649,0	251,5	1 640,0	23,4	27,0
Хвалынский	9 407,0	11 500,0	183,9	2 093,0	22,2	24,2
Энгельский	23 640,0	31 802,0	735,0	8 162,0	34,5	37,6

Примечание – Рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической службы [69]

ПРИЛОЖЕНИЕ Г
(справочное)

Таблица 25 – Производственно-финансовые показатели сельскохозяйственных организаций Саратовской области за 2012–2016 гг.

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	В среднем за пять лет	Отношение 2016 г.
							к среднему за пять лет, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Сенокосы, га	57 731,0	55 555,0	47 056,0	42 098,0	40 551,0	48 984,0	82,8
Пастбища, га	371 709,0	373 807,0	345 777,0	309 430,0	300 245,0	338 798,0	88,6
Количество среднегодовых работников, занятых в сфере животноводства, чел.	3 845,0	3 623,0	3 172,0	2 984,0	2 818,0	3 429,0	82,2
Распределение затрат труда животноводство, тыс. чел. – час.	10 754,0	12 411,0	8 739,0	10 919,0	6 127,0	9 790,0	62,6
Распределение затрат труда общепроизводственные затраты по животноводству, тыс. чел. – час.	1 527,0	2 063,0	1 103,0	1 151,0	920,0	1 353,0	68,0
Распределение затрат труда итого по основному производству, тыс. чел. – час.	50 370,0	68 575,0	42 565,0	44 663,0	129 092,0	67 053,0	192,5
Поголовье КРС молочного направления, гол.	29 960,0	30 117,0	26 521,0	25 134,0	24 193,0	27 183,0	89,0
Производство молока, ц	1 250 215,0	1 280 916,0	1 142 562,0	1 156 008,0	1 164 724,0	1 209 604,0	96,3
Годовой надой на 1 корову, кг	4 190,0	4 435,0	4 309,0	4 748,0	4 814,0	4 547,0	105,9
Поголовье КРС мясного направления, гол.	61 693,0	58 406,0	56 474,0	55 484,0	58 659,0	58 143,0	101,0
Производство говядины, тыс. т	18 278,0	89 867,0	79 927,0	81 637,0	75 413,0	69 024,0	109,3
Среднесуточный привес, г/сут.	353,0	422,0	334,0	403,0	375,0	377,0	99,4

Продолжение таблицы 25

1	2	3	4	5	6	7	8
Себестоимость от реализации продукции животноводства, всего, млн руб.	4 844 205,0	5 423 218,0	6 075 998,0	7 357 159,0	8 512 011,0	6 442 518,0	132,1
Выручка от реализации продукции животноводства, всего, млн руб.	4 941 879,0	5 621 116,0	6 479 151,0	8 303 463,0	9 777 560,0	7 024 634,0	139,2
Прибыль от продаж животноводческой продукции, млн руб.	97 674,0	197 898,0	403 153,0	946 304,0	1 265 549,0	582 116,0	217,4
Государственная поддержка на продукцию животноводства, млн руб.	668 431,0	2854 96,0	331 137,0	190 972,0	112 328,0	317 673,0	35,4
Уровень рентабельности, %	2,0	3,7	6,6	12,9	14,9	8,0	185,5
Уровень рентабельности с учетом господдержки, %	15,8	8,9	12,1	15,7	16,2	13,7	117,8

Примечание – Рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической службы [69]

ПРИЛОЖЕНИЕ Д
(справочное)

Таблица 31 – Динамика фактического объема и структуры господдержки из федерального бюджета отрасли животноводства в Саратовской области за 2012–2016 гг.

Основные меры господдержки	Годы										2016 г.
	2012		2013		2014		2015		2016		к 2012 г., %
	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Субсидии на поддержку племенного животноводства	54 467,0	90,3	42 522,0	17,0	29 470,0	23,5	36 848,0	34,5	13 758,0	7,5	25,3
Субсидии на поддержку племенного КРС мясного направления	0,0	0,0	7 610,0	3,0	3 455,0	2,8	4 509,0	4,2	6 921,0	3,8	–
Субсидии на поддержку племенного КРС молочного направления	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,00	0,0	24 214,0	13,2	–
Субсидии на поддержку овцеводства, козоводства	5 826,0	9,70	5 924,0	2,4	5 380,0	4,3	5 515,0	5,2	3 890,0	2,1	66,8
Реализация региональных программ: "Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в РФ на 2009-2012 гг."	176 798,0	74,6	21 590,0	8,6	11 002,0	8,8	2 856,0	2,7	0,0	0,0	–
в т. ч. субсидии на 1 литр (кг) товарного молока	0,0	0,0	109 663,0	43,8	76 233,0	60,7	56 641,0	53,0	131 574,0	71,9	–

Окончание таблицы 31

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Субсидии на уплату страховой премии по договору сельскохозяйственного страхования в области животноводства	0,0	0,0	465,0	0,2	0,0	0,0	481,0	0,5	714,0	0,4	–
Субсидии на возмещение части затрат, связанных с оказанием поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, в связи с удорожанием приобретенных кормов	0,0	0,0	62 485,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	–
Всего	237 091,0	100,0	250 259,0	100,0	125 540,0	100,0	106 850,0	100,0	182 839,0	100,0	77,1

Примечание – Рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической службы [69]

ПРИЛОЖЕНИЕ Е
(справочное)

Таблица 33 – Распределение мероприятий государственной поддержки отрасли животноводства в Саратовской области по корзинам за 2016 год

В тыс. руб.

Вид поддержки	Фактически получена сумма средств из федерального бюджета	Фактически получена сумма средств из бюджета области	Соотнесение с корзиной ВТО
1	2	3	4
Поддержка племенного животноводства			
Субсидии на поддержку племенного животноводства (кроме КРС мясного направления)	36 848,0	2 478,0	«желтая»
из них на содержание племенного маточного поголовья сельскохозяйственных животных и птицы	36 848,0	2 478,0	«желтая»
в т. ч. КРС	28 421,0	1 910,0	«желтая»
овцы	8 239,0	555,0	«желтая»
на приобретение молодняка племенных животных (КРС молочного направления)	-	-	
на приобретение племенных животных (КРС)	-	-	«зеленая»
Субсидии на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с поддержкой племенного крупного рогатого скота мясного направления	4 509,0	304,0	«желтая»
В том числе на содержание племенного маточного поголовья КРС	4 509,0	304,0	«желтая»
Субсидии на поддержку овцеводства, козоводства	5 515,0	378,0	«желтая»
Субсидии на поддержку экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства субъектов РФ	2 856,0	463,0	«зеленая»
в том числе в области животноводства на развитие мясного скотоводства	2 856,0	463,0	«зеленая»
Поддержка развития молочного скотоводства			
Субсидии на один литр (кг) товарного молока	56 641,0	1 242,0	«желтая»

Продолжение таблицы 33

			В тыс. руб.
1	2	3	4
Прочие субсидии			
Субсидии на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования в области животноводства	481,0	–	«зеленая»
Субсидии на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на развитие, переработку и развитие инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции:	288 381,0	2 599,0	«зеленая»
в том числе животноводство	147 342,0	2 599,0	–
Субсидии на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятым малыми формами хозяйствования	5 296,0	387,0	«желтая»
Субсидии на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие, переработку и реализацию продукции	111 584,0	1 931,0	«желтая»
в том числе животноводство	47 551,0	1 338,0	
Субсидии на возмещение убытков по ЧС	692 182,0	-	«зеленая»

Примечание – Составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической службы [69]

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж
(справочное)

Таблица 34 – Динамика расходов федерального и регионального бюджетов на развитие животноводческой отрасли в Саратовской области на руб. выручки

Показатели	2006	2012	2013	2014	2015	2016	2015 г. к
							2006 г., %
Выделено средств, всего, тыс. руб.	119 274,0	141 040,0	331 137,0	190 972,0	112 328,0	182 839,0	153,3
Федеральный бюджет, тыс. руб.	16 716,0	60 293,0	250 259,0	125 540,0	107 463,0	167 268,0	1 000,7
Региональный бюджет, тыс. руб.	102 558,0	80 747,0	80 878,0	65 432,0	4 865,0	15 571,0	15,2
Выделено средств регионального бюджета на 1 руб. средств федерального бюджета, коп.	6,13	1,34	0,32	0,52	0,04	0,05	0,74
Выручено, всего продукции животноводства, тыс. руб.	2 622 096,0	5 621 116,0	6 479 151,0	8 303 463,0	9 777 560,0	8 570 975,0	326,9
Расходы федерального бюджета на 1 руб. выручки, руб.	0,63	1,07	3,86	1,51	1,09	2,00	309,78
Выделено средств на литр товарного молока, всего, тыс. руб.:	–	–	139 526,0	10 867,0	57 883,0	131 574,0	–
в т. ч. федеральный бюджет, тыс. руб.:	–	–	109 663,0	76 233,0	56 641,0	119 677,0	–
региональный бюджет, тыс. руб.	–	–	29 863,0	27 633,0	1 242,0	11 897,0	–
Выделено средств регионального бюджета на 1 руб. средств федерального бюджета, коп.	–	–	0,27	0,36	0,02	0,10	–
Выручено от реализации молока, тыс. руб.	–	–	1 429 372,0	1 822 055,0	1 945 310,0	2 014 873,0	–
Расходы федерального бюджета на 1 руб. выручки, руб.	–	–	7,70	4,20	2,90	5,94	–

Примечание – Рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической службы [69]

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

(справочное)

Таблица 42–Динамика данных по показателям произведенной продукции животноводства и субсидий на развитие отрасли в регионе

Административная единица	Продукция животноводства, тыс. руб.					Субсидии на развитие отрасли животноводства, тыс. руб.				
	Годы					Годы				
	2012	2013	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	2016
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Александрово-Гайский	1 237 605	1 142 135	1 273 907	675 209	1 046 217	10 497	7 832	9 554	12 375	1 098
Ардакский	1 487 106	939 805	704 271	744 162	875 089	3 311	0	1 019	647	366
Аткарский	856 677	607 872	635 498	731 285	862 435	6 699	2 324	6 200	4 344	3 243
Базарно-Карабулакский	1 780 932	1 537 958	1 409 542	1 460 799	1 563 758	46 976	4 948	18 768	13 916	7 245
Балаковский	1 070 662	931 709	1 047 743	1 097 469	1 077 275	2 733	863	4 464	695	506
Балашовский	1 569 646	1 668 527	1 790 926	2 356 070	2 470 344	5 989	1 252	6 412	41	850
Балтайский	224 242	218 346	232 854	208 640	241 248	5 442	5 522	3 245	0	166
Вольский	958 070	710 294	504 385	555 853	563 699	7 177	9 057	8 579	4 295	1 619
Воскресенский	322 908	245 929	160 314	135 767	154 550	80	0	20	0	0
Дергачевский	2 783 047	1 962 382	1 758 913	1 703 763	2 098 318	10 576	2 166	4 845	1 003	139
Духовницкий	600 176	490 012	408 054	414 169	443 227	496	0	0	0	0
Екатериновский	1 096 588	879 729	543 142	591 597	731 181	3 795	402	501	321	996
Ершовский	1 460 549	917 571	1 076 959	878 625	938 811	4 848	89	1 522	197	584
Ивантеевский	827 328	664 762	514 818	522 886	501 291	14 043	5 475	7 445	935	1 471
Калининский	1 316 040	1 070 528	1 881 490	1 914 584	2 246 467	9 728	234	325	0	3 615
Красноармейский	804 008	706 404	622 208	602 072	614 750	8 138	1377	7 400	2 696	1 320
Краснокутский	1 656 328	1 472 403	1 261 156	1 100 510	1 214 669	8 944	1 166	3 226	794	1 305
Краснопартизанский	1 042 515	938 935	814 641	796 196	907 888	1 732	0	2085	0	149

Продолжение таблицы 42

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Лысогорский	965 319	933 376	755 698	791 765	1021 575	14 582	3 112	7 789	5 751	3 764
Марковский	2 295 220	1 916 779	1 690 125	1 916 134	2 319 407	255 226	46 016	94 688	97 024	56 741
Новобураский	534 507	435 264	389 142	406 400	361 195	12 147	169	89 00	7 151	3 712
Новоузенский	1 877 135	1 642 033	1 476 753	1 302 122	1 397 128	41 190	13 099	11 452	14 201	11 804
Озинский	97 5424	877 898	853 970	855 513	1 072 448	758	0	0	0	625
Перелюбский	1 357 239	1 115 286	884 374	792 473	853 022	12 281	5 684	5 224	4172	996
Петровский	1 045 272	972 473	744 833	841 535	964 657	13 517	616	0	2216	1 503
Питерский	1 855 480	1 2187 54	1 114 186	924 442	1 166 334	258	41	12 225	0	0
Пугачевский	1 742 281	1 608 648	1 610 328	1 727 767	1 597 154	17 677	7 772	0	2 662	2 801
Ровенский	811 709	595 680	651 061	726 553	952 479	1 081	0	100	0	86
Романовский	801 314	713 226	580 296	608 678	702 380	0	0	120	0	0
Ртищевский	1 452 435	1 408 012	1 492 611	1 671 805	1 833 153	3 722	173	3 220	1 515	596
Самойловский	1 271 881	1 104 381	932 213	890 956	942 894	598	0	1 000	0	0
Саратовский	572 347	414 361	334 463	355 366	388 769	6 206	1 463	5345	124	110
Советский	597 399	504 389	366 528	374 616	436 860	600	0	2 532	0	0
Татищевский	1 840 898	2 393 603	2 085 482	2 921 673	3233708	61 263	33 883	49 792	10 932	3 232
Турковский	662 284	521 820	369 331	432 949	551 198	312	0	700	0	0
Федоровский	1 040 424	876 180	668 599	689 353	817 263	4 395	47	2 010	0	252
Хвалынский	572122	682 392	411 598	492 832	517 849	2 799	446	2 840	61	184
Энгельсский	1 414 235	1 261 405	1 208 229	1 986 886	235 517	1 6357	9 579	37 590	2 903	1 248

Примечание – Рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической службы [69]

ПРИЛОЖЕНИЕ И
(справочное)

Таблица 43 – Динамика данных по показателям прибыли от реализации продукции животноводства и субсидий на развитие отрасли в регионе

Административная единица	Расчетная прибыль от (всего продукции животноводства), тыс. руб.					Субсидии на развитие отрасли животноводства, тыс. руб.				
	Годы					Годы				
	2012	2013	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	2016
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Александрово-Гайский	-4 642	-3 941	-5 998	208	10 029	10 497	9 816	9554	12 375	1 098
Аркадакский	2 663	-355	-7 000	156	1 856	3 334	1 018	1019	647	366
Аткарский	2 893	2 292	-23 145	56 915	6 798	8 522	4 451	6200	4 344	3 243
Базарно-Карабулакский	10 745	12 935	54 175	20 036	21 915	47 568	17 451	18 768	13 916	7 245
Балаковский	-34 341	-14 851	-52 960	-16 122	113	5 303	3 036	4 464	695	506
Балашовский	14 240	12 718	14 440	25 686	51 885	10 630	2 072	6 412	41	850
Балтайский	-1 854	-5 160	-28 129	-12 066	-4 732	7 669	5 424	3245	0	166
Вольский	4 610	2 617	30 356	22 183	5 495	7 251	9 115	8579	4 295	1 619
Воскресенский	-1 515	-10 079	832	359	-2 797	80	0	20	0	0
Дергачевский	-882	-30	-3 658	744	5 842	12 549	4 178	4 845	1 003	139
Екатериновский	-4 975	-5 977	-25 092	-20 916	-13 888	4 592	1 260	501	321	996
Ершовский	-6 241	-2 932	-8 995	-13 883	-12 687	5 876	2 311	1 522	197	584
Ивантеевский	-7 233	3 918	10 321	-6 636	-4 526	14 044	6 265	7445	935,207	1 471
Калининский	42 644	59 205	398 142	255 257	304 922	14 362	7 708	325	0,000	3 615
Красноармейский	7 473	12 620	-10 869	870	5 078	8 327	2 327	7400	2 696	1 320
Краснокутский	11 131	8 235	11 935	31 518	21 413	9 945	3 023	3226	794	1 305
Краснопартизанский	-731	-1 172	-4 122	-5 181	-3 181	1 812	483	2085	0	149
Лысогорский	1 049	51 790	-1 244	48 504	102 133	14 583	5 734	7789	5 751	3 764

Продолжение таблицы 43

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Марковский	-45 734	-63 386	-23 733	41 426	48 985	268 903	132 752	94 688	97 024	56 741
Новобурасский	-4 407	11 539	-16 429	23 369	42 926	15 943	6 382	8900	7 151	3 712
Новоузенский	-19 188	-11 449	-59 898	-3 286	-3 941	41 190	15 990	11 452	14 201	11 804
Озинский	-350	540	-56	-62	-62 104	757	0	0	0	625
Перелюбский	-11 579	-14 202	-12 920	-24 863	-24 208	11 038	5 897	5 224	4 172	996
Петровский	-22 701	-36 692	-44 922	-42 626	-18 904	14 636	1 561	0	2 216	1 503
Питерский	-35	-111	144	46	154	319	41	12 225	0	0
Пугачевский	12 530	-1 728	-3 504	1 284	4 682	19 815	11 885	0	2 662	2 801
Ровенский	-2 407	-4 572	-6 344	-1 762	72	1 081	139	100	0	86
Романовский	213	1 341	349	501	2 505	0	0	120	0	0
Ртищевский	3 895	1 771	1 564	6 408	25 387	5 834	726	3 220	1 515	596
Самойловский	-6 392	-387	-10 979	-5 679	546	598	0	1 000	0	110
Саратовский	5 589	-302	-931	-61	2 181	6 210	0	5 345	124	0
Советский	-3 356	-259	-124	-780	-2 189	601	0	2 532	0	0
Татищевский	204 074	186 458	260 383	298 458	416 966	61 263	2 094	49 792	10 932	3 232
Турковский	-1 801	-3 224	201	-3 741	-2 966	312	0	700	0	0
Федоровский	-2 864	-2 056	-24 976	-1 868	-2 885	4 395	0	2 010	0	252
Хвалынский	-310	2 338	-29 619	2 012	2 893	6 446	16 199	2 840	61	184
Энгельсский	-40 658	15 702	26 958	270 198	339 918	21 366	6 158	37 590	2 903	1 248

Примечание – Рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической службы [69]

ПРИЛОЖЕНИЕ К
(справочное)

Таблица 45 – Классификация господдержки АПК Саратовской области на меры «желтой» и «зеленой корзины» в рамках Долгосрочной областной целевой программы «Развитие сельского хозяйства...»

	Объемы финансового обеспечения, тыс. руб.						Удельный вес в общем объеме финансирования, %	
	в рамках «желтой корзины»			в рамках «зеленой корзины»			меры «желтой корзины»	меры «зеленой корзины»
	всего	в том числе за счет средств		всего	в том числе за счет средств			
федерального бюджета		областного бюджета	федерального бюджета		областного бюджета			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
"Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства на 2012-2020 гг."	1 469 824,0	949 265,0	520 559,0	6 972 434,0	6 131 250,0	841 184,0	17,4	86,2
"Развитие животноводства переработки и реализации продукции животноводства на 2012-2020 гг."	3 872 695,0	1 777 834,0	2 094 861,0	3 234 807,0	2 279 968,0	954 839,0	54,5	45,5
"Поддержка малых форм хозяйствования на 2013-2020 гг."	176 340,0	11 756,0	58 780,0	612 449,0	379 922,0	232 527,0	22,4	77,9
"Техническая и технологическая модернизация, на 2013-2020 гг."	1 961 397,0	682 824,0	1 278 573,0	213 800,0	0,0	213 800,0	90,2	9,8

Окончание таблицы 45

1	2	3	4	5	6	7	8	9
"Устойчивое развитие сельских территорий Саратовской области на 2013-2020 гг."	0,0	0,0	0,0	3 703 917,0	1 587 397,0	2 116 520,0	0,0	100,0
"Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель Саратовской области на 2013-2020 гг."	639 308,0	0,0	639 308,0	200 003,0	0,0	200 003,0	76,2	23,8
Всего по подпрограммам	8 119 564,0	3 527 483,0	4 592 081,0	14 937 410,0	10 378 537,0	4 558 873,0	–	–
Финансовое обеспечение программы-всего	23 056 974,0						35,2	64,8

Примечание – Использовано автором по данным из источника: Суханова, И. Ф. Особенности и структура внутренней поддержки сельхозтоваро-производителей Саратовской области / И. Ф. Суханова // Аграрный научный журнал. – 2014 – №10. – С.88 [163]

ПРИЛОЖЕНИЕ Л
(справочное)

Таблица 48 – Фрагмент таблицы «Модель анализа возможных вариантов распределения частей субсидии и определения оптимального их сочетания по предложенным критериям ее дифференциации»

2016 г.	Поголовье КРС молочного на- правления, гол.	Производство молока, ц.	Объем реализованного молока, л	Себестоимость производства мо- лока, тыс. руб.	Выручка от реализации молока, тыс. руб.	Продуктивность, кг/гол	Расчет критерия поддержки про- дуктивности инновационных хо- зяйств, ц.	Уровень рентабельности, %	Расчет критерия поддержки уровня рентабельности отрасли, ц.	Начисление доли субсидии по критерию сохранности поголовья и качественных показателей мо- лока тыс.руб.	Начисление доли субсидии по критерию поддержки продуктив- ности инновационных хозяйств, тыс.руб.	Начисление доли субсидии по критерию поддержки уровня рен- табельности отрасли, тыс. руб.	Всего поддержки, тыс.руб.	Уровень рентабельности с учетом субсидий, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Соотношения по распределению										60	30	10	100	-
ООО АПК "Мали- новка"	198,0	7 517,0	682 200,0	11 462,0	13 811,0	3796,5	0,0	20,5	0,00	572,0	0,0	0,0	572,0	25,5
ФХ "Урожай"	250,0	3 486,0	196 700,0	1 938,0	2 730,0	1 394,4	0,0	40,9	196 700,0	164,9	0,0	73,5	238,0	53,2
СХПК "Озёрное"	200,0	4 506,0	349 600,0	4 857,0	5 511,0	2 253,0	0,0	13,5	0,0	293,1	0,0	0,0	293,0	19,5
Колхоз "Калдин- ский"	199,0	4 316,0	373 300,0	5 384,0	6 289,0	2 168,8	0,0	16,8	0,0	313,0	0,0	0,0	313,0	22,6
ООО "Апали- ха"	108,0	3 180,0	214 000,0	1 701,0	3 097,0	2 944,4	0,0	82,1	214 000,0	179,4	0,0	80,0	259,0	97,3
СПК "Елшан- ка"	169,0	3 807,0	294 300,0	4 166,0	4 687,0	2 252,7	0,0	12,5	0,0	246,8	0,0	0,0	247,0	18,4

Продолжение таблицы 48

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
КФХ "Алима"	10,0	535,0	32 100,0	342,0	450,0	5 350,0	32 100,0	31,6	32 100,0	26,9	21,2	12,0	60,0	49,2
КФХ "Аннушка-96"	11,0	471,0	23 600,0	212,0	283,0	4 281,8	0,0	33,5	23 600,0	19,8	0,0	8,8	29,0	46,9
КФХ "Родничок"	10,0	478,0	33 500,0	380,0	402,0	4 780,0	0,0	5,8	0,0	28,1	0,0	0,0	28,0	13,2
КФХ "Семья Жайлауловых"	55,0	1 502,0	114 000,0	1 603,0	2 004,0	2 730,9	0,0	25,0	114 000,0	95,6	0,0	42,6	138,0	33,6
ООО "Березовское"	326,0	15 566,0	1 409 800,0	21 103,0	28 663,0	4 774,8	0,0	35,8	1 409 800,0	1 182,1	0,0	526,8	1 709,0	43,9
Сумма	24 070,0	1 152 411,0	94 147 300,0	1 588 972,0	1 940 764,0	4 787,7	59 809 900,0	22,1	35 210 900,0	78 944,0	39 472,0	13 57,0	131574,0	30,4
Коэффициент корреляции (r)	0,9942	–	–	–	–	–	–	40,3	–	–	–	–	–	–

Примечание – Рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической службы [69]

ПРИЛОЖЕНИЕ М
(справочное)

Таблица 53 – Показатели специализации размещения КРС мясного направления по микрорайонам Саратовской области

	Западная правобережная	Центральная правобережная	Северная правобережная	Южная правобережная	Северная левобережная	Центральная левобережная	Юго-восточная	Область
Поголовье КРС мясного направления гол.	0	0	360	650	1 488	574	4 994	8 066
Структура КРС мясного направления, %	0	0	4,50	8,10	18,4	7,1	61,9	100,0
Наличие пастбищ, га	37 697	28 958	4 017	15 995	53 731	18 438	93 345	226 526
Структура пастбищ, %	16,6	12,8	19,9	7,1	23,7	8,1	41,2	100,0
Величина биоклиматического потенциала, балл	104-110	104	94-104	94-104	82	72	50-66	–

Примечание – Составлено автором по данным из источников: Веденева, М. Л. Система ведения сельского хозяйства Саратовской области на 1986–1990 гг. / М.Л. Веденева, П.А. Дьячук. – Саратов : Приволжское книжное издательство, 1987.– 200 с.; По данным Единой межведомственной информационно-статистической службы; Лавренченко, А. П. Научная система ведения животноводства в Саратовской области /А. П. Лавренченко, А. А. Черняев. – Саратов : Приволжское книжное издательство, 1984.–200 с. [39]; [69]; [90]

ПРИЛОЖЕНИЕ Н
(справочное)

Таблица 55 – Расчет коэффициентов дифференциации господдержки КРС мясного направления

Показатели	Северная правобережная микророзона	Южная правобережная микророзона	Северная левобережная микророзона	Центральная левобережная микророзона	Юго–восточная микророзона	В среднем по микророзонам области
1	2	3	4	5	6	7
Коэффициент обеспеченности пастбищами	1,20	1,10	1,20	1,10	1,30	1,20
Поголовье мясного направления (выращивание и откорм), гол.	360	650	1 488	574	4 994	1 613
Объем производства продукции мяса на 1 га пастбищ, ц/га	0,05	0,06	0,05	0,07	0,07	-
Плотность скота на 100 га с.-х. угодий, гол./100 га	0,30	1,00	0,30	0,20	0,80	-
Обеспеченность трудовыми ресурсами (работники с.х. производства), чел./100 га с.-х. угодий.	0,70	0,90	0,70	0,70	0,40	-
Величина биоклиматического потенциала (в среднем), балл	99	99	82	72	58	82,0
Обеспеченность трудовыми ресурсами (скотники КРС), чел./100 га пастбищ.	0,08	0,29	0,38	0,28	0,16	0,22
Коэффициент обеспеченности трудовыми ресурсами и пастбищами	0,09	0,31	0,46	0,30	0,21	0,25
Урожайность многолетних трав, ц	22,28	8,64	45,08	11,23	3,51	16,30
Урожайность однолетних трав, ц	28,94	51,64	28,75	14,91	19,96	26,23
Рекомендуемая порода	Герефорд	Абердин-ангусская	Герефорд	калмыцкая	казахская	-

Продолжение таблицы 55

1	2	3	4	5	6	7
Средняя продуктивность КРС мясного направления рекомендуемой породы, г/сут.	1 100	1 000	1 100	900	800	980
Кормопротеиновые единицы, г	110	110	110	110	110	110
расчетное значение действительно возможной продуктивности (в год), ц	4,38	3,52	4,38	3,20	3,34	3,76
Затраты 1 гол, тыс. руб.	31 286	8 517	20 710	24 017	14 628	16 669
Затраты на 1 ц ДВП, руб.	7 142	2 422	4 728	7 516	4 374	4 429
Коэффициент поддержки (обеспеченность пастбищами)	1,04	0,92	1,04	0,92	1,09	1,0
Коэффициент поддержки (биоклиматический потенциал)	0,83	0,83	1,00	1,14	1,41	1,0
Коэффициент поддержки (обеспеченность трудовыми ресурсами)	0,36	1,23	1,82	1,19	0,81	1,0
Коэффициент поддержки по ДВП	0,86	1,07	0,86	1,18	1,13	1,0
Коэффициент поддержки по затратам на 1 ц ДВП	1,61	0,55	1,07	1,70	0,99	1,0
Коэффициент распределения субсидий	0,94	0,92	1,16	1,23	1,09	1,0

Примечание – Рассчитано автором

ПРИЛОЖЕНИЕ О
(справочное)

Таблица 58 – Пример расчета субсидий на поддержку мясного КРС с учетом коэффициентов

Микрозоны области	Фактическое поголовье в 2016 г., гол.	Сумма субсидий на КРС в плане компенсации части затрат, 2016 тыс. руб.	Коэффициенты распределения основной части субсидии	Коэффициенты распределения вспомогательной части субсидии	Условное поголовье скота с учетом коэффициентов, усл. гол.	Компенсация части затрат на КРС, руб./гол.	Начисление основной части поддержки, тыс. руб.	Компенсация части затрат на КРС, руб./гол.	Начисление дополнительной части поддержки, тыс. руб.	Распределение субсидий по предлагаемой методике	
										Всего, тыс. руб.	На 1 голову фактического поголовья ко-ров, руб.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Западная правобережная	0	–	0,92	0,02	0	0,0	0,0	0,0	189,8	–	–
Центральная правобережная	0	–	0,92	0,10	0	0,0	0,0	0,0	780,6	–	–
Северная правобережная	360	–	0,94	0,00	338	3 469,6	1 174,1	0,0	0,0	1 174,1	3 261,4
Южная правобережная	650	–	0,92	0,10	598	3 469,6	2 074,8	1 152,9	749,4	2 824,3	4 345,0
Северная левобережная	1 488	–	1,16	0,45	1 726	3 469,6	5 988,8	2 287,9	3 404,4	9 393,3	6 312,7
Центральная левобережная	574	–	1,23	0,11	706	3 469,6	2 449,6	1 453,7	834,5	3 284,1	5 721,4
Юго-восточная левобережная	4 994	–	1,09	0,22	5 443	3 469,6	18 886,7	3 37,4	1 684,8	20 571,6	4 119,3
Всего по области	8 066	30 574	1,00	1,00	8 812	3 469,6	30 574,1	947,6	7 643,5	38 217,7	4 738,1

Примечание – Рассчитано автором, в т. ч. по данным Единой межведомственной информационно-статистической службы [69]

ПРИЛОЖЕНИЕ П
(справочное)

Таблица 60 – Расчет стимулирующей поголовье КРС мясного направления части субсидий (40% на поголовье)

Районы	Поголовье, гол.	Число хозяйств, ед.	Среднее поголовье в среднем на 1 с.-х. организаций, гол.	Поголовье, на которое будут распределяться субсидии, гол.	Объемы субсидий, тыс. руб.	Распределяемые субсидии, тыс. руб.
1	2	3	4	5	6	7
Северная правобережная микрizona	360,00	3,00	120,00	255,00	1 242,73	–
<u>Балтайский район</u>	<u>105,00</u>	<u>2,00</u>	<u>52,50</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	–
ООО "Агророс"	101,00	1,00	101,00	0,00	0,00	–
ООО "Прогресс"	4,00	1,00	4,00	0,00	0,00	–
<u>Вольский район</u>	<u>255,00</u>	<u>1,00</u>	<u>255,00</u>	<u>255,00</u>	<u>1 242,73</u>	–
ООО "Куликовское"	255,00	1,00	255,00	255,00	1242,73	–
Южная правобережная микрizona	446,00	3,00	148,67	204,00	994,19	–
<u>Лысогорский район</u>	<u>204,00</u>	<u>1,00</u>	<u>204,00</u>	<u>204,00</u>	<u>994,19</u>	–
КФХ Одиноквой И.К.	204,00	1,00	204,00	204,00	994,19	–
<u>Красноармейский район</u>	<u>242,00</u>	<u>2,00</u>	<u>121,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	–
ОАО "МТС-Хлебороб"	170,00	1,00	170,00	0,00	0,00	–
СПК "Гвардейское"	72,00	1,00	72,00	0,00	0,00	–
Северная левобережная микрizona	1 488,00	7,00	212,57	1 352,00	6588,92	–
<u>Балаковский район</u>	<u>136,00</u>	<u>1,00</u>	<u>136,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	–
ООО "Мясо-молочный комплекс"	136,00	1,00	136,00	0,00	0,00	–
<u>Ивантеевский район</u>	<u>548,00</u>	<u>2,00</u>	<u>274,00</u>	<u>548,00</u>	<u>2 670,66</u>	–
ООО "Урожай"	475,00	1,00	475,00	475,00	2 314,89	–
ООО "Арман"	73,00	1,00	73,00	0,00	0,00	–
<u>Марксовский район</u>	<u>427,00</u>	<u>2,00</u>	<u>213,50</u>	<u>427,00</u>	<u>2 080,97</u>	–

Продолжение таблицы 60

АО "Зоринское"	309,00	1,00	309,00	309,00	1505,90	–
КХ "Ягода"	118,00	1,00	118,00	0,00	0,00	–
<u>Пугачевский район</u>	<u>377,00</u>	<u>2,00</u>	<u>188,50</u>	<u>377,00</u>	<u>1 837,29</u>	–
ООО "Золотой колос Поволжья"	273,00	1,00	273,00	273,00	1 330,45	–
ООО "Преображенское"	104,00	1,00	104,00	0,00	0,00	–
Центральная левобережная микроразона	604,00	9,00	67,11	0,00	0,00	–
<u>Ершовский район</u>	<u>26,00</u>	<u>1,00</u>	<u>26,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	–
Колхоз им. 18 Партсъезда	26,00	1,00	26,00	0,00	0,00	–
<u>Краснокутский район</u>	<u>166,00</u>	<u>1,00</u>	<u>166,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	–
ЗАО "Цель"	166,00	1,00	166,00	0,00	0,00	–
<u>Краснопартизанский район</u>	<u>45,00</u>	<u>1,00</u>	<u>45,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	–
СПК "Заря"	45,00	1,00	45,00	0,00	0,00	–
<u>Федоровский район</u>	<u>30,00</u>	<u>1,00</u>	<u>30,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	–
ООО "Калужское-2006"	30,00	1,00	30,00	0,00	0,00	–
<u>Энгельский район</u>	<u>337,00</u>	<u>5,00</u>	<u>67,40</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	–
ЗАО "Вита-92"	38,00	1,00	38,00	0,00	0,00	–
КФХ "Аннушка -96"	5,00	1,00	5,00	0,00	0,00	–
КФХ "Родничок"	50,00	1,00	50,00	0,00	0,00	–
ООО "Березовское"	146,00	1,00	146,00	0,00	0,00	–
ООО "КФХ Весна"	98,00	1,00	98,00	0,00	0,00	–
Юго-восточная микроразона	5 208,00	24,00	217,00	3 417,00	16 652,61	–
<u>Перелюбский район</u>	<u>2 480,00</u>	<u>6,00</u>	<u>413,33</u>	<u>2 480,00</u>	<u>12 086,18</u>	–
ОАО "Сельхозтехника"	312,00	1,00	312,00	312,00	1520,52	–
ООО "Салават"	14,00	1,00	14,00	0,00	0,00	–
ООО "Октябрьское"	777,00	1,00	777,00	777,00	3 786,68	–
ООО "Клеветское"	1 007,00	1,00	1 007,00	1 007,00	4 907,57	–
СХПК "Красноармеец"	234,00	1,00	234,00	234,00	1 140,39	–
СХПК "Васильевский"	136,00	1,00	136,00	0,00	0,00	–

Окончание таблицы 60

<u>Дергачевский район</u>	<u>321,00</u>	<u>3,00</u>	<u>107,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	–
КФХ "Солнышко"	69,00	1,00	69,00	0,00	0,00	–
ООО "Дергачи-птица"	121,00	1,00	121,00	0,00	0,00	–
ООО "МТС Ершовская"	131,00	1,00	131,00	0,00	0,00	–
<u>Александрово-Гайский район</u>	<u>937,00</u>	<u>4,00</u>	<u>234,25</u>	<u>937,00</u>	<u>4 566,43</u>	–
ООО "Велес"	140,00	1,00	140,00	0,00	0,00	–
ООО "Сысоевский"	437,00	1,00	437,00	437,00	2 129,70	–
ООО "Яшин"	285,00	1,00	285,00	285,00	1 388,94	–
СПК "Новоузенский"	75,00	1,00	75,00	0,00	0,00	–
<u>Озинский район</u>	<u>214,00</u>	<u>3,00</u>	<u>71,33</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	–
КФХ "Седова А.В."	144,00	1,00	144,00	0,00	0,00	–
КФХ "Сологубова"	18,00	1,00	18,00	0,00	0,00	–
КФХ "Степь"	52,00	1,00	52,00	0,00	0,00	–
<u>Новоузенский район</u>	<u>1 256,00</u>	<u>8,00</u>	<u>157,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	–
ЗАО "Дюрское"	68,00	1,00	68,00	0,00	0,00	–
ЗАО "Красный партизан"	146,00	1,00	146,00	0,00	0,00	–
ЗАО "Новая жизнь"	521,00	1,00	521,00	521,00	2 539,07	–
ЗАО "Таловское"	227,00	1,00	227,00	227,00	1 106,28	–
ООО "Возрождение"	38,00	1,00	38,00	0,00	0,00	–
ООО "Равнина"	30,00	1,00	30,00	0,00	0,00	–
СПК «Атлант»	85,00	1,00	85,00	0,00	0,00	–
Фермерское хозяйство "Восток"	141,00	1,00	141,00	0,00	0,00	–
Итого	8 106,00	46,00	176,22	5 228,00	25 478,44	25 478,44

Примечание – Рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической службы [69]

ПРИЛОЖЕНИЕ Р
(справочное)

Таблица 61 – Эффективность предлагаемой методики распределения субсидий на поддержку КРС мясного направления

	Прибыль реализованной продукции, тыс. руб.	Уровень рентабельности, %	Сумма субсидии в размере 60%, тыс. руб.	Сумма субсидии в размере 40%, тыс. руб.	Уровень рентабельности с учетом субсидий, %
ЗАО «Дюрское»	-230,0	-9,9	262,2	0,0	1,4
ЗАО «Новая жизнь»	-255,0	-2,5	2009,1	2539,1	41,4
ООО «Агророс»	-146,0	-56,4	329,4	0,0	70,8
КФХ Одиноквой И.К.	0,0	0,0	674,2	994,2	45,0
ООО «Велес»	-372,0	-4,2	539,9	0,0	1,9
ООО «Арман»	-98,0	-8,6	368,2	0,0	23,8

Примечание – Рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической службы [69]

ПРИЛОЖЕНИЕ С
(справочное)

Таблица 62 – Оптимизационная модель выявления оптимального объема поголовья КРС с учетом субсидирования

Районы	Численность населения (включая городское), тыс. чел.	Объемы производства кормовых культур, ц.	Поголовье КРС, гол.
Нормативы	–	–	–
Саратовская область	1 630 073	4170329	24 193
Александрово-Гайский	16 034	12710	0
Аркадакский	23 338	10 400	448
Аткарский	40 943	136 746	604
Базарно-Карабулакский	29 456	298 877	2 282
Балаковский	214 285	23 033	202
Балашовский	109 367	71 841	358
Балтайский	11 469	15 340	48
Вольский	90 480	167 953	1 241
Воскресенский	12 147	5 110	18
Дергачевский	19 433	12 673	262
Духовницкий	12 227	0	0
Екатериновский	19 012	86 304	487
Ершовский	38 558	9 068	382
Ивантеевский	14 201	95 213	1 162
Калининский	31 645	251 554	1 114
Красноармейский	46 992	88 890	759
Краснокутский	34 181	13 436	360
Краснопартизанский	11 547	12 440	82
Лысогорский	19 489	111 276	684
Марксовский	64 003	1 407 750	6 200
Новобурасский	16 123	316 392	1 150
Новоузенский	30 659	41 848	0
Озинский	18 017	4 228	0
Перелюбский	13 819	153 049	67
Петровский	43 452	127 525	752
Питерский	16 803	575	0
Пугачевский	59 649	88 047	1 953
Ровенский	16 967	6 137	0
Романовский	14 817	500	0
Ртищевский	56 124	49 834	382
Самойловский	19 073	7 090	0
Саратовский	49 955	589	166
Советский	26 934	3 602	0
Татищевский	28 889	378 023	1 523
Турковский	11 639	4 100	147
Федоровский	19 819	4 021	515
Хвалынский	23 271	7 210	432
Энгельский	305 256	146 945	413

Продолжение таблицы 62

Потребность молока по медицинским нормам (всего), ц.	Рекомендуемое поголовье КРС, гол.	из них потребность в замене на племенное поголовье, гол	Реализуемое поголовье при замене и доведении до оптимального значения, гол.	Ограничения поголовья скота (min), гол.
3,4				
20 229 205	29 191	13 466	8 467	24 193
198 981	100	100	0	0
289 624	458	167	156	448
508 102	646	253	211	604
365 549	2 507	1 024	798	2 282
2 659 276	242	111	70	202
1 357 244	400	167	125	358
142 330	100	6	16	48
1 122 856	1 394	587	434	1 241
150 744	100	88	6	18
241 163	267	97	91	262
151 737	100	100	0	0
235 938	505	189	170	487
478 504	396	148	133	382
176 234	1 203	448	406	1 162
392 714	1 213	489	389	1 114
583 170	808	314	265	759
424 186	372	138	126	360
143 298	100	46	28	82
241 858	714	269	239	684
794 277	8 658	4 628	2 170	6 200
200 086	1254	506	402	1 150
380 478	100	100	0	0
223 591	100	100	0	0
171 493	100	56	23	67
539 239	805	316	263	752
208 525	100	100	0,	0
740 244	2 101	831	683	1 953
210 560	100	100	0	0
183 879	100	100	0	0
696 498	406	157	133	382
236 695	100	100	0	0
619 941	173	65	58	166
334 250	100	100	0	0
358 512	1 701	711	533	1 523
144 440	148	53	51	147
245 953	524	190	180	515
288 793	442	161	151	432
3 788 227	543	275	144	413

Продолжение таблицы 62

Ограничения поголовья (тах) скота, гол.	Фактическое производство молока, ц.	Возможное производство молока, ц	Стоимость приобретения племенного скота, тыс. руб.	Стоимость уменьшения объемов целевых субсидий на частичную замену КРС на племенной скот предлагаемой породы, тыс. руб.	Объем потребности в субсидиях для реализации замещения основного стада КРС на племенной скот, млн. руб.
		80	210	71 000	
379	1164724	1 834 352	2 827 864	601 196	2 226 668
100	0	8 000	21 000	0	21 000
459	11003	20 555	35 183	11 132	24 050
647	28 926	39 118	53 331	15 009	38 322
2 507	134 528	169 371	215 061	56 707	158 353
243	7 465	13784	23 445	5 019	18 426
400	15 674	23 587	35 174	8 896	26 277
100	1 138	6 243	14 448	1 192	13 255
1 394	37 659	71 490	123 407	30 838	92 568
100	166	7 171	18 543	447	18 095
267	8 322	13 183	20 408	6 510	13 897
100	0	8 000	21 000	0	21 000
506	18 993	27 469	39 700	12 102	27 598
396	11 205	19 130	31 097	9 492	21 605
1 204	31 964	56 649	94 167	28 875	65 291
1 214	56 285	75 748	102 802	27 682	75 119
808	18 054	36 907	66 076	18 861	47 215
372	8 955	16 899	29 081	8 946	20 135
100	2 172	5 147	9 807	2 037	7 769
715	34 905	44 281	56 682	16 997	39 685
8 658	484 169	684 953	971 889	154 070	817 819
1254	60 629	79 953	106 430	28 577	77 852
100	0	8 000	21 000	0	21 000
100	0	8 000	21 000	0	21 000
100	1 327	5 378	11 854	1 665	10 189
805	24 056	40 937	66 415	18 687	47 728
100	0	8 000	21 000	0	21 000
2 101	52 109	100 429	174 716	48 532	126 184
100	0	8 000	21 000	0	21 000
100	0	8 000	21 000	0	21 000
406	13 522	21 428	33 178	9 492	23 685
100	0	8 000	21 000	0	21 000
174	3500	7 535	13 808	4 125	9 683
100	0	8 000	21 000	0	21 000
1 702	58 603	95 019	149 434	37 846	111 587
149	3 566	6 571	11 165	3 653	7 512
525	6 189	19 233	39 929	12 797	27 131
442	11 040	20 071	33 851	10 735	23 116
544	18 600	34 099	57 773	10 263	47 510

Примечание – Рассчитано автором

ПРИЛОЖЕНИЕ Т
(справочное)

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«БЕРЕЗОВСКАЯ НИВА»**

ИНН 6411008350 КПП 64110101

413903, Саратовская область, Духовницкий район, село Березовая Лука

Расчетный счет 40702810756300100111 в ПАО Сбербанк России

БИК 043601607 кор.счет 30101810200000000607

«УТВЕРЖДАЮ»

Директор ООО «Березовская нива»

Духовницкого района Саратовской области

 С.А. Рязанцев

«24» 03 2018 г.

АКТ

о принятии к внедрению результатов научного исследования соискателя ФГБОУ ВО «Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова» Брызгалиной Майи Анатольевны, подготовленных при выполнении диссертации на тему «Адаптация системы государственной поддержки скотоводческих предприятий к внешним вызовам и ограничениям» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (АПК и сельское хозяйство)

Обществом с ограниченной ответственностью «Березовская нива» Духовницкого района Саратовской области рассмотрены результаты исследований Брызгалиной М.А., представленные в кандидатской диссертации. Совокупность новых внешних экономических вызовов и ограничений, затрагивают экономические интересы не только аграрной экономики России, но и отдельные отрасли народного хозяйства, в том числе скотоводства, что предопределило необходимость реализации процесса продовольственного импортозамещения. Роль государственной поддержки, а также ее совершенствование с учетом новых условий функционирования экономики является особенно актуальным для хозяйства.

Обществом с ограниченной ответственностью «Березовская нива» Духовницкого района Саратовской области рассмотрены результаты исследований Брызгалиной М.А.,

представленные в кандидатской диссертации. Совокупность новых внешних экономических вызовов и ограничений, затрагивают экономические интересы не только аграрной экономики России, но и отдельные отрасли народного хозяйства, в том числе скотоводства, что предопределило необходимость реализации процесса продовольственного импортозамещения. Роль государственной поддержки, а также ее совершенствование с учетом новых условий функционирования экономики является особенно актуальным для хозяйства.

В работе Брызгалиной М.А. предложены методические подходы к распределению субсидии на повышение продуктивности КРС молочного направления. С учетом необходимости достижения импортозамещающего роста по молоку и молочной продукции в стране и в каждом регионе реализующийся в настоящее время механизм поддержки молочного скотоводства должен обладать более обширным набором критериев, расширяющим возможности сельскохозяйственных организаций для получения субсидии. Исходя из этого, Брызгалиной М.А. предложены методические подходы к дифференцированному распределению субсидии, в соответствии с которыми общая сумма поддержки, предусмотренная программой, разделяется по трем выделенным критериям на три составляющие, при этом определены условия, допускающие возможность получения сельхозтоваропроизводителями той или иной части субсидии. В результате проведенных расчетов, используя метод корреляционно-регрессионного анализа, автором был установлен наиболее оптимальный вариант распределения субсидий.

Брызгалиной М.А. проведено экономическое обоснование и доказано, что реализация предложенных мероприятий целесообразна для сельхозорганизаций области, так как предполагает повышение эффективности результатов их хозяйствования. Применение предложенного методического подхода к дифференцированному распределению субсидии на 1 литр товарного молока может способствовать повышению показателя уровня рентабельности в скотоводческих предприятиях области в среднем с 22,1 % до 40,3 % (на 18,1 %).

Основываясь на представленном научно-методическом материале, считаем возможным принять результаты работы Брызгалиной М.А. к внедрению.

Директор ООО «Березовская нива»



Рязанцев С.А.

ПРИЛОЖЕНИЕ У


(справочное)

Российская Федерация
Саратовская область Татищевский район с. Кувыка
ООО «Лето 2002»

412165 Саратовская область Татищевский район с.Кувыка ИНН 6434912473 р/с40702810356080100200 к/с30101810200000000607 БИК 043601607
Поволжский Банк ПАО Сбербанк г.Самара тел. 8 (845 58) 5-85-10, тел./ факс 8 (845 58) 5-85-22

«УТВЕРЖДАЮ»

Директор ООО «Лето 2002»

Татищевского района Саратовской области
Заслуженный работник сельского хозяйства
Н.П. Сергеев

«20» 03 2018 г.

АКТ

о принятии к внедрению результатов научного исследования соискателя ФГБОУ ВО «Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова» Брызгалиной Майи Анатольевны, подготовленных при выполнении диссертации на тему «Адаптация системы государственной поддержки скотоводческих предприятий к внешним вызовам и ограничениям» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (АПК и сельское хозяйство)

Обществом с ограниченной ответственностью «Лето 2002» Татищевского района Саратовской области рассмотрены результаты исследований Брызгалиной М.А., представленные в кандидатской диссертации. Совокупность новых внешних экономических вызовов и ограничений, затрагивают экономические интересы не только аграрной экономики России, но и отдельные отрасли народного хозяйства, в том числе животноводства, что предопределило необходимость реализации процесса продовольственного импортозамещения. Роль государственной поддержки, а также ее совершенствование с учетом новых условий функционирования экономики является особенно актуальным для хозяйства.

В работе Брызгалиной М.А. предложена оптимизационная модель частичного замещения стада КРС молочного направления в хозяйствах региона с учетом государственного субсидирования, направленная на достижение максимального объема производства молока. Оптимизационная модель предполагает трансформацию такой формы государственной поддержки молочного скотоводства, как «Предоставление субсидий на содержание племенного скота молочного КРС» («желтая корзина») в форму «Предоставление субсидий на приобретение племенного КРС молочного направления на внутренних рынках» («зеленый ящик») с целью осуществления частичной замены (в размере 35 %) фактического дойного стада Саратовской области. Предлагаемый алгоритм включает механизм определения количества замещающегося фактического скота молочного направления, который согласно расчетам необходимо заместить на племенных коров предложенной породы (черно-пестрая, скрещенная с голштинами) в рамках хозяйства с учетом потребностей населения региона в молоке и молокопродуктах, а также возможного объема государственного субсидирования на реализацию данного предложения (плана замещения).

Брызгалиной М.А. проведено экономическое обоснование и доказано, что предлагаемая трансформация субсидирования на приобретение высокопродуктивных пород скота основного молочного стада целесообразна для сельхозорганизаций области, так как предполагает повышение эффективности результатов их хозяйствования. Применение оптимизационной модели для замещения фактического стада КРС молочного направления может способствовать увеличению производственно-финансовых показателей ООО «Лето 2002», в том числе производства молока до 7 692 ц (на 1,4 %), уровня рентабельности до 39,7 % (на 30,5 %).

Основываясь на представленном научно-методическом материале, считаем возможным принять результаты работы Брызгалиной М.А. к внедрению.

Директор ООО «Лето 2002»

Заслуженный работник
сельского хозяйства



Н.П. Сергеев

ПРИЛОЖЕНИЕ Ф
(справочное)

Министерство сельского хозяйства
Российской Федерации
Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**Саратовский государственный
аграрный университет
имени Н.И. Вавилова**
(ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ)
Театральная пл., 1, г. Саратов. 410012
факс: (8452) 23-47-81. тел.: 23-32-92
e-mail: rector@sgau.ru
www.sgau.ru

от 23.03.2018 № 07/225
на № _____

СПРАВКА

**об использовании результатов диссертационного исследования Брызгалиной
Майи Анатольевны на тему «Адаптация системы государственной
поддержки скотоводческих предприятий к внешним вызовам и
ограничениям»**

Результаты диссертационного исследования Брызгалиной Майи Анатольевны на тему «Адаптация системы государственной поддержки скотоводческих предприятий к внешним вызовам и ограничениям» используются кафедрой «Маркетинг и внешнеэкономическая деятельность» ФГБОУ ВО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова» при проведении занятий по дисциплинам «Мировая экономика и МЭО» (бакалавриат, направление подготовки 38.03.01 Экономика) и «Зарубежный опыт регулирования экономики» (бакалавриат, направление подготовки 38.03.01 Экономика), а также при подготовке выпускных квалификационных работ студентами всех форм обучения.

Проректор по общим вопросам



В.В. Храмушин