

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Черновой Елены Николаевны на тему «Повышение эффективности очистки клеток содержания племенных телят обоснованием параметров скребка и ленточного подвижного пола», представленной на соискание учёной степени кандидата технических наук по специальности 05.20.01 – «Технологии и средства механизации сельского хозяйства».

Полноценное и эффективное развитие животноводства в России непосредственно связано с условиями содержания молодняка, поскольку заболеваемость и падеж последних влечет к низкому качеству племенного поголовья.

Уборка клеток, боксов и домиков для содержания телят требует больших человеческих усилий и затрат рабочего времени (до 75% от общей трудоемкости рабочего персонала по уходу за молодняком), что сказывается на приросте живой массы теленка. Совершенствование конструкций клеток и разработка новых технических средств по уходу за телятами является важной задачей.

Основываясь на содержании автореферата, можно констатировать, что автор провёл необходимые теоретические и экспериментальные исследования по данному вопросу, в результате чего было обозначено отсутствие конструктивных решений клеток для содержания телят с автоматизированной системой контроля; обоснована ширина и угол наклона скребка очищающего; определены основные факторы, влияющие на остаточную массу экскрементов после чистки; проведен полный факторный эксперимент по проверке теоретических изысканий.

При анализе автореферата возникли следующие вопросы и замечания:

1. В цели работы указано «...снижение трудозатрат технологического процесса очистки клеток для содержания телят путем обоснования конструктивно-технологических параметров скребка...». Какие именно технологические параметры были обоснованы в работе?
2. В формуле 1 (стр. 9), автор указывает в расчетах погонный метр подвижного пола. Чем это обусловлено? Не проще было бы использовать плотность материала и фактическую площадь пола?
3. Выводы 1 и 2 носят констатирующий характер;
4. В формуле 9 (стр. 11) размерность силы не соответствует действительности;
5. В чем принципиальная разница между рисунками 11 и 12 (стр. 16 и 17)? Как они повлияли на достоверность экспериментальных исследований?

Тем не менее, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, уровень научных публикаций дают основания сделать вывод о том, что диссертация Черновой Е.Н. является законченной научно-квалификационной работой и представляет научный интерес.

В целом указанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы. Автореферат отражает все необходимые этапы исследований, диссертационная работа отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор, Чернова Елена Николаевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата технических наук по специальности 05.20.01 – «Технологии и средства механизации сельского хозяйства».

Доктор технических наук, профессор
кафедры «Тракторы, сельскохозяйственные
машины и земледелие» Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Южно-Уральский
государственный аграрный университет»

Ловчиков Александр Петрович

Кандидат технических наук, ассистент
кафедры «Технологии и организации
технического сервиса» Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Южно-Уральский
государственный аграрный университет»

Иксанов Шамиль Салихович

05.12.2017

454080 г. Челябинск, пр. Ленина, 75,
ФГБОУ ВО «Южно-Уральский ГАУ»
Институт агроинженерии
тел. 8-351-26-65-55 (канцелярия)

Эл. адрес: alovcikov@mail.ru
Ловчиков А.П.
сот. 8-961-784-59-89

Эл. адрес: snn.89@bk.ru
Иксанов Ш.С.
сот. 8-952-512-15-51

