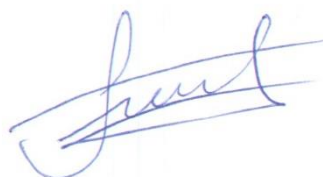


МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования «Саратовский государственный
аграрный университет имени Н.И. Вавилова»



На правах рукописи

КУЛИШОВ ЮРИЙ ОЛЕГОВИЧ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ЛИЗИНГА КАК ФОРМЫ
ФИНАНСИРОВАНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОГО
ПРОЦЕССА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ
(НА ПРИМЕРЕ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ)**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(АПК и сельское хозяйство)

Диссертация
на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель –
доктор экономических наук,
профессор В.В. Бутырин

Саратов 2015

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЛИЗИНГА ДЛЯ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРОЦЕССА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ.....	12
1.1. Содержание лизинга и его роль в воспроизводстве материально-технической базы сельского хозяйства.....	12
1.2. Факторы и особенности становления и развития лизинговых отношений в аграрном секторе экономики	40
1.3. Приоритетные направления совершенствования агропромышленного лизинга.....	55
ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЛИЗИНГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В АПК	71
2.1. Проблемы развития и материально-технического обеспечения сельского хозяйства	71
2.2. Современное состояние лизинговых отношений в аграрном секторе экономики.....	84
2.3. Сравнительный анализ вариантов финансирования приобретения сельскохозяйственной техники.....	103
ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ЛИЗИНГА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ..	123
3.1. Формирование конкурентного рынка агропромышленного лизинга..	123
3.2. Совершенствование государственной поддержки воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве	141
3.3. Оптимизация договорных условий лизинга в АПК	166
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	179
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	184
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	198

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Устойчивое и конкурентоспособное развитие сельского хозяйства непосредственно зависит от своевременного и качественного его обеспечения современными материально-техническими ресурсами, в том числе тракторами, комбайнами, сельскохозяйственными машинами и орудиями. В связи с этим процесс воспроизводства материально-технической базы в сельском хозяйстве должен протекать постоянно и непрерывно.

К сожалению, предпринимаемые меры по организации стабильного производственного процесса на предприятиях АПК России не дают должного результата. Государство существенно отстает от ведущих стран по уровню технического оснащения аграрного комплекса. По энергонасыщенности тракторной техникой Россия уступает США примерно в 4 раза, Германии – в 7 раз, по количеству комбайнов на 1000 га посевов зерновых – в 5 и 9 раз соответственно. За последние 20 лет машинно-тракторный парк в сельском хозяйстве значительно сократился. Так, в Саратовской области количество зерноуборочных комбайнов в 2013 г. уменьшилось в 10 раз по отношению к 1990 г., количество тракторов в 5 раз. Все это негативно сказывается на объемах производства сельскохозяйственной продукции, что является негативным фактором решения проблем продовольственной безопасности и самообеспечения, обострившихся в последнее время с учетом изменившейся международной ситуации.

Эффективным инструментом решения проблемы динамичного обновления материально-технической базы мог бы стать лизинг как специфическая форма финансирования производственного процесса в сельском хозяйстве, особенно с применением мер государственной поддержки. Однако в последние годы поставки техники по федеральному лизингу резко сокращаются. Так, за период 2000–2013 гг. количество поставленных по лизингу тракторов сократилось в 4,3 раза, комбайнов – в 2,1 раза. Снижение темпов поставки техники и оборудования по аграрному лизингу происходит на фоне острой потребности в них у

сельскохозяйственных товаропроизводителей. Очевидно, что в сложившейся системе агролизинговых отношений имеются недостатки, среди которых – недостаточно эффективное использование выделяемой государственной поддержки. Актуальным является вопрос отсутствия рыночной конкуренции в аграрном лизинге, поскольку в настоящее время он ассоциируется с компанией ОАО «Росагролизинг», которая занимает 95% рынка. Таким образом, научное исследование, направленное на совершенствование лизинговых отношений в АПК как важнейшего направления развития материально-технической базы и формы финансирования воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве, является актуальным и практически значимым в настоящее время.

Степень изученности проблемы. Исследованиям лизинга как инвестиционного инструмента развития посвящены работы отечественных ученых: Н.А. Адамова, В.Д. Газмана, В.А. Горемыкина, М.В. Карпа, В.В. Кашкина, Д.В. Лелецкого, Л.Ю. Никандровой, К.Г. Сусаян, А.А. Тилова, Т.Г. Филосовой и др. Лизинг как один из инструментов воспроизводства машинно-тракторной техники рассматривается в работах З.Б. Алиевой, О.А. Вавилина, С.И. Горбунова, В.В. Городулиной, В.И. Драгайцева, Ю.Б. Емелина, О.В. Ледерер, Э.И. Липковича, Е.Л. Путниковой, В.А. Семейкина, Ю.В. Синельник, Н.Е. Соловьевой, М.Е. Спицыной, О.Н. Терентьевой, О.С. Цымбаленко, Г.Ф. Янковой и др. Вопросы реализации лизинговых сделок на предприятиях АПК и методики оценки эффективности лизинга в процессах обновления основных производственных фондов нашли отражение в работах таких авторов, как З.Р. Асадов, А. Брилон, В.С. Елисеев, Г.Г. Зорин, Н.В. Кадомцева, М.Е. Кадомцева, Ю.Ф. Лачуга, Т.В. Маркова, С.В. Панина, Н. Рузайкина, С.Г. Удельнов, Е.А. Шкарупа и др. Среди зарубежных авторов, занимающихся лизингом, можно выделить таких: Дж. Алсторм, И. Энгелсон, В. Сайрелсон, С. Гатти, Ф. Фабоцци, П. Невитт, Д.С. Ван-Хорн, Д. Вахович, Б. Алабадан, Ю. Юсуф и т. д.

Однако отдельные теоретико-методологические вопросы выявления и оценки резервов повышения эффективности лизинга как формы финанси-

ния воспроизводственных процессов и инвестирования в основные фонды сельскохозяйственных предприятий остаются малоизученными, а некоторые концептуальные положения носят дискуссионный характер. Недостаточно исследованы проблемы организации лизинговых отношений с учетом отраслевых и региональных особенностей ведения сельскохозяйственного производства, что и определило актуальность и выбор темы диссертационной работы.

Цель проводимого исследования заключается в разработке теоретико-методических основ и практических предложений по совершенствованию агропромышленного лизинга как формы финансирования воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве.

Для достижения поставленной цели исследования решены следующие **задачи**:

- исследовать содержание лизинга, его роль в развитии материально-технической базы современного сельского хозяйства;
- изучить факторы и особенности становления и развития лизинговых отношений в аграрном секторе экономики;
- обосновать стратегические приоритеты и направления совершенствования агропромышленного лизинга;
- проанализировать современные проблемы развития и материально-технического обеспечения сельского хозяйства (на примере Саратовской области);
- дать оценку сложившейся системе лизинговых отношений в АПК и сопоставить преимущества и недостатки различных вариантов финансирования приобретения материально-технических ресурсов в аграрном секторе экономики;
- подготовить предложения по формированию конкурентного рынка агропромышленного лизинга, совершенствованию организации и финансирования лизинговых сделок;
- выявить возможности повышения эффективности государственной поддержки воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве;

– разработать методические рекомендации по оптимизации условий заключения и реализации договоров агропромышленного лизинга с учетом отраслевой специфики сельского хозяйства.

Объект исследования – участники лизинговых отношений в аграрном секторе экономики, в том числе сельскохозяйственные товаропроизводители как лизингополучатели, и организации, предоставляющие технику и оборудование в лизинг.

Предмет исследования – совокупность организационно-экономических отношений, возникающих между участниками агропромышленного лизинга.

Научная новизна исследования заключается в обосновании теоретико-методологических положений и практических рекомендаций по совершенствованию агропромышленного лизинга как формы финансирования воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве:

- с позиции системного подхода сформулировано уточненное понятие агропромышленного лизинга, под которым понимается механизм специфического финансирования воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве, основанный на реализации договоров финансового лизинга между агропромышленными лизинговыми компаниями и субъектами предпринимательства АПК путем совместного финансирования лизинговых сделок за счет средств государства и частного капитала;

- уточнены и классифицированы особенности агропромышленного лизинга: экономические (преимущества и недостатки лизинга по сравнению с кредитом); психологические (обремененность лизинговыми платежами до окончания срока действия договора лизинга, отсутствие досрочного погашения договора лизинга); организационные (бюрократия, монополия); конкурентные (предоставление имущества в лизинг только определенных марок и видов);

- обоснованы приоритетные направления совершенствования агропромышленного лизинга, включающие в себя меры по развитию: 1) объектов лизинга на основе увеличения финансирования и государственной поддержки

воспроизводственных процессов; 2) субъектов и процессов лизинговых отношений за счет стимулирования спроса и оптимизации процессов и процедур реализации лизинговых соглашений;

- предложена схема реструктуризации ОАО «Росагролизинг», предполагающая закрепление за этой организацией функции контролирующего органа с правом отбора в регионах в среднем 4–5 лизинговых компаний, работающих в системе агропромышленного лизинга, что позволит создать конкуренцию в данном сегменте рынка, уменьшить маржу лизингодателей, снизить стоимость лизинга и улучшить качество оказания лизинговых услуг;

- обоснованы новые подходы к государственной поддержке воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве и агропромышленного лизинга, включающие в себя: государственную стратегию привлечения частных лизинговых операторов как на федеральном, так и на региональном уровне; внедрение в практику гибридного лизинга на основе использования средств из государственного лизингового фонда с учетом привлечения дополнительных частных финансовых ресурсов; стимулирование объединения малых форм хозяйствования на кооперативной основе для обеспечения возможности технической модернизации на основе использования агропромышленного лизинга;

- предложены новые методические инструменты оптимизации договорных условий агропромышленного лизинга: методика расчета графика выплаты лизинговых платежей, предполагающая возможность гибкого пересмотра условий лизингового договора на основе показателей результативности и эффективности работы сельскохозяйственных товаропроизводителей, с учетом неблагоприятного воздействия внешних природно-климатических и рыночных факторов; новый календарный график лизинговых выплат с адаптированными для сельскохозяйственных товаропроизводителей сроками, позволяющий уменьшить финансовую нагрузку в напряженные периоды работы.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическая значимость заключается в приращении знаний в области управления воспроизводством материально-технической базы сельского хозяйства на основе совершенствования агропромышленного лизинга как формы финансирования капиталовложений в аграрном секторе экономики.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в возможности их использования при формировании аграрной политики и определении наиболее эффективных мер государственной поддержки на федеральном и региональном уровнях, а также при заключении и реализации договоров участниками агропромышленного лизинга.

Результаты диссертационного исследования нашли применение: в министерстве сельского хозяйства Саратовской области при разработке мер повышения эффективности государственной поддержки воспроизводственных процессов в региональном АПК, в научно-образовательной деятельности при выполнении программ научных исследований Ассоциации «Аграрное образование и наука» и преподавании в Саратовском государственном аграрном университете им. Н.И. Вавилова дисциплин «Финансовый менеджмент», «Корпоративные финансы» и др. Результаты исследований рассмотрены и одобрены на сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области, выступающих в качестве лизингополучателей в отношениях агропромышленного лизинга, а также в региональных компаниях, предоставляющих сельскохозяйственную технику и оборудование в лизинг.

Методология и методы исследования. Теоретической основой исследования явились общеэкономические законы, труды ведущих отечественных и зарубежных ученых в области воспроизводства основных фондов и лизинговых отношений в АПК. Методологической основой для выполнения научной работы служили универсальные методы теоретического познания – дедукция, индукция, монографический, расчетно-конструктивный, статистический, логический методы и системный подход. В рамках исследования применяли генетиче-

ский, диалектический и исторический подходы, использовали принципы иерархических структур, развития воспроизводственных структур и вариативности.

Логика исследования подчинена достижению ее генеральной цели, и содержание излагается по проблемному принципу, что позволяет раскрыть сущность развития материально-технической базы сельского хозяйства на основе повышения эффективности лизинга.

Информационной базой исследования являлись труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов, нормативно-правовые документы Российской Федерации, статистические справочники Государственного комитета по статистике РФ и Саратовской области, аналитические обзоры и официальные документы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и министерства сельского хозяйства Саратовской области, результаты исследований ведущих научно-исследовательских институтов РАН, годовые отчеты агропромышленных предприятий, материалы ОАО «Росагролизинг»; ЛК «УралСиб»; ГК «Интерлизинг»; ООО «ПЛЦ»; ООО «Лизинг-инвест»; ООО «Поволжское инвестиционное агентство», информация из Internet, результаты исследований рынка лизинга лизингового агентства «Эксперт РА» в рамках проекта «Российский лизинг», а также разработки автора по изучаемой проблеме.

Основные положения, выносимые на защиту:

- уточнение определения агропромышленного лизинга как категории, как отраслевой специфической системы финансирования развития материально-технической базы сельского хозяйства;
- формирование конкурентного рынка агропромышленного лизинга (демонополизация) на основе реструктуризации ОАО «Росагролизинг»;
- диверсификация финансирования агропромышленного лизинга в системе государственной поддержки сельского хозяйства России;
- совершенствование методики расчета лизинговых платежей на основе внедрения отраслевой методики расчета гибкого графика платежей.

Достоверность и апробация результатов исследования определяется соответствием полученных результатов классическим теоретическим положениям и современным теориям в области повышения устойчивости функционирования сельскохозяйственных предприятий, современными нормативно-правовыми положениями РФ.

Основные результаты исследования апробированы и приняты к использованию в ряде организаций, являющихся участниками лизинговых отношений в АПК, а также рассмотрены и одобрены в научно-образовательных организациях и органах управления АПК Саратовской области.

Основные теоретико-методологические положения и результаты исследования были доложены автором, обсуждались и получили одобрение на межвузовских, всероссийских и международных конференциях: VIII Международная научно-практическая конференция «Образование и наука в XXI веке» (Болгария, София, 2012); Всероссийская школа молодых ученых «Закономерности развития региональных агропродовольственных систем» (Саратов, 2012); V Международная научно-практическая конференция «Научная дискуссия: инновации в современном мире» (Москва, 2012); научно-практическая конференция второй специализированной агропромышленной выставки «Саратов-Агро – 2012» (Саратов, 2012); IV Всероссийская научно-практическая конференция «Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы» (Саратов, 2010); Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики» (Саратов, 2009).

Специальность. Диссертационное исследование проведено в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством и соответствует пунктам 1.2.33. – Особенности воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве, в том числе воспроизводства основных фондов, земельных и трудовых ресурсов, инвестиционной деятельности, финансирования и кредитования; 1.2.34. – Особенности развития материально-технической базы АПК и его отраслей.

Публикации. По материалам диссертационного исследования опубликовано 17 научных трудов, в том числе 6 в журналах по списку ВАК. Общий объем публикаций 11,43 печ. л., в том числе авторских 9,41 печ. л.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения, содержит 214 страниц машинописного текста, 33 таблицы, 27 рисунков и документы о внедрении результатов исследования. Список литературы включает в себя 153 наименования.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЛИЗИНГА ДЛЯ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРОЦЕССА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

1.1. Содержание лизинга и его роль в воспроизводстве материально-технической базы сельского хозяйства

Агропромышленный комплекс – многоотраслевая структура отечественной экономики, включающая в себя предприятия, связанные между собой экономическими отношениями по поводу производства, распределения, обмена и потребления сельскохозяйственной продукции. В агропромышленном комплексе в общей совокупности участвуют около 80 отраслей, которые занимаются производством, хранением и реализацией сельскохозяйственной продукции, а также производством средств производства для агропромышленного комплекса и его обслуживанием.

Сельское хозяйство, являясь основным поставщиком сырья для перерабатывающей промышленности и обеспечивая население продовольственными товарами, играет ведущую роль в АПК. Наряду с этим сельское хозяйство поддерживает сферу обслуживания АПК, обеспечивая рабочие места и являясь крупным потребителем промышленных материальных ресурсов и услуг. Восстановление и устойчивое развитие сельского хозяйства будут способствовать развитию отраслей сельскохозяйственного машиностроения, химической, биологической, перерабатывающей и обслуживающей промышленности [54]. Поэтому роль воспроизводства материально-технической базы при проведении аграрных реформ нельзя недооценивать, и этому уделяется особое внимание на уровне государства.

Техническое обеспечение сельского хозяйства – это комплекс организационных мероприятий, в результате которых обеспеченность сельскохозяйственных товаропроизводителей средствами производства доходит до оптимально

достаточного уровня, а также создаются условия эффективного использования средств производства для достижения развития отрасли до уровня, необходимого обществу.

Сельское хозяйство, являясь центральным звеном АПК России, отражает как лакмусовая бумага все процессы, происходящие в отрасли, в том числе и связанные с воспроизводством материально-технической базы предприятий. Замедление процесса материально-технического оснащения предприятий АПК России за последние 20 лет привело к тому, что выпуск продукции сельского хозяйства для конечного потребителя снизился в 1,5–2 раза. Наметившиеся тенденции деиндустриализации в АПК продолжаются. Объемы списания техники в 30–40 раз превышают ее поставки, вследствие чего показатели обеспеченности основными видами машин составляют порядка 55–65 % от нормативного уровня со значительной изношенностью 50–55%. Велика доля отечественной техники, отработавшей установленные амортизационные сроки эксплуатации, в среднем выработали свой ресурс 80 % тракторов, 84 % зерноуборочных и 70 % кормоуборочных комбайнов. Выявленные процессы обусловили увеличение нагрузки на имеющуюся технику: в отдельных российских регионах на 1 зерноуборочный комбайн приходится 400–500 га уборочной площади вместо 130 га по нормативу. Если сравнивать российские показатели с западноевропейскими показателями нагрузки на сельскохозяйственную технику, то разница существенна: на 1 трактор она выше в 8 раз, на 1 комбайн – в 6 раз [77].

Вопрос о восстановлении и обновлении машинно-тракторного парка сельскохозяйственной техники стоит очень остро. Приобретение техники за счет собственных средств в настоящее время не представляется возможным в силу множества причин: отсутствие зачастую амортизационного фонда у предприятия на момент полного износа оборудования, при участии свободных денежных средств участвуют в производстве; сезонность; длительный цикл производства; диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию.

В сложившейся ситуации многие сельскохозяйственные предприятия прибегают к аренде техники на период полевых работ с возможностью натуральной оплаты частью урожая. Плата сельскохозяйственных товаропроизводителей за арендуемую технику в современной практике очень велика – от 15 до 35 % урожая. Конечно, если арендуемая техника новая, то эту плату сельхозтоваропроизводитель компенсирует за счет потерь, которые возникли бы при уборке собственной техникой. Но аренда производственного оборудования не выход из сложившейся ситуации, так как в течение одного сезона происходит ее интенсивное устаревание, сроки полевых работ срываются на многих предприятиях из-за небольшого количества бригад.

Сельскохозяйственные предприятия в отсутствие собственных источников финансирования вынуждены брать кратко- и среднесрочные кредиты, которыми частично компенсировали недостаток в основных производственных фондах и оборотных средствах. Данные виды кредитования по причине факторов, изложенных выше, в большинстве случаев только усугубляют положение дел в отрасли, так как для сельского хозяйства приемлемым является долгосрочное кредитование со сроком кредита от 3 лет и выше. Вследствие этого процент невозврата кредитов в сельском хозяйстве достаточно высок, и риск, связанный с возможной утерей своих денежных средств банками, приводит к удорожанию кредитных ресурсов сельскому хозяйству.

Долгосрочное банковское кредитование не всегда является верным решением, так как банки предпочитают работать в основном с крупными клиентами, имеющими безупречную репутацию.

Основными факторами, сдерживающими развитие регионального кредитования инвестиционной деятельности, являются риски долгосрочных вложений (кредитование производства для пополнения оборотных средств представляется более выгодным и надежным); существующие долгосрочные ресурсы в пассивах банков недостаточны для того, чтобы увеличить инвестиционное кредитование без ущерба собственной ликвидности; снижение доходности и есте-

ственное отставание в снижении стоимости привлекаемых банком ресурсов обусловили снижение финансовых показателей; инвестиционные проекты, направленные на развитие сельскохозяйственного производства, по-прежнему не имеют надежного обеспечения, маркетингового анализа, адекватного современной рыночной конъюнктуре, полного технико-экономического обоснования [31].

В сельском хозяйстве велика доля неблагополучных хозяйств, рассчитывать на получение кредита которым очень трудно, в связи с этим возникает необходимость в поиске новых источников финансирования.

Ограничение кредитования долгосрочных проектов обусловлено отсутствием современных технологий кредитования реального сектора. В частности, вследствие отсутствия навыков работы в этой сфере кредитные организации не придают значения аналитической части бизнес-планов. Выдача же кредитов под безупречные финансовые показатели (даже с безупречным залогом) привела к тому, что процент возврата кредита под такой вид кредитования невысок [9].

В связи с возросшей потребностью в модернизации средств труда и возникновением острой необходимости в воспроизводственном процессе основных производственных фондов развитие новых видов кредитования приобретает особую значимость. Создание устойчивой и функционирующей системы замещения сельскохозяйственного оборудования со своевременным воспроизводством в необходимых объемах – первоочередная задача для российской экономики. Наряду с обозначенными способами (приобретение за счет собственных средств предприятия, кредита, аренды) все большую популярность в сфере российского АПК приобретает лизинг. В последние 10 лет он успешно развивается, хотя на законодательном уровне закрепление этого финансового инструмента произошло еще в начале 90-х гг. XX в. Лизинг – это финансовый инструмент, в котором присутствуют свойства аренды и кредита.

Лизинг как способ инвестирования и воспроизводства основных производственных фондов относится как раз к одному из таких видов. С учетом совре-

менных условий использование кредитных ресурсов посредством механизма лизинга будет способствовать формированию лизингового рынка, способного оказать существенное влияние на возрождение и развитие российского экономического потенциала [127].

Таким образом, на наш взгляд, альтернативным способом финансового обслуживания инвестиционного процесса является лизинг, с помощью которого предприятие может оперативно решать производственные задачи, не покупая, а временно используя дорогостоящее оборудование.

Стремительное развитие лизинга привело к тому, что он становится наиболее выгодной формой инвестирования средств в технику и оборудование. Простота и общедоступность лизинга, по сравнению с кредитом, – основные преимущества этого финансового инструмента. По оценкам экспертов, в ближайшее время международные лизинговые операции выступят для большинства стран единственным источником приобретения нового оборудования [14].

Единого мнения относительно экономической сущности лизинга еще не сформировалось, и этот вопрос остается спорным и в теории, и на практике. В общем случае лизинг представляет собой особый комплекс экономико-правовых отношений по приобретению имущества, зачастую за счет заемных и кредитных средств, и последующей сдаче его в особую аренду.

Дарек и Блум дают следующее определение лизингу – это сделка по предоставлению лизингодателем оборудования, машин, ЭВМ, оргтехники, транспортных средств, сооружений производственного, торгового и складского назначения, которое он обязуется приобрести у поставщика лизингового оборудования с правом собственности на него в исключительное пользование на установленный срок за определенное вознаграждение – лизинговый платёж, который включает в себя процентную ставку, покрывающую стоимость привлечения средств арендодателем на денежном рынке с учетом необходимой прибыли банка и амортизацию имущества [38].

Данное определение сложно к восприятию, поэтому сейчас для определения лизинга применяются его интерпретации.

Согласно Федеральному закону от 29.10.1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» лизинг (финансовая аренда) – это совокупность экономических и правовых отношений, возникающих в связи с реализацией договора лизинга, в том числе приобретением предмета лизинга; договор лизинга – договор, в соответствии с которым арендодатель (далее – лизингодатель) обязуется приобрести в собственность указанное арендатором (далее – лизингополучатель) имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование (договором лизинга может быть предусмотрено, что выбор продавца и приобретаемого имущества осуществляется лизингодателем); лизинговая деятельность - вид инвестиционной деятельности по приобретению имущества и передаче его в лизинг. Иными словами, лизинг определяется как совокупность экономических и правовых отношений, в соответствии с которой лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование с правом последующего выкупа [35].

Европейская лизинговая ассоциация «Leaseurope» использует следующее определение лизинга: это договор аренды завода, промышленных товаров, оборудования, недвижимости для использования в производственных целях, которые приобретаются лизингодателем, право собственности при этом остается за ним же.

Лизинг – разносторонний финансовый инструмент, поэтому любое его определение можно считать ограниченным, так как достаточно сложно учесть все возможные формы его проявления. Самым распространенным понятием лизинга является долгосрочная аренда имущества производственного назначения с возможностью последующего выкупа этого имущества, в таком контексте он рассматривается и в России, и за рубежом. Более широкое понятие лизинга

подразумевает комплекс имущественных отношений, связанных с приобретением имущества и последующей передачей прав на пользование данным объектом без права владения им. Таким образом, сделка лизинга осуществляется при одновременном заключении собственно договора лизинга, договора займа, кредитного договора, договора купли-продажи. Лишь совокупность всех этих договоров и образует механизм лизинга.

Развитие лизинговых отношений в области сельского хозяйства и аграрного производства достигло того уровня, чтобы выделить в отдельную категорию такое экономическое понятие, как агропромышленный лизинг. На сегодняшний день в отечественной литературе мало уделяется внимания формированию четкого понимания этой дефиниции.

Попытки дать определение агропромышленному лизингу предпринимались в работах Н.Е. Соловьевой, В.А. Семейкина, С.И. Горбунова и др. Это понятие сводилось к узкому раскрытию данного определения. В основном лизинг рассматривался как инструмент поддержки сельскохозяйственного производства в области технического обеспечения и развития животноводства.

В.А. Семейкин рассматривает лизинг в аграрном секторе страны как способ передачи потребителю техники в долговременную аренду с оплатой ее стоимости по частям в течение двух и более лет. Аграрный лизинг рассматривается им с позиций приобретения техники и финансирования этих операций [112]. Основным проводником аграрного лизинга в России является ОАО «Росагролизинг», созданное в феврале 2001 г., первым директором которого была Е. Скрынник. В соответствии с политикой, проводимой этой организацией, аграрный (сельскохозяйственный) лизинг являлся ничем иным, как формой федерального лизинга. К общему пониманию сущностных характеристик аграрного (сельскохозяйственного) лизинга Е. Скрынник добавляет систему господдержки российских сельскохозяйственных товаропроизводителей и рассматривает его как ключ к интенсивному развитию производства [116].

Таким образом, в науке выделено и дано понятие лишь части агропромышленного лизинга: аграрный лизинг – это совокупность организационно-экономических отношений? возникающих на основе финансового лизинга по поводу передачи на основе договора лизинга сельскохозяйственным товаропроизводителям сельскохозяйственной техники, оборудования, а также племенных животных. Данное определение имеет право на существование, но оно не полностью раскрывает всех отношений, возникающих в агропромышленном лизинге.

Сельское хозяйство, безусловно, является центральной отраслью агропромышленного комплекса России, но далеко не единственной, поэтому приравнивать понятия агропромышленного лизинга и аграрного или сельскохозяйственного лизинга не следует. Агропромышленный комплекс Российской Федерации состоит из следующих взаимосвязанных отраслей: сельское хозяйство, пищевая и перерабатывающая отрасли промышленности, сельскохозяйственное машиностроение, производство минеральных удобрений, лесное, водное и рыбное хозяйство, оптовая и розничная торговля продовольственными и сельскохозяйственными товарами, обслуживание предприятий и организаций комплекса, производственная и социальная инфраструктура. Корректное и полное понимание явления агропромышленного лизинга позволит подходить комплексно к вопросу модернизации и инновациям на селе. Агропромышленный лизинг должен стать инструментом, воплощающим в жизнь идеи о возрождении сельского хозяйства и связанных с ним отраслей АПК.

Анализ отечественной и зарубежной экономической литературы показал, что восприятие и понимание содержания понятия «лизинг» применительно к АПК значительно варьирует у разных авторов, изучавших проблемы аграрных лизинговых отношений. В ГК РФ понятию «аренда» в международной практике соответствует понятие «оперативный лизинг», а понятию «финансовая аренда (лизинг)» – понятие «финансовый лизинг». В Федеральном законе «О лизинге» финансовый и оперативный закреплены в качестве основных. На основе срав-

нительного анализа в исследовании выявлены недостатки и неточности различных определений (таблица 1.1).

Таблица 1.1 – Определение понятий в системе агропромышленного лизинга

Автор	Определение	Недостатки определения
Н.Е. Соловьева	Агролизинг – это форма государственной поддержки предприятий АПК посредством реализации проекта ОАО «Росагролизинг»	Рассмотрение агропромышленного лизинга только как сегмента лизингового рынка России, без выделения его в самостоятельную категорию
С.И. Горбунов	Лизинг сельскохозяйственной техники – основанный на финансовом лизинге механизм поддержки предприятий сельского хозяйства	Узкое понимание агропромышленного лизинга, однобокая направленность на сельское хозяйство, отсутствие мероприятий по развитию АПЛ
В.А. Семейкин	Аграрный лизинг – это основной способ оказания практической помощи АПК в приобретении машин и оборудования, в подъеме и укреплении материально-технической базы села и перерабатывающих предприятий	Агропромышленный лизинг не рассматривается как способ возобновления и обеспечения необходимыми ресурсами предприятий АПК не только машинами и оборудованием, но и комплектующими, а также дополнительными приборами и биоматериалом
В.Н. Григорьев	Агролизинг – одно из направлений деятельности, стабилизирующих положение в аграрном секторе экономики и обеспечивающих его расширенное воспроизводство при условии максимального использования трудового потенциала аграрных предприятий	Определение не раскрывает сущность агропромышленного лизинга, однобоко рассматривая зависимость развития агропромышленного лизинга от работоспособности работников предприятий АПК
О.С. Цымленко	Агролизинг является одной из эффективных форм государственной поддержки	Определение ограничивает функции агропромлизинга только государственной поддержкой и объектом – отраслью сельского хозяйства
О.В. Ледерер	Лизинг – социально-экономическое явление, выполняет важнейшие функции по формированию многоукладной аграрной экономики и активизации производственной деятельности хозяйствующих субъектов. Из многочисленных функций лизинга в АПК целесообразно выделить финансовую, производственной, снабженческой и обеспечение налоговых льгот	В определении не трактуется суть лизинга как системы экономических и правовых отношений, имеющих договорную форму, не рассматриваются такие важные функции лизинга, как функция инвестирования, развития предпринимательства и внешнеэкономической деятельности

Агропромышленный лизинг (АПЛ) – это совокупность организационно-экономических, финансовых, инвестиционных и имущественных отношений, возникающих между государственными и кредитными институтами, производителями и продавцами имущества, лизингодателями и лизингополучателями, реализуемая посредством кредитного договора, договора купли-продажи и собственно лизингового договора во всех сферах агропромышленного комплекса. Данное определение характеризует лизинг в АПК как экономический механизм поддержки государства с помощью инвестирования средств в сделки финансового лизинга.

Анализ различных определений исследователей лизинговых отношений в АПК позволяет сделать вывод о том, что агропромышленный лизинг следует рассматривать как самостоятельную, специфическую отраслевую экономическую категорию, с одной стороны, и сложную полифункциональную систему экономических и организационных отношений в АПК – с другой. Отраслевая специфичность агропромышленного лизинга обусловлена обязательным присутствием элементов государственной поддержки.

В отечественной науке большое внимание уделяется рассмотрению вопроса преимущества лизинга перед другими способами обновления основных средств. Приведем некоторые экономико-правовые преимущества лизинговых отношений.

1. По мнению Л.Ф. Максимовой [76], лизинг предполагает стопроцентное кредитование и не требует немедленного начала платежей. Пользуясь кредитом, предприятие должно оплатить часть стоимости покупки за счет собственных средств. Лизинговый договор заключается на полную стоимость имущества. Необходимость осуществления платежей по договору лизинга обычно возникает после поставки имущества лизингополучателю либо позже. Конечно, при покупке имущества в лизинг предполагается его стопроцентная оплата поставщику этого имущества. Однако позволим себе не согласиться с мнением Л.Ф. Максимовой в отношении начала срока платежей, так как в соответствии

со сложившейся практикой лизинговые компании требуют оплаты авансового лизингового платежа от 10% и выше, который также идет на финансирование договора купли-продажи лизингового имущества.

2. Предприятиям, особенно малым и средним, гораздо проще получить контракт по лизингу, нежели ссуду. Зачастую от лизингополучателей не требуется никаких дополнительных гарантий, утверждает Л.Ф. Максимова [76]. Это подтверждается на практике: при заключении договора лизинга залогового имущества практически не требуется, проводится только анализ деятельности предприятия и его платежеспособности, поскольку предполагается, что предприятие, решившее взять имущество в лизинг, получает прибыль и способно уплачивать лизинговые платежи.

3. Инвестирование в форме имущества снижает риск невозвращения средств, так как за лизингодателем сохраняется право собственности на переданное имущество, которое выступает в качестве залога. Действительно, при невыполнении своих обязательств лизингополучателем продажа имущества осуществляется гораздо проще, т.к. оно уже удешевлено и находится на балансе у лизингополучателя.

4. Лизинговое соглашение более гибкое по сравнению с кредитом, так как предоставляет обеим сторонам возможность выработать удобную схему выплат. Согласно ст. 665 ГК РФ продавца лизингового имущества выбирает лизингополучатель, если стороны лизинговой сделки не договорились об обратном.

5. Согласно утверждению М.В. Мандражицкой [34], при получении целевого кредита на приобретение основных средств заемщики могут рассчитывать на 70–80 % от требуемой суммы, остальные 20–30 % заемщик должен уплатить заимодавцу в качестве оплаты за предоставленные кредитные ресурсы. В случае лизинга такая ситуация исключена – лизингодатель приобретает объект лизинга целиком за счет своих ресурсов, не привлекая арендатора в качестве соинвестора.

Таким образом, мы приходим к выводу, что при переходе на лизинговые операции общество откажется от такого явления в кредитном мире как: «откаты» (денежные средства, легально или нелегально направляемые в качестве платы за посреднические услуги по предоставленному кредиту, субсидии). Откаты практически не совместимы с лизингом, поскольку лизингодатели и их услуги доступны любому, кто решит приобрести имущество.

6. Лизинговая практика допускает уплату лизинговых платежей в натуральной форме, вплоть до передачи лизингодателю части продукции, выпущенной на арендуемом оборудовании. Данная ситуация удобна лизингополучателю и может обеспечивать дополнительную прибыль лизингодателю. При покупке в рассрочку, а тем более при получении банковского кредита на покупку основных средств такие схемы не используются, поскольку продавцу оборудования это неудобно, а банк-кредитор торговые операции проводить не вправе. Помимо варьирования формой платежа (денежная или натуральная оплата) лизинговая практика предполагает различные варианты распределения объемов платежей во времени. Если погашение кредитов и платежи при покупке в рассрочку в подавляющем большинстве случаев распределяются по периоду равномерно, то графики лизинговых платежей по согласованию сторон строятся самыми разными способами. Объемы выплат могут смещаться как к началу, так и к окончанию срока действия договора, быть ежемесячными, ежеквартальными и ежегодными.

Лизинг выгоден лизингополучателю не только со стратегической точки зрения, но и с бухгалтерской, на такие преимущества лизинга над кредитом указывают Л.С. Строкова и Д.В. Войко [27].

7. При приобретении имущества посредством такого финансового инструмента лизингополучатель автоматически обеспечивается комплексом дополнительных услуг, связанных с транспортировкой, страховым оформлением, государственной регистрацией и т.д. При приобретении техники и оборудования и использовании не лизинговых механизмов, а кредита или собственных средств

перечисленные мероприятия приходится осуществлять самостоятельно, при заключении договора лизинга их выполняют специалисты лизинговых компаний.

8. У большинства предприятий доходность на собственные средства, вложенные в производство, многократно превышает стоимость стороннего финансирования. Очевидно, что использование предприятиями собственных средств на обновление парка техники экономически не оправдано по стоимости и по срокам. Лизинговые условия позволяют проводить пополнение основных средств, сохраняя чистую прибыль лизингополучателя и при этом не снижая ее финансовой эффективности.

9. По условиям договора лизинга лизингополучателю предоставляется рассрочка платежа с погашением долга в течение всего срока действия договора. При этом сроки лизинга на российском рынке, как правило, превышают сроки доступного денежного кредитования.

10. В лизинге при определении величины амортизационных отчислений используется повышающий коэффициент, что позволяет лизингополучателю втрое быстрее перенести стоимость имущества на себестоимость продукции.

11. Возможность отнесения платежей по договору лизинга при расчете налогооблагаемой прибыли на себестоимость позволяет существенно сократить размер сумм, подлежащих к уплате в виде налога на прибыль в бюджет. Вследствие меньшего срока амортизации лизинг существенно сокращает сумму налога на имущество, подлежащего к уплате в бюджет за срок службы оборудования. Таким образом, условия лизингового договора позволяют значительно оптимизировать финансовую деятельность лизингополучателя в целом и прежде всего за счет более выгодного налогообложения.

12. Имущество по договору лизинга отражается на балансе лизингодателя, поэтому не происходит снижения показателей ликвидности лизингополучателя, т.к. обязательства последнего по лизингу отражаются за балансом.

13. Лизинг дает возможность пользоваться имуществом на кредитной основе, используя при этом в установленном режиме открытые ему банками кре-

дитные линии. Своевременное платежное обслуживание лизингополучателем лизинговой сделки является аналогом кредитной истории при денежном кредитовании.

Помимо положительных характеристик договор лизинга имеет некоторые недостатки, касающиеся пополнения оборотных средств предприятия. Это риски, связанные с реализацией договора лизинга, возникающие как у лизингодателя, так и у лизингополучателя. А. Пантешкина [88] выделила следующие риски, вытекающие из сущности договора лизинга.

1. К рискам, возникающим при взаимодействии с лизингополучателем, относится, в частности, риск неуплаты лизинговых платежей. Практически все компании проводят его оценку. При заключении нового договора лизинга оценка опирается на анализ проектных данных, залогового обеспечения, показатели финансового состояния и бизнес-процессов потенциального лизингополучателя. После заключения договора осуществляется мониторинг финансового состояния на основании регулярно предоставляемой отчетности, контроль задолженности по лизинговым платежам. Можно отметить тенденцию последних лет, выражающуюся в ужесточении конкуренции на рынке оказания лизинговых услуг. Ею обусловлены снижение минимального порога лизингового финансирования, проведение сделок без аванса и обеспечения, а также удовлетворение все большего числа поступивших заявок, в том числе от малых и средних предприятий, сделки с которыми традиционно считаются более рискованными.

2. Существенный риск несет в себе и недостаточная ликвидность предмета лизинга. Лизинговая компания должна понимать, как она сможет управлять остаточной стоимостью объекта лизинга и насколько могут быть восполнены потери в случае срыва сделки. Для этого используется расчет рисков, связанных с утратой ликвидационной стоимости имущества. Как правило, лизинговые компании оценивают рыночную и ликвидационную стоимость предмета лизинга на момент заключения договора. Однако, как показывает практика, необхо-

димо учитывать ее в динамике, опираясь и на тенденции изменения цен на объект лизинга.

3. Необходимо выделить и риски, связанные с поставщиками объектов лизинга, а именно риск непоставки или недопоставки лизингового имущества.

4. Кроме того, нельзя не учитывать риски, сопутствующие работе с финансирующими структурами. Лизинговые договоры становятся все более долгосрочными, при этом большинство российских банков не готово кредитовать длительные проекты. В результате лизинговые компании вынуждены или привлекать «длинные» денежные средства за рубежом, или брать «короткие» деньги. В первом случае лизингодатель подвергает себя валютному риску, во втором – риску ликвидности. Но в обоих случаях лизинговая компания сталкивается с разбалансированностью активов и пассивов либо по валютам, либо по срокам.

Описав преимущества лизинга, приходим к выводу, что лизинг, в сравнении с кредитом, является наиболее выгодным инструментом привлечения капитала для сельскохозяйственных предприятий. Однако выявленные недостатки механизма осуществления лизинга требуют разработки комплекса мероприятий по совершенствованию лизинговых отношений, касающихся как законодательного, так и экономического подходов к решению возникающих на практике проблем.

Лизинг, по сравнению с другими способами воспроизводства средств производства, позволяет в условиях сравнительно меньшего относительно единовременного инвестирования финансового напряжения обновлять основные фонды. Лизинг упрощает процесс получения оборудования, тем самым способствуя развитию рынка и здоровой конкуренции.

Лизинг имеет множество разновидностей, его классификация представлена в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Классификация лизинга

№ п/п	Классификационный признак	Вид лизинга
1	Состав участников	Прямой, косвенный
2	Тип имущества	Лизинг движимого имущества, лизинг недвижимого имущества, лизинг имущества, бывшего в эксплуатации
3	Степень окупаемости	Лизинг с полной окупаемостью, лизинг с неполной окупаемостью
4	Продолжительность сделки	Оперативный, финансовый, возобновляемый, ливеридж лизинг, групповой, револьверный
5	Объем обслуживания	Чистый, в пакете, с частичным набором услуг, лизинг с полным набором услуг
6	Сектор рынка	Внутренний, международный
7	Условия амортизации	Полная амортизация, неполная амортизация
8	Тип лизинговых платежей	Денежный, компенсационный, комбинированный
9	Отношения к налоговым льготам	Фиктивный, действительный

Прямой лизинг – лизинг, в котором участвуют две стороны, при этом продавец лизингового имущества выступает и в качестве лизингодателя.

Косвенный лизинг – лизинг, при котором в лизинговой сделке участвуют три стороны: продавец лизингового имущества, лизингодатель и лизингополучатель. Процедура косвенного лизинга является основой для большинства сделок лизинга.

Многие ученые-экономисты считают возвратный лизинг частным случаем прямого лизинга. При возвратном лизинге одним и тем же лицом выступает продавец лизингового имущества и лизингополучатель. Объект лизинга остается в руках одного и того же лица, лишь право собственности на лизинговое имущество переходит от продавца-лизингополучателя к лизингодателю, что вполне схоже с предоставлением ссуды под залог лизингового имущества с переходом право владения имуществом.

Оперативный лизинг – это арендные отношения, при которых расходы лизингодателя, связанные с приобретением и содержанием сдаваемых в аренду предметов, не покрываются арендными платежами в течение одного лизингового контракта [35].

В России оперативный лизинг как отдельный вид лизинга не выделяется. Гражданский кодекс РФ не предусматривает определения оперативного лизинга. Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» от 29 января 2002 г. также исключает оперативный лизинг как вид лизинга. Так как оперативный лизинг имеет большое сходство с простой арендой, то и регулируется нормами ГК РФ об аренде, не относящимся к лизингу.

Револьверный лизинг – лизинг, при котором лизингополучатель по истечении определенного срока пользования лизинговым имуществом имеет право обменять его на другое имущество, необходимое для последовательного проведения процесса производства, что обусловлено техническими особенностями данного производства.

Возобновляемый лизинг – лизинг, при котором лизингополучатель вправе потребовать у лизингодателя замены морально устаревшего лизингового имущества на более новое и современное того же рода.

Финансовый лизинг – лизинг, при котором покрываются большая часть амортизационной стоимости сдаваемого в лизинг имущества, а также издержки лизингодателя и его прибыль. Данный вид лизинга является наиболее распространенным. Срок договора по нему сопоставим со сроком амортизации лизингового имущества.

Выделим особенности финансового лизинга:

- 1) имущество и продавца данного имущества в большинстве случаев выбирает лизингополучатель;
- 2) продавец уведомляется о цели приобретения имущества;
- 3) риск гибели, потери, порчи имущества переходит к лизингополучателю после подписания акта приема-передачи;

- 4) претензии по несоответствию лизингового имущества заявленным требованиям лизингополучатель направляет непосредственно продавцу;
- 5) договором лизинга предусматривается, на кого возложены обязанности по сервисному обслуживанию и страхованию лизингового имущества;
- 6) продолжительность договора лизинга близка к сроку амортизации лизингового имущества;
- 7) лизинговое имущество по соглашению сторон может учитываться на балансе лизингодателя или на забалансовом счете 001 лизингополучателя.

Левередж лизинг – разновидность финансового лизинга, при котором финансирование покупки лизингового имущества происходит несколькими финансовыми организациями. Привлечение денежных средств производится в размере 70–80 % стоимости за счет долгосрочных кредитов.

Синонимами определения лизинга являются: кредитный лизинг, отдельный лизинг. Лизингодатель при данном виде лизинга может и не в полной степени нести ответственность за возврат заемных средств перед банками, тогда часть ссуды погашает лизингополучатель напрямую банкам.

Групповому лизингу присуще объединение группы участников (акционеров) в корпорацию для инвестирования в договоры лизинга.

Чистый лизинг – лизинг, при котором лизингодатель не обязан предоставлять услуги по эксплуатации, ремонту, страхованию, все это возложено на лизингополучателя, который данные расходы не включает в лизинговые платежи. Другое название чистого лизинга – нетто-лизинг.

Лизинг в пакете – лизинг, при котором лизингодатель предоставляет комплекс услуг по обслуживанию, ремонту, страхованию с возможным привлечением продавца лизингового имущества. Если услуги предоставляются не в полном объеме, а лишь выборочно, что прописано в договоре лизинга, такой лизинг называется лизингом с частичным набором услуг (мокрый лизинг).

Лизинг с полным пакетом услуг предусматривает полное доверие лизингодателя и лизингополучателя друг другу, заключение соглашения по предостав-

лению лизинговой линии, в результате которого лизингополучатель получает новое оборудование без необходимости заключения каждый раз нового договора.

Внутренний лизинг – такой лизинг, при котором все субъекты лизинговой сделки являются резидентами одной и той же страны.

Международный (внешний) лизинг бывает двух видов: экспортный и импортный. При экспортном лизинге лизингополучатель является резидентом другой страны, при импортном лизинге в качестве нерезидента выступает лизингодатель.

Лизинг с полной амортизацией – лизинг, при котором срок договора лизинга и срок амортизации лизингового имущества совпадают.

Лизинг с неполной амортизацией не предусматривает совпадения сроков амортизации имущества со сроком договора лизинга.

Денежный лизинг предполагает погашение всех лизинговых платежей в денежной форме.

Компенсационный лизинг характеризуется выплатой лизинговых платежей в виде готовой продукции, произведенной на оборудовании, приобретенном на условиях лизинга, а также оказанием взаимовыгодных услуг лизингодателю лизингополучателем. Комбинированный лизинг предполагает совмещение оплаты лизинговых платежей в денежной и натуральной форме, а также оказание встречных услуг лизингополучателем. Фиктивный лизинг – лизинг, используемый для получения налоговых и амортизационных льгот, действующих в данной стране, предоставляемых при сделках лизинга. Является сделкой купли-продажи имущества и носит спекулятивный характер. Действительный лизинг – лизинг, подкрепленный правовыми правоотношениями, соответствует действующему законодательству и полностью отвечает требованиям лизинговой операции.

В лизинговой операции можно выделить четырех основных субъектов и одного дополнительного. Именно с позиции этих участников сделки нужно

рассматривать лизинг как отдельную экономическую категорию. К основным субъектам лизинга относятся:

- лизингополучатель;
- лизингодатель;
- поставщик;
- заимодавец.

Дополнительным субъектом лизинговой сделки является страховая компания.

Лизингополучатель – физическое или юридическое лицо, принимающее в соответствии с лизинговым договором лизинговое имущество во временное пользование за определенную договором лизинга плату, а также на определенный срок и на определенных условиях [35].

Лизингодатель – физическое или юридическое лицо, приобретающее согласно договору лизинга в собственность лизинговое имущество, за счет собственных или привлеченных средств для дальнейшей передачи его лизингополучателю. Имущество передается в лизинг на определенный договором лизинга срок и на определенных им же условиях во временное пользование с переходом или без перехода права собственности к лизингополучателю на объект лизинга [27].

Лизингодатели подразделяются на следующие группы:

1) лизинговые компании, созданные крупными банками для представления интересов в этой сфере бизнеса;

2) лизинговые компании, преследующие цель обеспечивать имуществом отдельные отрасли или производства, данные лизинговые компании обеспечивают предметами лизинга определенные производства (ОАО «Росагролизинг» – сельскохозяйственная техника и оборудование, ООО «Медлизинг» – медицинское оборудование и т.п.);

3) лизинговые компании, образовавшиеся после объединения ФПГ, корпораций, предприятий;

4) лизинговые компании, созданные при участии государственных или муниципальных органов управления;

5) лизинговые компании с иностранным капиталом и пришедшие из-за границы;

6) лизинговые компании, созданные поставщиками лизингового имущества для увеличения рынка сбыта производимой продукции;

7) независимые, коммерческие лизинговые компании.

Поставщик или продавец лизингового имущества – физическое или юридическое лицо, заключившее договор купли-продажи с лизингодателем, в соответствии с которым он должен предоставить предмет лизинга лизингодателю или лизингополучателю в определенный договором срок, на определенных условиях, а также за определенную плату. Продавец в некоторых случаях может выступать и лизингополучателем [54].

Заимодавец – лицо, предоставляющее денежные средства, необходимые для покупки лизингового имущества лизингодателем.

Лизингодатели привлекают заемные средства из следующих источников:

1. банковский кредит. Лизинговые компании, в отличие от хозяйствующих субъектов, получают кредиты банков на более выгодных условиях и выступают гарантами по заемным средствам, риск невозврата кредитных средств распределяется между лизингодателем и лизингополучателем. Создание лизинговой компании как дочернего предприятия банка способствует развитию лизинга, так как создается возможность использования кредитных средств без посредничества;

2. привлечение денежных средств физических и юридических лиц – еще один источник финансирования сделок лизинга, проценты за пользование этими ресурсами превышают проценты по депозитам в банках, что способствует притоку инвестиций от физических и юридических лиц;

3. государственные денежные средства. Это одна из форм государственной поддержки лизингового бизнеса. Примером может служить компания ОАО

«Росагролизинг», в которую денежные средства из бюджета поступают в качестве вклада в уставный капитал, при этом плата за пользование лизинговыми ресурсами становится значительно меньше, чем у других коммерческих лизинговых компаний.

Страховщик – это страховая компания, участвующая в сделке лизинга в качестве страховщика лизингового имущества, а также самой сделки лизинга и являющаяся постоянным клиентом лизингодателя или лизингополучателя.

В функции страховщика входит заключение договора страхования в момент заключения лизингового договора. Участие страховщика в лизинговой сделке не является обязательным условием, его привлечение осуществляется лишь тогда, когда требуется страхование лизингового имущества [73].

Рассмотрение сущности лизинга с позиции одного из субъектов лизинговых отношений приводит к неполному пониманию основы этой экономической категории и сводится к конкретной форме применения лизинга. В Российском законодательстве лизинг определен как вид предпринимательской деятельности, что не в полной мере отражает его экономическую сущность.

Лизинг выполняет множество функций, однако общепризнанными являются следующие четыре.

1. Финансовая функция. Состоит в том, что лизингополучатель освобождается от полной оплаты получаемого в лизинг имущества одновременно. Наряду с общепринятыми способами финансовых вложений (бюджетная поддержка, собственные ресурсы, кредит) лизинг – это один из каналов финансирования производственных мощностей.

2. Производственная функция. Пользователь лизингового имущества решает свои производственные задачи без больших единовременных изъятий денежных средств из оборота, так как лизинговое имущество находится у него лишь в пользовании. Лизинг – это доступный способ материально-технического обеспечения производства, который предполагает ввод в производство не только отдельного оборудования, но и целых производственных

комплексов. Лизинг позволяет осваивать передовые технологии, «шагать в ногу со временем», поддерживать на высоком уровне техническое оснащение производства. Также лизинг предполагает оплату лизинговых платежей с учетом сезонности работ у лизингополучателя, что положительно влияет на производственный процесс. Таким образом, производственная функция заключается в обеспечении производства лизингополучателя необходимыми ресурсами и в решении вопроса о непрерывности у него производственного процесса посредством временного владения лизинговым имуществом.

3. Сбытовая функция. Поставщик имущества посредством лизингового механизма может расширять рынки сбыта и привлекать клиентов, которые без лизингового механизма не в состоянии были бы приобрести данное имущество.

Производственная и финансовая функция лизинга не вызывают сомнения, а вот сбытовая – ставится под вопрос, это происходит в результате общего снижения объема производства средств производства в стране в последнее время. Основными потребителями лизинговых услуг являются предприятия, у которых нет возможности приобрести оборудование за счет собственных средств или в результате сезонности работ обладать правом собственности на лизинговое имущество нет никакого смысла.

4. Функция налогового льготирования. Участники лизинговых отношений получают следующие налоговые льготы:

- имущество, находящееся в лизинге у лизингополучателя, может не отражаться на балансе, так как право собственности остается за лизингодателем;

- лизинговые платежи в полной сумме уменьшают налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, чего не наблюдается при погашении кредита;

- лизинговое имущество амортизируется до 3 раз быстрее, чем имущество, приобретенное за счет других источников финансирования, что способствует более быстрому обновлению имущества, а также значительно уменьшает налогооблагаемую базу по налогу на прибыль.

При осуществлении лизинговых операций вложение денежных ресурсов производится в основные средства на возвратной основе. Имущество в лизинг передается на срок действия договора лизинга и по истечении последнего должно быть возвращено лизингодателю, налицо принципы возвратности и срочности. Лизингодатель включает в лизинговые платежи маржу, которая является его прибылью – принцип платности в действии. Привлечение денежных средств на принципах возвратности, срочности и платности свойственно кредитным отношениям, поэтому лизинг и кредит – близкие экономические категории [15]. Лизингополучатель получает лизинговое оборудование от лизингодателя не в денежной, а в натуральной форме, что свидетельствует об инвестиционной направленности сделки. Следовательно, лизинг можно классифицировать как способ возобновления основных фондов с помощью товарного кредита с участием специализированной организации. Однако сходство лизинга с кредитом характерно только для финансового лизинга, оперативный лизинг по своей природе ближе к арендным отношениям.

Другой существенной особенностью лизинговых отношений являются отношения собственности. Право владения и право пользования при лизинговых отношениях принадлежат разным участникам лизинговой сделки – лизингодателю и лизингополучателю соответственно. Последний для осуществления данного права производит оплату лизинговых платежей, предусмотренных договором лизинга. Согласно ГК РФ право собственности, которое включает в себя права распоряжения, владения и пользования, переходит к лизингополучателю лишь после полного выполнения своих обязательств перед лизингодателем согласно договору лизинга и оплаты выкупной стоимости ему же. Кредитные риски лизингодателя существенно снижаются, однако процентный риск остается практически без изменения. Возникающие экономические отношения определяют принадлежность предмета лизинговой сделки одновременно в различных формах: лизингодателю – как собственность, а лизингополучателю – как функцию капитала. Таким образом, в складывающейся системе экономиче-

ских отношений субъектов лизинга происходит процесс отделения капитала-собственности от капитала-функции. [54]. Поэтому данный финансовый инструмент не должен быть ограничен рамками одного определения, его необходимо рассматривать с позиций расширенного производства, государственной поддержки отрасли, сокращения отставания технической оснащенности производства от технического прогресса. Так отмечает О.И. Лаврушин, лизинговая сделка по своей юридической форме является разновидностью аренды [16]. Относительная сложность и отсутствие широкой практики применения лизинга способствовали возникновению различных определений юридической природы лизинга. Специалисты в этом вопросе придерживаются двух основных точек зрения. Согласно одной из них, лизинг можно анализировать с помощью стандартных гражданско-правовых договоров: договор аренды, договор купли-продажи, договор займа [16]. Другие исследователи отмечают оригинальность и сложность лизинговых отношений, что дает им право говорить о лизинговых отношениях как о самостоятельных, не схожих с другими гражданско-правовыми отношениями [54].

Некоторое сходство лизинговых сделок с договором аренды привело к мнению, что договор лизинга – это договор аренды с присущими только ему чертами. Приверженцами этой точки зрения являются Х. Бук («Лизинг в Германии») и К. Ларенц (Учебник финансового права). На наш взгляд, отождествление лизинга с арендой не является правильным, так как лизинг имеет ряд качественных отличительных особенностей, которые представлены в таблице 1.3.

Специфичность лизинга определяется одновременным содержанием существенных свойств кредита, финансово-инвестиционной и арендной деятельности, которые взаимосвязаны и дополняют друг друга.

Сложная правовая природа лизинга обусловлена тем, что ему свойственны отношения поручения, аренды, купли-продажи, товарного кредитования. Лизинг имеет сложную экономическую основу, для лизинговых отношений харак-

терны свойства арендной деятельности, а также существенные свойства кредитной сделки и инвестиционной деятельности.

Таблица 1.3 – Основные отличия лизинга от аренды

Отличительный критерий	Лизинг	Аренда
Стороны, участвующие в сделке	Лизингодатель, лизингополучатель, продавец лизингового имущества, банк	Арендатор, арендодатель
Заключаемые договоры	Договор купли-продажи, договор лизинга	Договор аренды
Предмет договора	Лизингополучатель имеет преимущества в выборе лизингового имущества при его покупке	Арендатор не осуществляет выбор имущества при покупке
Владелец имущества	Владельцем имущества является лизингодатель, покупающий имущество у продавца	Владельцем имущества является арендодатель
Размер платежей	Размер лизинговых платежей учитывает цену приобретения имущества, срок лизингового договора, остаточную стоимость, кредитоспособность лизингополучателя, действующее законодательство в отношении налогообложения и сроков амортизации	Размер выплат зависит от рыночной конъюнктуры
Права и обязанности сторон	Лизингополучатель наделяется правами и обязанностями, свойственными покупателям	Арендатор не наделяется правами и обязанностями, свойственными покупателю
Уровень риска	Отсутствие ответственности лизингодателя за недостатки имущества и обязанности выполнения гарантийных обязательств на имущество	Ответственность арендодателя перед арендатором за недостатки имущества
Досрочное расторжение договора	При досрочном расторжении договора лизинга по инициативе лизингополучателя он должен погасить общую сумму, предусмотренную договором	Расторжение договора для сторон происходит без формирования дополнительных обязательств
Последствия окончания срока договора	Продление договора, возврат имущества, переход права собственности на имущество к лизингополучателю	Происходит возврат имущества или перезаключение договора

Лизинговые операции аналогичны кредитным по правам и нормам государственного регулирования [6]. Их отличительной чертой от кредита является то,

что лизинговое имущество остается собственностью лизингодателя по истечении срока договора лизинга и выплаты всех лизинговых платежей, если иное не предусмотрено лизинговым договором.

Применение лизинга возможно в большей степени в тех областях, которые выпускают продукцию с высокой степенью готовности.

Схематично переход двух самостоятельных экономических категорий: кредита и аренды, в третью – лизинг можно проследить на рисунке 1.1.

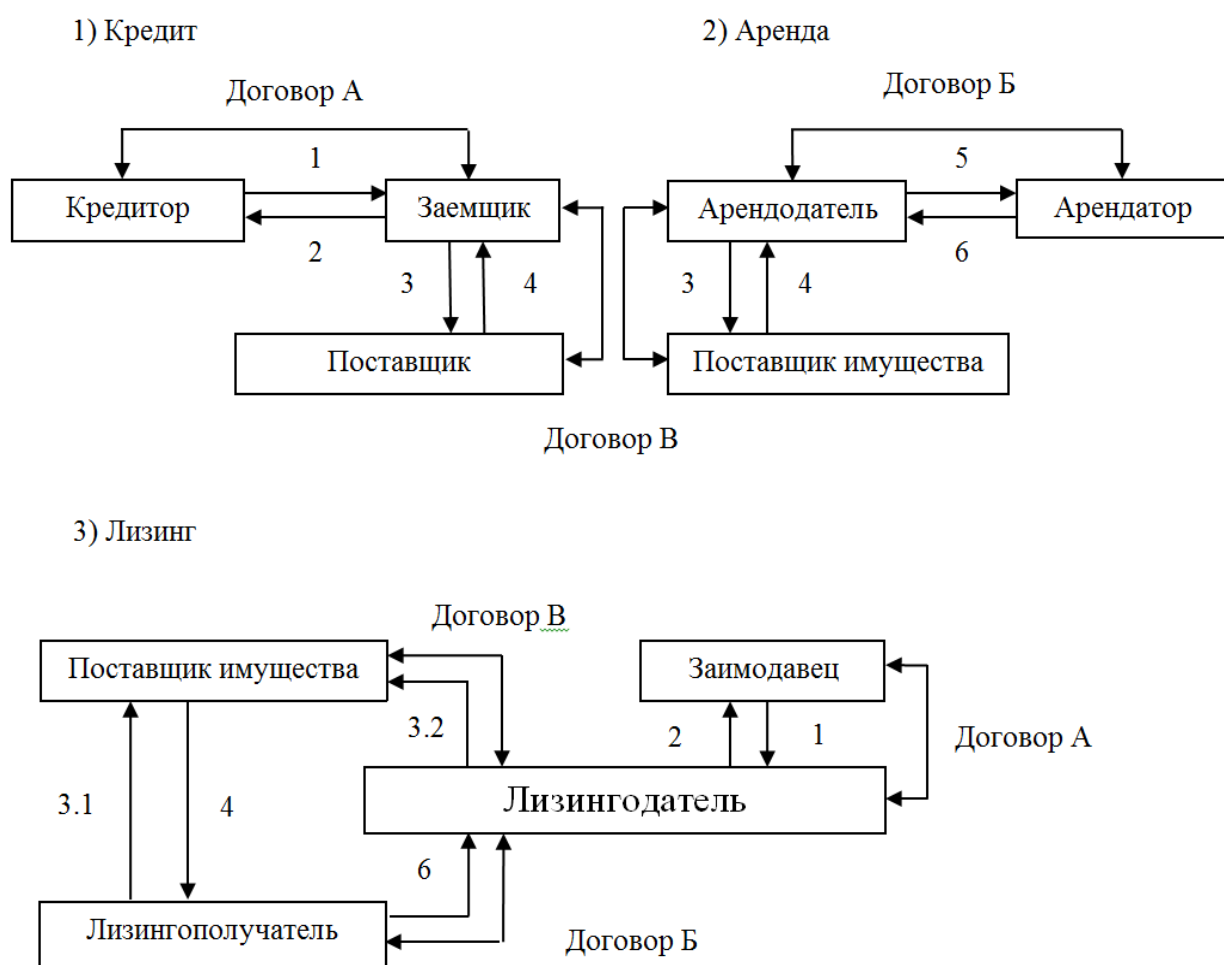


Рисунок 1.1 – Схема применения кредитных и арендных связей в лизинговых отношениях

- 1 – предоставление заемных (кредитных) средств;
- 2 – погашение займа (кредита) и процентов за его пользование;

- 3 – отношения по поводу приобретения имущества:
 - 3.1 выбор имущества;
 - 3.2 оплата за имущество поставщику;
- 4 – получение имущества от поставщика;
- 5 – предоставление имущества во временное пользование без права собственности;
- 6 – платежи за временное пользование имуществом;
 - договор А – договор получения заемных или кредитных средств (кредитный договор, договор займа);
 - договор Б – договор передачи имущества во временное пользование (договор аренды, договор лизинга);
 - договор В – договор купли-продажи имущества.

Реализация лизинговых схем происходит в тех же плоскостях, что и реализация кредитных и арендных схем – покупка имущества за счет привлеченных средств, получение прибыли за счет сдачи купленного имущества во временное пользование. В результате имущество предоставляется в пользование без больших единовременных выплат со стороны лизингополучателя, а риски распределяются равномерно между несколькими субъектами отношений.

Лизинговое законодательство в России существенно отличается от лизингового законодательства развитых стран. Большинство специалистов и исследователей придерживается той точки зрения, что в основном развитие лизинга связано с инвестиционной политикой и инвестиционным климатом в стране, а также налоговым регулированием, нежели принятием нового нормативно-правового акта или совершенствованием уже существующего. Широкое применение лизинга в общемировой практике и растущая популярность в России обеспечивают множество преимуществ этого вида деятельности по сравнению с традиционным кредитованием.

В современных условиях лизинг активно развивается во многих отраслях экономики и становится неотъемлемым элементом экономических отношений. Так как необходимость расширения производства и обновления основных фондов будет всегда, то и спрос на лизинговые услуги будет постоянным. Однако, на наш взгляд, государству необходимо уделить особое внимание лизингу как инструменту поддержки отечественного производителя сельскохозяйственной техники.

1.2. Факторы и особенности становления и развития лизинговых отношений в аграрном секторе экономики

Существует несколько точек зрения по поводу происхождения лизинга, которые возникли как следствие сложности отношений, образующихся в результате осуществления операций лизинга. Экономический, правовой и технический – основные аспекты лизинга. Сущность лизинга проявляется в экономических отношениях, возникающих между субъектами лизинговых операций.

Лизинг, а точнее его идея зародилась достаточно давно. Термин «лизинг» (от англ. «lease» – «аренда», точного аналога в русском языке не имеет) впервые появился в экономическом лексиконе в связи с проведением операций американской компанией «Белл», сдававшей в 1877 г. в аренду телефоны. Первые лизинговые компании, для которых лизинг стал основным видом деятельности, появились во второй половине XX в.: «United States Leasing Corporation» (США) – 1952 г., «Deutsche Lising GmbH» (ФРГ) – 1962 г. [82]. Однако идея лизинга зародилась гораздо раньше. Примерно в 2000 г. до нашей эры в г. Ур древнего государства Шумер существовали отношения оперативного лизинга, по которым сдавались в аренду сельскохозяйственные орудия труда, животные, земля, водные источники, свидетельством этому являются глиняные таблички – письмена [135].

Английским историком Т. Кларком было обнаружено несколько положений о лизинге в Законах Хаммурапи, принятых между 1775–1750 гг. до нашей эры, где подробно рассматривались разные случаи аренды, нормы арендной платы и условия залога имущества. Аристотель же, в своем трактате «Богатство состоит в пользовании, а не в праве собственности» (одна из частей в «Риторике»), написанном ок. 350 г. до нашей эры, по мнению историков, точно выразил философский смысл, который находится в основе лизинга [70]. Отношения владения вещью без права собственности также были известны и в Древне Риме, и финикийцам. Таким образом, в древней цивилизации отношения лизинга считались достаточно привлекательными, причем эти отношения не были ограничены арендой конкретных типов собственности.

По свидетельствам историков, первое документальное упоминание о сделке лизинга относится к 1066 г., когда Вильгельм Завоеватель арендовав у нормандских судовладельцев корабль, намеревался произвести вторжение на Британские острова. Это событие не осталось без внимания, и уже почти через пару столетий, в 1248 г. была зарегистрирована первая официальная лизинговая сделка, по которой получили свою амуницию крестоносцы [16].

Одним из первых нормативных актов, регламентирующих отношения, близкие отношениям лизинга, был Закон Уэльса 1284 г. (Statute of Wales). В период активного развития железных дорог в середине XIX в. широкое применение нашел лизинг железнодорожного транспорта в США и Великобритании.

Как самостоятельная отрасль лизинг стал функционировать в США, где к середине 60-х гг. XX в. сумма сделок по операциям лизинга составляла 1 млрд. дол., а уже к концу 80-х превысила 110 млрд долл. За непродолжительный период времени лизинг получил широкое распространение в странах Западной Европы и Японии. Основными причинами «взлета» лизинга, по мнению западных экономистов, являются высокая эффективность лизинговых сделок и гибкость лизинга как инвестиционного инструмента [68].

Становление рынка лизинговых услуг и развитие лизинговых отношений в общемировых масштабах во второй половине XX в. были обусловлены следующими тенденциями:

- обострением конкуренции, требующим оптимизации инвестиций;
- уменьшением прибыли предприятий, ограничивающим их возможности выделения достаточных средств для желательного расширения производства;
- сокращением ликвидных средств из-за трудностей на денежных рынках;
- содействием со стороны правительственных органов в интересах стимулирования экономического роста и, в частности, роста инвестиций [111].

Рынок лизинговых услуг в настоящее время является одним из наиболее динамично развивающихся. В общей сумме капитальных вложений в машины и оборудование на долю лизинга приходится: в США – 25–30 %; в Англии, Франции, Швеции, Испании – 13–17 %; Италии, Голландии – 12–14 %; Австрии, Дании, Норвегии, Японии – 7–10% [99]. Наиболее развит рынок лизинга в таких странах, как США и Австралия, причем в последней почти треть промышленных капитальных вложений осуществляется в форме лизинга. В странах же Западной Европы изначально развитие лизинговых компаний сдерживалось неопределенностью их статуса с позиций гражданского, торгового и налогового законодательства. Только после правового закрепления статуса лизинговых договоров наблюдается активный рост европейского рынка лизинга. Введение налоговых льгот в 1970 г. в Великобритании также вызвало бурный рост лизинговых сделок.

В разных странах законодательство по лизингу не идентично и такое понятие, как опцион на покупку при лизинге одними признается как неотъемлемая часть лизинга, другими полностью отрицается. Так, французская модель лизинга с опционом в Англии считается арендой-продажей. В США опцион также не

считается обязательным условием лизинга, а в Японии опцион не применяется вообще [35].

Следует отметить, что также до сих пор в мировой практике не сложилось единого определения лизинга, что связано с использованием в разных странах различных терминов и правовыми, экономическими особенностями разных стран.

В нормативных документах, регулирующих арендные отношения в США, дано следующее определение финансовой аренды: сделка, при которой практически все риски и вознаграждения от пользования имуществом переходят к арендатору. Большинство стран, поддерживающих развитие лизинга, придерживается положений этого определения [56].

В Гражданском кодексе Российской Федерации (ГК РФ) к арендатору переходят риски от потери и порчи имущества, но сам факт передачи риска не является определяющим при отнесении сделки к финансовой аренде, как это определено в нормативных документах США. Следовательно, понятие финансовой аренды в РФ заимствовано из Запада. Финансовая аренда, определенная в российском законодательстве, в США определяется как прямая финансовая аренда, что является лишь частным случаем финансовой аренды.

Лизинг как средство сбыта оборудования и финансирование различных инвестиционных проектов в США возник в результате воздействия следующих факторов: изменения нормы списания основного капитала (с 1955 г.); введения и упорядочения правил налогового учета, связанных с лизинговыми сделками (ускоренная амортизация и инвестиционная налоговая льгота).

Этапы развития лизинга особенно отчетливо прослеживаются на примере США.

Первый этап (1952–1962 гг.): развитие внутреннего лизинга; основные лизингополучатели – промышленные предприятия.

Второй этап (1963–1975 гг.): начало обусловлено разрешением национальным банкам выступать в качестве лизингодателей (по мнению Э.Р. Бабиковой),

а позднее (с 1971 г.) – учреждать дочерние фирмы для сдачи в аренду мелкой собственности и оборудования, а затем недвижимости [14].

Высокая стоимость лизинга, небольшое количество льгот, неразвитое налоговое законодательство, отсутствие широкой сети клиентской базы у лизингодателей, отсутствие лизингодателей-производителей имущества, а также зависимость от финансовых институтов предопределили низкую эффективность лизинговых операций в этот период. Следует отметить, что многие из перечисленных факторов тормозят развитие лизинга в России в настоящее время.

Третий этап (1976–1986 гг.), лизинг становится сложной системой финансово-экономических операций, в этот период происходит небывалый взлет лизингового рынка в результате воздействия следующих факторов:

- 1) весьма значительного ускорения темпов обновления продукции и ее морального износа;
- 2) появления на рынке компьютеров, имеющих стойкую тенденцию к постоянным усовершенствованиям;
- 3) прогрессирующей нехватки капитала на внутреннем рынке, лишаящей мелкие и средние предприятия кредитных ресурсов [14].

Четвертый этап (с 1987 г. по настоящее время). Этот этап характеризуется изменением направления налоговой политики, а также отменой некоторых налоговых льгот лизинговых операций, в частности была отменена налоговая инвестиционная льгота и изменен профиль амортизации. Данное реформирование значительно снизило привлекательность лизинга, но его развитие не остановилось.

В связи с усложнением техники возросла необходимость высококвалифицированного персонала, решать данную проблему также придется, судя по всему, лизингу (оборудование в лизинг может передаваться с оператором).

В Японии первые 3 этапа аналогичны этапам США, современный этап характеризуется наличием не просто лизинговой услуги, а пакета услуг, в кото-

рый входят комбинации купли-продажи, лизинга, займов («комплексный лизинг»).

В Германии также наблюдается этапность развития лизинга, практически аналогичная США. Механизм лизинга в период объединения Германии расценивался как эффективное средство для экономического объединения государств. Все, на что рассчитывали немецкие экономисты, действует, и во многом с помощью лизингового механизма удается экспансия промышленности и аграрного сектора бывшей ГДР в экономику ФРГ [14]. Для западноевропейских стран характерными субъектами лизинга в качестве лизингодателя являются специализированные лизинговые компании, 75–80% которых контролируются банками и являются их дочерними компаниями.

В странах Восточной Европы развитие лизинга представляет особый интерес. Несмотря на то, что объемы лизинговых сделок здесь невелики, рынок лизинговых услуг развивается динамично, особенно это характерно для Венгрии и Чехии, в которых на долю лизинга приходится более 15% всех инвестиций. Хотя по очевидным причинам распространение лизинг в этих странах получил совсем недавно, они занимают соответственно 26-е и 27-е места в мировой классификации по объему лизинговых операций, опережая, например, Норвегию и Данию [68]. Таким образом, рынок лизинга в РФ и других странах-участницах СЭВ находится на разных стадиях: начальной стадии и стадии устойчивого развития соответственно.

Некоторый опыт ряда стран ЕС: Германии, Австрии, Франции – может быть полезен России. В этих западноевропейских странах получили распространение организованные фермерами на кооперативных началах для межхозяйственного использования сельхозтехники по принципу операционного лизинга машинные ринги. Годовая загрузка сельскохозяйственной техники при этом увеличивается в 2–4 раза, а потребность каждого фермера в инвестициях сокращается на четверть [118].

Лизинг – универсальный финансовый инструмент, в некоторых странах он применяется в качестве особой формы поддержки малого предпринимательства. В Японии организована целая система мер по обеспечению лизинговыми услугами малого бизнеса. В системе лизингооборудования, учрежденной в 1966 г., принимают участие в качестве кредиторов национальное и префектурные правительства [16].

Обращая внимание на опыт западноевропейских стран, США и Японии в области развития и применения лизинговых операций, можно отметить следующее:

- функционирующий в полной мере рынок лизинговых услуг способствует укреплению производственного сектора экономики, создает условия для ускоренного развития стратегически важных отраслей, помогает увеличить инвестиционную активность в производственной сфере;
- государственное стимулирование лизинговой деятельности в виде налоговых льгот стимулирует развитие данных отношений;
- во всех странах наблюдается сходная этапность развития лизинговых отношений, причем на каждом этапе своя динамика роста лизинга; каждому этапу соответствует свой подъем и спад.

Развитие лизинга в России многие специалисты связывают с развитием лизингового законодательства, выделяя при этом соответствующие этапы. Д.В. Лелецкий выделяет четыре периода развития российского рынка лизинга [71].

Первый период, до начала 1990-х гг., характеризуется отсутствием какого-либо законодательства, имеющего отношение к лизингу.

В НИИ и внешнеторговых организациях в середине 1970-х гг. велось накопление и изучение информации о некапиталистических формах хозяйствования, в частности, об аренде. Эти исследования носили лишь описательный характер без развития лизинга как экономического инструмента. В 1980-х гг. крупные внешнеторговые организации приобретали дорогостоящее оборудова-

ние «с использованием специальной формы кредита», под которым и подразумевался лизинг.

В период перестройки практика лизинговых сделок стала более частой среди внешнеторговых организаций. Количество сделок по договорам лизинга было невелико, но размеры сделок были крупными. Внешэкономбанк СССР осуществлял регулирующую функцию. Многими экономистами признавалось, что лизинг может стать одним из методов повышения эффективности экономики СССР. Первые предположения о том, что лизинг может быть эффективнее дорогостоящих кредитных линий, было выдвинуто именно в этот период.

Лизинг стал применяться не только как по импортному оборудованию, но и с участием советских экспортеров (по лизингу был осуществлен экспорт в общей сложности 7523 единиц советских самолетов в Италию и большегрузных самосвалов БелАЗ – в США) [71].

Развитие международного лизинга до конца 80-х гг. сдерживалось в основном за счет запрета на операции с иностранной валютой. Предприятия, получив с апреля 1989 г. право самостоятельного выхода на внешний рынок, получили собственный источник валютных поступлений, и возможности заключения сделок международного лизинга с участием российских предприятий стали шире [71].

Внутренний лизинг не получал развития в СССР до середины 1989 г. Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде от 23 ноября 1989 года № 810–1 и письмо Госбанка СССР от 16 февраля 1990 года № 270 «О плане счетов бухгалтерского учета» внесли существенный вклад в развитие лизинга внутри СССР. По данным Госкомстата СССР на 1 января 1991 г., доля лизинга в общем объеме машинно-технического экспорта составляла 0,5 % и импорта менее 1 %, конкретнее – 0,04 % [71].

Второй период развития лизинга продолжался с начала 1990-х гг. до середины 1990-х гг.

Развитие лизинговых реформ способствовало использованию договоров, которые носили в себе элементы лизинговых сделок, но лизингового законодательства федерального уровня по-прежнему не было. Наличие высоких рисков для участников лизинговых сделок и использование лизинговых сделок по нормам арендного законодательства сдерживали развитие лизинга в России. До 1996 г. лизинг мог осуществляться в качестве сделок, «хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему». В некоторых отраслях народного хозяйства были приняты распоряжения, способствующие развитию лизинга в качестве инструмента инвестиционной деятельности.

Со стороны правительства осуществлялась поддержка лизинга как инструмента возобновления объектов основных фондов в форме создания лизинговых компаний с участием госбанков и других государственных структур. В начале 1990-х гг. создавались крупные лизинговые компании, такие как «Дельтализинг», «Балтийский лизинг», которые способствовали развитию лизинга в целых регионах. В конце 1991 г. начала свою деятельность компания «Евролизинг», учредителями которой были Внешэкономбанк СССР, Совморфлот и Госнаб СССР, крупнейший французский банк «Банк Националь де Пари» и одна из крупнейших лизинговых компаний Западной Германии – «Митфинанц ГмбХ». В этот же период стали появляться первые коммерческие (частные) лизинговые компании, учредителями которых в основном были коммерческие банки. Развитие частной банковской системы способствовало развитию лизинговых отношений. В соответствии с Постановлением Госстандарта России от 6 сентября 1993 г., лизинг стали выделять в самостоятельную экономическую категорию – это вид услуг финансового посредничества. С развитием рынка в России развивался и лизинг.

Третий период в развитии лизинга в России – с середины 1990–х гг. до 2002 г.

Основной характерной чертой этого этапа было принятие законодательства о лизинге. Начиная с 1994 г. ведется разъяснение среди потенциальных ли-

зингополучателей понятия и сущности лизинга, преимуществ данного финансового инструмента, организуются «круглые столы», проводятся конференции и семинары. В октябре 1994 г. была создана Российская ассоциация лизинговых компаний «Рослизинг», которая тесно сотрудничала с европейской лизинговой ассоциацией «Leaseurope».

С этого периода в России наблюдался рост не только лизинговых компаний, но и числа заключаемых ими договоров. Например, в 1995 г., общий объем сделок, заключенных членами «Рослизинга», составил 170 млрд руб. (42 млн долл. США), в 1996 г. эта цифра выросла до 670 млрд руб. (130 млн долл. США), а в 1997 г. – до 2,8 трлн рублей (500 млн долл. США). В 1998 г. (до кризиса), по информации «Рослизинга», его члены заключили лизинговые сделки на общую сумму 4 млрд долл. [28].

Законодательная основа лизинговых отношений развивалась на всех уровнях, принимались региональные и местные нормативные акты, способствующие развитию лизинга. Во второй половине последнего десятилетия XX в. в России принимались постановления на федеральном уровне, которые определили основные принципы регулирования лизинговых отношений.

Принятие второй части Гражданского кодекса РФ в марте 1996 г. стало знаковым событием, теперь все нормативные документы, связанные с финансовой арендой (лизингом), должны рассматриваться в соответствии с этим документом.

Присоединение России к международной Конвенции УНИДРУА подписанной Президентом РФ Федеральным законом от 8 февраля 1998 г. ФЗ № 16 «О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА «О международном финансовом лизинге» в большей степени было лишь показным мероприятием, так как нормативные акты РФ расходятся с положениями Конвенции. Из мировых экономических лидеров к Конвенции присоединились лишь Италия и Франция, и то с оговорками, что, несомненно, не стало прогрессивным явлением в российской экономике.

Принятый 29 октября 1998 ФЗ № 164 «О лизинге» был недоработан, что подтвердилось практикой, жаркие споры по поводу внесения в него изменений ведутся до сих пор. Наличие правовой основы, благоприятной для субъектов лизинговых отношений не свидетельствует о том, что лизинг будет развиваться повсеместно высокими темпами. ФЗ «О лизинге» во многих положениях противоречит ГК РФ, что затрудняет его повсеместное применение. Поэтому на практике закон стал применяться как более широкое толкование гл. 34 ГК РФ, в которой все положения дублируются не лучшим образом.

Развитие лизинга в России зависит в большей степени от инвестиционного климата и инвестиционной политики государства и существующих налоговых условий ведения бизнеса, чем от принятия или совершенствования законодательных актов. Так, по мнению многих специалистов, развитие лизинга в России начиная с конца XX в. можно связать с улучшением общей инвестиционной ситуации в стране по сравнению с кризисным 1998 г., принятием многих налоговых льгот и общим улучшением налоговой политики для покупки объектов не первой необходимости [71]. Однако факторами, тормозящими развитие лизинговых отношений в России, было наличие нерешенных юридических вопросов и длительность часто возникавших судебных процедур.

Четвертый период развития лизинга начался во второй половине 2001 г. и продолжается в настоящее время [71].

На этом этапе также происходило реформирование законодательства, регулирующего лизинговую деятельность. Самыми значимыми шагами в этом направлении были: принятие поправок в ФЗ «О лизинге»; вступление в действие 25-й главы Налогового кодекса РФ; принятие новой редакции Таможенного кодекса РФ, который способствовал развитию лизинга импортного оборудования. Изменения, принятые в этот период, сняли ряд противоречий между законодательными актами.

Тем не менее, принятые поправки не решили всех имеющихся проблем в российском лизинговом законодательстве. Так, новый ФЗ «О лизинге» действу-

ет в интересах определенных лиц, что противоречит общемировым стандартам функционирования лизинга.

Однако этот период характеризовался общими тенденциями, наметившимися в предыдущий период, и лизинговая деятельность активно развивалась в России. В 2001 г. объем лизинговой деятельности составил примерно 500 млн. долл., что почти в 4 раза больше, чем в 1998 г. По данным представителей Ассоциации «Рослизинг», в 2001 г. на долю лизинга приходилось около 8% от общего объема инвестиций в России. Однако, по последним данным Ассоциации, доля финансового лизинга в общем объеме инвестиций составила менее 1 % [28].

Лизинговое развитие, начавшееся в России после кризиса 1998 г. и набравшее ход, замедлилось в последние годы в связи с общемировыми тенденциями в рыночной экономике. Ежегодный прирост лизинговых сделок начиная с 1999 г. составлял, вплоть до 2007 г., 40 % в год. Сейчас лизинг, ставший наиболее популярным средством инвестиционных вложений, находится в «жестком режиме самовыживания». Ставки на банковский кредит под лизинговую деятельность растут, в то время как многие лизингополучатели не в состоянии платить за имущество, взятое в лизинг в благоприятный период. Для лизинга наступает время «серьезной проверки на прочность».

Важно отметить, что развитие лизинга в России идет не так как в других странах и имеет свойственные только нашей стране черты. Применение данного финансового инструмента в России началось гораздо позже, чем в западных странах и Японии, но, получив бурное развитие, лизинговые отношения в российских условиях вполне могут достичь общемирового уровня в ближайшее время.

В условиях сокращения прямого субсидирования предприятий АПК со стороны государства необходимо разрабатывать новые инструменты государственной поддержки отрасли, основанные на инновационных подходах. Таким инструментом должна стать система агропромышленного лизинга. Ее развитие

в России должно стать мощным импульсом к улучшению качества продукции, производимой российскими аграриями.

Агропромышленный лизинг – это механизм государственной поддержки агропромышленного комплекса, основанный на реализации договоров финансового лизинга между агропромышленными лизинговыми компаниями и субъектами предпринимательства АПК путем совместного финансирования лизинговых сделок за счет средств государственного бюджета и частного капитала.

Признаки АПК лизинга:

- 1) одна из форм государственной поддержки;
- 2) государственный контроль материально-технического обеспечения предприятий АПК;
- 3) основой служат сделки финансового лизинга;
- 4) осуществляется на условиях совместного финансирования частного и государственного капитала, что способствует усилению инвестиционной активности.

Функции агропромышленного лизинга:

1. *Субсидиарная.* Поддержка всех отраслей АПК – от производителей техники, приборов и оборудования до развития рынков сбыта конечной продукции.
2. *Стимулирующая.* При осуществлении сделок АПК лизинга плата за пользование привлеченными государственными ресурсами уменьшается, что способствует развитию отрасли.
3. *Контрольная.* С помощью системы агропромышленного лизинга происходит контроль своевременного оснащения и развития того или иного подкомплекса АПК России.

Как экономическая категория «агропромышленный лизинг» имеет специфические особенности, обусловленные отраслевыми и организационными факторами, которые были выявлены и уточнены в процессе исследования. Уточненный набор особенностей агропромышленного лизинга включает в себя че-

тыре их группы: экономические, психологические, организационные и конкурентные (рисунок 1.2).

Экономические особенности агропромышленного лизинга связаны с тем, что государственная поддержка воспроизводства материально-технической базы в сельском хозяйстве оказывается не только при использовании лизинга, но и при финансировании капиталовложений за счет кредитных ресурсов.



Рисунок 1.2 – Особенности агропромышленного лизинга

Поэтому необходимы индивидуальный подход и сравнение кредитной и лизинговой схем финансирования капиталовложений с учетом всех возможных видов государственной поддержки. Психологические особенности обусловлены обременением лизингополучателя платежами на весь срок договора без возможности досрочного погашения.

Присутствие государственных структур в агропромышленном лизинге несет не только преимущества в виде господдержки и льгот, но и недостатки, связанные с монополизацией и неизбежной бюрократизацией всех процессов. Это несколько усложняет организационные процедуры оформления лизинговых сделок. Государственная поддержка, как правило, регламентирует перечень материально-технических ресурсов, получаемых в лизинг, что обуславливает наличие определенных конкурентных особенностей у агропромышленного лизинга.

Агропромышленный лизинг немыслим без успешно функционирующей инфраструктуры, в которую должны входить такие институты, как агропромлизинговые компании. Агропромлизинговая компания (подкомплекс, кластер агропромлизинга АПК) – это компания, которая посредством скоординированной производственной и коммерческой деятельности на различных агропромышленных рынках, а также прогнозирования, стратегического планирования и управления добивается глобальных стратегических целей развития лизинговых услуг.

Реализация системы агропромышленного лизинга должна осуществляться через сеть региональных лизинговых компаний, отбор которых необходимо производить на основе данных бухгалтерской отчетности и статистических рейтинговых агентств. Для обеспечения здоровой конкуренции в регионе, агропромлизинговых компаний должно быть не менее 4-5. Организация агропромышленного лизинга региона или России должна осуществляться на основе организационно-экономического механизма.

Организационно-экономический механизм управления агропромышленным лизингом в современных условиях – это комплекс взаимосвязанных механизмов (основных и специфичных), базисом которого является организационно-экономический механизм управления АПК, представляющий собой мультиуровневую иерархическую систему. Как и в любом управлении, в управлении развитием агропромышленного лизинга важное значение имеют обоснование целевых приоритетов развития управляемой системы, выявление внутренних резервов и внешних возможностей для ее совершенствования.

1.3. Приоритетные направления совершенствования агропромышленного лизинга

Несмотря на многолетний опыт применения лизинговых схем в сельском хозяйстве России и использования различных инструментов государственной поддержки, в сложившейся к настоящему времени системе имеется достаточно количество недостатков и проблем, решение которых могло бы существенно активизировать процессы воспроизводства основных фондов в аграрном секторе экономики. Необходимы новые подходы к обоснованию стратегических направлений и приоритетов ее развития, обеспечивающие реализацию всех неиспользованных возможностей и резервов совершенствования системы агропромышленного лизинга.

Под резервами совершенствования агропромышленного лизинга автор понимает неиспользованные, объективно существующие возможности повышения эффективности реализации всех свойств и функций агропромышленного лизинга или существенные изменения всей их совокупности в соответствии с требованиями инновационного, социально-экономического развития, рыночной конъюнктуры и постоянно развивающимися потребностями производства. Эти возможности непрерывно воспроизводятся в расширенном масштабе.

Управление выявлением и реализацией резервов совершенствования агропромышленного лизинга должно учитывать все факторы и условия, влияющие на данный процесс. Под факторами понимаются те причины, движущие силы процессов развития агропромышленного лизинга или условия, под воздействием которых возникают и реализуются резервы его совершенствования. Вопросам исследования всей совокупности факторов и условий совершенствования агропромышленного лизинга необходимо уделять достаточное внимание с учетом отраслевой специфики. Поскольку лизинговые отношения в АПК затрагивают интересы хозяйствующих субъектов различных его сфер, одним из условий развития агропромышленного лизинга является агропромышленная инте-

грация и основанная на ней система агропромышленного производства, распределения (реализации) и потребления продукции. Вместе с тем, развитие агропромышленного лизинга является важнейшим и неперенным условием эффективного осуществления процессов производственной и экономической агропромышленной интеграции. Таким образом, процесс управления резервами совершенствования агропромышленного лизинга тесно взаимосвязан с процессом управления резервами развития АПК в целом. Схема данного взаимосвязанного механизма управления факторами и резервами развития агропромышленного лизинга и АПК в целом представлена на рисунке 1.3.



Рисунок 1.3 – Механизм управления резервами совершенствования агропромышленного лизинга

Реализация резервов совершенствования агропромышленного лизинга является комплексным процессом обнаружения, выявления новых полезных свойств и функций, материализации этих свойств в процессы модернизации, интенсификации и повышения конкурентоспособности агропромышленного производства.

Одновременно с этим процессом должен происходить сопряженный с ним процесс улучшения социально-экономических показателей сельского хозяйства, как конечной цели развития отрасли.

Одним из важных и первостепенных элементов в представленном механизме управления резервами совершенствования агропромышленного лизинга является их идентификация и комплексная классификация. Применительно к классификации резервов совершенствования агропромышленного лизинга и повышения его эффективности целесообразно применить фасетный метод классификации, который до настоящего времени для решения данной задачи не применялся. Для более глубокого и четкого анализа в рассматриваемых фасетах необходимо выделить блоки резервов, которые сформированы в соответствии с конкретными источниками их образования и сферами их реализации. В целях необходимой детализации эти блоки можно подразделить на подблоки. Дробление фасетов на блоки и подблоки может быть осуществлено с использованием графа фасетной классификации.

Агропромышленный лизинг как специфическая форма лизинговых отношений подвержен влиянию множества факторов. В связи с этим фасетный подход к классификации резервов его совершенствования предполагает использование нескольких классификационных признаков. В частности, резервы совершенствования агропромышленного лизинга можно классифицировать по следующим признакам: по объектам и субъектам лизинговых отношений; по месту реализации – внешние и внутренние; по направлениям развития – организационно-управленческие, научно-технические, финансово-экономические, социально-психологические. Так, по объектам агропромышленного лизинга резервы

можно подразделить на следующие классы (группы): техники и оборудования; живых организмов; семенного материала растений; земельных ресурсов; запасных частей, узлов и комплектующих. По субъектам лизинговых отношений в агропромышленном комплексе можно выделить: резервы кооперативного лизинга (лизингополучатель представлен несколькими предприятиями или фермерскими хозяйствами – кооперативом); индивидуального лизинга (лизингополучатель – самостоятельное предприятие) и т.д. По сферам применения резервы агропромышленного лизинга можно разделить на следующие фасы (классы): сельского хозяйства; рыболовного хозяйства; лесного хозяйства; перерабатывающей промышленности; обслуживающих сфер. Можно также классифицировать резервы агропромышленного лизинга по лизингоемкости предприятий-лизингополучателей: резервы с охватом лизингом всего необходимого имущества; резервы лизинга, частично замещающего покупку необходимых материально-технических ресурсов.

Среди рассмотренных различных классификационных признаков наибольший интерес, с практической точки зрения, вызывает классификация резервов совершенствования агропромышленного лизинга по объектам и субъектам лизинговых отношений. Объектами агропромышленного лизинга могут выступать различные виды материально-технических ресурсов (основных средств), используемых в сельскохозяйственном производстве. Реализация резервов совершенствования агропромышленного лизинга данной группы связана с расширением спектра объектов (ресурсов), предоставляемых сельскохозяйственным товаропроизводителям на условиях лизинга. Классификация возможных объектов агропромышленного лизинга представлена на рисунке 1.4.

Наличие в системе агропромышленного лизинга всех возможных объектов является принципиально важным для решения задачи комплексной технико-технологической модернизации сельскохозяйственного производства. Это позволяет, например, при реализации инвестиционных проектов полностью финансировать капиталовложения на основе использования лизинга. Принципиально важно также использовать лизинговую форму финансирования для раз-

вития социальной инфраструктуры села, что позволит более эффективно решать проблемы кадрового обеспечения и качественного воспроизводства трудовых ресурсов в сельском хозяйстве.



Рисунок 1.4 – Резервы объектов агропромышленного лизинга

Реализация резервов объектов агропромышленного лизинга, представленных в классификации, должна проявляться в разных сферах АПК и решать проблемы села комплексно. Несмотря на важность присутствия в системе агропромышленного лизинга различных объектов, эффективность лизинговых отношений как процесса в значительной степени зависит от субъектов, их осуществляющих. Главными субъектами лизинговых отношений являются лизингодатель и лизингополучатель. Рассмотрение возможностей совершенствования лизинговых отношений с точки зрения лизингодателей и лизингополучателей также позволяет выделить две группы резервов, которые представлены на рисунке 1.5.



Рисунок 1.5 – Классификация резервов агропромышленного лизинга по субъектам лизинговых отношений

Специфика агропромышленного лизинга заключается в том, что субъектами лизинговых отношений могут выступать не только лизингодатели и лизингополучатели, но и государственные структуры, обеспечивающие государственную поддержку лизинговой деятельности в АПК. Государство может активно участвовать не только в стимулировании и организации лизинговых сделок, но и на всех этапах лизинговой деятельности. На этапе становления рынка лизинговых услуг лизинговые компании могут создаваться любыми участниками рынка, в том числе и государством. Независимо от источника финансирования и учредителя лизинговой компании как самостоятельные структуры они могут учреждаться на основе любых форм собственности. Для государства развитие лизинговой деятельности является необходимостью, так как лизинг является наиболее эффективным инструментом в ресурсообеспечении потребителей. Стимулирование государством лизинговой деятельности практикуется в ведущих западных странах и странах Северной Америки.

Методы и механизмы государственного стимулирования лизинговой деятельности в зарубежных странах общеизвестны. К ним относится льготное налогообложение инвестиций и открытый доступ к кредитным ресурсам с обеспечением государством части займа. За рубежом именно регулирование и стимулирование лизинговой деятельности государством являются гарантом развития данной отрасли.

В связи с этим западные компании-производители сельскохозяйственной техники успешно пользуются лизингом как главным способом сбыта основных средств для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Таким образом, на международном рынке лизинговых услуг отечественные лизингодатели в некоторых случаях оказываются в неравных условиях с зарубежными компаниями. Ситуация усугубляется из-за сложившегося отношения к сельскохозяйственной технике отечественного производства, что снижает конкурентоспособность российских производителей сельскохозяйственной техники. Западные же фирмы

используют свои конкурентные преимущества, пользуясь льготами и условиями, сформированными системой государственной поддержки.

Система государственной поддержки лизинговой деятельности в аграрном секторе экономики за рубежом направлена, как правило, на снижение издержек участников лизинговых отношений. В России во многих случаях финансовая поддержка со стороны государства приводит к повышению транзакционных издержек, увеличивает совокупные затраты по капиталовложениям в сельском хозяйстве. Проблема оптимизации затрат на лизинговую деятельность теснейшим образом связана с теорией и практикой управления резервами совершенствования и повышения эффективности агропромышленного лизинга.

Участие государства в агропромышленном лизинге в стране наряду с увеличением транзакционных издержек приводит к функциональному дисбалансу в развитии лизинговых отношений, лизинговые институты теряют способность саморазвития и адаптации в рыночной среде, многие процессы приобретают бюрократический характер, ухудшается система взаимодействий и информационного обмена между участниками лизинговых отношений. Лизинг теряет свойства полифункциональной системы, развивающейся с учетом изменения внешней конъюнктуры и внутренней среды, а также потребностей и запросов участников лизинговых отношений, в первую очередь лизингополучателей – сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Полифункциональность агропромышленного лизинга подразумевает, что в этой системе должна быть реализована вся совокупность финансово-экономических, организационно-технических, информационных, консалтинговых, маркетинговых мероприятий на всех стадиях жизненного цикла лизинговых услуг – от выведения на рынок до максимально возможного его насыщения (рисунок 1.6). Таким образом, агропромышленный лизинг, как уже было отмечено ранее, следует рассматривать как совокупность организационно-экономических, финансовых, инвестиционных и имущественных отношений, возникающих между государственными и кредитными институтами, произво-

дителями и продавцами имущества, лизингодателями и лизингополучателями, реализуемых посредством кредитного договора, договора купли-продажи и лизингового договора во всех сферах АПК.

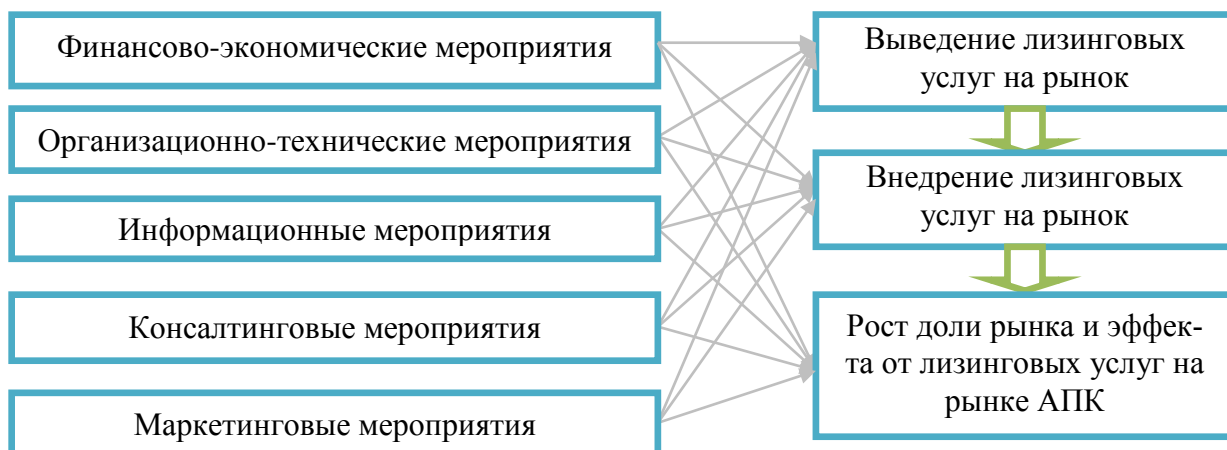


Рисунок 1.6 – Система мероприятий по развитию лизинговых отношений в агропромышленном комплексе

Особенностью аграрного лизинга должно стать то, что его осуществление невозможно без государственных инвестиций и государственного контроля. Вместе с тем, полифункциональность агропромышленного лизинга в объектной и субъектной классификациях не должна исключать его рассмотрение и исследование как единой системы различных элементов, объединенных одной общей целью. Цель агропромышленного лизинга – содействие инновационному развитию и технико-технологической модернизации сельского хозяйства в современных условиях на основе предоставления оптимальных условий для финансирования воспроизводственных процессов в отрасли. В условиях кризиса и финансовой нестабильности агропромышленный лизинг должен стать главной формой финансирования производства материально-технической базы сельского хозяйства с учетом разумной поддержки лизинговой деятельности государством.

На основании вышеизложенного все обозначенные резервы совершенствования сложившейся системы агропромышленного лизинга должны быть связаны с достижением сформулированной цели. Из всей совокупности резервов необходимо выделить те группы, которые оказывают существенное, влияние на разви-

тие рынка лизинговых услуг в АПК. Именно они будут определять приоритетные направления совершенствования агропромышленного лизинга, реализация которых позволит максимально эффективно добиться поставленной цели.

Резервы повышения эффективности лизинговых отношений в АПК можно классифицировать по различным признакам, но для использования их в качестве основы для обоснования приоритетных направлений развития агропромышленного лизинга целесообразно, по нашему мнению, выделить две основные группы резервов: 1) резервы, связанные с развитием субъектов лизинговых отношений и процессов агропромышленного лизинга, определяющих схемы межсубъектного взаимодействия; 2) резервы, связанные с развитием объектов лизинга (рисунок 1.7). Взаимосвязь процессов агропромышленного лизинга и его субъектов очевидна, поскольку именно субъекты, с одной стороны, определяют и формируют процессы, а с другой – являются их участниками.

Таким образом, можно выделить всего два приоритетных направления совершенствования сложившейся системы агропромышленного лизинга – развитие объектов и развитие субъектов и процессов. Развитие объектов агропромышленного лизинга должно быть направлено на решение задачи расширения спектра направлений финансирования развития материально-технической базы сельского хозяйства на основе лизинга с использованием государственной поддержки. В перспективе льготная лизинговая форма финансирования капиталовложений в сельском хозяйстве должна охватывать все возможные виды средств производства и материально-технических ресурсов, потребность в которых у сельскохозяйственных товаропроизводителей может возникнуть при реализации инвестиционных и инновационных проектов: основные виды техники и оборудования; вспомогательное оборудование; приборы и программное обеспечение, потребность в котором постоянно увеличивается из-за все большего внедрения информационных технологий в технологические процессы и процессы управления; живые организмы, к которым необходимо отнести не только племенных животных и птицу, но и эмбрионы, искусственное семя, микроорганизмы и т.п.; семенной и посадочный материал; объекты социальной инфраструктуры села и жилье в сельской местности.



Рисунок 1.7 – Приоритетные направления совершенствования агропромышленного лизинга

Возможность лизингового финансирования социальных объектов особенно важна для решения проблем кадрового обеспечения сельскохозяйственного производства.

Расширение объектов агропромышленного лизинга должно происходить не только по вертикали за счет увеличения количества видов, но и по горизонтали за счет увеличения количества производителей-поставщиков материально-технических ресурсов. Должна быть обеспечена возможность выбора аналогов для одного и того же вида ресурсов, что в свою очередь обеспечит конкуренцию среди поставщиков и рост качества их продукции.

Более объемным и сложным является второе приоритетное направление развития агропромышленного лизинга – развитие субъектов и процессов. Конечной целью реализации данного направления является увеличение количества участников лизинговых отношений и улучшение взаимодействий между ними. Достижение этой цели возможно за счет стимулирования спроса на агропромышленный лизинг и оптимизации процессов и элементов сложившейся системы агропромышленного лизинга.

Решение задачи увеличения спроса на лизинговую форму финансирования воспроизводственных процессов в АПК возможно за счет ряда мероприятий.

Во-первых, повышению спроса на агропромышленный лизинг будет способствовать расширение его объектов как по вертикали, так и по горизонтали. В настоящее время перечень ресурсов и поставщиков этих ресурсов в системе льготного агропромышленного лизинга строго регламентирован, и у потенциальных лизингополучателей нет реального права выбора объекта лизинга. Они могут выбирать только из утвержденного списка или пользоваться этой формой финансирования капиталовложений через неотраслевые коммерческие структуры, значительно увеличивая свои издержки без государственной поддержки.

Во-вторых, серьезной проблемой является наличие административных барьеров и излишней бюрократизации, которые являются следствием уча-

ствия в агропромышленном лизинге государства. В некоторых случаях сложности в административной доступности льготного агропромышленного лизинга перекрывают получаемые экономические выгоды, и сельскохозяйственные товаропроизводители осознанно выбирают схемы более дорогого для них коммерческого лизинга.

В-третьих, в действующей системе необходимо обеспечить своевременное и полное государственное финансирование, а также контроль использования средств государственной поддержки. Задержки в финансировании со стороны государства также часто являются причиной отказа от использования льготного агропромышленного лизинга.

В-четвертых, необходимо повышать качество заявок лизингополучателей. По причине низкого качества заявок увеличивается сумма задолженностей по лизинговым платежам, из-за чего страдают не только неплательщики, но и добросовестные лизингополучатели. Современная система агропромышленного лизинга устроена таким образом, что из-за невозврата лизинговых платежей отдельными сельскохозяйственными организациями страдать могут целые регионы, которым ограничивается доступ к льготному финансированию. В связи с этим распределение лизингового фонда между регионами происходит не оптимальным образом. Эта проблема требует решения.

В-пятых, для увеличения спроса на агропромышленный лизинг необходимо шире вовлекать в эту систему лизинговые компании при банках, что позволит не только снизить транзакционные издержки, но и организационно упростить процедуру финансирования воспроизводственных процессов. Необходимо также организационное объединение и потенциальных лизингополучателей, особенно мелких сельскохозяйственных товаропроизводителей, которым непосредственный доступ к лизингу закрыт по объективным причинам.

Что касается оптимизации процессов и элементов сформировавшейся системы агропромышленного лизинга, то в рамках выполнения этой задачи

также можно выделить ряд мероприятий, реализация которых будет способствовать развитию системы агропромышленного лизинга.

Одной из самых острых проблем современной системы является монополизация и централизация лизинга в АПК. Желание государства полностью контролировать процесс распределения и использования средств государственной поддержки, направляемых на агропромышленный лизинг, посредством создания ОАО «Росагролизинг», возможно, было оправданным на первоначальном этапе становления данной системы. В настоящее время ОАО «Росагролизинг» стало единственным монополистом в сфере льготного агропромышленного лизинга со всеми вытекающими негативными последствиями монополизации, о которых говорилось ранее. Таким образом, демонополизация и децентрализация агропромышленного лизинга являются самыми важными мероприятиями, выполнение которых обеспечит формирование конкурентного рынка лизинговых услуг в АПК, регулируемого государством.

Реализация первого мероприятия обеспечит в определенной степени диверсификацию источников финансирования агропромышленного лизинга, привлечение к этой системе новых финансовых структур. В рамках диверсификации источников финансирования агропромышленного лизинга было бы целесообразно перейти к форме смешанного или гибридного агропромышленного лизинга, который позволяет использовать средства государственной поддержки частным лизинговым компаниям, отбираемым на конкурсной основе и работающим по определенным правилам.

Особое значение для развития агропромышленного лизинга имеет учет отраслевых специфических особенностей и специфических рисков, характерных для отрасли сельского хозяйства. Это требует особых подходов к разработке и применению механизмов страхования предмета лизинговых сделок, к увеличению надежности залогового обеспечения. Отдельного внимания заслуживает вопрос использования в агропромышленном лизинге в качестве залога земли. Для своевременного и полного исполнения финансовых

обязательств участников агропромышленного лизинга необходимо четко регламентировать и законодательно закрепить механизм государственной поддержки данной системы. Участники должны твердо рассчитывать на определенные средства государственной поддержки и условия их получения и закладывать их финансовые планы.

Одним из важнейших направлений оптимизации процессов и элементов агропромышленного лизинга является изменение методики расчета графиков лизинговых платежей с целью их адаптации к условиям работы сельскохозяйственных товаропроизводителей. Финансово-экономическая неустойчивость современного отечественного агробизнеса, обусловленная многими факторами внутреннего и внешнего (объективного) характера, должна учитываться при построении графиков лизинговых платежей. Данный график должен быть гибким и адаптивным, с возможностью пересмотра сроков и размеров выплат лизингополучателей. Заключению лизингового договора должна предшествовать предварительная оценка доходности сельскохозяйственной организации и ее способности выплачивать платежи. Именно уровень и устойчивость доходности должны быть главными факторами принятия решения о возможности использования лизинговой формы финансирования капиталовложений, а не наличие необходимого залогового обеспечения предприятия.

Таким образом, сложившаяся современная система агропромышленного лизинга должна совершенствоваться как в направлении развития объектов лизинга, так и субъектов вместе со сложной системой взаимодействий между ними. В агропромышленном лизинге, в отличие от обычного, наряду с лизингодателем и лизингополучателем присутствует такой субъект, как государство, оказывающий финансовую поддержку данной системы. В связи с этим развитие субъектов агропромышленного лизинга должно быть направлено не только на увеличение количества участников и создание конкурентной среды, но и на улучшение взаимодействий между ними. Присутствие государства обуславливает специфичность взаимодействий в системе агро-

промышленного лизинга, о чем уже говорилось ранее. При совершенствовании взаимодействий важно учесть специфические отраслевые особенности сельского хозяйства и сформировать оригинальную отраслевую методику планирования графика и размеров платежей, с возможностью их корректировки из-за непрогнозируемого воздействия природно-климатических и внешних экономических факторов на сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Отдельным самостоятельным направлением развития системы агропромышленного лизинга следует рассматривать развитие объектов лизинговых отношений или расширение спектра направлений финансирования воспроизводства материально-технической базы сельского хозяйства с использованием государственной поддержки. Этот спектр должен предусматривать возможность финансирования не только основных видов техники и оборудования, но и вспомогательного оборудования, приборов и программного обеспечения, племенных животных, семян и посадочного материала, а также земли, домов и других объектов социальной инфраструктуры, необходимых для решения кадровых вопросов сельскохозяйственных товаропроизводителей.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЛИЗИНГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В АПК

2.1. Проблемы развития и материально-технического обеспечения сельского хозяйства

Последние почти четверть века сельское хозяйство России в целом и отдельных регионов в частности функционирует в непростых условиях. Переход на рыночные формы хозяйствования нарушил планомерность поступательного развития материально-технической базы сельского хозяйства, в условиях формирования рыночных механизмов использования и возобновления материально-технических ресурсов, обеспечения сбалансированности между объемом их потребления и производством продукции. Следует отметить, что происходившие и происходящие преобразования носят как позитивный, так и негативный характер. В сфере материально-технического обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей остается много нерешенных проблем и вопросов, которые влияют не только на темпы технико-технологической модернизации, но и на функционирование отрасли как в масштабах страны, так и отдельных регионов.

Саратовская область является одним из ведущих аграрных регионов России и анализ состояния ее аграрного сектора экономики позволяет выявить все основные проблемы развития современного сельского хозяйства с учетом характерных отраслевых и региональных особенностей. Агропромышленный комплекс Саратовской области состоит из отраслей и предприятий, осуществляющих производство, хранение, переработку сельскохозяйственной продукции. Особенности размеров, состава, структуры и содержа-

ния регионального АПК связаны с географическим положением и природно-климатическими условиями региона.

Саратовская область расположена на юго-востоке Восточно-Европейской равнины. На юге она граничит – с Волгоградской областью, на западе – с Воронежской и Тамбовской областями, на севере – с Пензенской и Ульяновской областями, на северо-востоке – с Самарской областью, на юго-востоке и юге – с Республикой Казахстан.

Саратовская область традиционно является сельскохозяйственным регионом. По объему произведенной сельскохозяйственной продукции область занимает 10-е место среди российских регионов.

Саратовская область разделена на 38 районов, из которых 20 находятся в Правобережье реки Волги, а 18 – в Левобережье. Всего в области 1805 населённых пунктов, 18 городов. По данным 2009 г. население области составляет 2496,6 тыс. чел. (по данным 2005 г. – 2625,7). Преобладает городское население: 1872,7 тыс. чел. (75 %), сельское составляет всего 623,9 тыс. чел. (25 %). Трудоспособное население составляет 1459,5 тыс. чел. (58,2 %). Территория области составляет 100,2 тыс. км² (0,6 % территории РФ). Площадь сельскохозяйственных угодий в хозяйствах всех категорий в 2013 г. составила 8554,3 тыс. га, или 76 % всех земель области, пашни – 5215 тыс. га, или 52 % [124].

В сельском хозяйстве преобладают мясомолочное скотоводство и мясошерстное овцеводство, развито птицеводство. В растениеводстве область специализируется на выращивании зерновых культур, подсолнечника и плодово-ягодных культур.

В период реформ сельское хозяйство Саратовской области оказалось в тяжелых экономических условиях, однако в последние годы, несмотря на сохраняющиеся сложности, в регионе наметились определенные тенденции роста объемов сельскохозяйственного производства (таблица 2.1).

Таблица 2.1 – Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий Саратовской области, тыс. т [124]

Вид продукции	2000	2009	2010	2011	2012	2013	2013 в % к 2009
Зерно (в весе после доработки)	2865,3	2774,6	1032,3	2065,8	2203,1	3192,0	115,0
Подсолнечник	258,7	611,4	435,2	1302,0	819,9	1299,3	212,5
Сахарная свекла	110,0	94,6	40,9	237,8	213,6	181,1	191,4
Картофель	587,1	409,3	180,6	425,8	354,6	368,9	90,1
Овощи	183,3	355,8	305,0	404,7	391,9	421,3	118,4
Мясо скота и птицы (живая масса)	125,5	168,2	176,5	164,5	234,0	211,3	125,6
Молоко	825,0	978,1	998,8	1015,7	964,4	826,2	84,5
Яйцо, млн шт.	782,1	887,1	908,2	932,9	907	947,4	106,8

По данным таблицы можно сделать вывод, что за последние 15 лет по производству основных видов сельскохозяйственной продукции в Саратовской области, за исключением картофеля и молока, наметилась тенденция к увеличению производства. Животноводство в области постепенно начинает возрождаться, и тенденции к наращиванию производства мяса и яиц наблюдаются на протяжении всего рассматриваемого периода.

Общая посевная площадь в Саратовской области за последние 5 лет существенно не увеличилась (таблица 2.2) и в 2014 г. составила 101,5 % от уровня 2010 г., хотя структура претерпела ряд изменений. Сократились посевные площади в целом под озимыми зерновыми культурами на 15,8 % (в т.ч. пшеницей на 19,3 %), просом – 46,2 %, гречихой – 63,8 %, сахарной свеклой – 37,5%, картофелем – 7,4 %, кормовыми культурами – 14,4 %. Увеличились посевные площади под яровой пшеницей на 23,6 %, кукурузой на силос – на 100,0 %, ячменем – 6,3 %, зернобобовыми – 77,1 %.

Таблица 2.2 – Посевные площади сельскохозяйственных культур
в хозяйствах всех категорий Саратовской области, тыс. га [124]

Культура	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г., % к 2010 г.
Вся посевная площадь	3605	3568	3647	3804	3659	101,5
Зерновые и зернобобовые культуры	2224	1837	2304	2265	2134	96,0
в том числе:						
озимые зерновые культуры	1185	518	1054	977	998	84,2
из них:						
пшеница	1014	442	872	773	818	80,7
рожь	165	72	170	192	168	101,8
яровые зерновые и зернобобовые культуры	1039	1319	1250	1288	1137	109,4
из них:						
пшеница	191	249	200	220	236	123,6
кукуруза на зерно	29	44	29	43	58	200,0
ячмень	382	453	534	451	406	106,3
овес	69	81	61	62	65	94,2
просо	195	262	140	121	112	57,4
гречиха	58	30	39	26	21	36,2
зернобобовые	105	149	222	308	186	177,1
Технические культуры	1094	1389	1046	1263	1261	115,3
в том числе:						
свекла сахарная	8	9	6	4	5	62,5
масличные культуры	1086	1378	1039	1259	1255	115,6
из них:						
подсолнечник на зерно	1045	1308	934	1113	1067	102,1
Картофель и овощебахчевые культуры	50	55	55	60	61	122,0
в том числе:						
картофель	27	27	27	25	25	92,6
овощи	17	17	18	20	23	135,3
Кормовые культуры	236	287	242	216	202	85,6
в том числе:						
многолетние травы	135	134	119	106	107	79,3
однолетние травы	70	116	95	87	73	104,3
кукуруза на корм	26	32	25	19	16	61,5
кормовые корнеплоды (включая сахарную свеклу на корм скоту)	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	100,0

Показатели развития отрасли животноводства в Саратовской области отражают тенденцию сокращения поголовья (таблица 2.3) за последние 15 лет по всем группам животных. Наибольшее сокращение в 2014 г. по сравнению с 2009 г. произошло по поголовью свиней – на 30,5 %, меньшее по поголовью лошадей – 24,8 %, крупного рогатого скота – 19,1 %, овец и коз – 0,5 %.

Таблица 2.3 – Поголовье животных в хозяйствах всех категориях на конец года в Саратовской области, тыс. гол. [124]

Показатели	2000 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г., % к 2009 г.
КРС	660,5	537,9	537,9	547,3	549,2	456,2	435,3	80,9
Свиньи	350,6	414,9	414,9	428,5	344,3	274,0	288,2	69,5
Овцы и козы	366,1	575,5	575,5	604,6	602,7	576,2	572,4	99,5
Лошади	33,0	23,4	23,4	22,6	21,0	18,6	17,6	75,2

Несмотря на наметившиеся в последние годы определенные позитивные тенденции, в сельском хозяйстве остается много нерешенных проблем, особенно касающихся материально-технического оснащения сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В последние годы сохраняется устойчивая тенденция сокращения технической оснащенности сельскохозяйственных организаций Саратовской области. За период 2009–2013 гг. количество основных видов техники в сельскохозяйственных организациях региона сократилось на 5–30 % (таблица 2.4). Хотя процесс сокращения парка техники за последние годы замедлился, по некоторым видам произошло увеличение. Так, по комбинированным агрегатам оно составило 44,3 %, посевным комплексам – 87,6 %, картофелеуборочным комбайнам – 20 %, пресс-подборщикам – 39,6 %, машинам

для внесения в почву жидких органических удобрений – 18,8 %, тракторным опрыскивателям и опыливателям – 17,2 % (рисунок 2.1).

Таблица 2.4 - Наличие основных видов техники на сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области, шт.

Техника	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г., % к 2009 г.
Всего тракторов	7632	7234	6987	6946	6637	87,0
Плуги	2330	2171	2144	2111	2071	88,9
Культиваторы,	3926	3829	3830	3883	3865	98,4
в том числе комбинированные агрегаты	176	177	223	256	254	144,3
Машины для посева,	5157	4798	4732	4695	4601	89,2
в том числе посевные комплексы	170	180	268	282	319	187,6
Комбайны:						
зерноуборочные	2346	2236	2068	2094	2015	85,9
кукурузоуборочные	12	11	10	9	5	41,7
кормоуборочные	233	219	197	184	163	70,0
картофелеуборочные	5	5	5	5	6	120,0
Свеклоуборочные машины (без ботвоуборочных)	16	18	15	15	17	106,3
Косилки	440	379	378	400	392	89,1
Пресс-подборщики	260	258	280	348	363	139,6
Жатки валковые	1051	996	944	886	889	84,6
Дождевальные и поливные машины и установки	614	617	545	536	464	75,6
Разбрасыватели твердых мине- ральных удобрений	143	135	134	168	138	96,5
Машины для внесения в почву ор- ганических удобрений:						
твердых	20	25	24	22	18	90,0
жидких	16	16	15	19	19	118,8
Опрыскиватели и опыливатели тракторные	268	265	277	288	314	117,2
Доильные установки и агрегаты	399	364	334	309	306	76,7

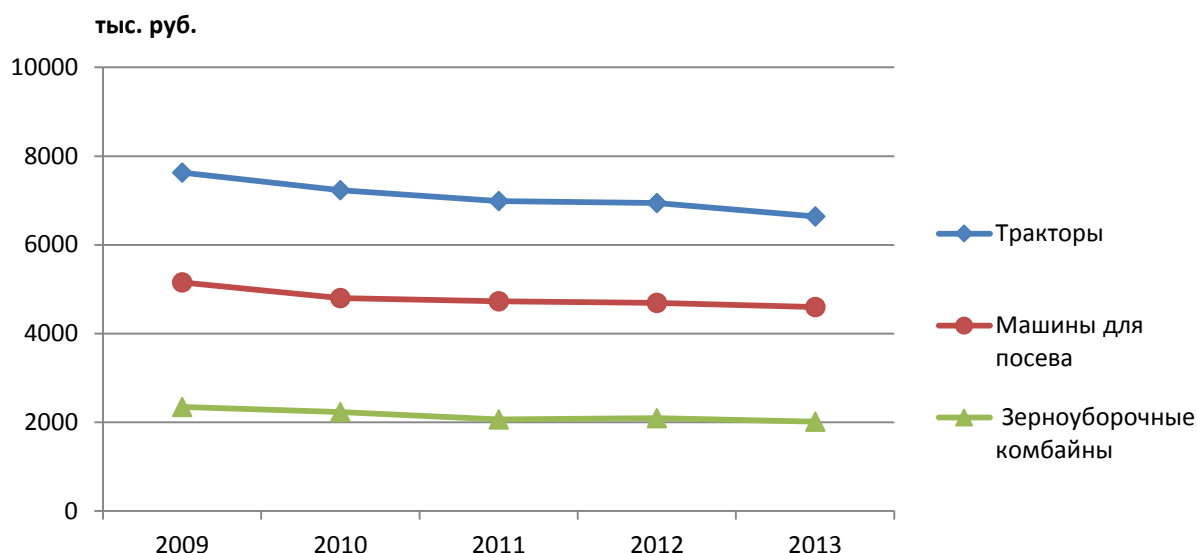


Рисунок 2.1 – Динамика изменения численности тракторов и зерноуборочных комбайнов в Саратовской области

Как следствие, увеличивается нагрузка на существующую технику, что неблагоприятно сказывается на техническом состоянии машин и орудий, негативно влияет на сроки и качество проведения технологических работ в сельскохозяйственном производстве (таблица 2.5).

Уровень обеспеченности за рассматриваемый период снизился по всем видам техники, приведенным в таблице 2.5, и обусловил существенное увеличение нагрузки на технику и невозможность организации ее эффективного использования. Оснащенность средствами производства в разрезе микрзон и отдельных районов области значительно различается.

Наибольшее количество техники в 2013 г. имелось в Западной микроне: тракторов – 3743 ед., зерноуборочных комбайнов – 1246 ед. Причем большую долю в оснащенности по всем зонам занимает оснащенность техническими средствами К(Ф)Х. Так, в общей доле тракторов по области на К(Ф)Х приходится 58,3 %, или 10692 ед., а зерноуборочных комбайнов – 63,4 %, или 4061 ед.

Таблица 2.5 – Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами (на конец года)

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г., % к 2009 г.
Приходится тракторов на 1000 га пашни, шт.	2	2	2	2	2	100
Приходится пашни на один трактор, га	471	482	500	495	525	111,5
Приходится на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, шт.:						
комбайнов:						
зерноуборочных	2	3	3	2	2	100
кукурузоуборочных	1	1	0,3	0,5	0,2	20
картофелеуборочных	22	19	31	15	19	86,36
свеклоуборочных машин (без ботвоуборочных)	10	6	5	5	6	60
Приходится посевов (посадки) соответствующих культур, га:						
на один комбайн:						
зерноуборочный	461	393	363	485	502	108,9
кукурузоуборочный	1098	1869	2975	2005	5361	488,3
картофелеуборочный	45	53	32	66	54	120
на одну свеклоуборочную машину (без ботвоуборочных)	101	164	205	184	160	158,4

Структура пропашных тракторов характеризуется преобладанием доли тракторов типа МТЗ, это связано с тем, что на фоне общего спада объемов выпуска техники производство остальных марок пропашных тракторов более значительно сократилось в отличие от МТЗ. Из числа зерноуборочных комбайнов сельскохозяйственные товаропроизводители отдают предпочтение отечественному производителю: комбайнам «Нива» и равнозначным им, а также более мощным комбайнам «Дон–1500». На долю импортных комбайнов: «Кейс», «Клаас», «Фергюссон» и т.п. приходится менее 1,5 % всех зерноуборочных комбайнов.

Наличие сельскохозяйственной техники в коллективных хозяйствах и К(Ф)Х по районам Саратовской области сильно отличается (таблица 2.6). Ха-

рактерна значительно более высокая техническая оснащённость К(Ф)Х по сравнению с сельскохозяйственными организациями, ежегодно разрыв продолжает увеличиваться. Оснащённость К(Ф)Х Саратовской области основными видами технических средств в разрезе микрзон также приведена в таблице 2.6.

Таблица 2.6 – Наличие сельскохозяйственной техники в микрзонах Саратовской области в 2013 г.

Микрзона	Тракторы			Зерноуборочные комбайны		
	всего	с.-х. орг. и орг. по их обл.	К(Ф)Х, включая ИП	всего	с.-х. орг. и орг. по их обл.	К(Ф)Х, включая ИП
Западная	3743	900	2843	1246	204	1042
Центральная	2422	1193	1229	907	390	517
Северная (Правобережная)	1771	878	893	559	252	307
Южная (Правобережная)	1625	527	1098	510	156	354
Северная	2853	1397	1456	952	389	563
Центральная (Левобережная)	3199	1565	1634	1115	496	619
Юго-Восточная	2711	1172	1539	1118	459	659
Всего по области	18324	7632	10692	6407	2346	4061

Анализ данных таблицы свидетельствует, что по уровню технической оснащённости К(Ф)Х в разрезе микрзон, так же как и в коллективных хозяйствах имеются существенные различия. Наиболее высокая оснащённость тракторами наблюдается в Южной правобережной микрзоне, наиболее низкая в Юго-Восточной микрзоне (таблица 2.7).

Таблица 2.7 - Техническая оснащенность К(Ф)Х Саратовской области
в разрезе микрорайонов в 2013 г.

Микрорайон	Приходится на 1000 га пашни, ед.		Приходится на 1000 га посевов зерновых, ед.	
	тракторы	плуги	зерноуборочные комбайны	сеялки зерновые
Западная	7,1	3,5	0,5	4,5
Центральная правобережная	5,5	2,6	1,9	3,0
Северная правобережная	6,4	2,9	2,0	4,9
Южная правобережная	7,5	3,5	1,1	4,5
Северная левобережная	5,0	2,4	1,4	3,5
Центральная левобережная	5,2	2,5	1,8	4,0
Юго-Восточная	4,9	2,1	1,6	4,9
В среднем по области во всех К(Ф)Х	4,9	2,1	1,6	4,2

Подготовка техники к полевым работам и уход за ее техническим состоянием в К(Ф)Х находится на более высоком уровне, чем в коллективных хозяйствах, даже при отсутствии ремонтной базы. Так, коэффициент технической готовности по всем видам техники на 5–15 % выше в К(Ф)Х, чем в коллективных хозяйствах, что связано с небольшими объемами производства и более бережным обращением с техникой. Однако К(Ф)Х, как и сельскохозяйственные предприятия, испытывают острую необходимость в техническом обеспечении и перевооружении производства.

Проблемы технического обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей, имеющиеся в Саратовской области, характерны для всей страны. Данные о парке основных видов техники в сельскохозяйственных организациях РФ представлены в таблице 2.8.

Таблица 2.8 – Парк основных видов техники в сельскохозяйственных организациях Российской Федерации (на конец года, тыс. ед.) [123]

Техника	2000г.	2005г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2013г. в % к 2000г.
Тракторы	746,7	480,3	364,4	330,0	310,3	292,6	276,2	259,7	34,8
Плуги	237,6	148,8	106,3	94,7	87,7	81,9	76,3	71,4	30,1
Культиваторы	260,1	175,5	138,4	127,1	119,8	114,1	108,7	102,2	39,3
Сеялки	314,9	218,9	159,0	144,2	134,0	123,6	115,4	107,5	34,1
Комбайны:									
зерноуборочные	198,7	129,2	95,9	86,1	80,7	76,6	72,3	67,9	34,2
кукурузоуборочные	4,4	2,2	1,3	1,1	1,1	0,9	0,8	0,7	15,9
льноуборочные	3,2	1,8	1,1	0,9	0,7	0,7	0,6	0,5	15,6
картофелеуборочные	10,0	4,5	3,4	3,0	2,9	2,8	2,7	2,6	26,0
кормоуборочные	59,6	33,4	24,0	21,4	20,0	18,9	17,6	16,1	27,0
Свеклоуборочные машины (без ботвоуборочных)	12,5	7,2	4,2	3,6	3,2	3,1	2,8	2,5	20,0
Косилки	98,4	63,9	49,2	44,1	41,3	39,3	37,5	35,6	36,2
Пресс-подборщики	44,0	32,4	27,2	24,7	24,1	24,2	23,7	22,7	51,6
Жатки валковые	85,2	46,9	33,3	29,5	27,0	25,2	23,6	22,3	26,2
Дождевальные и поливные машины и установки	19,2	8,6	6,0	5,7	5,4	5,3	5,2	5,2	27,1
Разбрасыватели твердых минеральных удобрений	34,3	19,7	17,4	17,0	16,6	16,5	16,3	15,8	46,1
Машины для внесения в почву:									
твердых органических удобрений	22,0	10,9	7,6	6,9	6,5	6,1	5,6	5,2	23,6
жидких органических удобрений	12,1	5,8	4,3	4,1	3,9	3,8	3,7	3,6	29,8
Опрыскиватели и опылители тракторные	32,5	24,6	24,4	23,4	23,2	23,2	23,1	22,7	69,9
Доильные установки и агрегаты	88,7	50,3	36,2	33,2	31,4	30,1	28,6	27,3	30,8

Анализ данных, представленных в таблице 2.8, показывает, что количество основных видов сельскохозяйственной техники за последние почти полтора десятилетия сократилось в среднем в 3 раза, в том числе тракторов и зер-

ноуборочных комбайнов. Тенденция сокращения наблюдается по всем видам техники.

Действующие схемы обновления машин и оборудования в сельском хозяйстве в частности и в АПК в целом не дают желаемого результата, что приводит к усилению напряженности в отрасли.

Следствием сокращения парка сельскохозяйственной техники в стране, так же как и в Саратовской области, является увеличение нагрузки на оставшиеся у сельскохозяйственных товаропроизводителей тракторы и комбайны, сельскохозяйственные машины и орудия (таблица 2.9).

Таблица 2.9 – Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами по Российской Федерации [123]

Показатель	1990 г.	2000 г.	2005 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Приходится тракторов на 1000 га пашни, ед.	11	7	6	4	4	4	4	4
Нагрузка пашни на один трактор, га	95	135	181	226	236	247	258	274
Приходится на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, шт.:								
комбайнов								
зерноуборочных	6,6	5	4	3	3	3	3	3
кукурузоуборочных	12,4	8	5	1	1	1	1	0
картофелеуборочных	24,5	46	32	18	16	16	16	18
льноуборочных	21,8	32	22	18	24	18	16	15
свеклоуборочных машин (без ботвоуборочных)	16,5	16	11	5	4	3	3	3
Приходится посевов (посадки) соответствующих культур, га:								
на один комбайн								
зерноуборочный	152	198	253	344	327	354	369	399
кукурузоуборочный	80	120	215	731	817	1115	1517	2008
картофелеуборочный	41	22	31	55	62	61	64	57
льноуборочный	46	31	46	56	42	54	64	66
свеклоуборочную машину (без ботвоуборочных)	61	62	93	184	278	344	327	305

Наряду с проблемой недостаточной технической оснащённости сельскохозяйственных организаций имеются проблемы также с организацией простого воспроизводства технических ресурсов. Износ эксплуатируемой сельскохозяйственной техники превышает допустимые пределы. Увеличение производственной нагрузки только усугубляет эту проблему и влечет за собой ускорение темпов износа оставшегося оборудования. С каждым годом процент выбытия основных видов техники возрастает, в то время как пополнение происходит в незначительных объемах. Поэтому остро встает вопрос о восстановлении и обновлении машинно-тракторного парка сельскохозяйственной техники.

Таким образом, в сельском хозяйстве России в целом и в отдельных регионах в частности в последние годы сложились тенденции деиндустриализации, которые не способствуют решению задачи технико-технологической модернизации и развития аграрного сектора экономики. Экономическое состояние сельскохозяйственных предприятий Саратовской области и их техническое обеспечение находятся в зоне риска, и предприятия вынуждены вести свою деятельность используя устаревшую технику, без возможности ее обновления, без применения новейших технологий. Диспаритет цен на промышленную продукцию и продукцию сельского хозяйства не предоставляет возможности высвободить денежные средства для приобретения новых машин и оборудования, а кредитные ресурсы себя уже исчерпали, многие предприятия занесены в черные списки неплательщиков по кредитам. В связи с этим возникла острая необходимость в государственной поддержке и регулировании процесса воспроизводства основных производственных фондов на предприятиях сельского хозяйства, а также в поиске новых способов восполнения парка техники и оборудования в сельском хозяйстве.

Создание устойчивой и функционирующей системы замещения сельскохозяйственного оборудования со своевременным воспроизводством в необходимых объемах – первоочередная задача для российской экономики. Необходимы активизация инвестиционных процессов в агрокомплексе, увеличе-

ние объемов капиталовложений в развитие материально-технической базы сельского хозяйства. Приобретаемая по договору лизинга техника должна работать с полной отдачей, чтобы обеспечить максимальную эффективность капитальных вложений, быстрый срок их окупаемости. В связи с этим механизм лизинга и его рычаги привлечения инвестиций в сложившейся ситуации становятся актуальными в перевооружении предприятий сельского хозяйства на всех уровнях государственного регулирования.

2.2. Современное состояние лизинговых отношений в аграрном секторе экономики

Очевидно, что уровень обеспеченности сельскохозяйственной техникой в России гораздо ниже, чем в ведущих западных странах. Большинство исследователей связывает подобные тенденции с существующим диспаритетом цен, обусловившим низкую покупательную способность сельскохозяйственных товаропроизводителей. Следствием диспаритета является то, что большинство сельскохозяйственных товаропроизводителей не имеют возможности приобретать технику. Особенно остро проблемы диспаритета и диспропорции межотраслевого обмена сложились в 1990-х гг. прошлого столетия: в 1999 г. для приобретения того же набора машин, что и в 1990 г., нужно было реализовать зерна больше в 5 раз, мяса крупного рогатого скота – в 8 раз, свинины – в 4,8 раза [28], а цена 1 т дизельного топлива стала больше, чем 1 т молока [8]. Сложившиеся в конце прошлого века диспаритетные условия межотраслевого взаимодействия между первой и второй сферами агропромышленного комплекса продолжают сохраняться и, скорее всего, уже не изменятся, заставляя сельскохозяйственных товаропроизводителей адаптироваться и использовать все возможные источники и механизмы обновления материально-технической базы.

Дефицит собственных финансовых ресурсов заставляет в большинстве случаев для финансирования капиталовложений использовать заемные сред-

ства. Структура инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве представлена на рисунке 2.2.

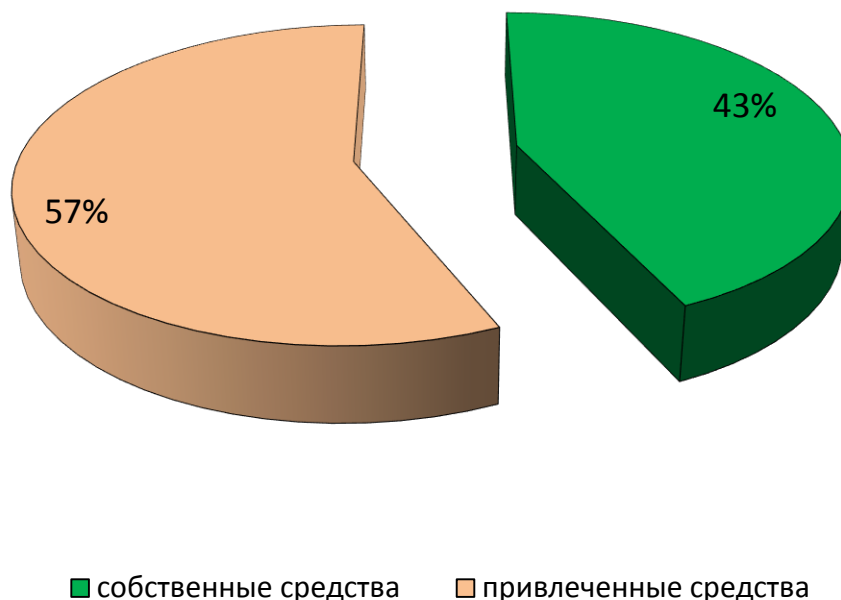


Рисунок 2.2 – Структура инвестиций в основной капитал АПК в 2013 г.

По данным Госкомстата России, в 2013 г. рост инвестиций в основной капитал составил 15,6 % в сравнении с 2011 г., т.е. 28,1 млрд долл. Удельный вес лизинга в аграрных инвестициях в стране пока невелик, хотя и наметились тенденции активизации использования данного инструмента для финансирования развития материально-технической базы в сельском хозяйстве. Доля лизинга в инвестициях в основные фонды составила 5 %, в то время как в 1998 г. объем лизинговых операций составлял всего 2 % от объема инвестиций [123].

По опыту развитых стран, доля лизинга в инвестировании субъектов экономики в основной капитал может достигать 40 %, что свидетельствует о перспективах дальнейшего роста лизингового рынка. В России доля инвестиций при помощи лизинга остается на уровне, который значительно ниже западноевропейского, но с каждым годом рынок лизинговых услуг расширяется, и количество новых сделок растет высокими темпами.

Лизинг в сфере АПК приобретает все большую популярность наряду с привычными для российских потребителей финансовых ресурсов кредитом и арендой. Его развитие в российском АПК хорошо просматривается за последние 10 лет, хотя на законодательном уровне закрепление этого финансового инструмента произошло еще в начале 90-х годов XX века. О развитии лизинговых отношений в АПК РФ свидетельствуют данные динамики стоимости заключенных лизинговых договоров (таблица 2.10).

Период со второй половины 2008 г. по конец 2009 г. сопровождался мировым финансовым кризисом, на фоне которого на рынке лизинга в России наблюдался существенный спад. После этих событий наблюдаются положительные тенденции роста количества заключаемых сделок на рынке лизинга.

Таблица 2.10 – Стоимость новых заключенных договоров лизинга в 2005–2013 гг., млрд руб. [30]

Показатель	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. % к 2005 г.
Стоимость новых заключенных договоров лизинга	241	463	832	657	325	730	1290	1312	1321	548, 1

Структура источников финансирования лизинговых сделок представлена на рисунке 2.3.

Проанализировав источники поступления средств лизинговых компаний, можно сделать вывод о том, что доля собственных средств в осуществлении лизинговой сделки мала и составляет примерно 10 %. В основном для финансирования сделок лизинговые компании используют долгосрочные кредиты банков. Значительные средства привлекаются в качестве авансовых платежей лизингополучателей.

В условиях недостаточности финансовых ресурсов сельскохозяйственных товаропроизводителей для финансирования воспроизводства материально-технической базы в последние годы в аграрном секторе используются инструменты государственной поддержки.

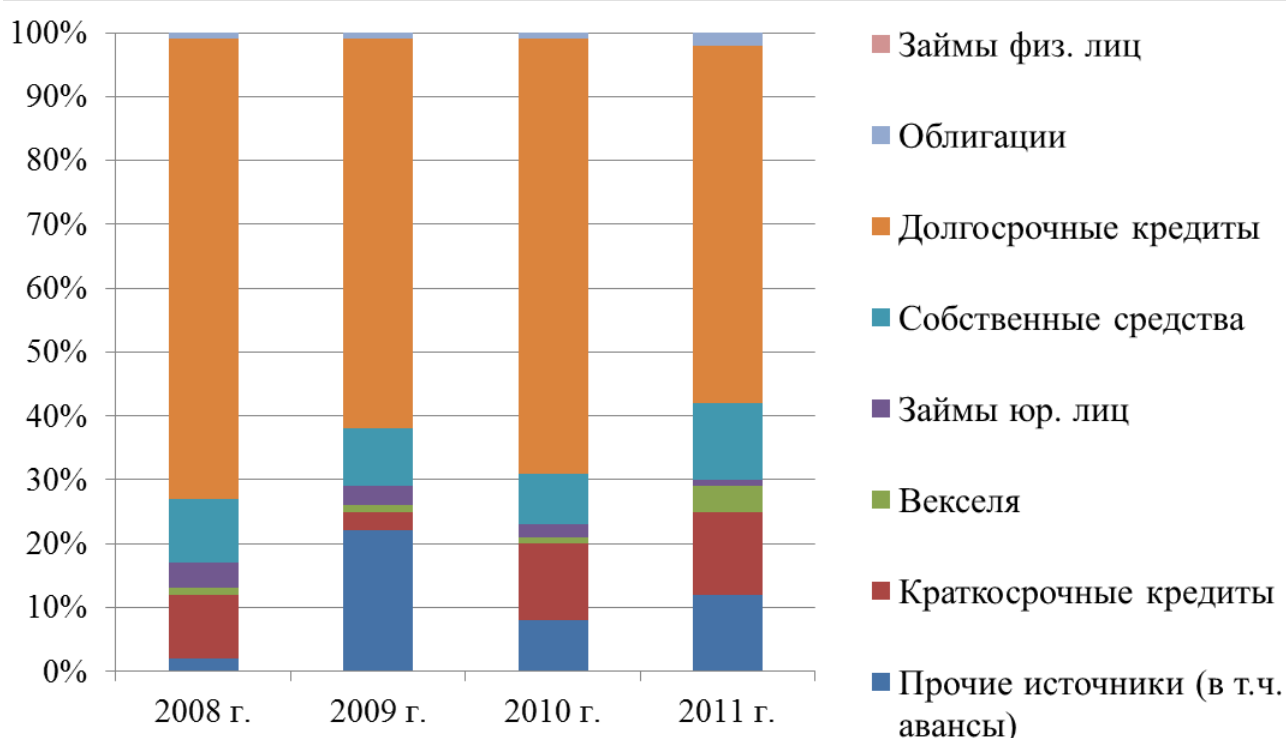


Рисунок 2.3 – Структура источников финансирования лизинга в России

Государство выделяет финансовые ресурсы для финансирования лизинговых сделок через сформированную систему агропромышленного лизинга и компанию ОАО «Росагаролизинг», что позволяет повысить доступность лизинга для хозяйствующих субъектов агробизнеса. Однако даже государственная поддержка не стимулирует значительного увеличения спроса на данную форму финансирования воспроизводства материально-технической базы в сельском хозяйстве. Имеющиеся ограничения и сложности использования льготного государственного лизинга в АПК заставляют сельскохозяйственных товаропроизводителей использовать и обычные схемы коммерческого лизинга. Таким образом, в настоящее время применение лизинговых отношений в АПК уже достигло того уровня, когда их можно рассматривать как обособленную отраслевую систему, имеющую свои специфические особенности и условия развития. Наличие в общей системе лизинговых отношений в АПК льготного лизинга, осуществляемого с государственной поддерж-

кой, также обуславливает специфичность условий и тенденций развития лизинга сельскохозяйственной техники.

В условиях необходимости возрастающего обновления материально-технической базы в агропромышленном комплексе лизинг должен являться основной формой финансирования капиталовложений в приобретение технических ресурсов, особенно, если существует возможность участия в программах льготного лизинга. Однако сложившаяся динамика развития лизинговых отношений в агропромышленном комплексе свидетельствует о недостаточном применении данного инструмента финансирования капитальных вложений сельскохозяйственными товаропроизводителями. Так, например, в Саратовской области объемы приобретения сельскохозяйственной техники в последние годы не возрастают, а по лизингу приобретается не более 20 % при возрастающей потребности сельского хозяйства в техническом развитии (таблица 2.11).

Таблица 2.11 – Приобретение основных видов техники сельскохозяйственными товаропроизводителями Саратовской области, ед.

Техника		2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2009 г.
Тракторы, шт.	всего	500	355	655	585	570	114,0
	в т. ч. по лизингу	395	32	56	120	90	22,8
Комбайны зерноуборочные, шт.	всего	330	140	240	255	325	98,5
	в т. ч. по лизингу	230	4	17	60	50	21,7
Прочая техника, шт.	всего	1100	1000	1500	1100	1700	154,6
	в т. ч. по лизингу	420	5	69	195	175	41,7

Из данных таблицы 2.11 можно сделать выводы о влиянии на объемы приобретения техники и использование лизинга определенных факторов, связанных, в первую очередь, с финансовым состоянием сельскохозяйственных товаропроизводителей и уровнем государственной поддержки отрасли.

Неблагоприятный по погодно-климатическим условиям 2010 г. значительно снизил доходы агробизнеса, что существенным образом обусловило значительное сокращение объемов приобретения сельскохозяйственной техники в регионе.

При этом приобретение техники по лизингу в 2010 г. по сравнению с 2009 г. сократилось еще более значительно и в последующие годы так и не вышло на уровень 2009 г. даже при росте приобретения тракторов и прочей техники на 14 и 54,6 % соответственно. Это связано с другим фактором – с государственной поддержкой: в 2009 г. в системе мер государственной поддержки региональных сельскохозяйственных товаропроизводителей присутствовала компенсация затрат на первоначальные взносы по договорам агропромышленного лизинга. Наличие данных компенсационных выплат значительно стимулировало заключение договоров для приобретения техники по лизингу: по лизинговым схемам в 2009 г. было приобретено более половины всей техники (рисунок. 2.4). В последующие годы спрос на лизинговые схемы финансирования приобретения технических ресурсов резко упал и данный показатель не превышал 20–25 % (см. рис. 2.4).

Таким образом, государственная поддержка является одним из решающих факторов стимулирования спроса на лизинг в агропромышленном комплексе. Государственная поддержка лизинга в сфере сельского хозяйства требует постоянной оптимизации применяемых механизмов. Однако стоит отметить, что активное участие государства в лизинговой деятельности влечет за собой целый ряд возможных негативных последствий, к числу которых можно отнести следующие: 1) резкое удорожание предметов лизинга из-за использования государственных финансовых ресурсов для компенсации части затрат участников лизинговых отношений в АПК; 2) превращение лизинга из формы государственной поддержки села в инструмент его дальнейшего финансового ослабления вследствие необдуманного и необоснованного спроса на данную схему финансирования без достаточного экономического

обоснования целесообразности, необходимости и возможности капиталовложений; 3) устранение Минсельхоза РФ от управления бюджетными средствами, направляемыми на техническое вооружение села, поскольку поддержка агропромышленного лизинга осуществляется через ОАО «Росагролизинг», являющееся по сути коммерческой организацией; 4) значительные расходы бюджетных средств, выделяемых на поддержку сельского хозяйства, не по назначению; 5) серьезные осложнения во взаимодействии между заводами и лизингополучателями в части технического сервиса и др.

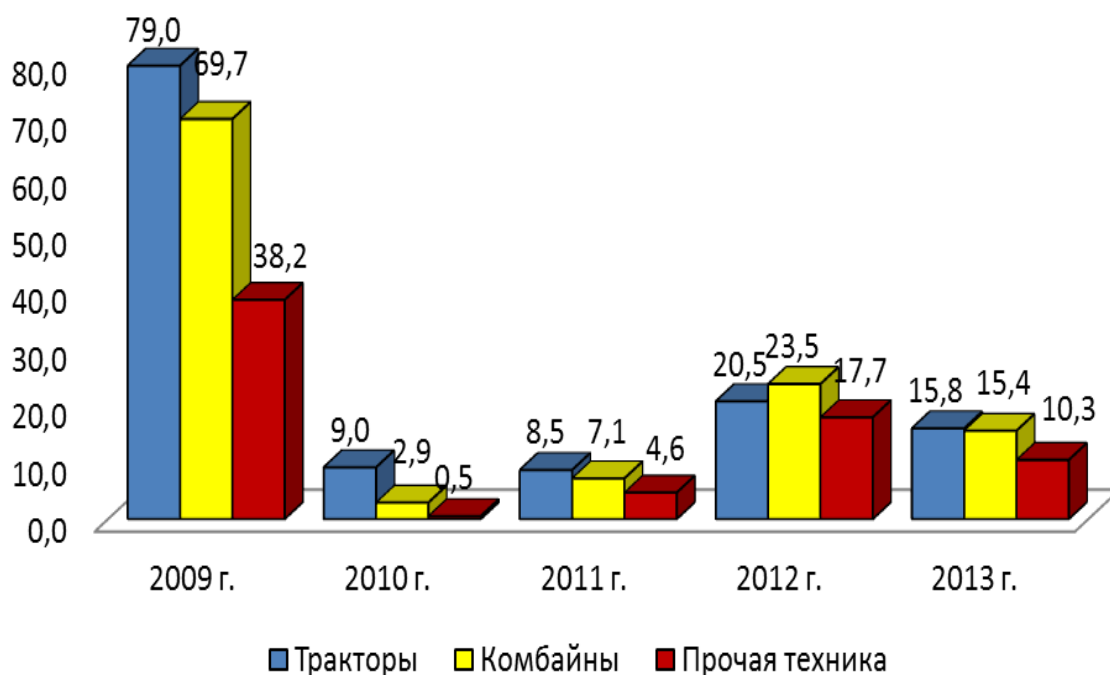


Рисунок 2.4 – Удельный вес сельскохозяйственной техники, приобретаемой по лизингу, в общем количестве техники, купленной сельскохозяйственными товаропроизводителями Саратовской области

Государственная поддержка лизинга техники является одним из основных способов оказания практической помощи предприятиям АПК в приобретении машин и оборудования, в подъеме и укреплении материально-технической базы сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. Однако, механизм государственной поддержки должен быть сбалансирован и оптимален, он должен повышать привлекательность лизинга без создания дополнительных сложностей в организации лизинговых отношений.

Современные проблемы развития лизинговых отношений в АПК обусловлены не только несовершенством применяемых механизмов государственной поддержки и финансовой нестабильностью хозяйствующих субъектов из-за негативного влияния погодно-климатических факторов. Проблемы связаны также и с объективными особенностями современного многоукладного сельского хозяйства, в котором функционируют различные по размерам, производственному направлению и организационно-правовой форме товаропроизводители. В сельском хозяйстве достаточно высок удельный вес малых форм хозяйствования по сравнению с другими отраслями экономики, в том числе малых предприятий и микропредприятий. Значительная доля продукции производится в специфичных только для сельского хозяйства формах хозяйствования – личных подсобных хозяйствах населения.

Данные о динамике изменения объемов производства сельскохозяйственной продукции в различных категориях хозяйств приведены в таблице 2.12.

Таблица 2.12 – Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств
(в фактически действовавших ценах, млрд руб.)

Показатель	1990 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Хозяйства всех категорий						
Продукция сельского хозяйства	158	742,4	1380,9	2587,8	3261,7	3340,5
в том числе:						
растениеводства	58	394,7	669,8	1191,5	1703,5	1636,4
животноводства	100	347,7	711,1	1396,3	1558,2	1704,1
Сельскохозяйственные организации						
Продукция сельского хозяйства	116	335,6	615,6	1150,0	1540,6	1600,9
в том числе:						
растениеводства	44	189,0	294,4	485,9	775,4	738,1
животноводства	72	146,6	321,2	664,1	765,2	862,8
Хозяйства населения						
Продукция сельского хозяйства	42	383,2	681,0	1250,4	1426,9	1442,1
в том числе:						
растениеводства	14	188,5	311,4	572,1	699,0	676,9
животноводства	28	194,7	369,6	678,3	727,9	765,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства ¹⁾						
Продукция сельского хозяйства	–	23,6	84,3	187,4	294,2	297,5
в том числе:						
растениеводства	–	17,2	64,0	133,5	229,1	221,4
животноводства	–	6,4	20,3	53,9	65,1	76,1

¹⁾ Включая индивидуальных предпринимателей.

Анализ данных таблицы выявляет тенденцию опережающего роста объемов сельскохозяйственного производства в малых формах хозяйствования: за период с 2000 по 2012 г. объем продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий увеличился в 4,5 раза, в хозяйствах населения – в 3,8 раза, а в крестьянских (фермерских) хозяйствах – в 12,6 раза. Хотя следует признать, что не все крестьянские (фермерские) хозяйства по своим размерам можно отнести к малым формам хозяйствования.

Малые по размерам хозяйства встречаются и среди сельскохозяйственных организаций. Вместе с тем очевидно, что количество и доля малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве остаются значительными и продолжают увеличиваться (таблица 2.13).

Таблица 2.13 – Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств (в фактически действовавших ценах, % к итогу)

Хозяйство	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Хозяйства всех категорий	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:							
сельскохозяйственные организации	73,7	50,2	45,2	44,6	44,5	47,2	47,9
хозяйства населения	26,3	47,9	51,6	49,3	48,3	43,8	43,2
крестьянские (фермерские) хозяйства ¹⁾	–	1,9	3,2	6,1	7,2	9,0	8,9

¹⁾ Включая индивидуальных предпринимателей.

Из таблицы видно, что удельный вес продукции хозяйств населения в общей структуре производимой продукции увеличился и в 2012 г. составлял 43,2 %, К(Ф)Х – 8,9 %. Увеличение количества и доли малых форм хозяйствования создает определенные объективные сложности не только в использовании лизинга, но и в организации воспроизводства материально-технических ресурсов в целом.

Многие малые хозяйства объективно не могут себе позволить приобретение новой техники, поскольку не в состоянии обеспечить ее полную за-

грузку. При малой загрузке капиталовложения в приобретение высокопроизводительной техники могут просто не окупиться. Данные факторы сдерживают воспроизводственные процессы в целом и не способствуют активному развитию лизинговых отношений в АПК. Это подтверждается результатами проведенного комплексного исследования в форме анкетирования, целью которого являлся сбор информации о функционировании агропромышленного лизинга на предприятиях АПК Саратовской области.

Респондентами в проводимом исследовании выступили 169 человек – руководители, менеджеры, главные специалисты агропромышленных предприятий; К(Ф)Х; индивидуальные предприниматели, работающие в четырех муниципальных районах Саратовской области: Турковском, Калининском, Хвалынском, Базарно-Карабулакском.

Результаты исследования показали, что не все обследованные предприятия привлекают машины и оборудование по лизингу, хотя потребность в воспроизводственном процессе на предприятиях АПК Саратовской области находится на высоком уровне. По данным опроса выявлено, что 38% предприятий уже заключали один или несколько договоров лизинга, а 62% не работали по лизинговым схемам (рисунок 2.5).

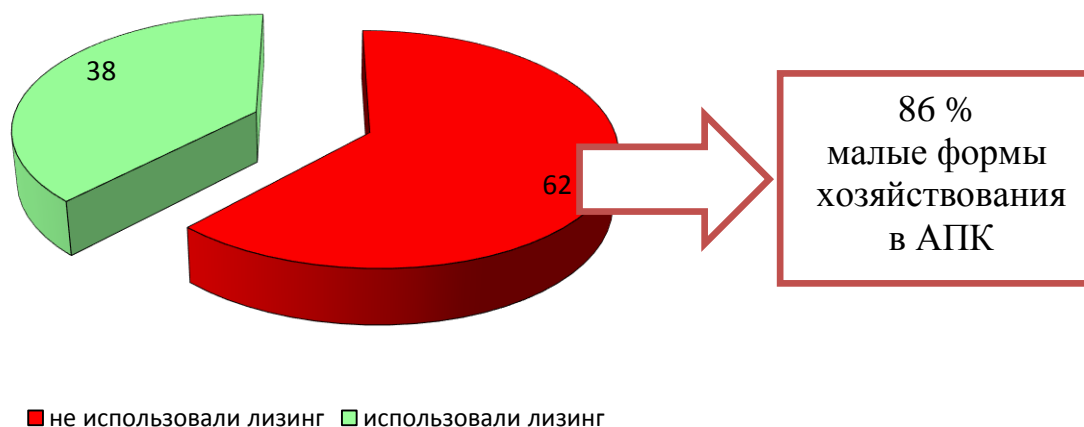


Рисунок 2.5 – Результаты социологического исследования использования лизинга в АПК Саратовской области

Среди организаций, не участвующих в лизинговых отношениях, 86 % являются представителями К(Ф)Х и ИП со средним размером пашни 698 га и средним годовым доходом 1,6 млн руб. Таким образом, для большинства малых предприятий в сельском хозяйстве приобретение новой сельскохозяйственной техники по лизингу просто объективно не интересно. Проблемы технического обеспечения они, как правило, решают другими способами.

Определяющее влияние на использование лизинговых схем приобретения сельскохозяйственной техники размеров предприятий и величины получаемого ими дохода подтверждается также результатами корреляционно-регрессионного анализа.

В ходе исследования установлены корреляционные связи между показателями площади пашни, получаемого дохода и приобретения техники в лизинг по методике Пирсона (таблица 2.14).

Результаты корреляционного анализа позволили установить, что связь между объемами приобретения техники по лизингу и размерами предприятий достаточно тесная. Налицо взаимосвязь обновления технической базы через лизинг и доходности сельскохозяйственного производства, что подтверждает влияние на динамику развития системы агропромышленного лизинга размеров и доходности сельскохозяйственного производства.

Таблица 2.14 – Коэффициенты корреляции между площадью пашни, получаемым доходом и приобретением техники по лизингу

Показатель	Площадь пашни	Получаемый доход	Заключение договоров лизинга
Площадь пашни	1,000	0,718	0,618
Получаемый доход	0,718	1,000	0,407
Заключение договоров лизинга	0,618	0,407	1,000

Таким образом, учет многообразия сельскохозяйственных товаропроизводителей по формам хозяйствования и присутствие значительного количества малых предприятий обуславливают необходимость разработки специфических стратегий стимулирования лизинговых схем приобретения материально-технических ресурсов в агропромышленном комплексе.

В ходе исследования выполнен двухэтапный анализ обследованных сельскохозяйственных товаропроизводителей в указанных ранее четырех муниципальных районах. Данный анализ позволил произвести группировку хозяйств на основе оценки потенциальных возможностей использования лизинга как формы финансирования капиталовложений в развитие материально-технической базы (таблица 2.15).

В результате анализа все предприятия были разбиты на 3 группы, в первой оказались 27 % хозяйств, во второй – 19 % и в третьей – 54%. Согласно полученным результатам, в первую группу вошли хозяйства с площадью пашни от 3 тыс. га и более, а также доходом свыше 12 млн руб., во второй группе находятся предприятия с площадью пашни 2–3 тыс. га и доходом 5–12 млн руб., в третью группу вошли организации с площадью пашни до 2 тыс. га и доходом до 5 млн руб.

Таблица 2.15 – Группировка сельскохозяйственных предприятий по использованию лизинга

Группа	Удельный вес хозяйств, %	Площадь пашни, га	Годовой доход, млн руб.	Использование лизинга, %	Рекомендации по развитию лизинга
I	27	Более 3000	Свыше 12	100	Содействие лизингу, экономическая поддержка
II	19	2000-3000	5-12	≈50	Экономическая и организационная поддержка лизинга, создание кооперативных объединений
III	54	До 2000	До 5	0	

Представители третьей группы не пользуются механизмом лизинга вообще, второй – используют и не используют лизинг в одинаковом процентном соотношении, а первой группе все хозяйства пользуются механизмом

лизинга. Таким образом, оптимальным размером хозяйства для использования механизма лизинга является площадь пашни не менее 3 тыс. га, а получаемый годовой доход свыше 5 млн руб. Предприятиям, показатели которых ниже данного норматива, необходимо объединяться в лизинговые кооперативы.

На основании произведенной группировки можно сформулировать также рекомендации по наиболее целесообразным направлениям развития и поддержки лизинга. Так, для крупных сельскохозяйственных предприятий с площадью пашни более 3000 га и годовым доходом более 5 млн руб. достаточно будет мер только экономической поддержки лизинга через программы компенсации определенных затрат лизингодателей и лизингополучателей. Малым формам хозяйствования, кроме экономической, необходима также и организационная поддержка, поскольку их размеры ограничивают спрос на технику. В этом случае необходим поиск оптимальных форматов их объединения. В конечном итоге необходимо, чтобы лизинговый договор был выгоден обеим сторонам – лизингодателю и лизингополучателю, независимо от того, кто выступает в качестве последнего – отдельное сельскохозяйственное предприятие или объединение нескольких малых хозяйств. Таким образом, эффективность лизинговых сделок является ключевым фактором, определяющим развитие лизинговых отношений в АПК.

При оценке эффективности лизинга необходимо полное понимание его природы и возникающих в результате денежных потоков. Важно помнить, что лизинговые платежи включают в себя всю совокупность расходов, связанных с приобретением и владением имуществом. По этой причине при сравнении лизинговой операции с прямой закупкой или с приобретением за счет кредита необходимо учитывать всю совокупность расходов и их распределение во времени [73].

При оценке эффективности лизинга техники на предприятиях, выступающих в роли лизингодателей, все показатели эффективности учитываются в

расчетах единообразно. Так, в состав исходной информации включаются сведения об объемах (или доле в общем объеме производства) продукции, реализуемой на условиях лизинга, о сроках договоров лизинга и размерах лизинговых платежей.

Далее, лизинг производимой продукции рассматривается как один из видов операционной деятельности предприятия. В состав притока реальных денег от операционной деятельности вместо цены продукции, реализованной на условиях лизинга, включаются лизинговые платежи по реализованной продукции. При этом на каждом шаге расчетного периода учитываются платежи, поступающие за продукцию, реализованную как на данном, так и на предыдущем этапе. При определении операционных затрат учитывается, что до момента выкупа произведенная продукция входит в состав основных средств предприятия и находится на его балансе. Тем самым в состав себестоимости производимой продукции включаются амортизация предоставленной в лизинг продукции и налог на имущество по ней. Расходы на ее страхование включаются в операционные затраты, если это предусмотрено договором лизинга.

На этапе, в котором заканчивается срок лизингового договора, в состав притока реальных денег от операционной деятельности включается сумма, полученная от лизингополучателя в качестве выкупа. При этом выкупленная продукция списывается с баланса предприятия. При определении оборотного капитала не учитывается, что часть затрат по производству продукции к данному моменту еще не возмещена лизингополучателем.

При оценке эффективности лизинга со стороны лизингополучателя важна возможность прогнозирования определенной степени стабильности баланса доходов и расходов сельскохозяйственного товаропроизводителя в рамках периода погашения задолженности по договору лизинга. Однако подобную стабильность даже в рамках оценки единичного будущего года (сезона) невозможно просчитать, даже без учета фактора стабильного спроса на сель-

хозпродукцию. Поэтому необходимо изыскивать дополнительные резервы для повышения эффективности лизинга техники.

Основными направлениями стимулирования развития рынка лизинговых услуг, повышения эффективности использования лизинговых средств при поставках техники АПК с учетом современных условий являются:

- обеспечение на государственном уровне паритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию;
- демонополизация рынка лизинговых услуг посредством организации альтернативного лизинга техники при функционировании нескольких лизинговых компаний, исключающих монополизм одной из них на рынке техники;
- оптимизация процессов консолидации региональных финансовых средств, направляемых на лизинг техники;
- совершенствование лизинга техники на основе диверсификации, т. е. использования в других направлениях повышения интенсификации сельскохозяйственного производства [81].

При этом надо учитывать, что при лизинге платеж для лизингополучателя одновременно является и затратами, относимыми на себестоимость выпускаемой продукции, и средствами, направляемыми на приобретение оборудования. Таким образом, фактически ликвидируется временной интервал, разделяющий возврат инвестиций и процесс начисления и накопления амортизационных отчислений по основным фондам. В результате у лизингополучателя работающий предмет лизинга создает фонд, используемый для покрытия расходов на его приобретение. Если же при использовании кредита он был полностью погашен, а имущество осталось несамортизированным, то это значит, что часть кредита была погашена за счет чистой прибыли и теперь, начисляя амортизацию, всего лишь компенсируем ранее сформированные потери [77]. При фиксированной лизинговой плате эффективность лизинга (аренды) техники для ее потребителя возрастает также при увеличении срока договора аренды и при активном использовании взятой в аренду техники потребителем [27].

Следует отметить, что, несмотря на льготный режим в обслуживании договора по лизингу (длительный срок договора, низкая процентная ставка, государственные дотации, а также национальные, федеральные программы по поддержке сельского хозяйства), предприятия Саратовской области испытывают серьезные проблемы с погашением задолженностей уже после первого неудачного сезона (например, засухи). В результате преимущество лизинга, заключенное в том, что приобретаемая техника не забирает все свободные ресурсы предприятия, также теряется, так как ограниченность ресурсов региональных аграриев не позволяет создать стабильный внутренний резерв, даже прибегая к лизингу.

Несмотря на принимаемые меры по стимулированию приобретения сельскохозяйственной техники по лизинговым схемам, финансовая нестабильность агробизнеса не позволяет оптимально решать проблемы технического оснащения предприятий и фермерских хозяйств. Отсутствие производственной и финансово-экономической стабильности сельскохозяйственного производства, особенно в регионах рискованного земледелия, к которым относится Саратовская область, является главным фактором, сдерживающим планомерное решение проблем технической модернизации. Для финансовой стабилизации отрасли необходимо, прежде всего, обеспечить получение стабильных урожаев в растениеводстве на основе внедрения новых ресурсосберегающих технологий. Переходить на ресурсосберегающие технологии необходимо также для ввода в оборот залежных земель и увеличения общих объемов производства продукции растениеводства и животноводства. По данным статистики, лишь 14 % российских аграриев используют данные технологии, для которых необходима современная энергоемкая техника, которая, в свою очередь, может поступать в сельское хозяйство по программам лизинга. Через лизинговые программы можно обеспечить большую доступность новой техники для всех сельскохозяйственных товаропроизводителей и обеспечить ускоренное внедрение ресурсосберегающих технологий.

При объективных сложностях непосредственного участия сельскохозяйственных предприятий и фермеров в программах лизинга решению указанных задач будет способствовать создание региональных и районных машинно-технологических станций (МТС) с новой высокопроизводительной, энергонасыщенной техникой и оборудованием при участии ОАО «Росагролизинг». Создание сети МТС позволит увеличить парк современной ресурсосберегающей техники, площади обрабатываемых земель и повысить эффективность земледелия, развить сеть сервисного обслуживания сельскохозяйственной техники и оборудования, снизить себестоимость сельскохозяйственного производства.

Важную роль в развитии лизинговых отношений в АПК и в повышении экономической эффективности лизинга играет его оперативность. При этом во многих случаях указываемая величина (от 5 дней и выше), характеризующая время согласования договора и принятия окончательного решения об удовлетворении заявки, является лишь рекламным ходом, так как до момента первого запуска новой техники необходимо определенное время.

Более того, рассмотрение аграрного лизинга как важного рычага в государственной поддержке сельского хозяйства подразумевает, что лизингополучатель может обратиться к многочисленным государственным программам поддержки сельского хозяйства, которые в регионах значительно отличаются.

Российский региональный рынок услуг характеризуется значительными диспропорциями развития по регионам. Так, например, его объем в Москве в 27 раз выше среднего российского показателя, а в 10 субъектах РФ лизинговые организации вообще отсутствуют. Степень охвата желающих участвовать в лизинговых отношениях невелика, хотя количество лизинговых компаний, работающих по госпрограмме и, соответственно, число предпринимателей, которым «посчастливилось» получить финансирование на льготных условиях, с 2010 г. увеличилось.

Спрос на лизинговые услуги ниже по сравнению с предложением в Волгоградской, Саратовской, Рязанской, Омской, Курской и Калининградской областях, а также в Красноярском крае и на Алтае. И наоборот, спрос на лизинговые услуги завышен по сравнению с предложением в Тверской, Калужской, Кемеровской, Брянской, Смоленской, Новгородской, Тамбовской и Ивановской областях, в республиках Карелии и Коми. В этих регионах наиболее сильна диспропорция между спросом и предложением. В числе регионов, где лизинговых компаний нет, – Кавказ и Дальний Восток (Чечня, Ингушетия, Карачаево-Черкесия, Дагестан, Тыва, Ненецкий и Чукотский округа, Еврейская и Магаданская области, Камчатка). В целом по стране ситуация еще хуже, чем с развитием малого бизнеса: в 69 регионах уровень развития лизинга низкий и очень низкий и только в 17 субъектах Федерации – средний и выше среднего.

Именно поэтому объем государственных средств, стимулирующих воспроизводство материально-технической базы с помощью лизинга, до большинства малых предприятий просто не доходит.

Причинами невысоких показателей реализации лизинговых программ можно справедливо считать как усложненную процедуру данной кредитной программы, так и падение спроса на лизинговые услуги у предприятий малого и среднего бизнеса в целом. Несмотря на то, что предмет лизинга – сельскохозяйственная техника – в целом функционирует со сходными показателями вне зависимости от территории применения, при оценке параметров будущего договора лизинга необходимо учитывать региональную специфику, а именно такие факторы, как урожайность, степень развития финансовой инфраструктуры, меры поддержки региональных властей и т.п.

Уровень научного обоснования соответствующей региональной системы нормативов определяет предлагаемый компенсационный механизм поддержки приобретения сельскохозяйственной техники. Причем затраты на обновление материально-технической базы представляют собой часть общих про-

изводственных затрат. Необходима дифференциация компенсационной ресурсной поддержки по темпам ее износа и удешевления по видам сельскохозяйственной техники.

Лизинговое удорожание в зависимости от срока договора должно учитывать темпы старения (удешевления) техники. Предоставляемая скидка на «застоявшуюся» технику на складах ОАО «Росагролизинг» в 50 % (с учетом того, что значительная часть техники является современной и недавно приобретенной) демонстрирует темпы и уровень удешевления техники, который даже в сравнении с коэффициентом удорожания выглядит куда более значительным и в течение 10–15 лет может достигать 80-90 %. В рамках лизинговых отношений должен быть четко определен и гарантийный срок функционирования техники. В случае, если договор лизинга не согласуется со сроком полезной эксплуатации техники, то лизингополучатель несет заранее определенные не учитываемые расходы, которые складываются с коэффициентом удорожания и неадекватными платежами за непосредственный предмет договора – технику.

На практике срок гарантийного обслуживания техники не превышает 2 сезонов интенсивного использования при том, что договор лизинга заключается на срок от 5–7 до 10–15 лет. Лизинговое соглашение должно учитывать ремонтное и диагностическое обслуживание техники на протяжении всего срока договора лизинга, а не договора гарантийного обслуживания от поставщика. В результате – уже на протяжении первого сезона работы техника сможет потерять в цене до половины и более за счет приобретения статуса «б/у», выработки моточасов сверх положенной нормы и т.п. При этом складывается ситуация, в которой возврат техники лизингодателю оказывается настолько же убыточным, насколько продолжение выплат по договору лизинга для лизингополучателя.

Компания, заплатившая половину стоимости нового трактора, может компенсировать свои убытки только за счет высокого авансового платежа,

требуемого за новую технику, который в сочетании с повторным лизингом приведет к приемлемому балансу. Потребитель, на второй год соотнеся стоимость нового аналогичного трактора и общий объем необходимых платежей по текущему лизингу, придет к выводу, что договор становится экономически невыгодным и при любых зарождающихся кризисных явлениях может и должен быть списан как первоочередной пассив предприятия.

Все изложенные особенности необходимо учитывать при разработке программ стимулирования развития лизинговых отношений в АПК и определении критериев и размеров компенсационных платежей на приобретение новой сельскохозяйственной техники. В качестве критерия для обоснования нормативов компенсации части затрат целесообразно применять показатель рентабельности сельскохозяйственного производства, причем по хозяйствам региона нормативный уровень этого критерия может быть выбран одинаковым. Достаточным уровнем рентабельности в сельском хозяйстве по основному производству считается 40 %, то есть чистая прибыль в среднем по всем главным культурам не должна быть ниже 40% от общей величины производственных затрат. Анализ показателей экономической эффективности агропредприятий свидетельствует о том, что такого уровня прибыли достаточно для воспроизводства материально-технической базы сельского хозяйства, решения проблем минимальной поддержки социального развития села и сельских территорий.

2.3. Сравнительный анализ вариантов финансирования приобретения сельскохозяйственной техники

Изучение современных проблем развития лизинговых отношений показало, что они подвержены влиянию большого количества факторов. Специфические производственные и финансово-экономические риски не позволяют развиваться лизингу в АПК без государственной поддержки, как и многим другим инструментам управления воспроизводственными процессами.

Уровень доходности в конечном итоге определяет целесообразность и эффективность применения различных инструментов финансирования, а его стабильность объективно не может быть обеспечена без участия государства. В связи с этим при выборе различных вариантов финансирования приобретения материально-технических ресурсов сельскохозяйственный товаропроизводитель должен выбирать из различных источников финансирования оптимальный, с учетом определяющих факторов.

Наряду с возможностью приобретения основных средств за счет собственных средств финансовые институты предлагают предприятиям широкий выбор кредитных и лизинговых продуктов для обновления основных производственных фондов. В то же время эффективность использования того или иного финансового продукта или, как говорят экономисты, «стоимость заемных денег» может быть различной. При приобретении сельскохозяйственной техники она определяется не только условиями предоставления кредита или финансовой аренды (лизинга), но и применением тех или иных инструментов государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В прикладных научных работах кредитные и лизинговые инструменты, а также эффективность мер государственной поддержки аграрных предприятий рассматриваются, как правило, отдельно. Однако на практике существует необходимость определения простых и понятных критериев выбора между этими финансовыми продуктами в условиях действующих мер господдержки АПК.

Начиная с 2013 г. основным инструментом государственной поддержки отрасли растениеводства стала несвязанная погектарная выплата сельскохозяйственным предприятиям. Инструменты прямой компенсации части стоимости приобретенной техники для отрасли растениеводства прекратили свое существование. Остались только субсидии на компенсацию части выплаченных процентов по привлеченным кредитам на приобретение сельхозтехники. Однако это не означает, что по любому кредиту выплаты по процентам обя-

зательно попадают под субсидирование, а удорожание стоимости предмета лизинга целиком и полностью «ложится на плечи» лизингополучателя (сельхозпредприятия). В настоящий момент инструменты государственной поддержки доступны как при кредитных, так и при лизинговых сделках.

При приобретении сельскохозяйственной техники предприятия Саратовской области могут рассчитывать на следующие виды государственной поддержки [6]:

1. компенсация части стоимости приобретенных сельскохозяйственных тракторов общего назначения, произведенных на территории Саратовской области, в размере 10 % от стоимости приобретения, но не более 500 тыс. руб. за один трактор;

2. компенсация процентной ставки по привлеченным кредитам на приобретение сельскохозяйственной техники отечественного производства в размере от 2/3 до 80 % ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день заключения кредитного договора (источник – федеральный бюджет);

3. компенсация процентной ставки по привлеченным кредитам на приобретение сельскохозяйственной техники отечественного производства в размере от 6 до 20 % (по факту в 2013 г. – 6 %) ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день заключения кредитного договора (источник – областной бюджет);

4. участие в программе федерального лизинга сельскохозяйственной техники, исполнителем которой является ОАО «Росагролизинг», с установленным годовым удорожанием техники в размере от 2 до 4,5 %;

5. в случае трудностей взаимодействия с ОАО «Росагролизинг», расположенным в Москве, сельскохозяйственные предприятия могут воспользоваться услугами региональных операторов лизинга, имеющих право брать дополнительное вознаграждение до 2,5 % от стоимости предмета лизинга.

При выборе способа приобретения техники сельскохозяйственные предприятия должны учитывать следующие обстоятельства:

- во-первых, получение вышеуказанных дотаций для сельскохозяйственных предприятий не является безусловным, особенно это касается мероприятий, финансируемых из областного бюджета, например, мероприятий в п. 1 и 3;

- во-вторых, очевидно, что некоторые из указанных направлений являются взаимоисключающими, и использование всех одновременно указанных направлений для одной сделки по приобретению сельскохозяйственной техники невозможно.

Рассмотрим основные преимущества кредитных и лизинговых продуктов в рамках применения тех или иных направлений государственной поддержки.

1. Приобретение сельскохозяйственной техники в кредит. В первом квартале 2014 г. процентная ставка по кредитам на приобретение сельскохозяйственной техники установилась на уровне от 9 до 14 % годовых (для банков с государственным участием в капитале: ОАО «Россельхозбанк», ОАО «Сбербанк», ОАО «ВТБ») [8]. Рассмотрим преимущества приобретения сельскохозяйственной техники в кредит относительно приобретения по договору лизинга.

Во-первых, практически все крупные банки, работающие с сельскохозяйственными товаропроизводителями, имеют развитую филиальную сеть, охватывающую все районы Саратовской области. При взаимодействии с банками в направлении согласования условий кредитного продукта и предоставления документации предприятия не нужно отправлять документы посредством курьерской и почтовой связи. Очное взаимоотношение между кредитором и заемщиком значительно упрощает процедуру получения финансового продукта.

Во-вторых, в последнее время на рынке появляются кредитные продукты для приобретения сельскохозяйственной техники, предусматривающие возможность беззалогового кредитования. В качестве залога в этом случае

выступает сам предмет кредитования при обязательном его страховании. Однако следует отметить, что и процентные ставки по беззалоговым кредитам на приобретение сельскохозяйственной техники в целом на 1,5–3 % выше, чем по обеспеченным дополнительным залогом. Кроме того, заемщик должен осуществить финансирование от 25 % стоимости техники из собственных, а не из заемных средств.

В-третьих, обеспеченная обязательствами федерального бюджета возможность субсидирования от 2/3 до 80 % ставки рефинансирования, установленной ЦБ РФ на дату заключения кредитного соглашения. Тем самым существует гарантированная возможность снижения эффективной процентной ставки по кредиту. Если эффективная процентная ставка с учетом различных комиссий составляла 13 %, то с учетом субсидирования эффективная процентная ставка составит уже 6,45 % годовых.

В-четвертых, существует возможность получения дополнительной субсидии из областного бюджета на компенсацию процентов по кредитному договору на приобретение сельскохозяйственной техники в размере от 6 до 20 % ставки рефинансирования ЦБ РФ. С учетом поддержки из федерального и областного бюджетов эффективная процентная ставка может снижаться до 5 % годовых [9].

В-пятых, возможность компенсации 10 % стоимости тракторов общего назначения произведенных на территории Саратовской области. В настоящее время освоена сборка только одной модели трактора «Беларус-3522». В перспективных планах сборка трактора семейства «Кировец-744».

2. Получение сельскохозяйственной техники по договорам финансовой аренды (лизинга). Следует отметить возможность заключения договоров лизинга с коммерческими негосударственными лизинговыми компаниями. Срок лизинга в этом случае составит 12–60 месяцев, среднегодовое удорожание техники 5–7 %, что соответствует процентной ставке по кредитам в размере 13–18 % годовых. Первоначальный платеж составит не менее

20–30 % от стоимости предмета лизинга. Предмет лизинга, безусловно, должен быть застрахован от рисков за счет лизингополучателя. Ежегодные затраты на страхование могут составить от 1 % (например, для прицепной техники) и до 10 % (для автотранспорта) от стоимости предмета лизинга. Очевидно, что сельскохозяйственные товаропроизводители при заключении договоров лизинга должны ориентироваться на возможность работы с государственной лизинговой компанией ОАО «Росагролизинг» [7].

Рассмотрим основные преимущества получения сельскохозяйственной техники по договорам лизинга с ОАО «Росагролизинг» по сравнению с приобретением техники в кредит.

Во-первых, низкий процент годового удорожания техники. Для сельскохозяйственной техники и автотранспорта процент удорожания составляет всего от 2 до 4 % в год. При шестилетнем сроке договора лизинга суммарное удорожание техники составит всего от 12 до 24 % за весь период лизинга.

Во-вторых, увеличенный, по сравнению с другими лизинговыми и кредитными продуктами, срок лизинга, который для сельскохозяйственной техники составляет до 10 лет. В этом случае можно говорить, что срок лизинга не просто сопоставим с нормативным сроком эксплуатации техники, но и, в некоторых случаях превышает его.

В-третьих, низкий авансовый платеж, составляющий от 7 % стоимости техники. Это позволяет начать использовать имущество, переданное в лизинг, при минимальных первоначальных затратах.

В-четвертых, возможность заключения договора финансовой аренды (лизинга) без дополнительного залогового обеспечения при первоначальном авансовом платеже в размере 20 % и более от стоимости предмета лизинга. Такие условия выгодны для хозяйств, только начинающих свою хозяйственную деятельность.

В-пятых, возможность разбивки платежей по договору лизинга не только по месяцам, но и по кварталам и даже годам. Ежеквартальные и ежегод-

ные платежи особенно выгодны для сельскохозяйственных предприятий, специализирующихся на растениеводстве и имеющих высокую степень сезонности в своих доходах.

В-шестых, включение затрат на уплату налоговых (налог на имущество, транспортный налог) и страховых (страхование техники, КАСКО, ОСАГО) выплат в структуру лизинговых платежей и в вышеуказанное среднегодовое удорожание. Ставки по договорам страхования для ОАО «Росагролизинг» являются беспрецедентно низкими, что обусловлено большим объемом страховых сделок.

Следует отметить, что задача прямого сопоставления двух финансовых продуктов (лизинг и кредит на покупку сельскохозяйственной техники) крайне специфична. Причиной тому являются разные сроки, ставки, другие условия договора, а также различные меры государственной поддержки. Условия договора финансовой аренды (лизинга) и кредитного договора настолько вариативные, что сравнительных пар для сопоставления их параметров может быть бесчисленное множество.

Тем не менее, условное примерное сравнение приобретения сельскохозяйственной техники в лизинг (программа федерального лизинга ОАО «Росагролизинг») и в кредит (с субсидированием процентов в размере 80 % ставки рефинансирования ЦБ РФ) может выглядеть следующим образом (таблица 2.16).

Если закупочная цена техники, приобретаемой в кредит, будет меньше закупочной цены ОАО «Росагролизинг», то итог сравнения может сложиться в пользу кредитного продукта.

Таким образом, однозначно утверждать о большей эффективности того или иного финансового продукта (лизинга или кредита) не представляется возможным в силу следующих причин:

- закупочная цена сельскохозяйственной техники, приобретаемой по договору лизинга или по кредитному договору, может значительно отличаться и предопределять эффективность сделки [2];

Таблица 2.16 – Условное сопоставление кредитного и лизингового продуктов

Условие договора	Договор финансовой аренды (лизинга)	Кредитный договор с субсидируемой процентной ставкой
Закупочная стоимость оборудования, млн руб.	2,48*	2,75
Первоначальный (авансовый) платеж, % / тыс. руб.	10 / 248	10 / 275
Дополнительное залоговое обеспечение	Нужно	Нужно
Срок договора, мес.	36	36
Затраты на страхование	В составе платежей	Дополнительно
Налоги (транспортный, на имущество)	В составе платежей	Дополнительно
Ежегодное удорожание / ставка по кредиту, %	3	5**
Общая сумма лизинговых / кредитных платежей, руб.	2 432 880	2 587 000

* За счет скидки 10 % от прайсовой цены для ОАО «Росагролизинг»;

** за счет субсидирования процентной ставки из областного и федерального бюджетов.

- эффективность приобретения сельскохозяйственной техники в кредит во многом зависит от наличия возможности (финансирования из областного и федерального бюджетов) и желания участвовать в различных направлениях государственной поддержки (компенсация процентной ставки по кредиту, прямая дотация на приобретение техники);

- итоговый расчет эффективности финансовых продуктов должен складываться также из специфических параметров техники и условий ее страхования и налогообложения.

Исходя из вышеизложенного, а также субъективного опыта использования как кредитных, так и лизинговых продуктов, можно сделать вывод о предпочтительности кредита на приобретение сельскохозяйственной техники при следующих условиях:

1) если стоимость техники, приобретаемой в кредит, у поставщика ниже, чем прайсовая цена ОАО «Росагролизинг», установленная контрактом между лизинговой компанией и производителем;

2) если имеется возможность распределения платежей на относительно короткий (по сравнению с лизингом) период до 3 лет, что определяется прогнозом устойчивого положительного финансового результата деятельности хозяйства;

3) если техника, планируемая к приобретению, отсутствует или не имеет подходящих аналогов в списке имущества, доступного для передачи в лизинг по программе федерального лизинга. Например, если техника произведена за рубежом или ее производитель не сотрудничает с ОАО «Росагролизинг»;

4) если предоставлены адекватные условия страхования как предмета залога, так и самой техники по кредитному договору (не более 5 % от балансовой стоимости);

5) если есть уверенность в получении всех возможных дотаций и субсидий, предусмотренных областными и федеральными программами поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей при непосредственной покупке сельхозтехники (компенсация части стоимости, компенсация процентной ставки по кредиту);

6) если предоставляется адекватная текущей макроэкономической ситуации процентная ставка по кредиту на приобретение сельскохозяйственной техники. По состоянию на первый квартал 2014 г. эффективная ставка по кредиту не должна превышать 12–13 % годовых.

Заключение договора финансовой аренды (лизинга) с ОАО «Росагролизинг» является предпочтительным при следующих условиях:

1) Если имеется необходимость распределения лизинговых платежей на весь срок эксплуатации техники до 10–12 лет.

2) Если отсутствуют свободные средства для оплаты большого авансового платежа. Согласно условиям работы с ОАО «Росагролизинг» первоначальный авансовый платеж может быть даже менее 7 % от стоимости техники.

3) Если отсутствует желание или возможность регулярно на протяжении всего срока договора заниматься оформлением государственных субсидий и дотаций. Эффективный процент среднегодового удорожания техники уже включает в себя компенсацию из федерального бюджета.

4) Если у предприятия нет возможности взаимодействовать с крупной финансовой структурой, расположенной в федеральном центре или оно не готово выплачивать комиссию в размере до 2,5 % от стоимости сделки при взаимодействии с региональным оператором лизинга.

5) Если предприятие удовлетворяет имеющаяся номенклатура модельного ряда сельскохозяйственной, автомобильной и другой техники, предлагаемая ОАО «Росагролизинг» по программе федерального лизинга.

Таким образом, окончательный выбор между кредитом и лизингом сельскохозяйственной техники определяется исключительно возможностями и желаниями предприятия, а также субъективным прогнозом возможности использования инструментов государственной поддержки. Вместе с тем, лизинговая схема по сравнению с кредитной всегда более привлекательна из-за меньшей потребности в первоначальных финансовых ресурсах, необходимых для получения основных средств. В связи с этим определенный интерес представляет сравнение различных вариантов лизинга в АПК, которые можно свести к двум типам: 1) лизинг с государственной поддержкой, осуществляемый на льготных условиях через ОАО «Росагролизинг»; 2) лизинг, предоставляемый коммерческими лизинговыми компаниями, в том числе функционирующими при банках.

На основании сравнительной статистики ведущих лизингодателей РФ в сфере лизинга сельскохозяйственной техники и племенного скота проведем сравнение между «Росагролизингом» и двумя ведущими частными компани-

ями с тем, чтобы выделить наиболее важные и во многом специфичные черты в их деятельности. Из более чем 40 компаний достаточным капиталом для серьезной деятельности в масштабах всей страны обладают только ООО «Лизинговая компания УРАЛСИБ» и ГК «Интерлизинг». В связи с этим целесообразно выбрать именно эти компании для сравнения с основным поставщиком материально-технических ресурсов на условиях лизинга в АПК – ОАО «Росагролизинг». Результаты сравнения условий работы этих ведущих компаний представлены в таблицах 2.17, 2.18.

С учетом сравнительных характеристик трех ведущих компаний на рынке лизинга выявлен ряд преимуществ, свойственных каждой из них.

Преимущества ООО «Лизинговая компания УРАЛСИБ»:

- гибкий график платежей с учетом сезонности бизнеса клиентов;
- специальные условия для постоянных клиентов;
- минимальный пакет документов;
- короткие сроки рассмотрения заявок.

В целом можно также отметить, что источники финансирования ЛК «Уралсиб» хорошо диверсифицированы. Компания активно использует возможности заимствования на внутреннем и международном рынках долгового капитала путем размещения CLN и рублевых облигаций, а также привлечения синдицированных кредитов. Если описать этот процесс в цифрах, то еще в 2007 г. компания организовала синдицированный кредит на общую сумму 200 млн долларов на условиях Libor+3 %.

Таблица 2.17 – Сравнение условий работы ОАО «Росагролизинг» и ООО «Лизинговая компания УРАЛСИБ»

ООО «Лизинговая компания УРАЛСИБ»	ОАО «Росагролизинг»
Максимальный размер финансирования	
15 000 000	Не указан
<p>В данном случае отсутствие четко прописанного максимального порога финансирования свидетельствует о значительных ресурсах Росагролизинга и приоритетности рассматриваемого направления – лизинга сельскохозяйственной техники по сравнению с рассматриваемой лизинговой компанией.</p>	
Удорожание	
3,5–8,5% (в среднем 3,5-4%)	2% (6%)
<p>Безусловно, значения параметра удорожания по программам Росагролизинга ниже и привлекательнее для потенциального клиента, однако программы Уралсиба отличаются большей гибкостью, что относится не только к непосредственно удорожанию, а к процедуре лизинга в целом (5 программ лизинга против двух схем финансирования в «Росагролизинге»). В данном случае «Росагролизинг» не проводит дифференциации среди потребителей своих услуг с тем, чтобы дополнительно стимулировать спрос и иметь возможность гораздо более точно и детально подойти к рассмотрению индивидуальной ситуации.</p>	
Срок предоставления договора	
До 5 лет (в среднем 3 года)	До 5 (10 лет)
<p>Долгосрочность лизинга - преимущество Росагролизинга. Однако, столь значительный срок приводит к росту процентных расходов потребителя. При этом сельскохозяйственный прогноз на столь значительный срок практически невозможен, что предопределяет повышенный процент неоплаченных кредитов. Так или иначе, лизинговая компания должна стремиться к максимально быстрому обороту техники и исполнению договора, так как один неудачный (например, с погодной точки зрения или с точки зрения закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию) сезон может привести к полной неплатежеспособности потребителя. Именно поэтому сроки в 5 и более лет экономически весьма рискованны.</p>	
Минимальный размер аванса	
20–49%	От 20 % (30%)
<p>Значения в целом равные, однако, следует отметить, что они велики. В некоторых случаях вместо уплаты аванса в размере 30 % и больше проще «накопить» на «обычную» покупку техники, избежав при этом процентов и посредничества.</p>	
Виды графиков погашения	
Ступенчатый, сезонный, линейно-убывающий, аннуитетный	Равномерный: от квартального до годового
<p>Очевидно нежелание учитывать специфику рынка со стороны ОАО «Росагролизинг», так как система с единым графиком погашения не является гибкой. Для сельскохозяйственного рынка архиважную роль играет сезонность, поэтому, как минимум, данный график должен быть задействован.</p>	

Таблица 2.18 – Сравнение условий работы ОАО «Росагролизинг» и ГК «Интерлизинг»

ГК «Интерлизинг»	ОАО «Росагролизинг»
Максимальный размер финансирования	
Не указан	Не указан
С одной стороны, ГК «Интерлизинг» – компания, не занимающаяся узкоспециализированным сельскохозяйственным лизингом, с другой стороны – проявляемый интерес к совместному, синдицированному финансированию значительно расширяет потенциальные объемы финансирования договора.	
Удорожание	
От 7,5% в год	2% (6%)
Необходимо отметить, что валютой финансирования является евро, что в рамках макроэкономических колебаний может оказаться значительно выгоднее или, наоборот, значительно убыточнее рублевого финансирования. В любом случае схема удорожания заметно усложняется за счет конверсии курсов валют, в частности, разницы курса в стране производителя техники, конкретной области, как РФ, так и страны-производителя, использования определенного банка для финансирования и обслуживания договора и т.п.	
Срок предоставления договора	
Срок лизинга – до 5 лет	До 5 (10 лет)
Как уже отмечено выше, так или иначе, лизинговая компания должна стремиться к максимально быстрому обороту техники – сроки в 5 и более лет экономически весьма рискованны. Более того, в данном случае (при работе с «Интерлизингом») речь идет о дополнительном усложнении гарантийных и ремонтно-восстановительных работ на иностранную технику, при отсутствии региональных, а иногда и федеральных центров обслуживания и запчастей. Исходя из этого, именно небольшие сроки лизинга являются наиболее оптимальными.	
Минимальный размер аванса	
От 20 до 35% (в зависимости от вида техники и финансового состояния лизингополучателя)	От 20 % (30%)
Паритет	
Виды графиков погашения	
Равномерный, убывающий	Равномерный: от квартального до годового
Очевидно нежелание учитывать специфику рынка в данном случае и со стороны «Интерлизинга», так как убывающий график предусматривает удорожание условий договора в рамках первых месяцев соглашения, что при небольшом сроке договора влечет за собой значительное удорожание и высокие этапные платежи.	

В июле 2007 г. размещен дебютный выпуск рублевых CLN объемом 2,5 млрд долл. со ставкой купона 9,75 %. В декабре 2007 г. размещен дебютный выпуск рублевых облигаций объемом 2,7 млрд руб. со ставкой купона 11,6 %.

Финансовую политику ООО «Лизинговая компания УРАЛСИБ» отражают высокая диверсификация лизинговых сделок по видам оборудования, хорошая географическая диверсификация лизинговых сделок, а также высокий уровень качества страховой защиты предметов лизинга, приемлемый уровень значений показателей ликвидности, хорошая диверсификация источников финансирования и положительная кредитная история.

Можно предположить, что именно такая умеренная и эффективная финансовая политика является причиной обширной банковской сети «Уралсиб»: на январь 2009 г. количество банкоматов достигло 2175 шт. (занял 3-е место, уступив лишь Сбербанку и ВТБ 24), на июль 2009 г. количество банкоматов достигло 2510 шт. Также «Уралсиб» является одним из лидеров по количеству пластиковых банковских карт, выпущенных в обращение: на январь 2009 г. количество карт составило 3 817 873 шт. (4-е место за Сбербанком, Альфа-Банком и ВТБ 24). На июль 2009 г. количество пластиковых карточек достигло 3 979 153 («Уралсиб» уступил одну позицию и оказался на 5-м месте, на верхушке рейтинга остался Сбербанк, 2-е, 3-е и 4-е места заняли Банк Москвы, Альфа-Банк и ВТБ 24 соответственно).

Преимущества ГК «Интерлизинг»:

- оперативность принятия решения о финансировании;
- минимальный пакет документов;
- график платежей: равномерные или убывающие платежи;
- возможность учета сезонности деятельности лизингополучателя при составлении графика лизинговых платежей;
 - надежные источники привлечения финансовых ресурсов;
 - наличие совместных программ и акций с поставщиками;
 - богатый опыт работы на рынке.

Кроме того, данная компания предлагает такой финансовый продукт, как возвратный лизинг, а также множество дополнительных услуг, которые возможно включить в стоимость лизингового договора. Спецпрограммы для

малого бизнеса являются особенностью лизинговой деятельности «Интерлизинга». В группе компаний «Интерлизинг», как правило, нет отдельной программы, но исключение составляет «Экспресс-лизинг», который подходит для малого бизнеса; по ней финансируются сделки до 10 млн руб., а решение по заявке принимается в течение 1–3 дней.

В ГК «Интерлизинг» применяются корпоративные системы управления. Решение о необходимости внедрения программного продукта Microsoft Dynamics AX в ГК «Интерлизинг» было принято руководством компании в связи с ростом требований к оперативности, детализации и достоверности управленческой информации и ввиду невозможности обеспечить должный уровень управления при помощи действующих в компании информационных систем, предназначенных для решения отдельных управленческих задач. Отсутствие единой корпоративной системы также накладывало существенные ограничения на возможности консолидированного управления работой центрального офиса и региональных филиалов компании.

Преимущества ОАО «Росагролизинг»:

- услугами лизинговой компании может воспользоваться предприятие, не имеющее кредитной истории;
- возможность приобретения необходимого оборудования, не отвлекая собственные средства и использования его с момента приобретения, получая при этом доход от его эксплуатации и поэтапно выплачивая стоимость оборудования в течение длительного срока;
- объект лизинга находится на балансе лизингодателя, тем самым облегчая баланс лизингополучателя;
- все расходы по оплате лизинговых платежей относятся на расходы (издержки), тем самым уменьшая налогооблагаемую базу предприятия;
- все арендные платежи относятся на себестоимость продукции в полном объеме, а НДС принимается к возмещению;

- уменьшаются налоги на имущество за счет ускоренной амортизации оборудования.

ОАО «Росагролизинг» является, по сути, отраслевой компанией, изначально нацеленной Правительством Российской Федерации на работу в агропромышленном комплексе, содействие его технико-технологической модернизации, использование новых ресурсосберегающих технологий. Одна из основных задач компании – повышение доступности для сельскохозяйственных товаропроизводителей новой, энергонасыщенной техники и оборудования, снижение финансовой нагрузки, связанной с ее приобретением. Реализация этих планов обеспечит внедрение высокопроизводительных ресурсосберегающих технологий, повышение уровня технической оснащенности агропредприятий и, как следствие, рентабельность производства.

Капитал «Росагролизинг» – 71,8 % от всего объема средств рынка российского лизинга, при этом общий объем контрактов (порядка 90–95 % объемов рынка) несопоставим в сравнении со всеми остальными компаниями.

Лидирующие позиции ОАО «Росагролизинга» объяснимы еще и тем объемом свободного капитала, которым располагает компания. Большинство конкурентов не в состоянии обеспечить наличного ассортимента техники и, как следствие, имеют гораздо менее тесные связи с производителями и иными необходимыми партнерами.

ОАО «Росагролизинг» работает со своими клиентами на следующих условиях [22]:

Сельскохозяйственная техника и оборудование:

- срок договора – до 10 лет;
- сумма первоначального взноса – от 7 %;
- удорожание в год от закупочной цены – 2 %;
- периодичность платежей – равномерные квартальные, полугодовые,

годовые.

- при оплате первоначального взноса в размере от 20% (при сроке лизинга до 5 лет) и от 30% (при сроке лизинга более 5 лет) залоговое обеспечение не требуется.

Для сделок коммерческого лизинга сельскохозяйственной техники и оборудования, не требующего монтажа (платежи в рублях):

- авансовый платеж – от 30 %;
- срок лизинга – от 5 лет;
- удорожание по договору лизинга – от 6 % в год;
- периодичность уплаты лизинговых платежей – ежеквартально.

ОАО «Росагролизинг» реализует Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1432 «Об утверждении Правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники», суть которого заключается в возможности отечественных аграриев приобретать российскую сельхозтехнику по ценам, максимальный размер которых на текущий год регламентируется. Постановление реализуется с 2013 г., при этом только в конце июля 2014 г. появилась законодательная база для приобретения сельхозтехники в рамках постановления на условиях лизинга (было принято Постановление Правительства РФ № 728 от 30.07.2014). Участие «Росагролизинга» в реализации постановления позволит к уникальным, не имеющим рыночных аналогов условиям федерального лизинга (годовое вознаграждение общества 3,5%, срок лизинга до 10 лет) добавить дополнительную скидку на сельхозтехнику, что будет способствовать снижению финансовой нагрузки на сельскохозяйственных товаропроизводителей.

За последние годы работы ОАО «Росагролизинг» усовершенствована система внутренних бизнес-процессов, в результате снивелировано большинство проблем, свойственных компаниям, действующим в такой высокорисковой сфере, как АПК. С 2010 г. одновременно были оптимизированы все процессы компании – от закупки техники, оборудования, скота и сопутствующих услуг (страхования) до передачи в лизинг, что позволило сформиро-

вать эффективную модель работы с контрагентами. Поэтому в настоящее время основные проблемы, с которыми сталкивается ОАО «Росагролизинг», аккумулированы во внешней среде. К ним можно отнести высокую закредитованность отрасли, что существенно ограничивает платежеспособный спрос на услуги общества. Сегодня сельхозтоваропроизводители фактически работают для того, чтобы выполнять обязательства по взятым кредитам. Даже с учетом господдержки условия кредитования для них зачастую «сводят на нет» всю рентабельность сельхозпроизводства. ОАО «Росагролизинг» последовательно решает данную проблему, предлагая уникальные условия, например, отсутствие или отсрочку авансового платежа. Но для расширения подобной льготной поддержки отрасли необходимо оперативно на государственном уровне принять решение о докапитализации ОАО «Росагролизинг». И это вторая серьезная проблема – недостаточная эффективность текущих мер государственной поддержки. Общество неоднократно инициировало мероприятия по расширению применения механизма федерального лизинга и программы обновления как наиболее доступного и эффективного инструмента [137].

Безусловно, объем суммарного капитала ОАО «Росагролизинг» наиболее полно отражает внешнеэкономические связи государства по сравнению с «Интерлизингом» и «Уралсибом». Так, например, «Росагролизинг» по заявкам лизингополучателей поставляет племенных животных из Германии, Голландии, Дании, Австрии, Франции, Канады, Финляндии. В 2006 г., впервые за 20 лет в регионы Дальневосточного федерального округа был ввезен племенной скот из Австралии, который прекрасно адаптировался к местным природно-климатическим условиям и по показателям продуктивности в 2 раза превысил местный скот. Тот факт, что «Росагролизинг» имеет широкий доступ к продукции мировых производителей, заставляет внимание инвесторов на эту ведущую компанию.

Эффективность лизинга техники, осуществляемого лизинговыми компаниями, можно существенно повысить различными методами. Благодаря

быстрым темпам роста рынок лизинга в России уже находится на достаточно высоком уровне развития. Дальнейшему развитию лизинговой деятельности мешает в первую очередь разобщенность, рассредоточенность денежных средств по отдельным компаниям, что не позволяет добиваться от заводов заметных скидок с цены за счет увеличения объемов закупок. В этой связи можно заимствовать некоторые механизмы из так называемого «консолидированного лизинга», под которым понимается объединение денежных средств регионов, выделенных на лизинг техники, у одного оператора. Сосредоточение таких средств позволит увеличить объем лизингового фонда у одного оператора и обеспечить повышение эффективности использования фонда. Это произойдет в связи с тем, что заводам-изготовителям будет предложен большой заказ на поставку техники, в свою очередь они предоставят скидку на приобретение своей продукции.

За счет более низкой цены при консолидированном лизинге появляется возможность приобретения большего количества единиц техники, что обеспечивает более интенсивное воспроизводство материально-технической базы агропредприятий, будут способствовать повышению производительности техники, росту объемов производства сельскохозяйственной продукции и платежеспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Таким образом, проведенный сравнительный анализ раскрыл основные характерные черты ведущих лизингодателей, которые в совокупности образуют единый лизинговый рынок России. В аграрном секторе экономики рынок лизинговых услуг, по сути, является монополизированным, поскольку ОАО «Росагролизинг» единственная компания, предлагающая льготные программы лизинга сельскохозяйственной техники, оборудования и племенных животных.

Монополизация рынка агропромышленного лизинга не способствует развитию лизинговых отношений в АПК и приводит к накоплению негативных элементов в системе государственной поддержки по данному направлению. Несмотря на существенные льготы, многие сельскохозяйственные това-

ропроизводители предпочитают программам ОАО «Росагролизинг» альтернативные варианты лизинга или финансирования капиталовложений. Таким образом, сложившаяся система лизинговых отношений в агропромышленном комплексе требует совершенствования.

ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ЛИЗИНГА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

3.1. Формирование конкурентного рынка агропромышленного лизинга

Активное одностороннее развитие федерального аграрного лизинга привело к монополизации российского рынка лизинговых услуг. В настоящее время лизинг сельскохозяйственной техники активно реализуется в России через ОАО «Росагролизинг» и его региональных представителей данной компании. На сегодняшний день данная компания является крупнейшим поставщиком и, по сути, монополистом лизинговых услуг в АПК (около 95 % всех договоров). Почти однозначно можно утверждать, что лизинг сельскохозяйственной техники в России и ОАО «Росагролизинг» – это понятия-синонимы. Отсутствие конкуренции привело к застою в развитии, ухудшению обслуживания, отсутствию выбора. В этом сегменте рынка сложилась монополия, которая самостоятельно устанавливает все тарифы и работает недостаточно эффективно. Это подтверждается тем фактом, что на площадках ОАО «Росагролизинг» постоянно имеется устаревающая невостребованная техника, которая хранится там более 4-5 лет, в то время как у сельскохозяйственных товаропроизводителей наблюдается острая нехватка в технике из-за недостатка ресурсов для ее приобретения. Это, естественно, заставляет задуматься об эффективности деятельности ОАО «Росагролизинг». Государственные финансовые ресурсы, выделяемые на финансирование деятельности ОАО «Росагролизинг», должны использоваться максимально эффективно и способствовать полному удовлетворению спроса сельскохозяйственных товаропроизводителей на материально-технические ресурсы. Ситуация, когда на технику, которую можно приобрести по программам льготного лизинга,

нет спроса, является недопустимой и свидетельствует о проблемах во взаимодействии между участниками лизинговых отношений в АПК.

Для того чтобы разобраться в современной системе агропромышленного лизинга и выработать предложения по ее организационно-экономическому совершенствованию, необходимо проанализировать сложившиеся организационные схемы его функционирования.

Проанализируем основную лизинговую схему в агропромышленном комплексе, где в качестве лизинговой компании выступает ОАО «Росагролизинг». На рисунке 3.1 представлена схема финансирования лизинговых сделок за счет средств федерального бюджета через ОАО «Росагролизинг».

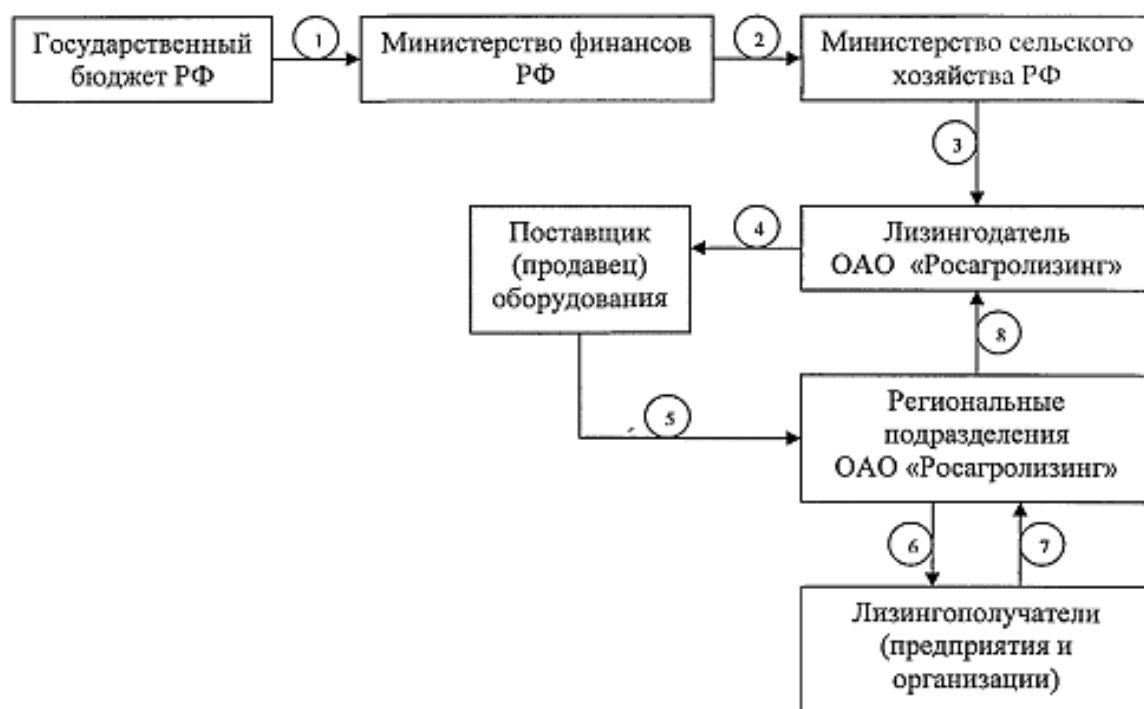


Рисунок 3.1 – Схема финансирования лизинга за счет средств бюджета:

1 – выделение денежных средств; 2 – предоставление бюджетных ассигнований для организации обеспечения АПК сельскохозяйственной техникой на условиях лизинга; 3 – выделение денежных средств на проведение лизинговых операций; 4 – заключение договора купли-продажи сельхозтехники за счет средств госбюджета; 5 – передача оборудования; 6 – передача оборудования; 7 – выплата лизинговых платежей; 8 – передача лизинговых платежей.

Представленная схема движения государственных финансовых ресурсов и сельскохозяйственной техники по лизингу представляет собой традицион-

ную централизованную организационно-управленческую вертикаль, которая работает по принципу «сверху вниз» [26]. В данной системе роль лизингополучателя сводится лишь к подаче заявки на приобретение машин по лизингу. В качестве компании лизингодателя, как было отмечено в данном исследовании, выступает ОАО «Росагролизинг».

На первом этапе из государственного бюджета Министерству финансов РФ выделяются денежные средства (1). Министерство финансов РФ предоставляет Министерству сельского хозяйства РФ бюджетные ассигнования (денежные средства) для организации обеспечения АПК сельскохозяйственной техникой на условиях лизинга (2).

Министерство сельского хозяйства РФ определяет номенклатуру техники, оборудования для сельскохозяйственного производства и переработки продукции, которые должны быть приобретены на лизинговой основе с использованием средств федерального бюджета. После этого Министерство сельского хозяйства РФ выделяет денежные средства на проведение лизинговых операций и передает их государственной агропромышленной лизинговой компании ОАО «Росагролизинг» (3). ОАО «Росагролизинг» на основе утвержденной Министерством сельского хозяйства РФ номенклатуры техники и оборудования в пределах предусмотренного объема бюджетных денежных средств заключают договоры купли-продажи с поставщиками (продавцами) сельхозтехники (4). Поставщик передает технику и оборудование региональным подразделениям ОАО «Росагролизинг» (5), а они, в свою очередь, передают данное оборудование в пользование лизингополучателю (6). Сельскохозяйственные производители осуществляют выплату лизинговых взносов в виде единовременного первоначального (авансового) платежа и текущих периодических платежей в соответствии с их графиком, взимается также страховой взнос (7). Региональные подразделения ОАО «Росагролизинг» передают лизинговые платежи непосредственно в головное подразделение ОАО «Росагролизинг» (8).

Вертикальная схема государственного финансирования обуславливает строго регламентированную организационную схему работы ОАО «Росагролизинг» (рисунок 3.2)



Рисунок 3.2 – Организационная схема работы ОАО «Росагролизинг»

Согласно сложившейся практике финансирования агропромышленного лизинга через ОАО «Росагролизинг», банком, через который кредитуются лизинговые сделки, является ОАО «Россельхозбанк», кредиты которого субсидируются в размерах государственной поддержки. ОАО «Росагролизинг»

работает через своих региональных операторов, перечень которых в каждом регионе строго определен. Как правило, в каждом регионе имеется только один представитель-оператор ОАО «Росагролизинг». Таким образом, налицо монополизация предложения лизинговых услуг в АПК как на федеральном, так и на региональном уровне.

Региональные представители ОАО «Росагролизинг», по сути, являются просто посредниками, за счет которых дополнительно увеличиваются размеры лизинговых платежей. Сельскохозяйственные товаропроизводители из различных регионов могут напрямую работать с ОАО «Росагролизинг», однако в большинстве случаев эта схема оказывается неудобной из-за проблемы организации гарантийного и постгарантийного технического обслуживания предоставляемой в лизинг техники. Технический сервис замкнут, как правило, на региональные компании-операторы ОАО «Росагролизинг». В связи с этим лизингополучатели фактически лишены права выбора лизингодателей, что, несомненно, ухудшает качество работы последних из-за отсутствия конкурентного развития.

В рассматриваемой организационной схеме определен список производителей-поставщиков, а также видов поставляемых ими по лизингу материально-технических ресурсов. Таким образом, сельскохозяйственные товаропроизводители-лизингополучатели лишены также полного выбора производителей и видов техники. Они могут выбирать только из утвержденного ограниченного списка возможных предметов лизинга.

Совсем по-иному выглядит принципиальная организационная схема коммерческого лизинга (рисунок 3.3).

При выборе сельскохозяйственными товаропроизводителями варианта финансирования капиталовложений за счет чистого коммерческого лизинга у лизингополучателей фактически имеется полная свобода выбора предмета лизинга, его поставщиков и лизинговых компаний, которые фактически могут выбирать для финансирования сделки любые коммерческие банки.

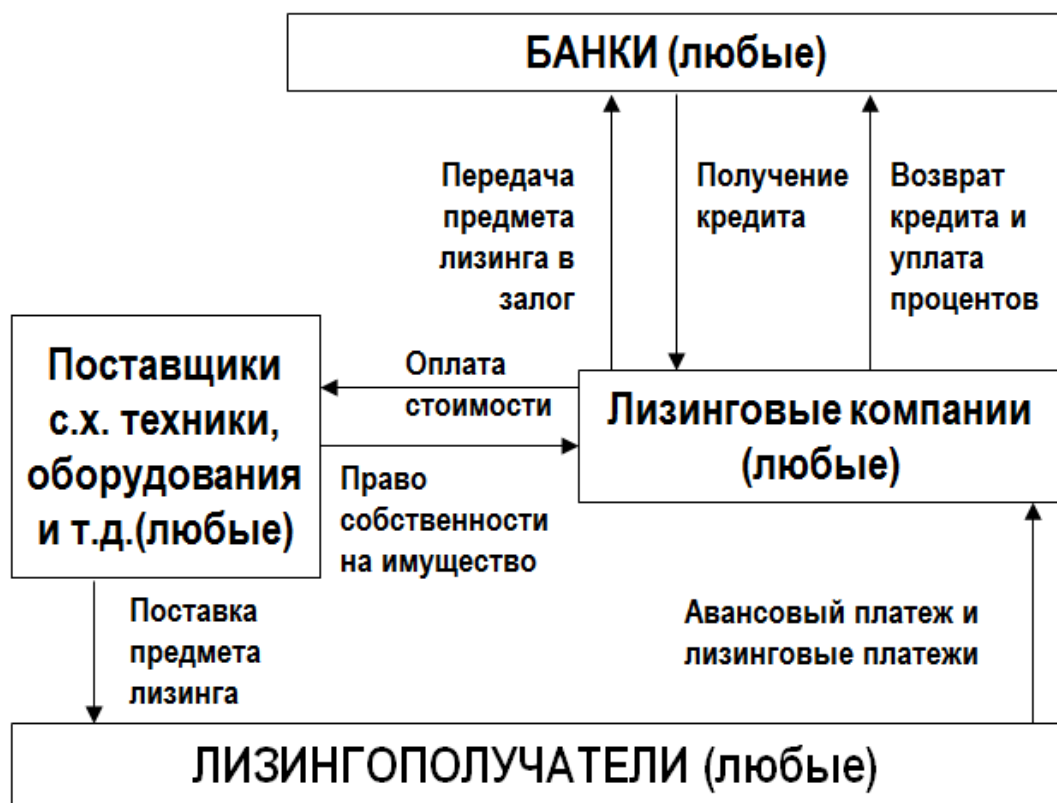


Рисунок 3.3 – Принципиальная организационная схема коммерческого лизинга

При таком подходе у лизингополучателей имеется полное право выбора, а потенциальные лизингодатели реально конкурируют между собой. Однако чистый коммерческий лизинг в агропромышленном комплексе не может рассматриваться как перспективная схема, поскольку высокие риски отрасли обуславливают высокую стоимость такой формы лизинга и ее недоступность для многих сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В связи с этим необходимо искать варианты совершенствования и трансформации сложившейся схемы работы через ОАО «Росагролизинг», которая по своей сути также является формой коммерческого лизинга, стоимость которого снижается благодаря существующей государственной поддержке.

Целесообразно было бы совместить преимущества чистого коммерческого лизинга (конкуренция, возможность выбора предмета лизинга, партне-

ров и т.п.) с возможностью получения государственной поддержки, которая является определяющим фактором развития лизинговых отношений в АПК, что было доказано при анализе динамики спроса на лизинг в АПК Саратовской области в предыдущей главе. Конечно, было бы оптимально обеспечить полное финансирование лизинга в АПК за счет средств государства, что позволит решить многие проблемы и вопросы. Вместе с тем, чистый бюджетный лизинг так же как и чистый коммерческий, не может быть реализован в ближайшей перспективе из-за ограниченности государственных финансовых ресурсов. В этой связи определенный интерес для практического использования в АПК представляет схема гибридного лизинга.

Гибридная схема лизинга может получить широкое распространение в ближайшее время. В большей мере она целесообразна для применения крупными и вполне финансово устойчивыми предприятиями в целях снижения налоговой нагрузки и может рассматриваться не только как схема, способствующая усилению инвестиционной активности, но и как схема классического налогового планирования. Следует отметить, что с точки зрения развития вновь созданного бизнеса эта схема нежизнеспособна, зато она достаточно эффективна в условиях уже функционирующего бизнеса. Таким образом, именно данная схема, по нашему мнению, наиболее приемлема для агропромышленного комплекса и ОАО «Росагролизинг».

В основе схемы лежит классическая схема финансового лизинга, но при этом по своей идеологии рассматриваемый процесс все-таки подпадает под категорию возвратного лизинга.

Достаточно часто возникает ситуация, когда компания имеет всю сумму или часть средств для покупки предмета лизинга, но в целях налогового планирования предпочитает работать по лизинговой схеме. Именно эта ситуация и характерна на данной стадии развития для большинства крупных предприятий агропромышленного комплекса. В этом случае механизм проведения лизинговой сделки и взаимодействия участников следующий; из государственного бюджета выделяются средства на финансирование лизинговой

сделки, далее коммерческая лизинговая компания по запросу в Министерство сельского хозяйства РФ получает список производителей, по которому ищет поставщика лизингового оборудования. При этом коммерческая лизинговая компания производит расчет суммы договора лизинга с учетом понесенных ею расходов, предстоящих налоговых платежей и маржи. Следовательно, маржа (процент удорожания) в данном случае формируется пропорционально сумме понесенных расходов лизингодателем на весь период лизингового контракта и предполагаемой прибыли и будет достаточно невысокой.

Таким образом, с учетом существующих и возможных условий финансирования агропромышленного лизинга можно выделить три его основных вида: 1) коммерческий – в чистом виде или с государственной поддержкой, реализуемый монопольно через организационную структуру ОАО «Росагролизинг»; 2) бюджетный, который возможен для применения на практике при условии 100 % финансирования лизинговых сделок за счет средств федерального бюджета; 3) гибридный, совмещающий элементы коммерческого и бюджетного лизинга.

Для оценки экономической эффективности проведем сравнительный анализ трех соответствующих организационных схем осуществления лизинговых сделок. Исходными данными для расчета лизинговых платежей являются следующие:

1. Входная стоимость имущества – 4 400 000 руб. Дополнительно в ней нужно учесть начальную капитализацию (без НДС) в сумме 200 руб., в результате чего входящий лизинговый долг составит 4 400 200 руб. Эта стоимость включает в себя НДС по ставке 18 % – 671 186,44 руб. При этом лизинговые платежи согласно условиям расчета не будут облагаться НДС. Из-за этого НДС, входящий в состав стоимости имущества, передаваемого в аренду, далее не будет выделяться, т.е. расчет будет делаться, как если бы покупка имущества, предназначенного для аренды, тоже не облагалась НДС.

2. Аванс, вносимый клиентом – 308 000 руб. (7 %).

3. Срок лизинга – 10 лет.

4. Принятая ставка дисконтирования для расчета эффективности финансовых вложений лизингодателей и лизингополучателей – 14 %.

Все расчеты с комментариями, промежуточными расчетами и таблицами представлены в приложении 1. В таблице 3.1 приведены результаты расчетов в виде сравнительного анализа уровня рентабельности лизинговых сделок по каждой схеме.

Таблица 3.1 – Сравнительный анализ эффективности схем лизинговых сделок

Показатели	Для лизингодателя			Для лизингополучателя		
	Коммерческий лизинг	Бюджетный лизинг	Гибридный лизинг	Коммерческий лизинг	Бюджетный лизинг	Гибридный лизинг
Период окупаемости инвестиционного проекта (PI), год	10	10	10	×	×	×
Период окупаемости объекта лизинга	×	×	×	10	10	10
Рентабельность инвестиционного проекта, %	46,7	35,85	3,11	×	×	×
Рентабельность деятельности после реализации лизингового проекта, %	×	×	×	11,49	1,11	31,7
Чистая текущая стоимость (NPV), тыс. руб.	-1064,86	-86076	1614,67	×	×	×
Стоимость лизингового проекта, тыс. руб.	×	×	×	9264,8	7689,4	5090,8
Прибыль после внедрения лизингового оборудования, тыс. руб.	×	×	×	1064,86	86,08	1614,67

Из таблицы видно, что гибридная схема лизинга может быть весьма привлекательной для реализации в агропромышленном комплексе. Эффективность гибридной схемы финансирования подтверждается тем, что всем участникам сделки гарантирован положительный результат: государство возвращает свои средства в виде возвратных лизинговых средств, лизинговая компания получает вознаграждение за проведение лизинговой сделки, лизингополучатель – имущество. При этом необходимо отметить, что коммерческая лизинго-

вая компания выступает гарантом положительного проведения лизинговой сделки.

Следует учесть, что представленный результат возможен в случае 100%-го бюджетного финансирования лизинговой сделки. На практике необходимо учесть частичное бюджетное финансирование лизинговых сделок. Тогда стоимость аннуитета (накоплений) при стандартном инвестировании в конце каждого периода будет определяться исходя из периода сделки, а также нормы дисконта со стороны лизингодателя.

Лизинговое финансирование может быть целесообразным при достижении баланса интересов всех участников лизинговых операций – лизингополучателя, лизингодателя, производителя сельскохозяйственной техники, банков, страховщиков, и обеспечивать достижение лучших финансовых показателей по сравнению с альтернативными вариантами инвестиционного финансирования.

Рассмотрение различных вариантов организационных схем агропромышленного лизинга позволяет сделать вывод о том, что гибридная форма может рассматриваться как наиболее перспективная и позволит совместить преимущества коммерческого лизинга и лизинга, осуществляемого в АПК с государственной поддержкой. Она может быть оптимальной с точки зрения необходимости демонополизации сложившейся системы и формирования конкурентных отношений в агропромышленном лизинге. Однако, данные изменения невозможны без серьезной трансформации существующей схемы агропромышленного лизинга.

Фактически необходимо: произвести реструктуризацию ОАО «Росагролизинг», оставив лишь функцию контролирующего органа у этой организации, провести конкурсы в регионах и выбрать по 4–5 компаний, что создаст конкуренцию в данном сегменте рынка, в результате чего уменьшится маржа лизингодателя и улучшится качество оказания лизинговых услуг. Перспек-

тивная авторская схема организации агропромышленного лизинга в России представлена на рисунке 3.4.

Разработанная схема предполагает реорганизацию ОАО «Росагролизинг» и трансформацию данной организации в орган координации и контроля лизинговых отношений в АПК, подчиняющийся Министерству сельского хозяйства Российской Федерации. Варианты трансформации могут быть различными – от сохранения обособленного юридического статуса организации до реорганизации его в структурное подразделение Минсельхоза РФ. Главными функциями реорганизованного ОАО «Росагролизинг» совместно с региональными органами управления АПК будут являться: 1) конкурсный отбор основных участников лизинговых отношений: производителей-поставщиков сельскохозяйственной техники и оборудования, лизинговых компаний и коммерческих банков, готовых кредитовать лизинговые операции; 2) координация и контроль их работы; 3) контроль формирования и использования средств государственной поддержки агропромышленного лизинга, аккумулируемых в федеральном и региональных лизинговых фондах; 4) мониторинг эффективности агропромышленного лизинга и его государственной поддержки на основе обратной связи с главными потребителями лизинговых услуг – сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Принципиально важным является исключение ОАО «Росагролизинг» из сферы предоставления лизинговых услуг, уход с рынка головной компании-монополиста. В результате произойдет реальная децентрализация и демонополизация агропромышленного лизинга на основе ориентации данной структуры на осуществление функции контроля за расходованием бюджетных средств, а также за правомерностью получения разрешения на осуществление сделок лизинговыми компаниями с участием государственных денежных средств. Данные лизинговые компании целесообразно отбирать в регионах на конкурсной основе.

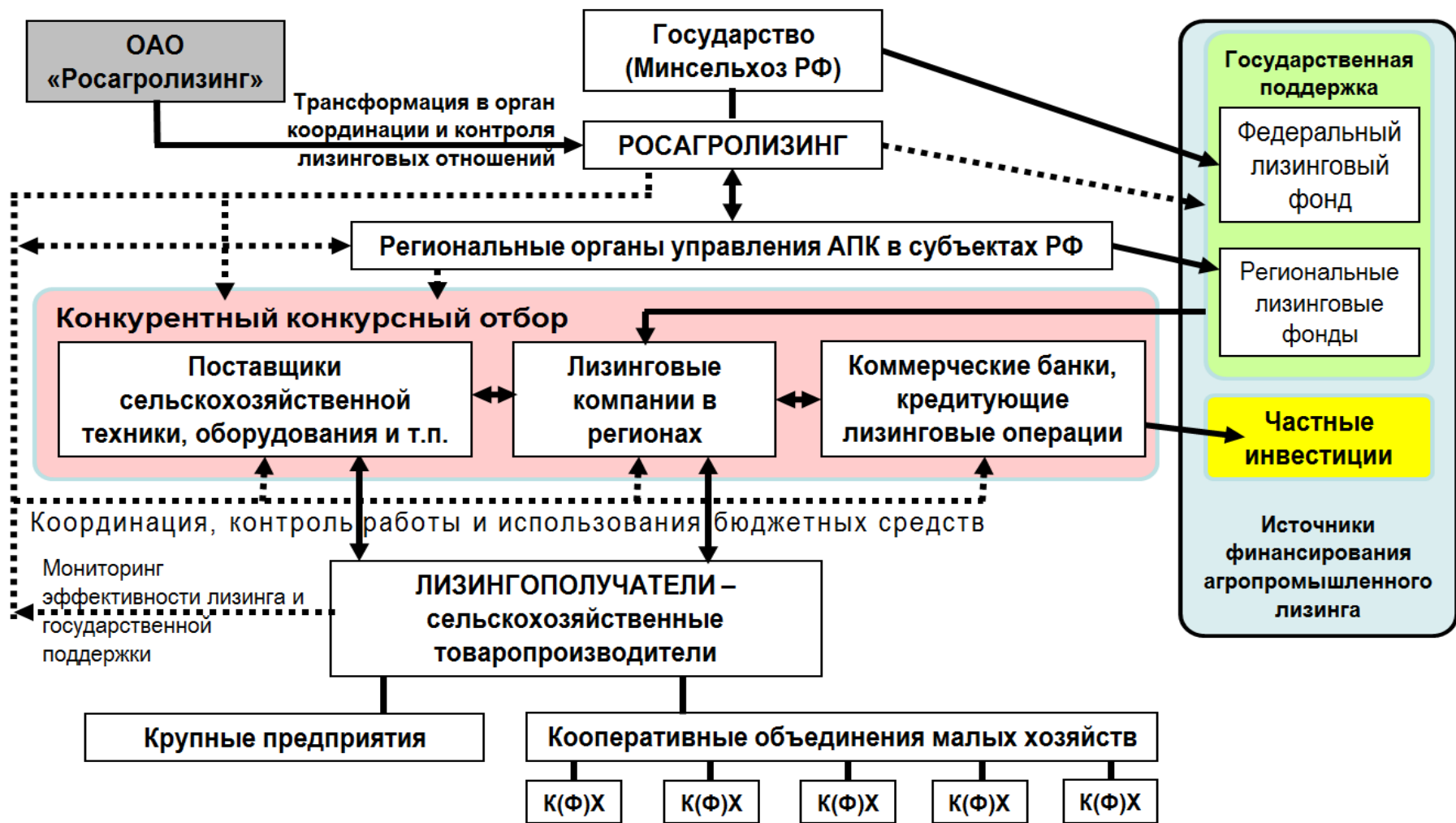


Рисунок 3.4 – Перспективная схема организации агропромышленного лизинга в России

На конкурсной основе в регионах целесообразно отбирать также других участников лизинговых сделок с использованием средств государственной поддержки: производителей-поставщиков сельскохозяйственной техники и оборудования, а также коммерческие банки, готовые кредитовать лизинговые операции в агропромышленном комплексе. Предлагаемый организационный механизм будет способствовать появлению трех плоскостей конкуренции: 1) конкуренции среди производителей сельскохозяйственной техники и оборудования; 2) конкуренции среди банков за возможность кредитования лизинговых компаний; 3) конкуренции среди лизинговых компаний за привлечение клиентов-лизингополучателей. Конкурентные отношения будут формироваться на двух уровнях: 1) конкуренция среди потенциальных участников при осуществлении конкурсного отбора; 2) конкуренция среди реальных участников, отобранных для реализации лизинговых сделок в АПК с использованием средств государственной поддержки. Таким образом, предлагаемая организационная схема, основанная на принципах рыночной конкуренции как движителя повышения эффективности, обеспечит формирование конкурентного рынка агропромышленного лизинга.

Предложенная схема позволит не только демонополизировать сложившийся рынок агропромышленного лизинга, но и диверсифицировать источники его финансирования. Возможность использования коммерческими структурами средств государственной поддержки будет стимулировать более активное участие банков в финансировании лизинговых сделок, будет обеспечено реальное смешанное или гибридное финансирование агропромышленного лизинга.

В настоящее время в России сложились две схемы финансирования и реализации агропромышленного лизинга: 1) льготный лизинг с государственным финансированием через ОАО «Росагролизинг»; 2) коммерческий лизинг, предлагаемый лизинговыми компаниями и банками (таблица 3.2).

Таблица 3.2 – Предлагаемое изменение схемы финансирования лизинга в АПК

Схема финансирования	Источники финансирования	Финансирование, %: государственное/коммерческое	Процентная ставка по кредитам, %	Маржа лизинговой компании, %	Средний процент удорожания имущества (без учета доп. расходов), %
<i>Действующие схемы финансирования лизинга в АПК</i>					
Государственный лизинг (ОАО «Росагролизинг» и ОАО «Россельхозбанк»)	Государственные средства	100 / –	5–7	3–5	5–6
Коммерческий лизинг (частные компании и банки)	Кредиты банков	– / 100	18–20	3–5	15–20
<i>Предлагаемая схема финансирования лизинга в АПК</i>					
Гибридный лизинг (смешанное финансирование)	Государственные средства и кредиты банков	50 / 50	10–12	3–5	10–12

Диверсификация источников финансирования агропромышленного лизинга необходима не только как средство обеспечения конкуренции между участниками и капиталами, но и как инструмент повышения эффективности использования государственной поддержки агропредприятий в области воспроизводства материально-технической базы, активизации инновационных, инвестиционных и воспроизводственных процессов. В настоящее время государственная поддержка в этом направлении в значительной мере сфокусирована на совершенствовании и расширении сфер деятельности ОАО «Росагролизинг», а развитие аграрного лизинга происходит недостаточно эффективно.

Финансирование лизинга за счет государственных и коммерческих ресурсов (частного капитала) характерно для современных условий, одновременное их участие позволит создать конкурентную среду, обеспечит увеличение объемов заключаемых договоров. В связи с этим предлагается изменение схемы финансирования агропромышленного лизинга, связанное с переходом на смешанную схему привлечения финансовых ресурсов

(см.таблицу 3.2). Отказаться от государственной поддержки в данном сегменте нельзя в силу отраслевой специфичности сельского хозяйства.

Переход на смешанное финансирование позволит в 1,5–2 раза снизить стоимость коммерческого лизинга, а за счет демонополизации рынка лизинговых услуг в АПК и конкуренции между лизинговыми компаниями можно ожидать большего снижения стоимости лизинга и повышения качества работы с клиентами. Требуется разработка государственной стратегии привлечения и развития деятельности частных лизинговых операторов на федеральном и региональном уровнях.

Изменение организационной схемы и механизма финансирования позволит в рамках единой системы агропромышленного лизинга максимально совместить преимущества участия государства и коммерческих структур в финансировании воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве. В плане работы с клиентами, минимизации текущих издержек и использования финансовых ресурсов коммерческие структуры всегда будут превосходить государственные. Поэтому государству целесообразно не самому организовывать весь процесс в лице ОАО «Росагролизинг», а делегировать это отобранным на условиях конкурса уже функционирующим коммерческим структурам, выделяя им средства государственной поддержки и жестко контролируя их целевое использование.

По нашему мнению, такой подход позволит получить эффект в виде увеличения спроса на лизинговое финансирование, что будет способствовать более динамичному обновлению материально-технической базы сельскохозяйственных товаропроизводителей. Невысокий спрос на финансирование приобретения сельскохозяйственной техники товаропроизводителями Саратовской области, выявленный в ходе анализа во второй главе, может быть увеличен за счет перехода на гибридный лизинг и смешанное финансирование. Согласно экспертным оценкам такое увеличение может быть достаточно существенным и привести к увеличению доли приобретений основных видов

сельскохозяйственной техники на основе лизинга в общем количестве приобретений до 50 % по сравнению с аналогичным среднегодовым показателем 18,82 % (таблица 3.3).

Таблица 3.3 – Прогнозная оценка эффективности совершенствования агропромышленного лизинга (на примере Саратовской области)

Показатели		2013 г. (факт)	В среднем за 2009–2013 гг.	Прогноз (оценка)	Прогноз к 2013 г., %
Приобретение сельскохозяйственной техники в год всего, ед.	всего	2595	2071	2950	113,7
	в т.ч. по лизингу	315	383,6	1500	476,2
	% по лизингу	12,1	18,82	50,8	419,8
в т.ч. тракторы	всего	570	533	600	105,3
	в т.ч. по лизингу	90	139	300	333,3
комбайны	всего	325	258	350	107,7
	в т.ч. по лизингу	50	72	200	400
прочая техника	всего	1700	1280	2000	117,6
	в т.ч. по лизингу	175	173	1000	571,4
Стоимость приобретаемой техники, млн руб.	всего	4500	3260	5000	111,1
	в т.ч. по лизингу	630	786	3000	476,2
	% по лизингу	14	24,1	60	428,6
Фактические годовые рас- ходы на приобретение техники	всего млн руб.	3996	2631,2	2600	65,1
	на 1 ед., тыс. руб.	1539,9	1270,5	881,4	57,2
Экономический эффект (экономия средств)	всего млн руб.	х	х	1396	х
	на 1 ед., тыс. руб.	х	х	658,5	х

Согласно прогнозным экспертным оценкам, увеличение доли лизингового финансирования приобретения техники позволит при трендовом прогнозируемом увеличении объема ее приобретения фактически экономить сельскохозяйственным товаропроизводителям финансовые ресурсы, оплачивая стоимость техники только в размере лизинговых платежей. Фактические удельные расходы на приобретение могут снизиться почти вдвое по сравнению с 2013 г.: с 1539,9 тыс. до 881,4 тыс. руб. Прогнозируемый экономический эффект по Саратовской области составит 1,4 млрд руб. в виде абсолют-

ной экономии и 658,5 тыс. руб. экономии в расчете на единицу приобретаемой техники. Высвободившиеся средства можно направить на дополнительные новые капиталовложения или покрытие дефицита оборотных ресурсов.

В реальных условиях увеличение спроса на услуги агропромышленного лизинга зависит не только от изменения организационной схемы взаимодействия хозяйствующих субъектов, предлагающих данные услуги, но и от многих других факторов.

В настоящее время остается много нерешенных проблем и задач в системе организации сервисного обслуживания сельскохозяйственной техники, поставляемой по лизингу, страхования, сопровождения и т.п. Несомненно, в определенной степени это также связано с излишней бюрократизацией и монополизацией сложившейся схемы ОАО «Росагролизинга». Конкурентное участие в данной системе нескольких коммерческих компаний позволит улучшить систему обслуживания лизингополучателей. Вместе с тем, налицо объективные сложности, обусловленные наличием большого количества малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве, работа с которыми без различных форм их объединения организационно сложна и экономически не обоснована из-за высоких издержек в целом и транзакционных в частности.

В целях снижения затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на техническое оснащение и воспроизводство материально-технической базы, целесообразно создавать полносервисные агропромышленные лизинговые кооперативы (АПЛК). Данные кооперативы могли бы заниматься реализацией комплексной системы технического обслуживания, ремонта, страхования, агромаркетинга, агроконсалтинга, лизинга техники и оборудования, метрологии и сертификации, подготовкой кадров и др. Конечно же, создание таких полифункциональных объединений на региональном или районном уровне является непростым вопросом и требует отдельного изучения и более глубокой проработки. Вместе с тем, без объединения малые формы хозяйствования в АПК объективно выпадают из круга потенциальных лизингополучателей и из системы агропромышленного лизинга. Это подтвердилось в

процессе обследования, результаты которого приведены во второй главе: 86 % сельскохозяйственных товаропроизводителей, не пользующихся лизингом, являются малыми формами хозяйствования. Многие из малых хозяйств, нуждаясь в современных технических ресурсах, не могут позволить себе их приобретение даже на выгодных условиях агропромышленного лизинга, поскольку не в состоянии обеспечить полноценную загрузку и эффективное использование техники.

Один из вариантов решения данной проблемы – организация машинно-технологических станций, обслуживающих малые хозяйства. Данные станции могут выступать полноценными лизингополучателями и потребителями лизинговых услуг. Принципиально важно, чтобы малые формы хозяйствования были непосредственно заинтересованы в таких станциях. Значит, их необходимо создавать не как самостоятельные коммерческие структуры, а как кооперативные объединения малых форм хозяйствования. При этом важно обеспечить государственную поддержку создания подобных объединений, что позволит получить от этого процесса синергетический эффект, который будет проявляться как в развитии агропромышленного лизинга со всеми вытекающими положительными мультипликативными последствиями, так и в активизации воспроизводственных и инновационных процессов в сельском хозяйстве за счет вовлечения в них малых форм хозяйствования. Результатом будет развитие всего агропромышленного комплекса в целом.

Таким образом, предлагаемые мероприятия по формированию конкурентного рынка агропромышленного лизинга предполагают реорганизацию ОАО «Росагролизинг» с развитием контролирующей функции данной структуры за счет расходования бюджетных средств, а также за правомерностью получения разрешения на осуществление сделок лизинговыми компаниями с участием государственных денежных средств. Данные лизинговые компании целесообразно отбирать в регионах на конкурсной основе. Целесообразно также в целях снижения затрат товаропроизводителей АПК на техническое оснащение создавать полносервисные агропромышленные лизинговые ко-

оперативы, так же кооперативные машинно-технологические станции, объединяющие малые формы хозяйствования. Государственная поддержка данных направлений существенно ускорит технико-технологическую модернизацию сельского хозяйства России.

3.2. Совершенствование государственной поддержки воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве

Система агропромышленного лизинга не может эффективно существовать без достаточной государственной поддержки, которая является объективным условием устойчивого развития сельского хозяйства и агропромышленного комплекса в целом.

Сложившаяся система государственной поддержки сельского хозяйства многопланова и предполагает выделение государственных финансовых ресурсов на развитие отрасли по многим направлениям в рамках федеральных и региональных целевых программ. Среди всех программ главной в настоящее время является Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. В каждом субъекте РФ, в том числе и в Саратовской области, существуют региональные программы, предусматривающие финансирование направлений государственной поддержки сельского хозяйства за счет средств региональных бюджетов. Таким образом, государственная поддержка осуществляется из бюджетов различных уровней.

Как уже отмечалось, объективная необходимость привлечения бюджетного финансирования обусловлена специфическими особенностями экономического развития сельского хозяйства в рыночных условиях, определяющими невозможность участия в усилившейся межотраслевой и международной конкурентной борьбе. Кроме того, сельское хозяйство является, пожалуй, единственной отраслью, подверженной сильному воздействию факторов

неопределенности природной среды. Это обуславливает наличие в данной отрасли максимальных производственных и коммерческих рисков. Поэтому сельское хозяйство во многих странах мира поддерживается государством. На рисунке 3.5 представлены основные сложившиеся формы государственной поддержки АПК на основе бюджетного финансирования отрасли.



Рисунок 3.5 – Формы государственной поддержки АПК на основе бюджетного финансирования

Государственная поддержка сельского хозяйства в различных формах осуществляется по направлениям и отраслям в соответствии с выбранными, на федеральном и региональном уровнях, приоритетами развития аграрного сектора экономики. Одним из преобладающих направлений государственной поддержки является субсидирование части затрат сельскохозяйственных то-

варопроизводителей на выплату процентов по кредитам. При этом компенсируются затраты на выплату процентов как по краткосрочным, так и по долгосрочным кредитам, которые используются для финансирования инвестиционных проектов и других капитальных вложений. Таким образом, государственная поддержка воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве осуществляется через приоритеты развития соответствующих отраслей сельского хозяйства.

В сложившейся системе государственной поддержки приоритеты выделения финансовых ресурсов могут меняться и корректироваться, особенно на региональном уровне. Это приводит к тому, что в различных регионах РФ фактически формируются разные условия государственной поддержки воспроизводства материально-технической базы сельского хозяйства. Дифференциация регионов усиливается из-за разного уровня их финансового состояния и способности выделять бюджетные средства на развитие сельского хозяйства. Это является следствием реализации принципа обязательного долевого участия региональных бюджетов в программах государственной поддержки. С одной стороны, это является положительным моментом с точки зрения повышения ответственности региональных органов управления АПК, с другой – приводит к необоснованной дифференциации регионов по уровню государственной поддержки. Фактически, в сложившейся системе регионы со слабыми бюджетами, не способные выделять необходимые средства на поддержку сельского хозяйства, не могут рассчитывать на получение значительной поддержки и из федерального бюджета, несмотря на острую объективную необходимость.

К числу таких регионов, например, относится Саратовская область, сельскохозяйственные товаропроизводители которой, работая в объективно неблагоприятных погодно-климатических условиях и испытывая острую потребность в государственной поддержке, фактически не могут на нее рассчитывать в необходимом объеме. Принцип пропорционального софинансирования программ государственной поддержки не позволяет данному региону

привлекать федеральные финансовые ресурсы, несмотря на то, что эффективность их использования может быть даже выше, чем в регионах с большим государственным финансированием агропромышленного комплекса.

По такому же принципу предполагается государственная поддержка системы агропромышленного лизинга, которая, согласно разработанной ранее организационной схеме, предполагает формирование федерального и регионального лизинговых фондов. В связи с этим региональные органы управления АПК, выделяя определенные средства, имеют реальные рычаги экономического воздействия на эффективность развития агропромышленного лизинга.

Сложившаяся в настоящее время практика распределения бюджетных средств, предназначенных для финансирования договоров лизинга, между лизингополучателями в регионах и недостаточная нормативно-правовая база обуславливают низкую эффективность данной меры государственной поддержки, недостаточно высокую возвратность лизинговых платежей.

Не совсем обоснованной, на наш взгляд, в настоящее время является приоритетная поддержка кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей. Поддержка инвестиционных кредитов и кредитов на приобретение сельскохозяйственной техники и оборудования фактически конкурирует с поддержкой агропромышленного лизинга. Сельскохозяйственным товаропроизводителям приходится выбирать между кредитной и лизинговой формой финансирования капиталовложений и этот выбор во многих случаях бывает сделать непросто. Данная проблема рассматривалась и анализировалась более подробно во второй главе. Ситуация усложняется тем, что в качестве факторов выбора иногда необходимо учитывать и прямые формы государственной поддержки тех или иных отраслей, которые могут присутствовать в некоторых регионах.

В настоящее время целесообразно было бы сформировать единую систему государственной поддержки воспроизводства основных фондов в сельском хозяйстве, поскольку это одна из ключевых проблем современного аг-

рарного сектора экономики России. На протяжении последних 20 лет большинство сельскохозяйственных товаропроизводителей фактически не имели возможности осуществлять воспроизводственный процесс, что привело в настоящее время к образованию значительного разрыва между уровнями технического оснащения и энерговооруженности российских и зарубежных производителей сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

Недостаточная техническая оснащенность отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей является главной причиной технологического отставания и тормозом в осуществлении инновационной модернизации сельского хозяйства. Во многих малых формах хозяйствования наблюдается даже технологическая деградация сельскохозяйственного производства, поскольку они вынуждены использовать устаревшие физически и морально сельскохозяйственную технику и оборудование. Сложившаяся ситуация является крайне опасной не только с точки зрения невозможности дальнейшего развития сельского хозяйства, но и с точки зрения выполнения задачи обеспечения продовольственной безопасности государства, не говоря даже о необходимости обеспечения конкурентоспособности российского агрокомплекса на международном рынке.

Государственную поддержку воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве необходимо выделить и оформить в обособленную целевую программу, реализуемую на федеральном и региональном уровнях по единым подходам и принципам. По нашему мнению, в основу государственной поддержки приобретения сельскохозяйственной техники, оборудования и других основных фондов должен быть заложен компенсационный механизм поддержки, обеспечивающий обоснованное формирование и использование фондов государственной поддержки, в том числе и лизингового фонда, формируемого, как предлагалось ранее, за счет федерального и региональных бюджетов.

Компенсационный механизм поддержки воспроизводства материально-технической базы в значительной степени зависит от научного обоснования

соответствующей региональной системы нормативов. Затраты на приобретение новой сельскохозяйственной техники представляют собой часть общих производственных затрат. Необходимо дифференцирование компенсационной ресурсной поддержки в зависимости от вида сельскохозяйственной техники. Базовая система региональных нормативов компенсационной поддержки приобретения сельхозтехники приведена в таблице 3.4.

Таблица 3.4 - Система региональных нормативов компенсации приобретения сельскохозяйственной техники

Уровень компенсаций	Факторы дифференциации
1. Доля производственных затрат, подлежащих компенсационной государственной поддержке	Почвенно-климатические условия, хозяйственная специализация, территориальное размещение
2. Доля компенсационного платежа, выделяемого для приобретения сельскохозяйственной техники, в общем компенсационном платеже	Приоритеты государственной региональной политики поддержки воспроизводственных процессов
3. Доля компенсационного платежа по видам сельскохозяйственной техники в компенсационном платеже по п. 2.	Экономические условия рынка сельскохозяйственной техники и финансового рынка региона Приоритеты ценовой государственной (федеральной и региональной) политики в регулировании рынка сельскохозяйственной техники Приоритеты поддержки новых систем земледелия и технологий

Предлагаемая система региональных компенсационных нормативов включает в себя три уровня их дифференциации: 1) компенсация доли общих производственных затрат, осуществляемая с учетом географического и территориального размещения, природно-климатических и почвенных усло-

вий и специализации предприятий; 2) компенсация платежей, осуществляемая с учетом приоритетов государственной региональной политики поддержки воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве; 3) компенсационные платежи по конкретным видам сельскохозяйственной техники и оборудования. Уровень компенсаций третьего уровня обосновывается конъюнктурой рынка сельскохозяйственной техники и финансового рынка региона; приоритетами ценовой государственной (федеральной и региональной) политики в регулировании рынка сельскохозяйственной техники; приоритетами поддержки новых систем земледелия и технологий.

Система нормативов определяет величину компенсационного платежа K_{ni} для приобретения i -того вида техники в зависимости от норматива затрат H_3 сельхозпроизводства:

$$K_{ni} = H_3 \times K_1 \times K_2 \times K_{zi}, \quad (1)$$

где K_1 – доля производственных затрат, подлежащих компенсационной поддержке; K_2 – доля компенсационного платежа, выделяемого для приобретения новой сельскохозяйственной техники; K_{zi} – дифференцированная по видам сельскохозяйственной техники доля поддержки приобретения i -того вида техники ($i = 1, \dots, n$).

Критерием обоснования нормативов компенсационных платежей, обеспечивающих компенсацию части затрат на приобретение новой сельскохозяйственной техники, следует принять показатель рентабельности производства, нормативный уровень которого может быть выбран одинаковым по хозяйствам региона. По различным источникам, уровень рентабельности по основному производству в сельском хозяйстве рекомендуется поддерживать 1,4 равным, то есть чистая прибыль в среднем в каждой социально-экономической зоне по всем главным культурам не должна быть ниже 40 % производственных затрат. Аналитические показатели свидетельствуют, что такого уровня прибыли достаточно для воспроизводства сельскохозяйствен-

ной техники, поддержания плодородия сельхозугодий, решения проблем минимальной поддержки социальной сферы села и пр.

Единый компенсационный платеж включает в себя компенсации текущих затрат на производство и средства на обновление материально-технической базы в случае использования лизингового механизма при ее приобретении, поскольку лизинговые платежи осуществляются за счет производства и реализации продукции. Компенсационный механизм позволяет создать основу для развития дилерских и дистрибьюторских сетей, негосударственных лизинговых компаний и иных элементов инфраструктуры.

Для реализации компенсационной государственной поддержки лизингового субсидирования, отражающей интересы всех участников лизингового соглашения можно предложить следующую схему государственной поддержки лизинга в аграрном секторе экономики (рисунок 3.6).

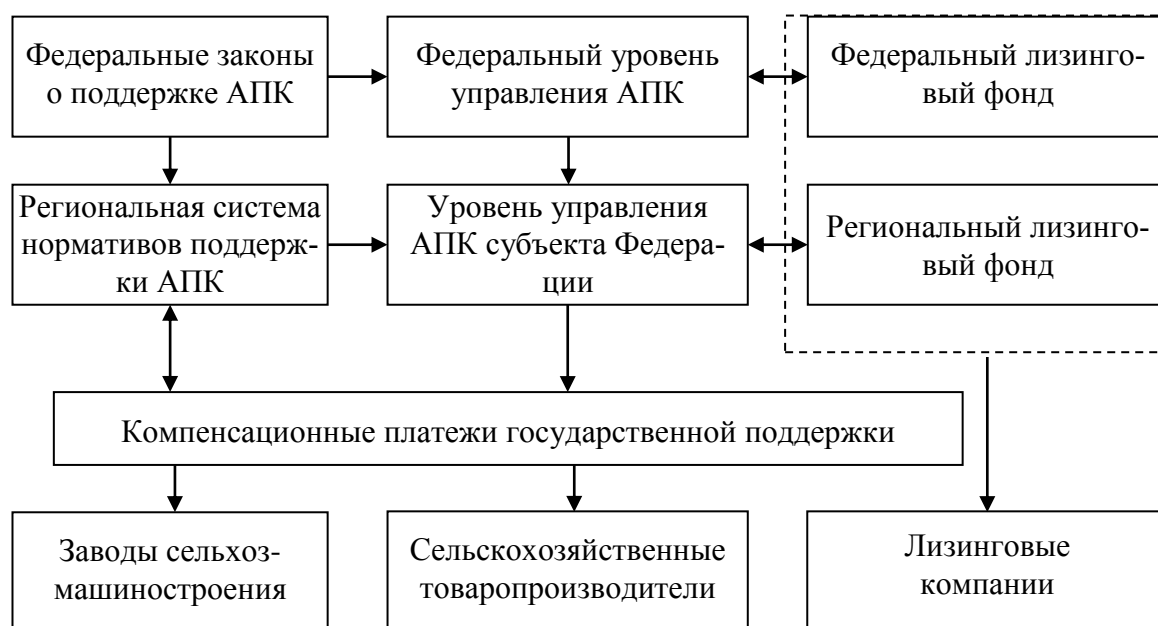


Рисунок 3.6 – Схема государственной поддержки лизинга в АПК

Реализация компенсационного механизма государственной поддержки развития лизинговых отношений позволит:

– обеспечить прибыльность сельскохозяйственного производства (достигается формированием системы соответствующих нормативов компенсации части затрат);

– обеспечить возвратность платежей по аграрному лизингу (страхование, использование консолидированной ответственности и залоговой ценности лизингового имущества);

– обеспечить целевое использование компенсационных платежей лизингополучателями (расчет компенсационных платежей производится в зависимости от площади обрабатываемых земель, нормативной урожайности и объема госзаказа по норме, соответствующей выбранной амортизационной политике, выплачивается по факту приобретения сельхозтехники).

Вместе с тем, нерешенными остаются вопросы участия в системе агропромышленного лизинга малых форм хозяйствования АПК: небольших предприятий, фермеров, предпринимателей.

Результаты проводимого в рамках диссертационного исследования анкетирования руководителей, менеджеров, главных специалистов агропромышленных предприятий; К(Ф)Х; индивидуальных предпринимателей, работающих в четырех муниципальных районах Саратовской области: Турковском, Калининском, Хвалынском, Базарно-Карабулакском, относительно функционирования агропромышленного лизинга на предприятиях АПК Саратовской области, свидетельствуют о низком уровне участия в лизинговых отношениях, причем основная доля (86 %) не участвующих организаций приходится на К(Ф)Х и ИП со средней площадью пашни 698 га и средним годовым доходом 1,6 млн руб., хотя потребность в воспроизводственном процессе на предприятиях АПК Саратовской области достаточно высока. Низкое участие малых хозяйств в лизинговых схемах финансирования обусловлено объективными факторами.

Малые формы хозяйствования в настоящее время являются достаточно крупным сектором экономики сельского хозяйства, который, несмотря на многие сложности, продолжает развиваться. Более того, развитие малых

форм хозяйствования является одним из приоритетов государственной аграрной политики и в последнее время активно поддерживается через специальные целевые программы на федеральном и региональном уровнях («Начинающий фермер», «Семейная животноводческая ферма»).

Развитие малых форм хозяйствования позволяет комплексно решать вопросы социально-экономического развития сельских территорий, поскольку они позволяют обеспечивать занятость значительной части сельского населения. С другой стороны – высокая трудоемкость технологических процессов и низкая техническая оснащенность таких хозяйств не способствуют росту производительности труда. Малые хозяйства смогли бы обеспечить значительный спрос на технические ресурсы и лизинговые услуги, если возможно было создать необходимые организационно-экономические условия.

В Саратовской области функционирует около 3000 малых хозяйств, а также значительное количество личных подсобных хозяйств сельского населения. Данные категории товаропроизводителей вносят существенный вклад в развитие регионального сельского хозяйства.

В Саратовской области в 2013 г. по сравнению с 2010 г. объем продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств увеличился в 1,5 раза (таблица 3.5). Этот прирост был обеспечен значительной долей малых форм хозяйствования: в 2013 г. в хозяйствах населения было произведено продукции сельского хозяйства на сумму 41493,5 млн руб., в К(Ф)Х – 30447,6 млн руб.

В 2013 г. на долю хозяйств населения приходилось 38,6% продукции сельского хозяйства, на долю К(Ф)Х – 28,4 % , по сравнению с 2010 г. доля К(Ф)Х – увеличилась на 16,2 % (таблица 3.6).

Таблица 3.5 – Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств
(в фактически действовавших ценах; млн руб.)

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
<i>Хозяйства всех категорий</i>				
Сельское хозяйство	70656,9	89475,4	89211,1	107361,7
Растениеводство	22848,5	44615,6	50850,5	71743,9
Животноводство	47808,4	44859,8	38360,6	35617,8
<i>Сельскохозяйственные организации</i>				
Сельское хозяйство	12995,9	23054,9	25821,6	35420,6
Растениеводство	7843,1	17430,2	19489,2	28533,9
Животноводство	5152,8	5624,7	6332,4	6886,7
<i>Хозяйства населения</i>				
Сельское хозяйство	49005,6	49146,3	44357,7	41493,5
Растениеводство	8707,7	12571,2	14312,4	14588,6
Животноводство	40297,9	36575,1	30045,3	26904,9
<i>Крестьянские (фермерские) хозяйства, включая индивидуальных предпринимателей</i>				
Сельское хозяйство	8655,4	17274,2	19031,8	30447,6
Растениеводство	6297,7	14614,2	17048,8	28621,4
Животноводство	2357,7	2660,0	1983,0	1826,2

Таблица 3.6 – Структура продукции сельского хозяйства
по категориям хозяйств, %

Хозяйства	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Хозяйства всех категорий	100	100	100	100
в том числе:				
Сельскохозяйственные организации	18,4	25,8	29,0	33,0
Хозяйства населения	69,4	54,9	49,7	38,6
Крестьянские (фермерские) хозяйства, включая индивидуальных предпринимателей	12,2	19,3	21,3	28,4

Таким образом, проблема технико-технологической модернизации малых хозяйств в аграрном секторе экономики и использования для этого лизингового финансирования стоит достаточно остро и особенно в тех регио-

нах, где таких хозяйств достаточно много. Данную проблему нельзя эффективно решить, используя только компенсационный механизм государственной поддержки, даже если установить для малых хозяйств высокие доли компенсационных платежей при приобретении техники и сформировать наиболее благоприятные условия получения техники по лизингу. Проблема заключается в организации эффективного использования техники самими сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Возможности организации эффективного использования техники малыми хозяйствами ограничены их размерами и практически не зависят от типа и организационно-правовой формы хозяйств. На примере выполненных расчетов для условий Саратовской области можно показать эту зависимость. Для расчетов было выделено 5 типов модельных хозяйств (малых хозяйств) в Саратовской области: 1) М-500 с площадью пашни 500 га; 2) М-1000 – 1000 га; 3) М-1500 – 1500 га; 4) М-2000 – 2000 га; 5) М-2500 – 2500 га. Параметры модельных хозяйств и их типовая структура севооборота, взятые за основу расчетов, представлены в таблице 3.7.

Таблица 3.7 – Параметры модельных малых форм хозяйствования (МФХ) для Саратовской области

Наименование культур и полей	Структура, %	Модели МФХ по площади пашни, га				
		М-500	М-1000	М-1500	М-2000	М-2500
Озимые зерновые	25	125	250	375	500	625
Яровые зерновые	25	125	250	375	500	625
Подсолнечник	25	125	250	375	500	625
Посевы- всего	75	375	750	1125	1500	1875
Чистый пар	25	125	250	375	500	625
Пашня-всего	100	500	1000	1500	2000	2500

Фермерские хозяйства и сельскохозяйственные предприятия, занимающиеся в Саратовской области традиционно выращиванием зерновых и подсолнечника, с площадью пашни больше 2500–3000 га в состоянии полноцен-

но укомплектовать себя необходимыми техническими ресурсами и максимально загрузить имеющуюся технику. Хозяйства меньших размеров будут испытывать трудности с комплектованием высокопроизводительной техникой и обеспечением ее эффективной загрузки. Исходя из самой распространенной в Саратовской области типовой структуры севооборота, были рассчитаны возможные объемы работ в малых формах хозяйствования по основным блокам технологических операций (таблица 3.8).

Таблица 3.8 – Расчет возможного объема работ в модельных МФХ

Виды выполняемых работ	Сроки, дни	Объем, га				
		М-500	М-1000	М-1500	М-2000	М-2500
Основная обработка почвы						
Дискование	30	250	500	750	1000	1250
Вспашка	45	125	250	375	500	625
Объем основной обработки всего	75	375	750	1125	1500	1875
Агрехимические работы						
Протравливание семян зерновых, т.	10	50	100	150	200	250
Обработка СЗР озимых-осень	15	125	250	375	500	625
Обработка СЗР озимых-апрель	15	125	250	375	500	625
Обработка СЗР озимых-май	15	125	250	375	500	625
Обработка СЗР яровых-май	15	125	250	375	500	625
Обработка СЗР паров-июнь	15	125	250	375	500	625
Обработка СЗР подсолнечника- июнь	15	125	250	375	500	625
Обработка СЗР паров-июль	15	125	250	375	500	625
Объем обработки СЗР - всего	105	875	1750	2625	3500	4375
Уборка культур						
Уборка озимых зерновых	10	125	250	375	500	625
Уборка яровых зерновых	10	125	250	375	500	625
Уборка подсолнечника	10	125	250	375	500	625
Объем уборки всего	30	375	750	1125	1500	1875

Из результатов расчета видно, что сельскохозяйственные товаропроизводители с площадью пашни от 500 до 1000 га своими объемами работ не могут полноценно загрузить высокопроизводительную сельскохозяйственную технику, способную выполнять обработку полей в оптимальные сроки, с необходимыми сроками и минимальными затратами. Таким хозяйствам целесообразно кооперироваться и решать данную задачу сообща. Приобретение

менее производительных комплектов сельскохозяйственной техники в любом случае приведет к увеличению себестоимости выполняемых работ и себестоимости производимой продукции, что негативно скажется на конкурентоспособности хозяйства.

На основании произведенных расчетов можно сделать вывод, что малые хозяйства объективно не могут позволить себе приобретение современной высокопроизводительной техники и участвовать в системе лизинговых отношений в качестве лизингополучателей. Оптимальным решением данной проблемы, по нашему мнению, является объединение малых хозяйств в кооперативные МТС, которые могут рассматриваться в качестве реальных потребителей техники и лизинговых услуг.

Размеры МТС во многом будут определены конкретными региональными условиями, материально-техническими и финансовыми возможностями предприятий, выступающими учредителями кооператива. В случае, когда учредителями МТС являются только сельскохозяйственные предприятия и К(Ф)Х, без привлечения организаций, располагающих необходимой технической базой и финансовыми средствами, то полноценное материально-техническое оснащение такой МТС осложняется.

Для минимизации капиталовложений, по нашему мнению, целесообразно на кооперативной основе создавать небольшие МТС, специализированные на выполнении универсальных технологических операций определенного блока. Из 4 основных блоков технологических работ в растениеводстве (1 – основная обработка, 2 – посев, 3 – уход за посевами, 4 – уборка) кооперироваться фермерам целесообразно при выполнении работ 1-го, 3-го и 4-го блоков. Посев культур требует максимальной адаптации к индивидуальным условиям конкретных хозяйств по культурам, сортам, срокам, севооборотам и т.п. Поэтому посевные технологические работы целесообразно индивидуально выполнять самим хозяйствам, а остальные операции силами кооперативной МТС.

При определении размеров МТС и числа возможных участников на основе принципа минимальной достаточности следует исходить из необходимости максимально возможной загрузки техники. Оптимальные параметры обслуживания кооперативной МТС будут определяться исходя из возможностей имеющейся техники, уровня ее производительности. Как правило, чем производительнее техника, тем меньше себестоимость выполняемых работ. Вместе с тем, на себестоимость выполняемых работ оказывает влияние и цена технических ресурсов. На современном рынке цены на тракторы, комбайны, сельскохозяйственные машины и орудия с одинаковыми техническими характеристиками могут варьировать в значительных пределах. Как правило, дороже зарубежная техника с более высокими показателями качества и надежности. Однако, учитывая, что кооперативные МТС образуются малыми предприятиями с ограниченными финансовыми возможностями, при выборе техники целесообразно ориентироваться на отечественные модели, которые существенно ниже по цене и не всегда уступают по качеству.

Для модельных расчетов за основу были взяты отечественные тракторы, комбайны, сельскохозяйственные машины и орудия, используемые в сельском хозяйстве Саратовской области. Исходя из технических характеристик и возможных условий эксплуатации были рассчитаны показатели часовой и сменной производительности агрегатов (таблица 3.9).

На основе технических характеристик распространенных комбинаций сельскохозяйственных агрегатов отечественного производства, возможных параметров использования их производительности были произведены расчеты возможного выполнения работ при 1-, 2- и 3-сменном использовании техники, а также возможного количества обслуживаемых малых модельных хозяйств на основных видах технологических операций (таблица 3.10).

Таблица 3.9 – Расчетные показатели производительности

технических агрегатов при выполнении основных технологических операций

Наименование видов работ	Возможный агрегат		Рабочая ширина захвата, м.	Рабочая скорость, км/ч	коэффициент исп. произ-ги	Производительность	
	трактор (комбайн)	с.-х. машины (орудия)				за 1 час	за смену (7 часов)
1	2	3	4	5	6	7	8
<i>Основная обработка почвы</i>							
Дискование	К-744Р	АДУ-6	6	10	0,85	5,1	35,7
Вспашка	К-744Р	ПЛН-8-35	2,8	7	0,85	1,7	11,7
<i>Агрохимические работы</i>							
Протравливание семян зерновых,	-	ПС-10			0,5	5	35,0
Обработка СЗР озимых-осень	МТЗ-82	ОП-24М	24	10	0,7	16,8	117,6
Обработка СЗР озимых-апрель	МТЗ-82	ОП-24М	24	10	0,7	16,8	117,6
Обработка СЗР озимых-май	МТЗ-82	ОП-24М	24	10	0,7	16,8	117,6
Обработка СЗР яровых-май	МТЗ-82	ОП-24М	24	10	0,7	16,8	117,6
Обработка СЗР паров-июнь	МТЗ-82	ОП-24М	24	10	0,7	16,8	117,6
Обработка СЗР подсолнечника- и	МТЗ-82	ОП-24М	24	10	0,7	16,8	117,6
Обработка СЗР паров-июль	МТЗ-82	ОП-24М	24	10	0,7	16,8	117,6
<i>Уборка культур</i>							
Уборка озимых зерновых	Комбайн ВЕКТОР 410		6	7	0,7	2,9	20,6
Уборка яровых зерновых	Комбайн ВЕКТОР 410		6	7	0,7	2,9	20,6
Уборка подсолнечника	Комбайн ВЕКТОР 410		6	7	0,7	2,9	20,6

Произведенные расчеты позволяют определить следующие возможные параметры для специализированных кооперативных МТС. Один энергонасыщенный трактор К-744Р, укомплектованный плугом и шестиметровым дискатором может обрабатывать почти 5000 га при 3-сменной работе. Таким образом, одного такого высокопроизводительного агрегата почти достаточно, чтобы обеспечить основную обработку почвы в двух модельных хозяйствах с площадью пашни 2500 га и почти в 12 небольших хозяйствах с площадью 500 га.

Таблица 3.10 – Расчет возможного объема работ и количества обслуживаемых модельных МФХ при эффективном использовании техники на выполнении основных технологических операций

Наименование видов работ	Кол-во агрегатов	Возможный срок работы, дн.	Объем работы, га (при разном кол-ве смен)			Возможное количество обслуживаемых модельных хозяйств, ед.				
			1 смена	2 смены	3 смены	М-500	М-1000	М-1500	М-2000	М-2500
<i>Основная обработка почвы</i>										
Дискование	1	30	1071	2142	3213	12	6	4	3	2
Вспашка	1	45	525	1050	1574	12	6	4	3	2
Объем основной обработки всего		75	1596	3192	4787	12	6	4	3	2
<i>Агрехимические работы</i>										
Протравливание семян зерновых, т.	1	30	1050	X	X	21	10	7	5	4
Обработка СЗР озимых-осень	1	15	1764	3528	5292	42	21	14	10	8
Обработка СЗР озимых-апрель	1	15	1764	3528	5292	42	21	14	10	8
Обработка СЗР озимых-май	1	15	1764	3528	5292	42	21	14	10	8
Обработка СЗР яровых-май	1	15	1764	3528	5292	42	21	14	10	8
Обработка СЗР паров-июнь	1	15	1764	3528	5292	42	21	14	10	8
Обработка СЗР подсолнечника- июнь	1	15	1764	3528	5292	42	21	14	10	8
Обработка СЗР паров-июль	1	15	1764	3528	5292	42	21	14	10	8
Объем обработки СЗР - всего		105	12348	24696	37044	42	21	14	10	8
<i>Уборка культур</i>										
Уборка озимых зерновых	1	10	206	412	X	3	1	1	0	0
Уборка яровых зерновых	1	10	206	412	X	3	1	1	0	0
Уборка подсолнечника	1	10	206	412	X	3	1	1	0	0
Объем уборки всего		30	617	1235	X	3	1	1	0	0

Трактор МТЗ-82 с прицепным опрыскивателем шириной захвата 24 м при максимально полной загрузке может обеспечивать обработку посевов от 8 до 40 малых хозяйств. Далеко не самые производительные, но адаптированные к условиям Саратовской области зерноуборочные комбайны ВЕКТОР 410 могут эффективно использоваться только в хозяйствах с площадью пашни около 1500 га. При меньших площадях хозяйствам целесообразно совместно использовать зерноуборочные комбайны на кооперативных началах.

Таким образом, современная высокопроизводительная сельскохозяйственная техника может эффективно использоваться только при полной загрузке на необходимых объемах полевых работ у нескольких фермеров или малых предприятий при объединении их в кооперативные МТС.

Создание кооперативных МТС для решения проблемы технического обеспечения малых хозяйств на основе агропромышленного лизинга – сложный процесс, требующий организационной работы на всех уровнях управления АПК, а также государственной поддержки.

В процессе исследований была разработана дорожная карта создания кооперативных МТС в Саратовской области, которая включает в себя комплекс взаимосвязанных мероприятий на различных уровнях управления, охватывающих все основные стадии процесса создания и последующего функционирования кооперативных МТС в регионе. Основные мероприятия региональной дорожной карты по созданию кооперативных МТС представлены на рисунке 3.7.

Начальный этап данной работы предусматривает выбор приоритетных зон и районов для объединения малых форм хозяйствования в кооперативные МТС. Обследование сельскохозяйственных товаропроизводителей в Правобережных районах Саратовской области, результаты которого приведены в таблице 3.11 и на рисунках 3.8–3.10, позволяет выбрать приоритетные районы для кооперативного объединения малых хозяйств.

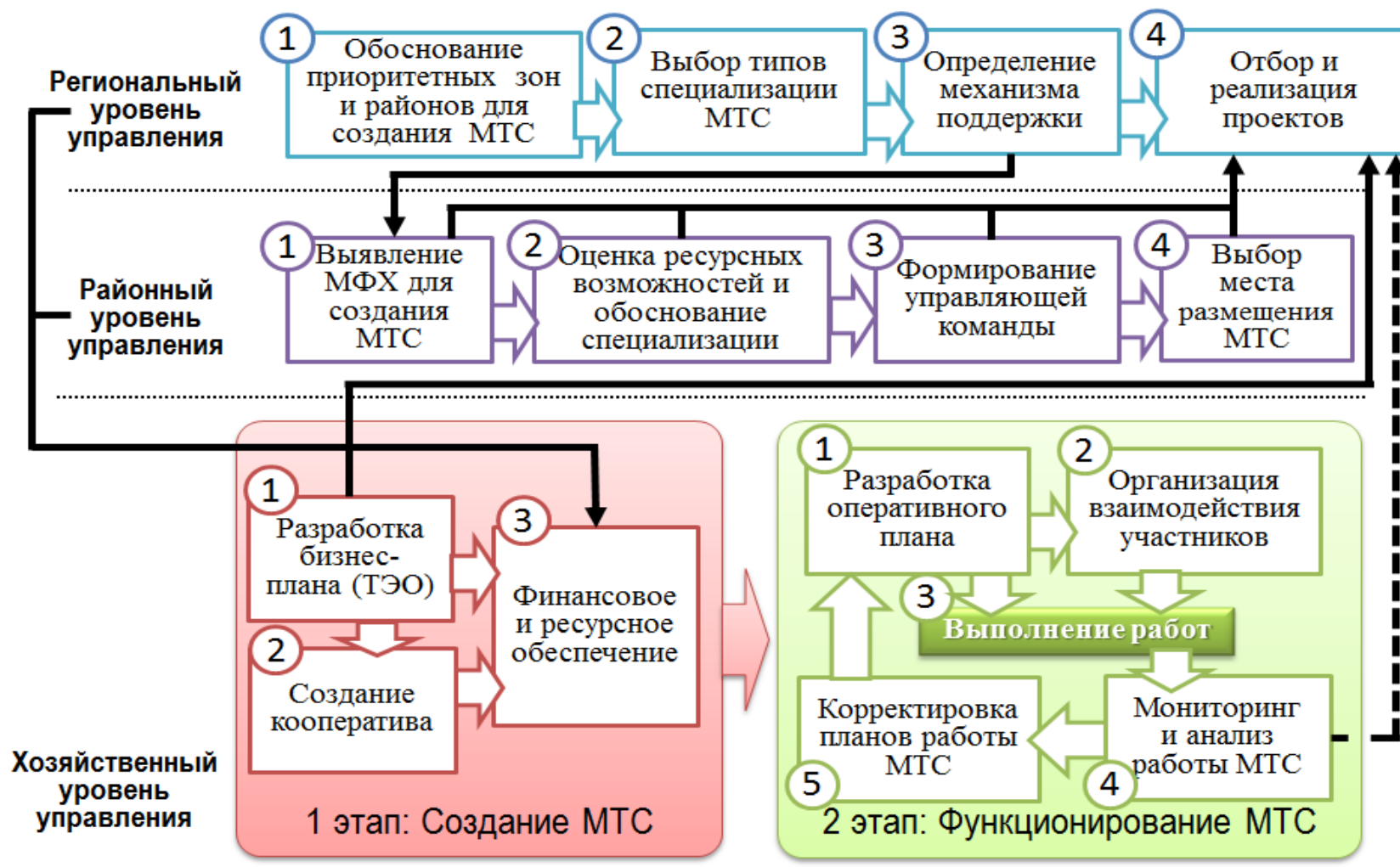


Рисунок 3.7 – Дорожная карта создания кооперативных МТС в Саратовской области

Таблица 3.11 – Численность и размеры сельскохозяйственных товаропроизводителей в правобережных районах Саратовской области

Район	Ед. изм.	Всего	В том числе		В том числе с площадью пашни, га			
			ИП, К(Ф)Х	СХО	до 1000 га	1000-2000	2000-3000	свыше 3000
Аркадакский	Ед.	59	41	18	29	12	3	15
	%	100	69,5	30,5	49,2	20,3	5,1	25,4
Аткарский	Ед.	55	43	12	30	11	3	11
	%	100	78,2	21,8	54,5	20,0	5,5	20,0
Базарно-Карабулакский	Ед.	85	71	14	73	7	2	3
	%	100	83,5	16,5	85,9	8,2	2,4	3,5
Балашовский	Ед.	121	107	14	86	17	9	9
	%	100	88,4	11,6	71,1	14,0	7,4	7,4
Балтайский	Ед.	29	22	7	14	6	2	7
	%	100	75,8	24,2	48,3	20,7	6,9	24,1
Вольский	Ед.	22	21	1	14	4	3	1
	%	100	95,5	4,5	63,6	18,2	13,6	4,5
Воскресенский	Ед.	28	23	5	12	8	4	4
	%	100	82,1	17,9	42,9	28,6	14,3	14,3
Екатериновский	Ед.	22	9	13	8	3	2	9
	%	100	40,9	59,1	36,4	13,	10,0	40,9
Калининский	Ед.	91	91	0	69	13	5	4
	%	100	100	0	75,8	14,3	5,5	4,4
Красноармейский	Ед.	56	53	3	33	12	7	4
	%	100	94,6	5,4	58,9	21,4	12,5	7,1
Лысогорский	Ед.	91	83	8	62	20	3	6
	%	100	91,2	8,8	68,1	22,0	3,3	6,6
Новобурасский	Ед.	52	46	6	39	7	2	4
	%	100	88,5	11,5	75,0	13,5	3,8	7,7
Петровский	Ед.	75	61	14	54	8	7	6
	%	100	81,3	18,7	72,0	10,7	9,3	8,0
Романовский	Ед.	60	54	6	40	11	1	8
	%	100	90,0	10,0	66,7	18,3	1,7	13,3
Ртищевский	Ед.	18	15	3	0	5	2	11
	%	100	83,3	16,7	0	27,8	11,1	61,1
Самойловский	Ед.	129	118	11	88	19	7	15
	%	100	91,5	8,5	68,2	14,7	5,4	11,6
Саратовский	Ед.	8	0	8	3	2	1	2
	%	100	0	100	37,5	25,0	12,5	25,0
Татищеский	Ед.	52	34	18	31	11	2	8
	%	100	65,4	34,6	59,6	21,2	3,8	15,4
Турковский	Ед.	73	61	12	52	8	3	10
	%	100	83,6	16,4	71,2	11,0	4,1	13,7
Хвалынский	Ед.	56	52	4	38	11	1	6
	%	100	92,9	7,1	67,9	19,6	1,8	10,7

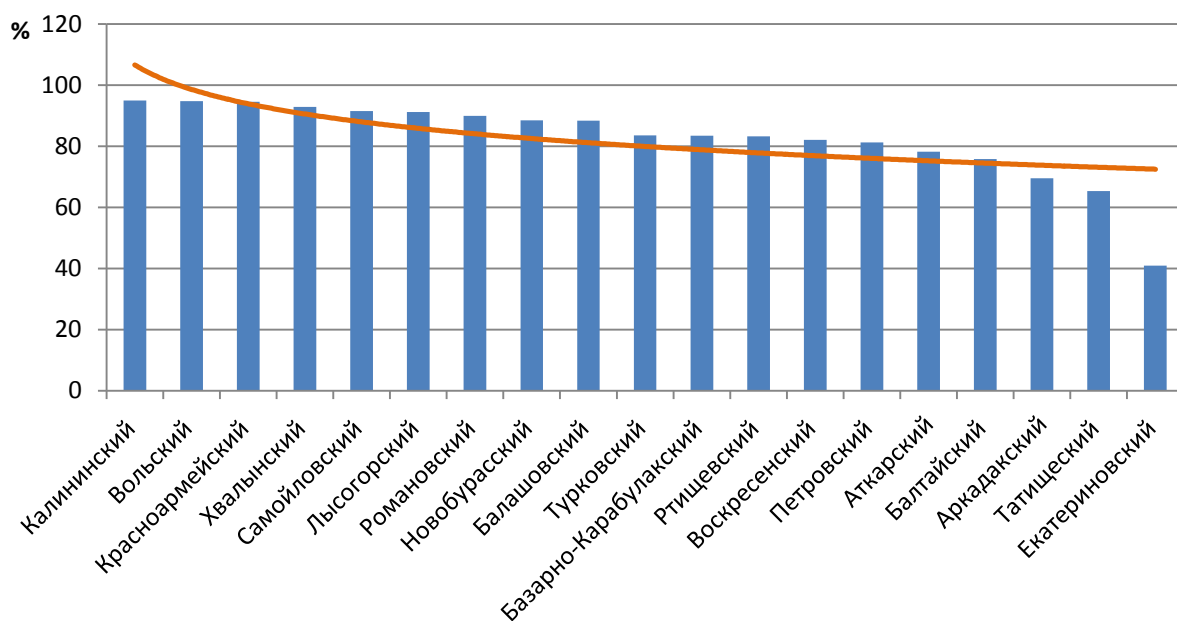


Рисунок 3.8 – Доля ИП и К(Ф)Х в общем количестве с.-х. товаропроизводителей правобережных районов Саратовской области

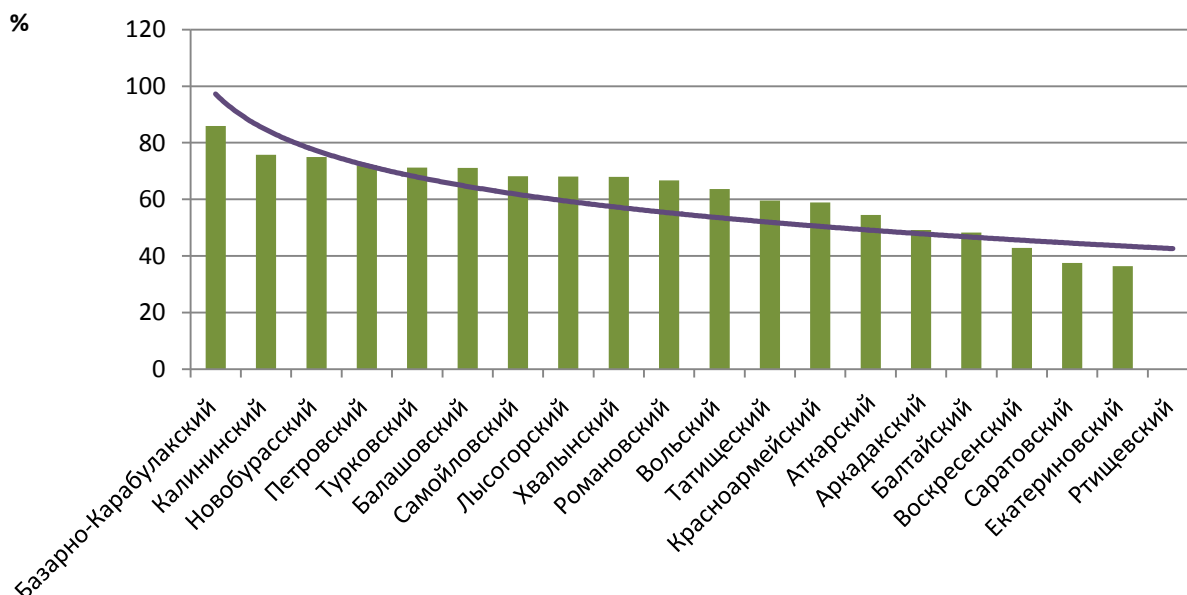


Рисунок 3.9 – Доля сельскохозяйственных предприятий в правобережных районах Саратовской области с площадью пашни до 1000 га

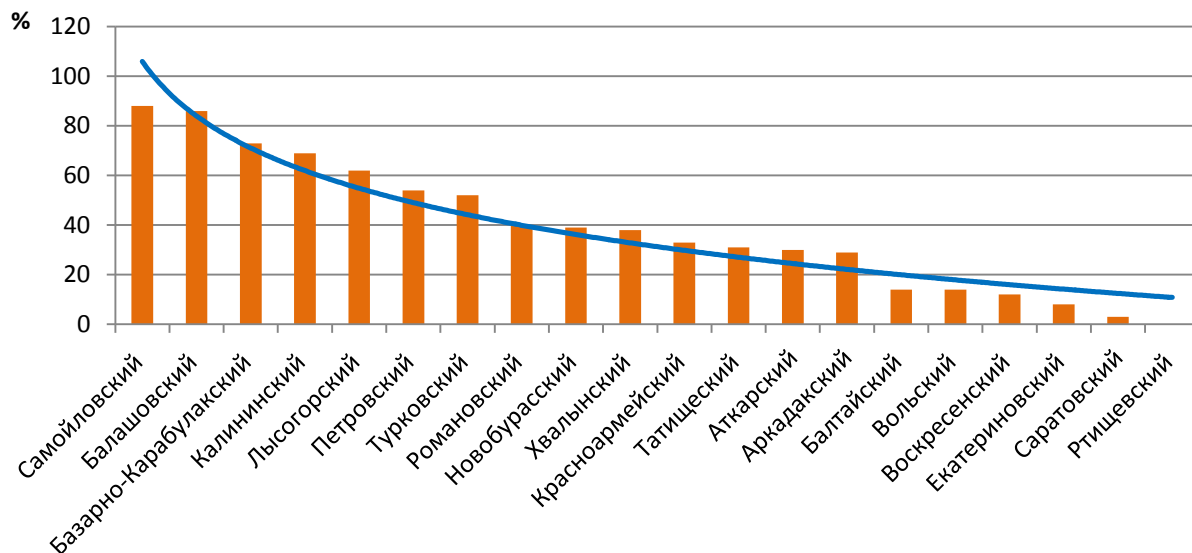


Рисунок 3.10 – Количество сельскохозяйственных предприятий в правобережных районах Саратовской области с площадью пашни до 1000 га

Все правобережные районы по количеству и удельному весу малых форм хозяйствования были объединены в 5 групп (рисунок 3.11, таблица 3.12).

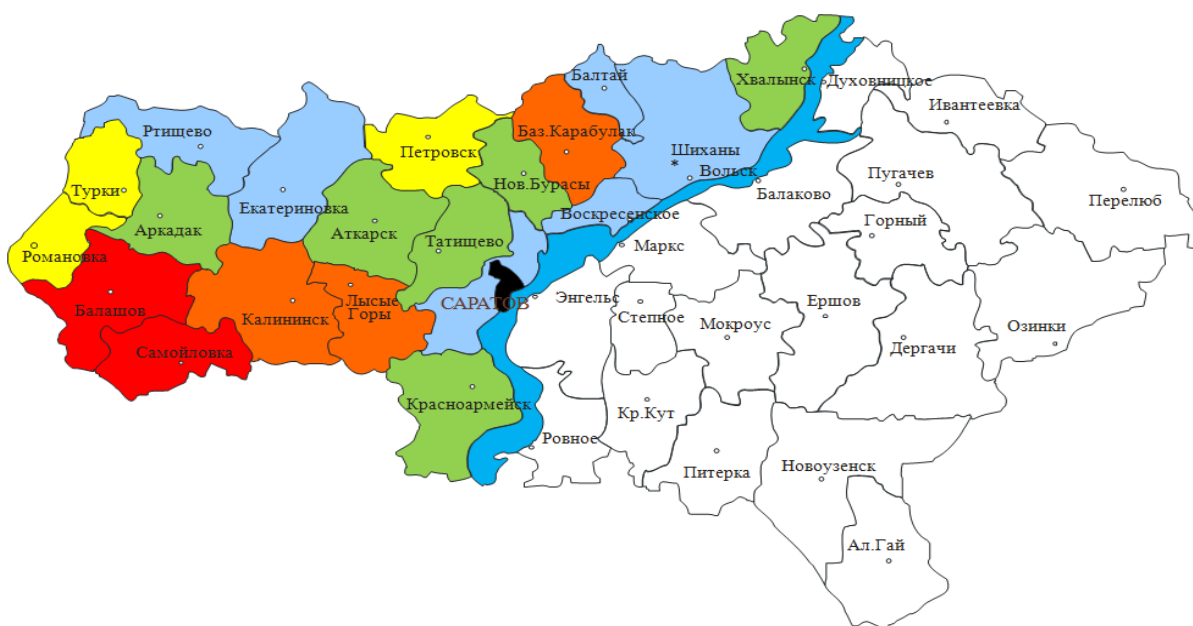





Рисунок 3.11 – Приоритеты создания кооперативных МТС в правобережных районах Саратовской области

Таблица 3.12 – Группировка правобережных районов Саратовской области по условиям создания кооперативных МТС

	I группа	Наибольшая целесообразность создания, возможность реализации пилотных проектов с господдержкой (Балашовский, Самойловский)
	II группа	Благоприятные условия для создания кооперативных МТС (Базарно-Карабулакский, Калининский, Лысогорский, Петровский, Романовский, Турковский)
	III группа	
	IV группа	Достаточные условия для создания кооперативных МТС (Аркадакский, Аткарский, Татищевский, Красноармейский, Новобурасский)
	V группа	Неблагоприятные условия для создания кооперативных МТС (Ртищевский, Екатериновский, Саратовский, Воскресенский, Балтайский, Вольский)

В районах первой группы (Балашовский, Самойловский) наиболее благоприятные условия для создания кооперативных МТС. В этих районах целесообразно реализовать пилотные проекты с господдержкой. В данных районах работают свыше 80 малых предприятий с площадью пашни до 1000 га, большинство из которых испытывают дефицит сельскохозяйственной техники. Благоприятные условия для создания и эффективной работы кооперативных МТС также существуют в Базарно-Карабулакском, Калининском, Лысогорском, Петровском, Турковском и Романовском районах, где число малых предприятий свыше 60. Таким образом, в данных районах также имеется высокая потребность в создании кооперативных МТС.

Реализация проектов по созданию кооперативных МТС с оснащением их современной техникой практически невозможна без государственной поддержки, поскольку требует определенных капиталовложений. Из различных форм и схем государственной поддержки данных проектов можно выделить четыре направления (рисунок 3.12). Для фермеров, создающих кооперативные МТС, оптимальной формой государственной поддержки могло бы стать предоставление грантов, поскольку грантовые деньги предоставляются, как правило, безвозмездно с условием их целевого использования.

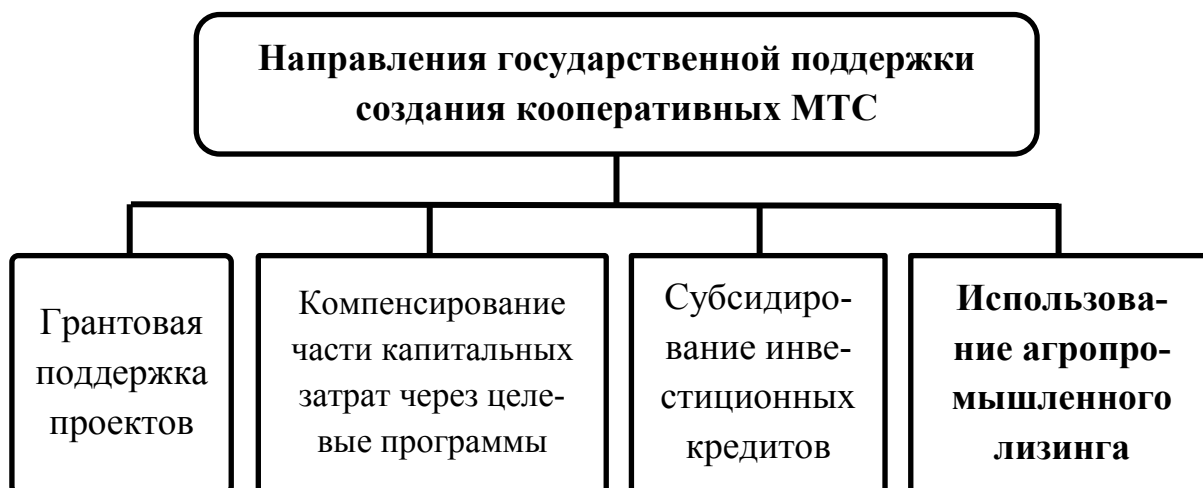


Рисунок 3.12 – Направления государственной поддержки развития кооперативных МТС

В настоящее время разрабатывается проект утверждения правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на развитие сельскохозяйственной кооперации, а также Ведомственная целевая программа «О развитии сельскохозяйственной кооперации на 2014–2017 годы и на период до 2020 года». В данных проектах пока не учитываются возможности получения грантов кооперативными МТС, но, в принципе, данную программу можно было бы использовать для грантового финансирования подобных проектов. Вместе с тем, по нашему мнению, гранты целесообразно использовать только для финансирования пилотных проектов.

Для постоянного использования грантовая поддержка требует значительных государственных финансовых ресурсов, так же как и компенсация определенной части капитальных затрат через целевые программы, как правило, регионального уровня. Такое финансирование в сложившейся системе могут позволить себе экономически сильные регионы с возможностями выделения необходимых финансовых ресурсов из региональных бюджетов. Для многих регионов РФ это будет проблематичным.

В Постановлении Правительства от 14 июля 2012 г. № 717 «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» заложено направление поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, ориентированное на компенсацию части затрат на возмещение процентной ставки по кредитам на приобретение сельскохозяйственной техники. Таким образом, данное направление государственной поддержки имеет отработанный механизм и может применяться для финансирования создания материально-технической базы кооперативных МТС. Однако, оно не совсем выгодно для сельскохозяйственных товаропроизводителей, поскольку увеличивает издержки и создает определенные сложности в организации финансирования кооперативных объединений.

Оптимальной формой поддержки создания кооперативных МТС малыми формами хозяйствования, по нашему мнению, является агропромышленный лизинг с государственным участием и смешанным финансированием согласно предложенной схеме.

Использование агропромышленного лизинга для финансирования капиталовложений в развитие материально-технической базы кооперативных объединений малых хозяйств в АПК позволит решить несколько задач: 1) повысить эффективность использования средств государственной поддержки за счет схемы гибридного лизинга и смешанного финансирования; 2) уменьшить риски финансовых вложений за счет распределения ответственности между участниками; 3) снизить риски возникновения противоречий между членами кооперативной МТС и потери техники и оборудования, поскольку до завершения выплат лизинговая компания, являясь собственником ресурсов, может выступать гарантом их сохранности; 4) способствовать развитию лизинговых отношений в АПК; 5) решить проблему оснащения современной техникой и оборудованием малых хозяйств, уско-

ритель их переход на современные инновационные технологии ведения сельскохозяйственного производства.

Таким образом, совершенствование государственной поддержки воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве должно быть основано на использовании компенсационного механизма с научно обоснованной системой нормативов компенсации затрат на приобретение материально-технических ресурсов. Отдельным направлением государственной поддержки должно являться стимулирование создания кооперативных машинно-технологических станций, объединяющих малые хозяйства и позволяющих им использовать современную высокопроизводительную технику. Такие кооперативные объединения могут выступать реальными лизингополучателями и полноценно участвовать в системе агропромышленного лизинга.

3.3. Оптимизация договорных условий лизинга в АПК

В сложившейся системе агропромышленного лизинга наряду с вопросами организации его финансирования и государственной поддержки есть много нерешенных проблем, касающихся оптимизации непосредственно договорных отношений между лизингодателями и лизингополучателями. К ним относятся недостаточный спрос сельскохозяйственных товаропроизводителей на лизинговую форму финансирования, а также недостаточно высокая возвратность лизинговых платежей.

Проблемы формирования спроса решаются с помощью создания более привлекательных условий для участия в агропромышленном лизинге посредством изменения организационной схемы и системы финансирования, а также за счет укрупнения малых хозяйств через кооперативные МТС, которые будут выступать реальными лизингополучателями на рынке лизинговых услуг.

Проблемы обеспечения возвратности лизинговых платежей можно решить только на основе оптимизации договорных отношений и адаптации методических подходов по оценке платежеспособности лизингополучателей и расчету графика лизинговых платежей к специфическим отраслевым особенностям.

Важным элементом в организации договорных отношений между лизингодателями и лизингополучателями в системе агропромышленного лизинга является предварительная объективная оценка необходимости заключения договора. Это особенно актуально при государственной поддержке и льготных условиях получения сельскохозяйственной техники, поскольку некоторые сельскохозяйственные товаропроизводители просто используют возможности льготного финансирования капиталовложений, не имея объективных оснований для обновления основных фондов. Это не позволяет другим предприятиям участвовать в лизинге и снижает эффективность использования средств государственной поддержки по данному направлению. Решение указанной проблемы возможно на основе организации системы мониторинга состояния материально-технических ресурсов сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Проблема поиска и получения достоверной информации о современном состоянии материально-технической базы потенциальных лизингополучателей для определения показателей, характеризующих степень износа техники, реальной потребности в заявленной технике, может быть решена при условии систематического контроля динамики показателей материально-технического обеспечения агропредприятий. Необходимы широкое применение информационных технологий и освоение специализированных программных продуктов.

Автоматизация обработки и накопления информации на региональном уровне лизинговыми компаниями позволит принимать на основе аналитических данных обоснованные решения по целевому выделению денежных средств по договорам лизинга.

Источником исходной информации для расчета показателей эффективности использования техники должны послужить годовые отчеты сельхозпредприятий. Величина периода оценки определяется с учетом сезонного характера сельхозпроизводства, обусловленного зависимостью от природно-климатических условий.

Комплексный подход к определению приоритетов среди потенциальных лизингополучателей на основе систематической оценки динамики группы показателей обеспеченности предприятий АПК региона сельхозтехникой, их финансово-экономическим состоянием, практикой возмещения остаточной стоимости техники, рентабельностью производственной деятельности, позволит повысить эффективность организации аграрного лизинга в аграрной сфере за счет бюджетных средств различных уровней.

Система мониторинга воспроизводства материально-технической базы региона, включающая в себя функции формирования, учета и контроля лизинговых договоров, учета основных фондов на агропромышленных предприятиях, оперативного и бухгалтерского учета, анализа состояния регионального МТО, послужит одним из важнейших факторов снижения рисков возврата платежей для коммерческих лизинговых компаний.

Актуален вопрос создания системы мониторинга поставки, опыта использования в хозяйствах получаемых по федеральному лизингу машин и оборудования, а именно введение обязательной комплексной рейтинговой оценки лизингополучателей и разработки более совершенного механизма распределения лизинговых средств, системы контроля за их эффективным целевым использованием [130]. Однако, по нашему мнению, рейтинговый мониторинг процесса поставки машин и оборудования по лизингу следует распространить и на сельхозтехнику, приобретаемую за счет средств регионального бюджета.

На основе многомерного сравнительного анализа можно осуществлять рейтинговый мониторинг сельскохозяйственных товаропроизводителей, претендующих на получение техники на условиях лизинга. Для этого сле-

дует обозначить показатели, которые бы позволили с определенной степенью вероятности выбрать нуждающихся в сельскохозяйственной технике предприятия, обладающих требуемой платежеспособностью и заинтересованных в скорейшем обновлении техники.

Проведение рейтингового мониторинга поставки техники посредством лизинговых отношений возможно на основе показателей, отражающих обеспеченность и физическое состояние имеющейся техники, уровень обновления; показателей, характеризующих потребность в новой технике; анализе платежеспособности предприятий по возмещению стоимости заказываемых сельхозмашин и оборудования, возвратности платежей за ранее поставленную по лизингу технику; эффективности использования техники, поставленной по договорам лизинга.

По нашему мнению, основными факторами, влияющими на принятие решение о финансировании поставок сельскохозяйственной техники по лизингу, следует считать платежеспособность лизингополучателей и уровень возврата ими лизинговых платежей за ранее произведенные поставки.

Платежеспособность предприятия в краткосрочном периоде предлагается оценивать с помощью показателей, характеризующих ликвидность его бухгалтерского баланса на основе методики, предложенной В.М. Кушнером, которая позволяет с учетом группы поправочных коэффициентов учитывать различную степень ликвидности активов в разрезе каждой группы ликвидных средств. Более высокую рейтинговую оценку необходимо присваивать сельхозпредприятиям, имеющим наибольшие объемы денежных средств и краткосрочных финансовых вложений [57].

В рейтинге выделения техники на условиях лизинга наряду с относительным показателем возникает необходимость в расчете и абсолютного показателя ликвидности (платежеспособности), отражающего превышение текущих активов над пассивами, т.е. резервный запас для оплаты первоначального взноса и осуществления платежей, запланированных до конца текущего года.

Расчет показателя, характеризующего уровень возврата стоимости техники по предыдущим договорам лизинга, необходимо производить на основе сопоставления запланированных и фактических сумм выплат, произведенных лизингополучателем.

В методических рекомендациях по оценке эффективности инвестиционных проектов определены следующие степени риска неполучения доходов: низкая (вложения в развитие производства на базе освоенной техники) – 3–5 %; средняя (увеличение объема продаж) – 8–10 %; высокая (производство и продвижение на рынок новой продукции) – 13–15 %; очень высокая (вложения в инновации и исследования) – 18–20 %.

Отраслевая специфика обуславливает необходимость применения поправочных коэффициентов (зависящих от частоты реальных банкротств, уровня финансовой зависимости, диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, количества и структуры кредиторской задолженности и т. д.) – 1,5–2, что повышает риски первых двух видов в среднем до 5–20 %. При этом ставка дисконтирования с учетом сохранения лишь вложений инвестора в условиях инфляции, повысится до 20–40 % годовых, что сделает ее для сельхозпредприятий-лизингополучателей слишком высокой. Снижение возможно лишь при условии государственной поддержки (предоставления определенных гарантий, таких как дотационность платежей по страхованию соответствующих рисков).

Таким образом, существующие и предлагаемые подходы к оценке потенциальной и реальной платежеспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей не слишком просты и не решают задач учета всего комплекса факторов, которые могут повлиять на возможности хозяйств по выплате лизинговых платежей. Решением данной проблемы может быть применение гибкого методического подхода, адаптированного к отраслевым особенностям агробизнеса.

Существующие рекомендации по заключению и реализации договоров лизинга в АПК, а также действующие методики расчета графика лизинго-

вых платежей практически не учитывают отраслевые особенности сельского хозяйства, специфику формирования финансовых потоков на предприятиях данной отрасли. В связи с этим предлагается более простой и гибкий подход, который можно использовать при заключении договоров агропромышленного лизинга. Преимущество предлагаемого подхода по сравнению с имеющимися заключается в том, что он учитывает интересы не только лизингодателей, но и лизингополучателей – сельскохозяйственных товаропроизводителей. Существующие подходы, как правило, нацелены на решение задачи снижения риска невозвратности лизинговых платежей и не учитывают, что лизингополучатели в лице сельскохозяйственных товаропроизводителей работают в условиях больших рисков, чем лизингодатели. Данные риски также необходимо учитывать при заключении лизинговых договоров и формировании графика платежей. Разработанный комплекс методических рекомендаций по совершенствованию методики заключения и реализации договоров агропромышленного лизинга включает в себя три элемента (предложения) (рис. 3.13).

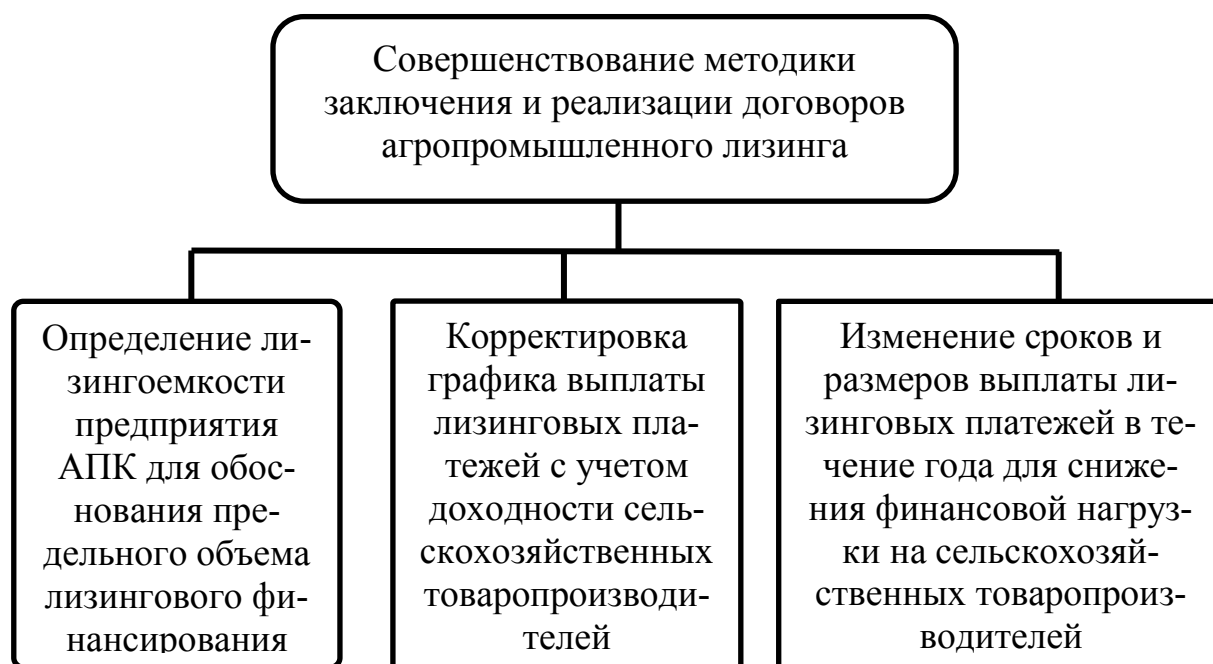


Рисунок 3.13 – Основные рекомендации по совершенствованию методики заключения и реализации лизинговых договоров в АПК

Во-первых, предлагаемый подход предполагает вместо оценки платежеспособности лизингополучателя предварительно оценивать лизингоемкость. Данный показатель позволяет более упрощенно оценить возможность предприятия исполнять обязательства по лизинговым платежам. Кроме того, лизингоемкость оценивает пределы возможных совокупных выплат на основе анализа структуры расходов хозяйства.

Во-вторых, главным элементом предлагаемого подхода является возможность корректировки графика выплаты лизинговых платежей с учетом уровня доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей-лизингополучателей, которая может меняться по годам под воздействием независящих от предприятий факторов: погодно-климатических и внешних экономических условий.

В-третьих, целесообразно пересмотреть изменение сроков и размеров выплаты лизинговых платежей в течение года для снижения финансовой нагрузки на сельскохозяйственных товаропроизводителей. Равномерные выплаты, удобные для лизингополучателей, не согласовываются с неравномерным распределением денежных потоков в течение года у сельскохозяйственных товаропроизводителей, особенно занимающихся производством продукции растениеводства.

Для снижения финансовых рисков при лизинговом финансировании капиталовложений в АПК целесообразно перед заключением договора осуществлять оценку лизингоемкости предприятия АПК, под которой понимается его способность выплачивать лизинговые платежи в полном объеме, замещая при этом покупку определенного имущества (подходящего под объект лизинга) договором агропромышленного лизинга. Лизингоемкость – это предел выплат лизинговых платежей, превысив который предприятие будет работать с убытками. Он представляет собой количество капитала предприятия, которое потенциально может быть направлено на реализацию

договоров агропромышленного лизинга. Расчет лизингоемкости предприятия АПК предлагается осуществлять по формуле:

$$L_{\text{АПК}} = (\text{ЧП} + \text{З}_{\text{ж}} + \text{З}_{\text{с}} + \text{З}_{\text{МТП}} + \text{З}_{\text{з}} + \text{З}_{\text{зч}} + \text{З}_{\text{об}}) * 0,85 \quad (2)$$

где $L_{\text{АПК}}$ – лизингоемкость предприятия АПК; ЧП – чистая прибыль предприятия; $\text{З}_{\text{ж}}$ – затраты на приобретение элитных пород животных; $\text{З}_{\text{с}}$ – затраты на приобретение элитных сортов растений; $\text{З}_{\text{МТП}}$ – затраты на обновление МТП; $\text{З}_{\text{з}}$ – затраты на приобретение земли; $\text{З}_{\text{зч}}$ – затраты на приобретение узлов для машин и оборудования; $\text{З}_{\text{об}}$ – затраты на приобретение другого оборудования.

Расчет лизингоемкости производится исходя из фактически сложившегося уровня капитальных затрат предприятия. Таким образом, введение в практику данного показателя позволит лизингодателю правильно оценивать возможности лизингополучателя по обеспечению своевременных оплат лизинговых платежей. Лизингополучатель, в свою очередь, рассчитав лизингоемкость, сможет наглядно увидеть, на какой уровень техники по цене и качеству он может рассчитывать.

В процессе исследований также выявлено, что современные договоры лизинга с сельскохозяйственными товаропроизводителями не учитывают специфики получения доходов в сельском хозяйстве, стабильность которых является главным условием исполнения договорных обязательств. В настоящее время доходы лизингодателя жестко зафиксированы регулярными платежами, не связанными с финансовыми потоками лизингополучателя, которые крайне не устойчивы из-за объективных природно-климатических факторов. Для качественного взаимного исполнения обязательств по договорам агропромышленного лизинга необходимо внести изменения в методику расчета графика выплаты лизинговых платежей. Формирование и корректировка графика лизинговых платежей должны осуществляться с учетом фактической доходности сельскохозяйственного товаропроизводителя.

В основу расчета графика лизинговых платежей должен быть заложен анализ фактической доходности предприятия за последние 5 лет, предшествующие году заключения лизингового договора. В качестве показателя уровня доходности можно использовать удельный чистый доход товаропроизводителя в расчете на 1 га обрабатываемой пашни определяемый по следующей формуле:

$$\mathbf{ЧД}_{уд} = (ТП - МЗ - З_{от}) / S_{пашни} \quad (3)$$

где $\mathbf{ЧД}_{уд}$ – удельный чистый доход сельскохозяйственного товаропроизводителя; $\mathbf{ТП}$ – стоимость товарной продукции; $\mathbf{МЗ}$ – материальные затраты; $\mathbf{З}_{от}$ – затраты на оплату труда; $\mathbf{S}_{пашни}$ – площадь обрабатываемой пашни.

Годовой лизинговый платеж ($\mathbf{ЛП}_{год}$) товаропроизводителя должен быть разделен на две части: 1) базовый постоянный платеж ($\mathbf{ЛП}_{БП}$), определяемый при заключении договора умножением расчетного годового платежа ($\mathbf{ЛП}_P$) на коэффициент базовой доходности ($\mathbf{К}_{БД}$), который, в свою очередь, рассчитывают как отношение минимального уровня ($\mathbf{ЧД}_{уд\ min}$) доходности к среднему уровню доходности ($\mathbf{ЧД}_{уд\ сред}$) за анализируемые 5 лет; 2) годовой переменный платеж ($\mathbf{ЛП}_{ГП}$), который определяют ежегодно умножением расчетного годового платежа ($\mathbf{ЛП}_P$) на коэффициент текущей доходности ($\mathbf{К}_{ТД}$). Коэффициент текущей доходности рассчитывается как отношение разности между текущей ($\mathbf{ЧД}_{уд\ тек}$) и минимальной ($\mathbf{ЧД}_{уд\ min}$) доходностью к среднему уровню доходности ($\mathbf{ЧД}_{уд\ сред}$) за анализируемые 5 лет. Формулы для расчета коэффициентов и лизинговых платежей следующие:

$$\mathbf{ЛП}_{год} = \mathbf{ЛП}_{БП} + \mathbf{ЛП}_{ГП} \quad (4)$$

$$\mathbf{ЛП}_{БП} = \mathbf{ЛП}_P \times \mathbf{К}_{БД}, \quad (5)$$

$$\mathbf{К}_{БД} = \mathbf{ЧД}_{уд\ min} / \mathbf{ЧД}_{уд\ сред} \quad (6)$$

$$\mathbf{ЛП}_{ГП} = \mathbf{ЛП}_P \times \mathbf{К}_{ТД}, \quad (7)$$

$$\mathbf{К}_{ТД} = (\mathbf{ЧД}_{уд\ тек} - \mathbf{ЧД}_{уд\ min}) / \mathbf{ЧД}_{уд\ сред} \quad (8)$$

Данный подход позволяет корректировать сумму лизинговых выплат по годам в зависимости от доходности лизингополучателя. Получение более высоких доходов увеличивает суммы выплат и позволяет даже досрочно расплатиться по договору лизинга. Снижение доходности уменьшает лизинговые платежи и в некоторых случаях потребует корректировки сроков договора.

Расчет по предлагаемой методике лизинговых платежей на примере приобретения в лизинг зерноуборочного комбайна ООО «Снежное» Базарно-Карабулакского района Саратовской области показывает, что в сравнении с действующим договором лизинга она имеет преимущества как для лизингодателя, так и для лизингополучателя: 1) за счет учета фактически получаемой доходности снижается финансовая нагрузка на сельскохозяйственного товаропроизводителя в первые годы (особенно в 2009–2010 гг., самых засушливых в регионе); 2) в данном случае общий срок лизингового договора не увеличивается, и в 2015 г. только за счет базового платежа предприятие может полностью выполнить финансовые обязательства перед лизингодателем (рисунок 3.14).

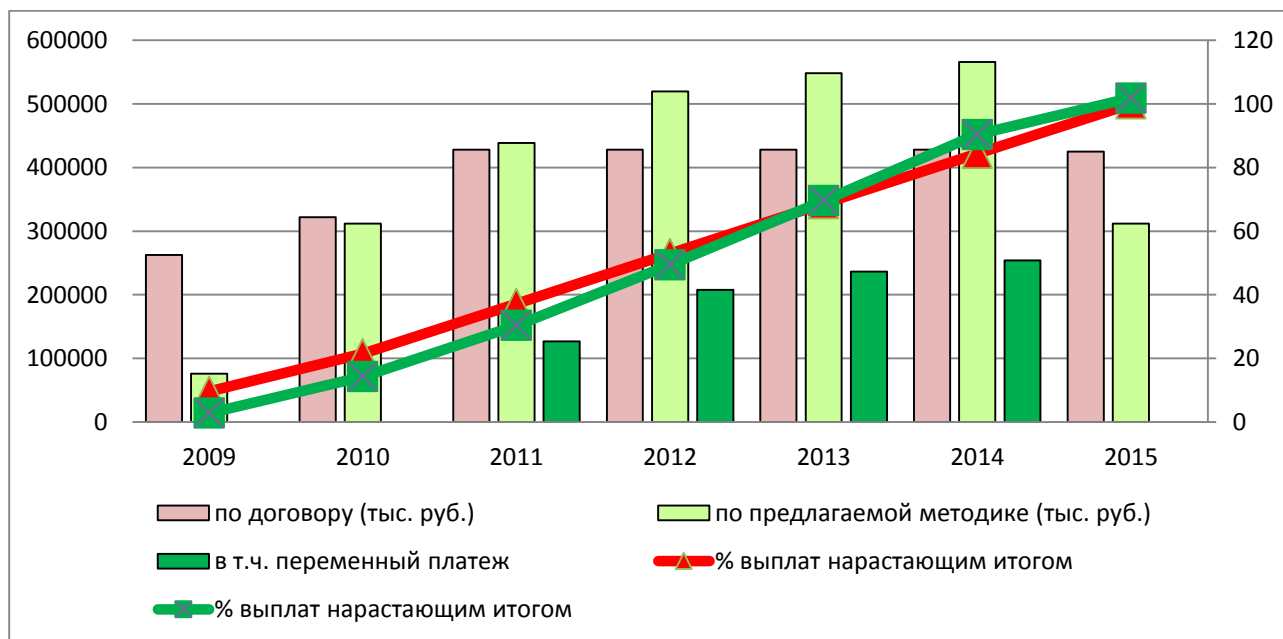


Рисунок 3.14 - Графики выплаты лизинговых платежей и покрытия задолженности по существующей и предлагаемой методикам расчета

Предлагаемый подход удобен для сельскохозяйственных товаропроизводителей и не ущемляет экономических интересов лизингодателей, поскольку финансовые потоки лизинговых платежей не уменьшаются, а перераспределяются в течение периода выплат с учетом финансовых результатов деятельности конечных потребителей лизинговых услуг и сельскохозяйственной техники.

Наряду с гибким подходом к формированию графика лизинговых платежей в течение периода лизинга изменения требуют также сроки и размеры выплаты лизинговых платежей в течение года. Годовой график выплат также должен учитывать особенности сельскохозяйственного производства и, в первую очередь, сезонность производства продукции растениеводства.

Длительный технологический цикл производства растениеводческой продукции с несовпадением периодов осуществления расходов и получения доходов обуславливает неравномерность финансовой нагрузки и финансовых потоков предприятий в течение года. Основные доходы сельскохозяйственные товаропроизводители получают, как правило, в конце года после уборки урожая и реализации продукции. На этот период и целесообразно перенести большую часть годовых выплат лизинговых платежей. В периоды больших расходов (весенние полевые работы, сев, подготовка к уборке культур) предприятия вынуждены значительную часть оборотных средств использовать для финансирования текущих производственных расходов, и дополнительная финансовая нагрузка в виде лизинговых платежей во многих случаях вызывает финансовые затруднения хозяйств.

С учетом изложенных обстоятельств целесообразно сроки выплаты квартальных платежей перенести на средние месяцы кварталов (февраль, май, август, ноябрь), а также от равномерных выплат перейти на следующее распределение суммы выплаты общего годового платежа по лизингу: февраль – 30 %, май – 10 %, август – 10 %, ноябрь -50 % (рисунок 3.15).

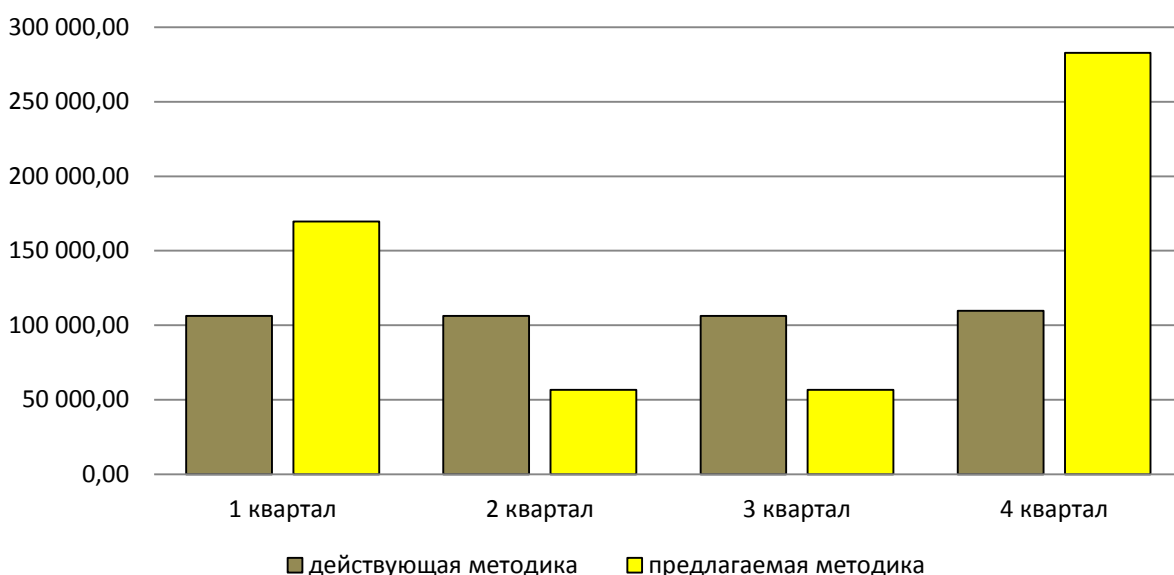


Рисунок 3.15 – Распределение выплат лизинговых платежей в течение года

Перераспределение объемов выплат лизинговых платежей в течение года целесообразно еще и потому, что в ноябре предлагается делать корректировку графика, в зависимости от финансовых результатов и доходности, полученных в текущем году. В этот период, как правило, завершены все основные работы в растениеводстве и можно подвести итоги, рассчитать финансово-экономические показатели. Внедрение разработанных рекомендаций позволит значительно улучшить условия заключения и реализации договоров агропромышленного лизинга, главным образом за счет учета отраслевой специфики сельского хозяйства, что будет способствовать росту спроса на лизинговое финансирование капиталовложений в развитие материально-технической базы аграрного сектора экономики.

Учет отраслевых особенностей в системе агропромышленного лизинга, особенно рисков сельскохозяйственных товаропроизводителей и специфики их финансовых потоков, позволит получить данной форме финансирования воспроизводственных процессов неоспоримые преимущества перед другими вариантами, прежде всего перед кредитованием. Сложившаяся система кредитования сельскохозяйственного производства, несмотря на государственную поддержку, не учитывает особенности отрасли. ОАО «Россельхозбанк» является отраслевым только по названию, но не по сути и содер-

жанию. В связи с этим во многих случаях невозможность выплат кредитов и процентов по жестким графикам банков приводит к банкротству хозяйствующих субъектов в аграрном секторе экономики.

Реализация гибкого подхода к формированию графиков лизинговых платежей в договорах агропромышленного лизинга является принципиально важным условием эффективного развития данной формы финансирования воспроизводственных процессов и решения задач ускоренной технико-технологической модернизации российского сельского хозяйства, выхода его на устойчивое и конкурентоспособное развитие в масштабах, необходимых для обеспечения, как минимум, продовольственной безопасности государства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Отраслевая специфика сельского хозяйства и в целом агропромышленного комплекса обуславливает необходимость выделения из общей системы лизинговых отношений агропромышленного лизинга как особой категории. Агропромышленный лизинг – полифункциональная система отношений между государством, финансово-кредитными организациями, организациями материально-технического обеспечения АПК и сельскохозяйственными товаропроизводителями, направленная на решение проблемы финансирования развития материально-технической базы сельского хозяйства. В условиях дефицита финансовых ресурсов агропромышленный лизинг является одной из перспективных форм финансирования воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве.

2. Агропромышленному лизингу присущи экономические, психологические, организационные и конкурентные особенности, требующие индивидуального подхода к обоснованию схем финансирования приобретения материально-технических ресурсов сельскохозяйственными товаропроизводителями. Государственное участие в агропромышленном лизинге должно быть оптимизировано, чтобы обеспечить эффективную поддержку сельскому хозяйству без излишней бюрократизации процессов и монополизации рынка лизинговых услуг.

3. Совершенствование сложившейся системы лизинговых отношений в АПК должно быть направлено на развитие субъектов и объектов агропромышленного лизинга, а также на оптимизацию всех процессов реализации лизинговых сделок. Расширение предмета агропромышленного лизинга и диверсификация источников его финансирования позволят увеличить спрос на лизинговые услуги со стороны сельскохозяйственных товаропроизводителей, а оптимизация условий заключения и реализации договоров с учетом отраслевой специфики сельского хозяйства обеспечит по-

вышение финансовой устойчивости агробизнеса как основы долгосрочного развития всех участников агропромышленного лизинга.

4. В процессе исследований на примере Саратовской области выявлены явные диспропорции между объемами выбытия и приобретения сельскохозяйственной техники. Техническая оснащенность сельского хозяйства в последние годы продолжает снижаться при фактическом охвате существующей системой агропромышленного лизинга с государственной поддержкой только 20 % приобретений материально-технических ресурсов. Выявленные взаимосвязи между использованием лизинга, размерами предприятий и их доходностью подтверждают значительную роль лизинговых отношений в развитии материально-технической базы сельского хозяйства.

5. Социологические опросы позволили выявить, что не более 40 % сельскохозяйственных товаропроизводителей используют лизинговые схемы приобретения материально технических ресурсов при явно увеличивающейся потребности в обновлении материально технической базы. Вне системы лизинговых отношений остается значительная часть (86 %) малых форм хозяйствования с площадью пашни не более 700 га и годовым доходом не более 1,6 млн руб., что требует разработки специфических подходов к организации их участия в агропромышленном лизинге.

6. Группировка сельскохозяйственных предприятий, произведенная в процессе исследований, позволила обосновать наиболее оптимальные стратегии и рекомендации по вовлечению в лизинговые отношения крупных, средних и мелких сельскохозяйственных товаропроизводителей. Установлено, что наиболее оптимально использовать лизинговую схему финансирования развития материально-технической базы могут сельскохозяйственные предприятия с площадью пашни более 3000 га и годовым доходом свыше 5 млн руб. Малые формы хозяйствования нуждаются в кооперативном объединении для участия в агропромышленном лизинге.

7. Для увеличения количества участников лизинговых сделок в АПК и формирования конкретного рынка агропромышленного лизинга в России целесообразно провести реорганизацию ОАО «Росагролизинг», оставив у данной структуры функции координации и контроля, в том числе за использованием государственных ресурсов, направляемых на поддержку агропромышленного лизинга. Конкурсный отбор региональных лизинговых операторов для участия в агропромышленном лизинге позволит увеличить доступность лизинговых услуг для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

8. Диверсификация источников финансирования агропромышленного лизинга предполагает внедрение в практику гибридного лизинга со смешанным финансированием из бюджетных и внебюджетных источников. Переход на агропромышленный гибридный лизинг со смешанным финансированием позволит в 1,5–2 раза снизить размеры реальных ставок удорожания в коммерческом лизинге и увеличить спрос на данную форму финансирования капиталовложений. Увеличение доли использования агропромышленного лизинга в приобретении сельскохозяйственной техники позволит сельскохозяйственным товаропроизводителям Саратовской области ежегодно экономить до 1,4 млрд руб. финансовых ресурсов и увеличить темпы материально-технической модернизации.

9. Учет отраслевой специфики сельского хозяйства в агропромышленном лизинге должен предусматривать: 1) обоснование допустимых пределов лизингового финансирования предприятия с целью минимизации финансовых рисков; 2) возможность корректировки графика выплаты лизинговых платежей с учетом доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей; 3) адаптацию годового графика выплаты лизинговых платежей к специфике финансовых потоков лизингополучателей. Данные положения нашли отражение в разработанных рекомендациях по оптимизации заключения и реализации лизинговых договоров с сельскохозяйственными товаропроизводителями, внедрение которых приведет к повы-

шению финансовой устойчивости участников лизинговых отношений в АПК.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

– Министерству сельского хозяйства РФ и региональным органам управления АПК целесообразно использовать предложенную схему организации гибридного агропромышленного лизинга на основе реорганизации ОАО «Росагролизинг» и диверсификации источников финансирования, направляя государственные денежные средства на совместное финансирование лизинговых проектов с частным капиталом через коммерческие лизинговые компании (4–5 в регионе), отобранные на конкурсной основе;

– лизинговым компаниям и финансово-кредитным организациям рекомендуется пересмотреть условия заключения и реализации лизинговых договоров с сельскохозяйственными товаропроизводителями на основе разработанных рекомендаций по расчету гибких лизинговых платежей с учетом доходности сельскохозяйственного производства и отраслевой специфики формирования денежных потоков;

– сельскохозяйственным организациями и крупным К(Ф)Х следует применять предложенную методику определения лизингоемкости для снижения финансовых рисков при выполнении обязательств по договорам агропромышленного лизинга;

– малым формам хозяйствования в АПК учитывать обоснованные предложения по использованию лизинговых схем финансирования капиталовложений в рамках кооперативных объединений.

ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШЕЙ РАЗРАБОТКИ ТЕМЫ

- углубленное исследование возможных вариантов и механизмов финансирования агропромышленного лизинга с учетом отраслевых и региональных особенностей;
- разработка вариантов организации лизинговых кооперативов, обслуживающих малые формы хозяйствования в АПК;
- оценка перспектив развития агропромышленного лизинга и его влияния на темпы технико-технологической модернизации сельского хозяйства;
- обоснование возможности и предложений по снижению стоимости агропромышленного лизинга, разработка механизмов повышения финансовой устойчивости участников лизинговых отношений в АПК.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Авдеев, В. В. Аренда (лизинг): возвратный лизинг или риски налоговой оптимизации / В. В. Авдеев // Бухгалтер и закон. – 2011. – № 7. – С. 7–9.
2. Адамов, Н. А. Лизинг: правовые и экономические основы, особенности бухгалтерского учета и налогообложения / Н. А. Адамов, А. А. Тилов. – СПб.: Питер, 2005. – 128 с.
3. Александрова, О. Б. Механизм организации и функционирования отраслевого рынка лизинга / О. Б. Александрова // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. – 2013. – Т. 2. – № 4 (04). – С. 85–88.
4. Александрова, О. Б. Специфика проблем препятствующих развитию рынка лизинга / О. Б. Александрова // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 8. – С. 850-854.
5. Алексеева, Т. Р. Методика оценки экономической эффективности лизинга по сравнению с кредитом в инновационном развитии строительного комплекса / Т. Р. Алексеева // Вестник МГСУ. – 2014. – № 8. – С. 179–191.
6. Али-Аскяри, С. А. Лизинг как средство экономического развития предприятия / С. А. Али-Аскяри. – Новосибирск: СибУПК. – 1999, 196 с.
7. Алиева, З. Б. Развитие регионального лизинга как фактор материально-технического обеспечения агропромышленного комплекса в условиях финансового кризиса / З. Б. Алиева // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – № 3. – С. 50–54.
8. Алтынбаев, Р. З. Повысить готовность сельскохозяйственной техники / Р. З. Алтынбаев // Достижения науки и техники АПК. – 1999. – № 12. – С. 2–4.
9. Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности: учеб. пособие / Под ред. Э. И. Крылова, В. М. Власовой и др. – М.: Финансы и кредит. – 2003, 192 с.
10. Апосова, Н. Н. Лизинг, его преимущества и недостатки / Н. Н. Апосова // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. – 2011. – № 4. – С. 7–12.

11. Арутюнян, А. Л. Лизинг как форма обеспечения конкурентоспособности компаний агропромышленного комплекса / А. Л. Арутюнян, С. Б. Прусова // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2011. – № 2. – С. 255–257.
12. Асадов, З. Р. Лизинг как одна из эффективных форм обеспечения развития сельского хозяйства / З. Р. Асадов // Вопросы экономических наук. – 2010. – № 2. – С. 46–50.
13. Атахаджаев, Ш. У. Влияние законодательства на привлекательность лизинга / Ш. У. Атахаджаев // Теоретические и прикладные вопросы экономики и сферы услуг. – 2014. – № 6. – С. 103–109.
14. Бабилова, Э. Р. Эффективность лизинга в промышленности в условиях рыночной экономики: автореф. дис. ... канд. экон. Наук / Э. Р. Бабакова. – М., 1996. – 22 с.
15. Балтус, П. Школа европейского лизинга / П. Балтус, Б. Майджер // Лизинг-ревью. – 1996. – № 1. – С. 28–30.
16. Банковское дело / Под ред. О. И. Лаврушина. – М.: Банковский и биржевой научно-консультативный центр. – 1992, 428 с.
17. Батаева, Н. А. Исследование экономических отношений сферы финансового лизинга в условиях экономической неопределенности / Н. А. Батаева // Интернет-журнал Науковедение. – 2014. – № 2. – С. 5.
18. Бахтеева, М. Р. Тенденции финансового обеспечения материально-технической базы сельского хозяйства региона / М. Р. Бахтеева // Аграрная наука. – 2014. – № 4. – С. 5–7.
19. Бахтеева, М. Р. Факторы, определяющие финансовое обеспечение воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве / М. Р. Бахтеева, Ю. Д. Бахтеев // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2014. – № 2 (30). – С. 221–231.
20. Белоус, А. П. Лизинг: мировая практика, значение для России: автореф. дис. ... канд. экон. наук / А. П. Белоус; Центр европ. исслед. Ин-та миров., экон. и междунар. отношений РАН. – М., 2000. – 20 с.
21. Березовская, О. Р. Анализ современного состояния и тенденции развития мирового рынка лизинговых услуг / О. Р. Березовская // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 8 (37). – С. 662–668.

22. Блинов, А. Развитие лизинга в России / А. Блинов // Маркетинг. – 1998. – № 1. – С. 3–19.
23. Борисенко, Н. Сохранение «Ростсельмаша» - проблема национальной экономической безопасности России / Н. Борисенко, А. Борисенко // Международный сельскохозяйственный журнал. – 1999. – № 3. – С. 30–36.
24. Брилон, А. Эффективное использование лизинговых схем в АПК / А. Брилон, Н. Рузайкина // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2007. – № 5. – С. 13–15.
25. Бутырин, В. В. Лизинг или кредит: выбор варианта финансирования приобретения сельскохозяйственной техники / В. В. Бутырин, М. И. Алиев, Ю. О. Кулишов // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 10. – С. 69–72.
26. Варыгин, Д. С. Развитие финансового лизинга на предприятиях АПК России: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Д. С. Варыгин. – СПб., 2009. – 162 с.
27. Войко, Д. В. Бухгалтерский и налоговый учет лизинговых операций / Д. В. Войко // Аудиторские ведомости. – 2006. – № 12 (декабрь).
28. Газман, В. Д. Рынок лизинговых услуг / В. Д. Газман. – М.: Правовая культура, 2004. – 109 с.
29. Газман, В. Д. Воздействие альтернативных моделей лизинга на финансирование инвестиций / В. Д. Газман // Вопросы экономики. – 2013. – № 7. – С. 82–97.
30. Газман, В. Д. Ливеридж-лизинг: финансирование крупных инвестиционных проектов / В. Д. Газман // Экономический журнал Высшей школы экономики. – 2013. – Т. 17. – № 1. – С. 130–151.
31. Газман, В. Д. Российский лизинг / В. Д. Газман // Лизинг-ревью. – 2001. – № 4. – С. 9–22.
32. Гайдар, Е. Л. Структурные реформы. Ускорение вместо паузы / Е. Л. Гайдар // Независимая газета. – 2003. – 26 февр. – С. 12–15.
33. Горбунов, С. И. Организационно-экономические проблемы развития технического обеспечения и технологического обслуживания сельскохозяйственных товаропроизводителей: дис. ... д-ра экон. наук / С. И. Горбунов. – Саратов, 2004. – 447 с.

34. Горемыкин, В. А. Лизинг за рубежом / В. А. Горемыкин // Достижения науки и техники АПК. – 1999. – №10. – С. 44–46.
35. Горемыкин, В. А. Лизинг: учебник / В. А. Горемыкин. – М.: Изд.-торг. корпорация «Дашков и Ко», 2003. – 944 с.
36. Гражданский кодекс Российской Федерации (части первая и вторая) (с изм. от 20 февраля, 12 августа 1996 г., 24 октября 1997 г., 8 июля, 17 декабря 1999 г., 16 апреля, 15 мая 2001 г.) // СПС «ГАРАНТ»: НЛП «Гарант-Сервис», 2001.
37. Гугкаева, С. С. Агролизинг как форма государственной поддержки предприятий АПК / С. С. Гугкаева, Л. Д. Ковкоев // Известия Горского государственного аграрного университета. – 2014. – Т. 51. – № 2. – С. 213–217.
38. Дерек А. Блум. Правовое регулирование лизинга в России / Дерек А. Блум. // Инвестиции в России. – № 2. – 1998. – С. 30–37.
39. Дмитриева, Е. Ю. Развитие лизинга в сельском хозяйстве / Е. Ю. Дмитриева // Инновационные технологии управления и права. – 2014. – № 1 (8). – С. 85–87.
40. Драгайцев, В. И. Экономические проблемы технического переоснащения сельского хозяйства России / В. И. Драгайцев // АПК: Экономика, управление. – 2005. – № 11. – С. 47–53.
41. Дун, И. Р. Возвратный лизинг в России / И. Р. Дун // Финансы и кредит. – 2011. – № 9. – С. 51–55.
42. Евдошенко, В. В. Развитие новых форм организации инвестиционной деятельности в сельскохозяйственных предприятиях / В. В. Евдошенко, А. Д. Котенев // Kant. – 2013. – № 3 (9). – С. 84–86.
43. Елисеев, В. С. О проблемах правового обеспечения лизинга в сельском хозяйстве / В. С. Елисеев // Образование. Наука. Научные кадры. – 2011. – № 1. – С. 41–44.
44. Емелин, Ю. Б. Техничко-экономическая оценка организационно-технологического обеспечения аграрного производства: учеб. пособие / Ю. Б. Емелин, М. Ш. Гутуев, Н. А. Будников. – Саратов, 2000. – 96 с.

45. Ефремов, М. С. Финансовое обеспечение воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве / М. С. Ефремов // Инновации и инвестиции. – 2014. – № 2. – С. 230–233.
46. Завьялова, Е. Б. Лизинг как форма государственно-частного партнерства / Е. Б. Завьялова, И. В. Линева // Вестник МГИМО Университета. – 2013. – № 4 (31). – С. 251–256.
47. Зарецкий, К. А. Место лизинговых компаний в организации кредитных отношений в России / К. А. Зарецкий // Мир экономики и права. – 2013. – № 10. – С. 77–83.
48. Зорин, Г. Г. Оценка эффективности лизинговых проектов в сельском хозяйстве / Г. Г. Зорин, Т. В. Маркова // Экономика сельского хозяйства России. – 2011. – № 3. – С. 66–71.
49. Зотова, Е. В. Формирование материально-технического потенциала как основы устойчивого развития АПК / Е. В. Зотова // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2013. – № 2. – С. 51–54.
50. Кадомцева, Н. В. Совершенствование организационно-экономического механизма стимулирования инновационной деятельности аграрного бизнеса / Н. В. Кадомцева, М. Е. Кадомцева // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2013. – № 1. – С. 21.
51. Казакова, Н. А. Анализ, сравнительная оценка и прогнозирование эффективности лизинговых операций / Н. А. Казакова // Лизинг. – 2014. – № 8. – С. 61–69.
52. Калинин, С. А. Оценка долговых возможностей лизинговых компаний / С. А. Калинин, Д. Б. Амамбаев // Лизинг. – 2014. – № 2. – С. 42–46.
53. Канцер, Ю. А. Лизинг: Проблемы правового регулирования / Ю. А. Канцер // Общество: политика, экономика, право. – 2011. – № 1. – С. 82–85.
54. Карп, М. В. Финансовый лизинг на предприятии / М. В. Карп, Р. А. Махмутов, Е. М. Шабалин. – М.: Финансы, ЮНИТИ, 1998. – 119 с.
55. Кашкин, В. Российский рынок лизинга в 2007 году / В. Кашкин // Банковское обозрение. – 2008. – № 4 (апрель).
56. Климов, В. Страхование инвестиционных рисков / В. Климов // Финансовая газета. – 1999. – ноябрь. – № 45 (413). – С. 4.

57. Козлов, Д. В. Государственное регулирование лизинга в сфере сельскохозяйственного производства: на материалах Пензенской области: дис. ... канд. экон. Наук / Д. В. Козлов. – Пенза, 2008. – 176 с.

58. Костина, А. А. Конкуренция на рынке лизинговых услуг / А. А. Костина // Теоретическая экономика. 2014. – № 1 (19). – С. 70–74.

59. Крылова, Л. В. Экономическая сущность лизинга / Л. В. Крылова // Труд и социальные отношения. – 2014. – № 7. – С. 60–68.

60. Кузнецов, Д. В. Подходы к обоснованию эффективности лизингового финансирования / Д. В. Кузнецов // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2013. – № 18. – С. 129–133.

61. Кузнецов, Д. В. Реальные опционы в управлении финансовыми рисками лизингодателя / Д. В. Кузнецов // Лизинг. – 2014. – № 2. – С. 59–64.

62. Кузнецов, Д. В. Хеджирование финансовых рисков лизингополучателей в системе лизингового финансирования / Д. В. Кузнецов // Финансовые исследования. 2013. – № 3 (40). – С. 115–127.

63. Кузнецов, Д. В. Лизинг как эффективный финансовый инструмент аккумуляции и распределения финансовых ресурсов / Д. В. Кузнецов // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 12–4. – С. 600–602.

64. Кулишов, Ю. О. Перспективные пути решения проблемы обновления техники в сельском хозяйстве // Финансовая политика устойчивого экономического роста и развитие экономики Саратовской области / Ю. О. Кулишов, Л. Н. Алайкина, В. И. Андреев. – Саратов: Наука, 2009. – 350 с.

65. Кулишов, Ю. О. Резервы управления агропромышленным лизингом и их классификация / Ю. О. Кулишов // Научное обозрение. – 2012. – № 5. – С. 558–563.

66. Кулишов, Ю. О. Совершенствование механизма лизинга в агропромышленном комплексе России / Ю. О. Кулишов // Вестник Университета Российской академии образования. – 2011. – №1. – С. 180–184.

67. Кулишов, Ю. О. Формирование лизинговых отношений в российской финансовой политике / Ю. О. Кулишов // Инновационные преобразования в финансовой политике России. – Саратов: Наука, 2012. – С. 146–185.

68. Кураков, Л. Проблемы реформирования российской экономики / Л. Ку-

раков. – Чебоксары: Волго-Вятский региональный центр Ассоциация содействия вузам, 1997. – 708 с.

69. Лачуга, Ю. Ф. Лизинг сельскохозяйственной техники: недостатки и пути их устранения / Ю. Ф. Лачуга, В. И. Драгайцев // Техника в сельском хозяйстве. – 2006. – № 2. – С. 3–7.

70. Ледерер, О. В. Экономическая эффективность лизинговых отношений на предприятиях агропромышленного комплекса региона: На примере Саратовской области: дис. ... канд. экон. наук / О. В. Ледерер. – Саратов, 2005. – 143 с.

71. Лелецкий, Д. Ретроспектива развития лизинга в России / Д. Лелецкий // Промышленный маркетинг. – 2003. – № 3. – С. 29–36

72. Липкович, Э. И. Улучшение использования сельскохозяйственных земель путем машинно-технологической модернизации производства / Э. И. Липкович // Техника и оборудование для села. – 2009. – № 7. – С. 24–28.

73. Литовкин, О. В. Частный лизинг для малого и среднего бизнеса / О. В. Литовкин // Лизинг. – 2013. – № 12. – С. 45–47.

74. Лишанский, М. Л. Лизинг как эффективная форма кредитования / М. Л. Лишанский, И. Б. Маслова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1999. – № 7. – С. 47–48.

75. Максимов, Р. В. // Лизинг и риски в инвестиционной деятельности / Р. В. Максимов // Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer. – 2014. – № 3 (290). – С. 98–106.

76. Максимова, Л. Ф. Договор лизинга: правовые аспекты / Л. Ф. Максимова // Вестник Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа. – 2008. – № 3. – С. 47–50.

77. Мандражицкая, М. В. Лизинг, как один из видов инвестиционной деятельности / М. В. Мандражицкая // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2007. – № 6. – С. 10–13.

78. Маркова, Т. В. Лизинг в процессе воспроизводства основных фондов сельского хозяйства / Т. В. Маркова // Формирование гуманитарной среды в вузе: инновационные образовательные технологии. Компетентностный подход. – 2013. – Т. 1. – С. 250–254.

79. Маркова, Т. В. Лизинг в процессе воспроизводства технических средств / Т. В. Маркова // Научно-практический журнал Пермский аграрный вестник. – 2013. – № 1 (1). – С. 56–59.
80. Маркова, Т. В. Лизинг как источник развития воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве/ Т. В. Маркова // Лизинг. –2012. – № 5. – С. 21–24.
81. Минаков, И. А. Экономика сельского хозяйства: учебник / И. А. Минаков, Л. А. Сабельтова, Н. И. Куликов; под ред. И. А. Минакова – М.: Колос, 2004. – 328 с.
82. Необходимо активизировать лизинг сельскохозяйственной техники // Машинно-технологическая станция. – 2013. – № 3. – С. 18.
83. Никандрова, Л. Ю. Лизинг – антикризисный инвестиционный ресурс: теоретико-методологический аспект и концепция формирования в регионе / Л. Ю. Никандрова // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – № 2. – С. 60–68.
84. Ноздрунова, Н. Г. Совершенствование механизма управления воспроизводством основного капитала в АПК региона / Н. Г. Ноздрунова // Проблемы и перспективы современной науки. – 2014. – № 2. – С. 172–176.
85. Нуртдинов, И. И. Модернизация аграрного сектора с применением инструментов лизинга / И. И. Нуртдинов // Лизинг. – 2013. – № 7. – С. 17–22.
86. Нуртдинов, И. И. Техническое перевооружение в аграрном секторе с применением инструмента лизинга / И. И. Нуртдинов // Лизинг. – 2013. – № 1. – С. 14–19.
87. Обзор рынка лизинга за 2009 год. – URL: <http://www.rosleasing.ru>.
88. Огнев, Д. В. Вопросы совершенствования лизинга как формы инвестирования инновационной деятельности / Д. В. Огнев, А. С. Нечаев, Р. В. Егоров // Вестник Иркутского государственного технического университета. – 2014. – № 9 (92). – С. 219–225.
89. Павлодский, Е. А. Правовые аспекты лизинговых сделок / Е. А. Павлодский // Законодательство и экономика. – 1994. – № 5/6. – С. 18.
90. Панина, С. В. Лизинг как механизм эффективного финансирования АПК / С. В. Панина // Актуальные вопросы экономических наук. – 2009. – № 8–2. – С. 188–191.

91. Пантешкина, А. А. Риски лизинговых компаний: минимизация или управление? / А. А. Пантешкина // Лизинг-ревью. – 2007. – №3. – С. 20–22.
92. Пенчукова, Т. А. Современные проблемы и тенденции развития лизинговых услуг в Российской Федерации / Т. А. Пенчукова // European Social Science Journal. – 2013. – № 10–1 (37). – С. 394–400.
93. Плужникова, Е. С. Сравнительный анализ российского и зарубежного опыта использования лизинга / Е. С. Плужникова, П. В. Акинин // Terra Economicus. – 2013. – Т. 11. – № 2–3. – С. 73–76.
94. Полина, Ю. Г. Лизинг нуждается в поддержке государства / Ю. Г. Полина // Лизинг. – 2013. – № 2. – С. 7–10.
95. Полисюк, Г. Б. Ускоренная амортизация при лизинге: преимущества, недостатки, пример расчета / Г. Б. Полисюк // Лизинг. – 2014. – № 4. – С. 25–29.
96. Полухин, А. А. Основные направления воспроизводства материально-технической базы сельского хозяйства России / А. А. Полухин // АПК: Экономика, управление. – 2012. – № 12. – С. 57–63.
97. Полухин, А. А. Оценка состояния, использования и воспроизводства материально-технической базы сельскохозяйственных организаций Орловской области / А. А. Полухин, А. В. Алпатов, А. Н. Ставцев // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2012. – Т. 38. – № 5. – С. 78–84.
98. Полухин, А. А. Оценка доступности кредитных ресурсов для технической модернизации сельского хозяйства / А. А. Полухин, А. Н. Ставцев // АПК: Экономика, управление. – 2014. – № 7. – С. 49–55.
99. Попова, Н. Н. Формирование и развитие лизинга как инструмента инвестиций в сельское хозяйство (На примере Республики Марий Эл): дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Н. Н. Попова. – Йошкар-Ола, 2002. – 240 с.
100. Популо, А. А. Особенности учета лизинговых операций в России / А. А. Популо // Проблемы современной экономики (Новосибирск). – 2014. – № 20. – С. 124–127.
101. Потоцкая, Л. Н. Организация лизинговых отношений в системе агрохимического обслуживания сельскохозяйственных предприятий / Л. Н. Потоцкая, Л. Ю. Евсюкова // Научное обозрение: теория и практика. – 2014. – № 1. – С. 49–52.

102. Проекты реформирования регионального АПК. Книга 2 (части 5-11). – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2001. – 408 с.
103. Прокопенко, О. В. Лизинг как инструмент инновационного развития сельскохозяйственных предприятий / О. В. Прокопенко, В. А. Омеляненко // Маркетинг и менеджмент инноваций. – 2013. – № 2. – С. 150–158.
104. Пугаев, О. Лизинг или кредит? / О. Пугаев // Новое сельское хозяйство. – 2014. – Т. 1. – № 1. – С. 40–42.
105. Путникова, Е. Л. Лизинг – один из экономических механизмов развития сельского хозяйства / Е. Л. Путникова, М. Е. Спицына // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2007. – № 1. – С. 68–71.
106. Российский статистический ежегодник. 2013: Стат. Сборник / Росстат. – М., 2013. – 717 с.
107. Сабиров, М. М. Воспроизводство материальных ресурсов в сельском хозяйстве и повышение его эффективности / М. М. Сабиров // Достижения науки и техники АПК. – 2012. – № 2. – С. 10–12.
108. Сайфиева, С. Н. Финансовые источники воспроизводства основного капитала / С. Н. Сайфиева, Д. А. Ермилина // Экономист. – 2012. – № 11. – С. 21–37.
109. Санников, А. Ю. Лизинг как инструмент модернизации и технологического развития экономики России / А. Ю. Санников // Проблемы экономики. – 2014. – № 1. – С. 50–52.
110. Санников, А. Ю. Организационно-экономические проблемы развития аренды и лизинга строительной и дорожной техники / А. Ю. Санников // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2014. – № 29. – С. 156–159.
111. Сельскохозяйственная техника ведущих зарубежных фирм – каталог, ФГНУ «Росинформагротех», 2001. – URL: <http://www.zajtsev2004.narod.ru/xarakt.html>.
112. Семейкин, В. А. Лизинг техники в сельском хозяйстве и его эффективность: учеб. пособие / В. А. Семейкин. – М.: ФГОУ ВПО МГАУ, 2006. – 196 с.
113. Скрынник, Е. Б. Государственная стратегия модернизации АПК / Е. Б. Скрынник // АПК: Экономика, управление. 2010. – № 6. – С. 25–42.
114. Серова, Е. В. Аграрная экономика / Е. В. Серова. – М.: ГУ ВШЭ, 1999. – 480 с.

115. Синельник, Ю. В. Лизинг как метод государственной поддержки развития сельского хозяйства России / Ю. В. Синельник // Общество и право. – 2009. – № 1. – С. 132–133.

116. Складорова, В. В. Риски лизинговой деятельности / В. В. Складорова // Лизинг. – 2013. – № 11. – С. 38–42.

117. Смедалов, П. В. Воспроизводство материально-технической базы отрасли растениеводства: механизм организации и инструменты развития / П. В. Смедалов, О. В. Мангатаева // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2014. – № 34. – С. 120–124.

118. Смирнов, А.Л. Международный кредит: основные виды и условия / А. Л. Смирнов. – М.: Консалтбанкир, 1993. – 79 с.

119. Соболев, В. И. Совершенствование технического сервиса машин и оборудования сельскохозяйственных предприятий / В. И. Соболев // Техника и оборудование для села. – 2001. – № 2. – С. 23–25.

120. Соловьева, Н. Е. Развитие лизинга сельскохозяйственной техники в агропромышленном производстве: дис. канд. экон. наук / Н. Е. Соловьева; Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве РАСХН. М., 2011. – 160 с.

121. Субаева, А. К. Экономические основы воспроизводства материально-технической базы сельскохозяйственных предприятий / А. К. Субаева, Л. К. Саматова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2013. – Т. 4. – № 34. – С. 306–310.

122. Сусанян, К. Г. Лизинг как инструмент финансирования капитальных вложений в условиях обострения мирового финансового кризиса / К. Г. Сусанян // Российский внешнеэкономический вестник. – 2009. – № 4. – С. 3–11.

123. Терентьева, О. Н. Современная организация системы материально-технического обеспечения регионального сельского хозяйства / О. Н. Терентьева // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – № 23. – С. 51–60.

124. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts

125. Тритенников, А. И. АПК Саратовской области: проблемы и перспективы развития / А. И. Тритенников // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2013. – № 20. – С. 191–194.
126. Удельнов, С. Г. Финансовый лизинг в отечественном сельском хозяйстве: этапы становления и развития / С. Г. Удельнов // Аграрный вестник Урала. – 2005. – № 1. – С. 44–47.
127. Уралова, Л. В. Лизинг как особая форма аренды / Л. В. Уралова // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2014. – № 26. – С. 66–71.
128. Философова, Т. Г. Экономическая сущность лизинга и основные этапы его развития / Т. Г. Философова // Лизинг. – 2013. – № 2. – С. 71–77.
129. Фоломьев, А. Инвестиционный климат регионов России / А. Фоломьев // Вопросы экономики. – 1999. – № 9. – С. 57–68.
130. Ходакова, Т. Рейтинговый мониторинг процесса поставки техники АПК по лизингу / Т. Ходакова, А. Евстропов // АПК: экономика, управление. – 2003. – № 3. – С. 66–71.
131. Цибирев, А. А. Воспроизводство парка сельскохозяйственной техники в агропредприятиях / А. А. Цибирев, В. Т. Водяников // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. – № 1. – С. 63–68.
132. Цымбаленко, С. В. Лизинг машин и оборудования: Научное издание / С. В. Цымбаленко, О. С. Цымбаленко. Ставрополь, 2003. – 224 с.
133. Чернова, О. В. Финансовое противоречие лизинга: причины возникновения и пути разрешения / О. В. Чернова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 28. – С. 22–27.
134. Четыркин, Е. М. Финансовая математика / Е. М. Четыркин. – М.: Дело, 2003. – 304 с.
135. Четыркин, Е. М. Методы финансовых и коммерческих расчетов / Е. М. Четыркин. – М.: Дело, 1995. – 174 с.
136. Четыркин, Е. М. Финансовый анализ производственных инвестиций / Е. М. Четыркин. – М.: Дело, 1999. – 213 с.

137. Чистикова, Т. Лизинг сельскохозяйственной техники в Российской Федерации / Т. Чистикова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2011. – № 2. – С. 22–23.

138. Шерстюк, Е. С. Развитие лизинговой формы инвестиций в агропромышленном комплексе: на материалах Чувашской Республики: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Е. С. Шерстюк. – Чебоксары, 2011. – 165 с..

139. Шогенов, Б. А. Воспроизводство материально-технической базы агропромышленного комплекса в условиях реализации государственных программ / Б. А. Шогенов, О. И. Багова // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – № 20. – С. 37–43.

140. Шпербер, Д. Р. Условия договора лизинга: на что обратить внимание / Д. Р. Шпербер // Лизинг. – 2014. – № 11. – С. 63–70.

141. Шувалов, А. С. Влияние ВТО на рынок лизинга в Российской Федерации / А. С. Шувалов // Техника и оборудование для села. – 2014. – № 2. – С. 30–33.

142. Шульгин, А. Росагролизинг снизит финансовую нагрузку для российских фермеров / А. Шульгин [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.agroxxi.ru/selhoztehnika/stati/fermerov-razgruzjat.html>.

143. Шумакова, О. В. Лизинг как положительный интегрированный эффект для лизингополучателя / О. В. Шумакова, Г. В. Чуваленская // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2013. – № 4. – С. 57–60.

144. Щукин, А. Л. Обзор рынка лизинга за 1-е полугодие 2009 года / А. Л. Щукин // Управление финансами и рисками в лизинговой компании. – 2009. – № 4.

145. Янкова, Г. Ф. Экономические выгоды и риски лизинга в АПК / Г. Ф. Янкова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 1. – С. 53–55.

146. Ahlstrom J., Engelson I., Sirelson V. (2010-2014). The Economics of Leveraged Leasing//Equipment Leasing-Leveraged Leasing. 5th ed./ Ian Shrank, Arnold G. Gough, Jr., N. Y.,p. 3104

147. Alababan B. A., Yusuf Y. Tractor hiring schemes in Nigeria: a case study of Federal Capital Territory (FCT) // Academic Journals, Vol. 8(47), p. 5962-5966, 5 December, 2013.

148. Gatti S. Project finance in theory and practice: designing, structuring, and financing private and public projects / Ed. 2-nd. Burlington, Academic Press, 2012, p. 496

149. Gorodulina V.V. Structure and role of leasing in the agriculture of the Tambov region // Экономика. Управление. Право. – 2011. – № 9–1. – С. 7–14.

150. Kliuchnikova M.V. Leasing as a form of foreign investment to upgrade the fixed assets of enterprises of municipal heat-and-power engineering system // Бизнес информ. – 2014. – № 6. – С. 248–252.

151. Nevitt P., Fabozzi F. Equipment Leasing. 4th ed. Frank Fabozzi Associates. N.Y.: Wiley, 2000. p. 470.

152. Trygub O.V. Organizational aspects of risk management in the provision of leasing services // Бизнес информ. – 2014. – № 6. – С. 365–372.

153. Van Horne J., Wachowicz J. (2009). Fundamentals of Financial Management. 13-th ed. Prentice Hall. p. 760.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Расчеты эффективности различных вариантов организационных схем агропромышленного лизинга

1. Коммерческий (льготный) лизинг через ОАО «Росагролизинг»

Исходя из представленной схемы, произведем расчет по лизинговой сделке на примере договора лизинга трактора, отпускная стоимость которого составляет 4400000 руб. с НДС. По имеющейся доле амортизации входной стоимости через лизинговые платежи рассчитаем стоимость имущества после лизинга: $O = (1 - \text{доля амортизации} / 100) \times \text{входная стоимость}$. После окончания лизинга предусматривается переход права собственности к клиенту. Так как в сделке присутствует начальная капитализация, необходимо пересчитать начальный лизинговый долг, он составит 4400200 руб.

Расчет осуществляется в два этапа: на первом этапе рассчитывают даты сделки, а также определяют применимые к каждому временному периоду ставки.

Этап 1. Определение границ периодов аренды, дат платежей, применимых ставок (налогов и процентных составляющих платежей).

В качестве исходных данных выступают: дата передачи имущества в аренду, количество периодов аренды – 10, длительность каждого периода аренды – 12 мес., признак того, как дата платежа за аренду располагается по отношению к оплачиваемому периоду аренды: определенное число каждого месяца и число дней, используемое для расположения даты платежа по отношению к оплачиваемому периоду аренды.

Для каждого из 10 периодов аренды вычисляют начало и конец периода, а также дату, в которую должен вноситься соответствующий платеж за аренду в указанный период.

Помимо этого для каждого периода аренды по дате платежа определяют:

а) ставки налогов (НДС, налог на имущество, налоги с оборота);

б) применяемые ставки начисления лизингового процента, которые также могут изменяться от периода к периоду (они могут быть по определению переменными, зависящими, например, от ставки ЛИБОР, а могут быть фиксированными, но с правом пересмотра, основанного на условиях договора).

Таблица 1 – Массив дат и ставок

Номер периода аренды	Ставки налогов			Процентные ставки		
	НДС	налог на имущество	налоги с оборота	базовая ставка	маржа (процент удорожания)	совокупная ставка
0	0	2,20	0	8,25	11	19,25
1	0	2,20	0	8,25	11	19,25
2	0	2,20	0	8,25	11	19,25
3	0	2,20	0	8,25	11	19,25
4	0	2,20	0	8,25	11	19,25
5	0	2,20	0	8,25	11	19,25
6	0	2,20	0	8,25	11	19,25
7	0	2,20	0	8,25	11	19,25
8	0	2,20	0	8,25	11	19,25
9	0	2,20	0	8,25	11	19,25
10	0	2,20	0	8,25	11	19,25

Этап 2. Расчет лизинговых платежей.

Платежи будут рассчитываться со следующими исходными параметрами:

- лизинговый долг погашается равномерно;
- предмет лизинга учитывается на балансе лизингодателя;
- маржа (процент удорожания) считается в процентах от остатка лизингового долга;
- налог на имущество считается от остаточной стоимости имущества ежемесячно;
- проценты за финансирование рассчитываются как 1/12 годовой ставки;
- аванс распределяется на весь период лизинга;

– остаточная балансовая стоимость начисляется в конце срока лизинга, выплачивается пропорционально.

Платежи не будут облагаться НДС. Лизинговое имущество будет учитываться на балансе лизинговой компании.

Исходная сумма лизингового долга определяется как разница между «входной» стоимостью имущества 4400200 руб. и полученным начальным взносом 308000 руб. Полученная сумма корректируется на разные важные компоненты, такие как, дополнительный сбор. Таким образом, исходная сумма лизингового долга (после аванса) составляет 4092200 руб.

Определяем сумму погашения долга, применяемую для схемы равного погашения лизингового долга: $409220 = (\text{начальная сумма лизингового долга} - \text{стоимость имущества после окончания лизинга } O) / \text{количество периодов лизинга } 10$.

Методика расчета остальных платежей представлена на примере 2-го платежа. Определяем применимые ставки налогов и процентных платежей: НДС – 0%, налога на имущество – 2,20 %, налогов с оборота – 0 %, ставки начисления процентного дохода – 19,25 %.

Расходы на финансирование по базовой ставке: $303845,85 = \text{входящий лизинговый долг } 3682980 \cdot \text{базовая ставка } 8,25/100/12 \cdot \text{длительность периода } 12$.

Вычисляем налог на имущество. При этом ставка налога используется максимально установленная законодательством и применяемая в Саратовской области: $87123,96 = \text{ставка налога } 2,20/100/12 \cdot \text{длительность периода } 12 \cdot \text{налоговая база } 3960180$.

По имеющейся сумме лизингового долга определяем сумму процентного дохода, причитающегося лизинговой компании за 2-й период: сумма лизингового процентного дохода 708973,65 равна сумме лизингового долга 3682980, умноженного на ставку лизингового дохода $19,25 / 100 / 12 \cdot \text{длительность периода } 12$.

Получаем совокупный лизинговый доход за данный период:
 $796117,61 = \text{процентный доход } 708973,65 + \text{налог на имущество } 87123,96 +$
дополнительный сбор 0 + налог с оборота 0 + постоянные затраты 20.

Вычисляем НДС на лизинговый доход: $0 = 796117,61 \cdot 0/100$.

Совокупный лизинговый платеж составляет:
 $205337,61 = 409220 + 796117,61 + 0 + 0$, в том числе НДС
 $0 = 1205337,61 / (1 + 0/100) \cdot 0/100$.

В заключении пересчитываем оставшийся лизинговый долг, уменьшая его на сумму, погашенную в текущем платеже, – 409220 руб. Новое значение долга (входящее для 3-го платежа) составляет 3273760 руб. Полный расчет всех лизинговых платежей представлен в таблице 2.

В расчетах удорожание техники учитывалось без учета средств федерального бюджета, т. е. без осуществления субсидирования процентной ставки или дополнительного дотационного финансирования. Расчет чистой текущей стоимости представлен в таблице 3. Норму дисконта определим с учетом уровня инфляционных процессов и риска – 14 %.

При норме дисконта $r = 14 \%$ чистая текущая стоимость является отрицательной величиной (–1064858 тыс. руб.), что не позволяет принять лизингодателю положительное решение о проведении сделки. Поскольку реализация данной лизинговой сделки будет эффективной для лизингополучателя и позитивно повлияет на развитие сельскохозяйственной отрасли в экономике Саратовской области, то с позиции государства целесообразно его участие в финансировании лизинговой сделки за счет бюджетных средств, что позволит компенсировать часть расходов лизинговой компании.

Таблица 2 – Расчет лизинговых платежей по договору коммерческого лизинга трактора

Период аренды	Входящий лизинговый долг	Погашение лизингового долга	Лизинговый доход							Сумма платежа (график оплаты)
			всего	процентный доход	в т.ч. базовая ставка	маржа (процент удорожания)	балансовая стоимость	амортизация	налог на имущество	
0	4400000	308000	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	308000
1	4092000	409200	884510,00	787710,00	337590,00	450120,00	4400000,00	440000,00	96800,00	1293710
2	3682800	409200	796059,00	708939,00	303831,00	405108,00	3960000,00	440000,00	87120,00	1205259
3	3273600	409200	707608,00	630168,00	270072,00	360096,00	3520000,00	440000,00	77440,00	1116808
4	2864400	409200	619157,00	551397,00	236313,00	315084,00	3080000,00	440000,00	67760,00	1028357
5	2455200	409200	530706,00	472626,00	202554,00	270072,00	2640000,00	440000,00	58080,00	939906
6	2046000	409200	442255,00	393855,00	168795,00	225060,00	2200000,00	440000,00	48400,00	851455
7	1636800	409200	353804,00	315084,00	135036,00	180048,00	1760000,00	440000,00	38720,00	763004
8	1227600	409200	265353,00	236313,00	101277,00	135036,00	1320000,00	440000,00	29040,00	674553
9	818400	409200	176902,00	157542,00	67518,00	90024,00	880000,00	440000,00	19360,00	586102
10	409200	409200	88451,00	78771,00	33759,00	45012,00	440000,00	440000,00	9680,00	497651
ВСЕГО	0,00	4400000,00	4864805,00	4332405,00	1856745,00	2475660,00	0,00	4400000,00	532400,00	9264805

Таблица 3 – Расчет чистой текущей стоимости (NPV), $r=14\%$

Период времени (год)	Инвестиции, руб.	Денежные поступления, руб.	Коэффициент дисконтирования, $r = 14\%$	Чистая текущая стоимость, руб.	Кумулятивная чистая текущая стоимость, руб.
0	4400000	308000		4092000	4092000
1		1293710	0,877	1134833	2957167
2		1205259	0,769	927408	2029759
3		1116808	0,675	753814	1275945
4		1028357	0,592	608870	667076
5		939906	0,519	488158	178918
6		851455	0,456	387911	-208994
7		763004	0,400	304925	-513919
8		674553	0,351	236471	-750389
9		586102	0,308	180231	-930620
10		497651	0,270	134238	-1064858
		9264805		-1064858	

Далее произведем расчет рентабельности коммерческого лизинга для лизингодателя: $4332405 / 9264805 = 46,7\%$. Для лизингополучателя данная сделка будет оправданной, если при приобретении трактора его рентабельность составит не менее: $1064858 / 9264805 = 11,49\%$. В таблице 4 приведены основные показатели данного варианта лизинговой сделки.

Таблица 4 – Основные финансовые показатели лизинговой сделки

Показатель	Для лизингодателя	Для лизингополучателя
Период окупаемости инвестиционного проекта (PI)	10	
Период окупаемости объекта лизинга		10
Рентабельность инвестиционного проекта	46,7 %	
Рентабельность деятельности после реализации лизингового проекта		11,49 %
Чистая текущая стоимость (NPV)	-1064,858 тыс. руб.	
Стоимость лизингового проекта		9264,805 тыс. руб.
Прибыль после внедрения лизингового оборудования		1064,858 тыс. руб.

В данном варианте прибыль лизингодателя по лизинговой сделке составит 4332,405 тыс. руб., а рентабельность 46,7 %. У лизингополучателя при чистой прибыли 1064,858 тыс. руб. рентабельность лизинга будет равна 11,49 %.

2. Бюджетный лизинг

Этап 1. Определение границ периодов аренды, дат платежей, применимых ставок.

В качестве исходных данных выступают: дата передачи имущества в аренду, количество периодов аренды 10, длительность каждого периода аренды 12 мес., признак того, как дата платежа за аренду располагается по отношению к оплачиваемому периоду аренды: определенное число каждого месяца и число дней, используемое для расположение даты платежа по отношению к оплачиваемому периоду аренды. Для каждого из 10 периодов аренды вычисляются начало и конец периода, а также дата, в которую должен вноситься соответствующий платеж за аренду в указанный период.

Таблица 5 – Массив дат и ставок

Номер периода аренды	Ставки налогов			Процентные ставки		
	НДС	налог на имущество	налоги с оборота	базовая ставка	маржа (процент удорожания)	совокупная ставка
0	0	2.20	0.00	8.25	4	12.25
1	0	2.20	0.00	8.25	4	12.25
2	0	2.20	0.00	8.25	4	12.25
3	0	2.20	0.00	8.25	4	12.25
4	0	2.20	0.00	8.25	4	12.25
5	0	2.20	0.00	8.25	4	12.25
6	0	2.20	0.00	8.25	4	12.25
7	0	2.20	0.00	8.25	4	12.25
8	0	2.20	0.00	8.25	4	12.25
9	0	2.20	0.00	8.25	4	12.25
10	0	2.20	0.00	8.25	4	12.25

Помимо этого для каждого периода аренды по дате платежа определяются:

- а) ставки налоговых платежей и сборов;
- б) применяемые ставки начисления лизингового процента, которые также могут изменяться от периода к периоду (они могут быть по определению переменными, зависящими, например, от ставки ЛИБОР, а могут быть фиксированными, но с правом пересмотра, основанного на условиях договора).

Этап 2. Расчет лизинговых платежей.

Платежи будут рассчитываться со следующими исходными параметрами:

- лизинговый долг погашается равномерно;
- предмет лизинга учитывается на балансе лизингодателя;
- маржа (процент удорожания) считается в процентах от остатка лизингового долга;
- налог на имущество считается от остаточной стоимости имущества ежеквартально;
- проценты за финансирование рассчитываются по дням с базой 365 дней в году;
- аванс распределяется на весь период лизинга;
- остаточная балансовая стоимость начисляется в конце срока лизинга, выплачивается пропорционально.

Платежи не будут облагаться НДС.

Лизинговое имущество будет учитываться на балансе лизинговой компании, т. е. ОАО «Росагролизинг».

Исходная сумма лизингового долга определяется как разница между «входной» стоимостью имущества 4400000 руб. и полученным начальным

взносом 308000 руб. Таким образом, исходная сумма лизингового долга (после аванса) составляет 4092000 руб.

Определяем сумму погашения долга, применяемую для схемы равного погашения лизингового долга: $409200,00 = (\text{начальная сумма лизингового долга} - \text{стоимость имущества после окончания лизинга } 0) / \text{количество периодов лизинга } 10$. То, как посчитаны остальные платежи поясняется на примере 2-го платежа.

Определяем применимые ставки налогов и процентных платежей: НДС – 0 %, налога на имущество – 2,20 %, налогов с оборота – 0,00 %, ставки начисления процентного дохода – 12,25 % Расходы на финансирование по базовой ставке равны $302998,58630137 = \text{входящий лизинговый долг } 3682800 \cdot \text{базовая ставка } 8.25 / 100 / 365 \cdot \text{количество дней } 364$. Вычисляем налог на имущество: $87120 = \text{ставка налога } 2,20/100/12 \cdot \text{длительность периода } 12 \cdot \text{налоговая база } 3960000$.

По имеющейся сумме лизингового долга определяем сумму процентного дохода, причитающегося лизинговой компании за 2-й период: сумма лизингового процентного дохода 451143 равна сумме лизингового долга 3682800, умноженного на ставку лизингового дохода $12,25 / 100 / 12 \cdot \text{длительность периода } 12$.

Получаем совокупный лизинговый доход за данный период: $538263 = \text{процентный доход } 451143 + \text{налог на имущество } 87120 + \text{дополнительный сбор } 0 + \text{налог с оборота } 0 + \text{постоянные затраты } 0$.

Совокупный лизинговый платеж составляет: $947463 = 409200 + 538263 + 0 + 0$.

В конце расчета пересчитываем оставшийся лизинговый долг, уменьшая его на сумму, погашенную в текущем платеже, – 409200. Новое значение долга (входящее для 3-го платежа) составляет 3273600 руб.

Таблица 6 – Расчет лизинговых платежей по договору бюджетного лизинга трактора

Период аренды	Входящий лизинговый долг	Погашение лизингового долга	Лизинговый доход							Сумма платежа (график оплаты),
			всего	процентный доход	в т.ч. базовая ставка	маржа (процент удорожания)	балансовая стоимость	амортизация	налог на имущество	
0	4400000,00	308000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	308000,00
1	4092000,00	409200,00	598070,00	501270,00	337590,00	163680,00	4400000,00	440000,00	96800,00	1007270,00
2	3682800,00	409200,00	538263,00	451143,00	302998,59	147312,00	3960000,00	440000,00	87120,00	947463,00
3	3273600,00	409200,00	478456,00	401016,00	269332,08	130944,00	3520000,00	440000,00	77440,00	887656,00
4	2864400,00	409200,00	418649,00	350889,00	235665,57	114576,00	3080000,00	440000,00	67760,00	827849,00
5	2455200,00	409200,00	358842,00	300762,00	202554,00	98208,00	2640000,00	440000,00	58080,00	768042,00
6	2046000,00	409200,00	299035,00	250635,00	168332,55	81840,00	2200000,00	440000,00	48400,00	708235,00
7	1636800,00	409200,00	239228,00	200508,00	134666,04	65472,00	1760000,00	440000,00	38720,00	648428,00
8	1227600,00	409200,00	179421,00	150381,00	100999,53	49104,00	1320000,00	440000,00	29040,00	588621,00
9	818400,00	409200,00	119614,00	100254,00	67518,00	32736,00	880000,00	440000,00	19360,00	528814,00
10	409200,00	409200,00	59807,00	50127,00	33666,51	16368,00	440000,00	440000,00	9680,00	469007,00
ВСЕГО	0,00	4400000,00	3289385,00	2756985,00	1853322,85	900240,00	0,00	4400000,00	532400,00	7689385,00

Расчет чистой текущей стоимости представлен в таблице 7, норму дисконта определим с учетом уровня инфляционных процессов и риска – 14 %.

Таблица 7 – Расчет чистой текущей стоимости (NPV), $r=14\%$

Период времени, год	Инвестиции, тыс. руб.	Денежные поступления тыс. руб.	Коэффициент дисконтирования, $r = 14\%$	Чистая текущая стоимость, тыс. руб.	Кумулятивная чистая текущая стоимость, тыс. руб.
0	4400000	308000		4092000	4092000
1		1007270,00	0,877	883570	3208430
2		947463,00	0,769	729042	2479388
3		887656,00	0,675	599143	1880245
4		827849,00	0,592	490153	1390092
5		768042,00	0,519	398897	991195
6		708235,00	0,456	322662	668533
7		648428,00	0,400	259136	409397
8		588621,00	0,351	206346	203050
9		528814,00	0,308	162615	40436
10		469007,00	0,270	126512	-86076
		7689385		-86076	

Далее произведем расчет рентабельности бюджетного лизинга для лизингодателя: $2756985 / 7689385 = 35,85\%$.

Для лизингополучателя данная сделка будет оправданной, если при приобретении трактора его рентабельность составит не менее $86076 / 7689385 = 1,11\%$

При норме дисконта $r = 14\%$ чистая текущая стоимость является отрицательной величиной (-86076 руб.). Государство вынуждено будет произвести субсидирование данной сделки из бюджета минимум на 86076 руб., при этом ставка маржи лизинговой компании ОАО «Росагролизинг» находится на минимальном уровне 4%.

Поскольку реализация данной лизинговой сделки будет эффективной для лизингополучателя, хотя и меньше, чем рентабельность при коммерческой сделке, то с позиции государства целесообразно его участие в финан-

сировании лизинговой сделки за счет бюджетных средств, что позволит компенсировать часть расходов лизинговой компании,

В нашем примере прибыль лизингодателя в этой сделке составит 2756985 руб., а рентабельность 35,85%. У лизингополучателя при чистой прибыли 86076 руб. рентабельность лизинга будет равна 1,11 % (таблица 8).

Таблица 8 – Основные финансовые показатели лизинговой сделки

Показатель	Для лизингодателя	Для лизингополучателя
Период окупаемости инвестиционного проекта (PI)	10	
Период окупаемости объекта лизинга		10
Рентабельность инвестиционного проекта	35,85 %	
Рентабельность деятельности после реализации лизингового проекта		1,11
Чистая текущая стоимость (NPV)	-86076 руб.	
Стоимость лизингового проекта		7689,385 тыс. руб.
Прибыль после внедрения лизингового оборудования		86076 руб.

3. Гибридный лизинг

Аналогичным образом рассчитаем показатели эффективности варианта гибридного лизинга (таблица 9-10).

Расчет рентабельности гибридного лизинга для лизингодателя:

$$158443 / 5090843 = 3,11 \%$$

Для лизингополучателя данная сделка будет оправданной, если при приобретении трактора его рентабельность составит не менее $1614673,56 / 5090843 = 31,7 \%$.

При норме дисконта $r = 14 \%$ чистая текущая стоимость является положительной величиной, что позволяет принять лизингодателю положительное решение о проведении сделки.

Таблица 9 – Расчет лизинговых платежей по договору гибридного лизинга трактора

Период аренды	Входящий лизинговый долг	Погашение лизингового долга	Лизинговый доход				НДС	Сумма платежа (график оплаты), тыс. руб.
			всего	аннуитет	балансовая стоимость	амортизация		
0	4400000	308000	0	0	0	0	0	308000
1	4092000	370304,1	94074,88	4050,88	4400000	440000	90024	464379
2	3721695,9	378450,8	89472,72	7595,41	3960000	440000	81877,3	467923,6
3	3343245	386776,7	84231	10679,6	3520000	440000	73551,4	471007,7
4	2956468,3	395285,8	78437,84	13395,5	3080000	440000	65042,3	473723,7
5	2561182,5	403982,1	72135,26	15789,3	2640000	440000	56346	476117,4
6	2157200,3	412869,7	65365,17	17906,8	2200000	440000	47458,4	478234,9
7	1744330,6	421952,9	58123,35	19748,1	1760000	440000	38375,3	480076,2
8	1322377,8	431235,8	50451,54	21359,2	1320000	440000	29092,3	481687,4
9	891141,93	440723	42391,36	22786,2	880000	440000	19605,1	483114,4
10	450418,92	450418,9	56159,39	25131,5	440000	440000	31027,9	506578,3
ВСЕГО	0	4400000	690842,5	158443	0	4400000	532400	5090843

Расчет чистой текущей стоимости представлен в таблице 10, норму дисконта определим с учетом уровня инфляционных процессов и риска 14 %.

Таблица 10 – Расчет чистой текущей стоимости (NPV), $r=14\%$

Период времени, год	Инвестиции, тыс. руб.	Денежные поступления, тыс. руб.	Коэффициент дисконтирования, $r = 14\%$	Чистая текущая стоимость, тыс. руб.	Кумулятивная чистая текущая стоимость, тыс. руб.
0	4400000	308000		4092000	4092000
1		464379	0,877	407260,383	3684739,617
2		467923,6	0,769	359833,248	3324906,369
3		471007,7	0,675	317930,198	3006976,171
4		473723,7	0,592	280444,43	2726531,741
5		476117,4	0,519	247104,931	2479426,81
6		478234,9	0,456	218075,114	2261351,696
7		480076,2	0,400	192030,48	2069321,216
8		481687,4	0,351	169072,277	1900248,938
9		483114,4	0,308	148799,235	1751449,703
10		506578,3	0,270	136776,141	1614673,562
		5090843		1614673,56	

В данном варианте лизинговой схемы прибыль лизингодателя составит 158443 руб., а рентабельность 3,11 %. У лизингополучателя при чистой прибыли 1614673,56 руб. рентабельность лизинга будет равна 31,7 %.



**МИНИСТЕРСТВО
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Университетская, 45/51, г. Саратов, 410012
Тел.: (845-2) 51-77-12; Факс (845-2) 50-69-70
mcx@saratov.gov.ru

23.01.2015 № 03-01-07-291

На № _____

СПРАВКА

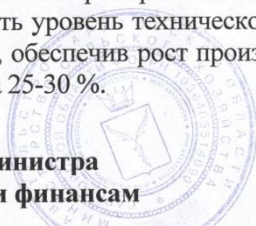
об использовании результатов исследования

Результаты научных исследований Ю.О.Кулишова, полученные при подготовке кандидатской диссертации на тему «Совершенствование агропромышленного лизинга как формы финансирования воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве (на примере Саратовской области)», были рассмотрены и одобрены специалистами министерства сельского хозяйства Саратовской области.

В рамках проведенного исследования автор вскрыл основные проблемы финансирования воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве и убедительно доказал целесообразность использования лизинга, как наиболее оптимальной формы финансирования капиталовложений. В диссертации Ю.О.Кулишова содержатся практически ценные предложения по реформированию сложившейся системы агропромышленного лизинга и совершенствованию механизма его государственной поддержки на основе развития гибридной формы лизинга и усиления государственно-частного партнерства.

Рекомендации, разработанные Ю.О.Кулишовым, приняты к внедрению и будут использованы при реализации государственной программы Саратовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Саратовской области на 2014-2020 годы» в рамках подпрограммы «Техническая и технологическая модернизация, научно-инновационное развитие на 2014-2020 годы». Согласно экспертным оценкам, использование предлагаемых схем агропромышленного лизинга и механизмов его государственной поддержки в регионе позволит: увеличить объемы капиталовложений на приобретение сельскохозяйственной техники и оборудования на 10-15%; повысить уровень технической оснащенности сельского хозяйства, особенно малых хозяйств, обеспечив рост производительности труда в данном секторе отрасли не менее, чем на 25-30 %.

**Заместитель министра
по экономике и финансам**



Т.М.Кравцева

Министерство сельского хозяйства
Российской Федерации
Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального
образования

**Саратовский государственный
аграрный университет
имени Н.И. Вавилова**
(ФГОУ ВПО "Саратовский ГАУ")
410012 г. Саратов, Театральная пл. 1
факс: (8452) 23-47-81 тел.: 23-32-92
e-mail: rector@sgau.ru

от 21.09.2015 № 15
на № _____

СПРАВКА

**об использовании результатов научного исследования
в учебном процессе**

Результаты научных исследований Кулишова Ю.О., полученные при подготовке кандидатской диссертации на тему «Совершенствование агропромышленного лизинга как формы финансирования воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве (на примере Саратовской области)» использованы при разработке учебно-методических комплексов и проведении учебных занятий по курсам «Деньги, кредит, банки», «Банковское дело», «Финансовый менеджмент», «Корпоративные финансы» для студентов направлений «Экономика» и «Менеджмент».

Проректор по учебной работе



С.В. Ларионов

**СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ
Общество с ограниченной ответственностью
« Р У С Ь »**

413440, Саратовская область
Дергачёвский район, р.п. Дергачи
Промзона, дом 2
ИНН 6449971810 КПП 641001001
р/с № 40702810956170101302
Саратовское ОСБ № 8622
БИК 046311649, к/с 30101810500000000649
Исх. № 5-Э от 03.02.2015 г.

Тел. (8453) 76-14-58
факс (8453) 72-48-20

СПРАВКА

В диссертации Кулишова Ю.О. на тему «Совершенствование агропромышленного лизинга как формы финансирования воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве (на примере Саратовской области)» разработаны актуальные предложения по совершенствованию сложившейся системы агропромышленного лизинга.

ООО «Русь», являясь крупным лизингополучателем сельскохозяйственной техники и оборудования. В связи с этим, предложения Кулишова Ю.О. по адаптации графика и условий выплат лизинговых платежей к отраслевым особенностям сельского хозяйства имеют для нас большое практическое значение. Их внедрение положительно скажется на финансово-экономическом состоянии сельскохозяйственных товаропроизводителей. Внедрение предложенной автором методики расчета лизинговых платежей позволило бы оптимально распределить нагрузку лизинговых платежей для нашего хозяйства, а также снизить издержки заемного финансирования по договорам финансовой аренды (лизинга) с ОАО «Росагролизинг» (17 договоров) и ЗАО «Сбербанк-Лизинг» (2 договора) в среднем на 14,5 % или примерно на 2,4 млн руб. в год.

Обоснованными являются также рекомендации автора по демонополизации сложившегося рынка агропромышленного лизинга и диверсификации источников его финансирования с более эффективным использованием средств государственной поддержки. Конкурентные отношения в агропромышленном лизинге будут способствовать снижению стоимости и повышению качества лизинговых и агросервисных услуг. Внедрение предложений и рекомендаций автора диссертации позволит стабилизировать и увеличить спрос на услуги агропромышленного лизинга минимум на 20-25% от существующего уровня, что положительно скажется на развитии лизинговых отношений в АПК и повышении эффективности работы их основных участников.

Директор ООО «Русь»



Насыров А.М.

Главный экономист ООО «Русь»



Алиев М.И.



АССОЦИАЦИЯ «АГРАРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА»

№ 5 от 26.01.2015

410012, г. Саратов, Театральная пл., 1, оф. 503
Тел.: 23-32-92, 23-69-80. Факс: (8452) 23-47-81
E-mail: aon@sgau.ru

СПРАВКА

*об использовании результатов диссертационного исследования
в научно-исследовательской работе*

Результаты исследований, полученные Кулишовым Ю.О. при подготовке кандидатской диссертации на тему «Совершенствование агропромышленного лизинга как формы финансирования воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве (на примере Саратовской области)» использовались при выполнении в 2014 году программы научных исследований Ассоциации «Аграрное образование и наука», одобренной министерством сельского хозяйства Саратовской области в рамках реализации государственной программы Саратовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Саратовской области на 2014-2020 годы» в рамках подпрограммы «Техническая и технологическая модернизация, научно-инновационное развитие на 2014-2020 годы».

В частности, результаты автора были применены при разработке раздела: «Проведение научных исследований по организационно-экономическому обоснованию создания машинно-технологических станций на территории Саратовской области», являющегося частью Государственного контракта «Оказание услуг по проведению научных исследований по созданию организационно-экономического механизма функционирования агропромышленного производства, направленного на повышение конкурентоспособности агропромышленного комплекса Саратовской области, обеспечение устойчивого развития сельских территорий» (ГК №60 от 27 октября 2014 года).

Результаты работы были одобрены и приняты к внедрению Министерством сельского хозяйства Саратовской области.

**Ученый секретарь Ассоциации
«Аграрное образование и наука»**



В.Б. Нарушев