

На правах рукописи

Малышев Алексей Игоревич

**УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ
СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА ОСНОВЕ ЧАСТНО-
ГОСУДАРСТВЕННОГО ПАРТНЕРСТВА
(на примере Саратовской области)**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством (АПК и сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Саратов 2015

Работа выполнена на кафедре «Инновационная деятельность и управление бизнесом» ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова».

Научный руководитель – **Воротников Игорь Леонидович,**
доктор экономических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Меренкова Ирина Николаевна,**
доктор экономических наук, доцент,
заведующий отделом управления АПК и
сельскими территориями ГНУ НИИ
экономики и организации
агропромышленного комплекса
Центрально-Черноземного района РФ
РАСХН (г. Воронеж)
Рубцова Вера Николаевна,
доктор экономических наук, профессор,
ведущий научный сотрудник лаборатории
социального развития агропромышленного
комплекса и сельских территорий
ФГБУ Институт аграрных проблем РАН
(г. Саратов)

Ведущая организация – ГНУ «Поволжский научно-
исследовательский институт экономики
и организации агропромышленного
комплекса Россельхозакадемии»
(г. Саратов)

Защита состоится 17 апреля 2015 г. в 10.00 на заседании диссертационного совета Д 220.061.02 на базе ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова» по адресу: 410012, г. Саратов, Театральная площадь, 1, ауд. 110.

e-mail: emelin@sgau.ru.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ».

Автореферат разослан ____ _____ 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Емелин Юрий Борисович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Устойчивое развитие сельских территорий связано с созданием на селе условий жизни, максимально приближенных к городским. В этой связи первостепенное значение имеет развитие социальной инфраструктуры.

Создание условий для устойчивого развития сельских территорий является одной из важнейших стратегических целей государственной политики, достижение которой позволит обеспечить продовольственную безопасность, повысить конкурентоспособность российской экономики и благосостояние граждан. Основой для реализации мероприятий по повышению устойчивости социально-экономического развития на селе является Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года.

Значительная часть сельских населенных пунктов характеризуется бытовой неустроенностью. Большая часть из них не имеет удовлетворяющих современным требованиям систем центрального отопления, канализации, постоянного дорожного сообщения.

Общеобразовательные учреждения, расположенные в сельской местности, составляют значительную часть всех общеобразовательных учреждений области. Сельская школа в настоящее время во многом определяет, есть ли будущее в конкретном населенном пункте. От наличия школы и состояния образования в селе зависит устойчивость развития сельских поселений и в целом сферы АПК. Однако, по данным министерства образования Саратовской области, в последние годы большинство сельских школ становится малокомплектными.

Основным направлением развития системы здравоохранения в сельской местности является реальное снижение заболеваемости населения посредством повышения качества и доступности медицинских услуг. Реализация этой задачи предусматривается путем улучшения обеспечения доступа к медицинским услугам жителей села, активизации мероприятий по пропаганде здорового образа жизни.

Таким образом, возникает необходимость глубокого изучения вопросов повышения устойчивости развития социальной инфраструктуры сельских территорий.

Степень изученности проблемы. Проблема повышения устойчивости развития социальной инфраструктуры сельских территорий является сложной и многогранной, изучение ее ведется с точки зрения взаимодействия различных отраслей экономики.

Основой исследования в области устойчивости развития сельских территорий послужили работы таких российских и зарубежных ученых, как

Е.П. Афанасьева, Ф.В. Бураев, И.Л. Воротников, Ю.С. Жеребненко, Ч.З. Чербанова, О.В. Ильичева, А.С. Кононенко, Н.В. Любушкина, А.П. Огарков, Е.А. Савицкая, А.А. Семенов, А.П. Зинченко, В.В. Милосердов, И.Г. Ушачев и др.

Различные аспекты социально-экономической эффективности аграрного сектора и вопросы социального развития сельских территорий исследовали А.А. Черняев, А.В. Петриков, Д.И. Торопов, А.А. Анфиногенова, И. Ильина, А. Швецова, В. Бобков, В. Боев, И. Буробкин, В. Добрынин и другие ученые.

Требуют дальнейшего углубленного исследования проблемы определения показателей устойчивости развития социальной инфраструктуры районов, повышения экономической эффективности мероприятий по обеспечению социально-экономического развития регионов, особенности формирования частно-государственного партнерства в области социального обеспечения в сельской местности.

Цель исследования заключается в научном обосновании теоретико-методических и прикладных положений повышения устойчивости развития социальной инфраструктуры сельских территорий.

Для достижения поставленной цели исследования решаются следующие **задачи**:

- обосновать теоретические положения и алгоритм комплексного анализа проблем повышения устойчивости развития социальной инфраструктуры сельских территорий;

- проанализировать передовой опыт обеспечения устойчивости развития социальной инфраструктуры сельских территорий в Российской Федерации в целом и Саратовской области в частности;

- разработать прогнозные сценарии повышения устойчивости развития социальной инфраструктуры сельских территорий;

- обосновать приоритетные направления повышения устойчивости развития социальной инфраструктуры сельских территорий на основе определения коэффициента устойчивости по основным показателям развития социальной инфраструктуры муниципальных районов области;

- разработать проект типового агрогородка и обосновать экономическую эффективность его создания в районах Саратовской области.

Объект исследования – объекты социальной инфраструктуры, муниципальные образования, реализующие проекты по повышению устойчивости социально-экономического развития сельских территорий, аграрные предприятия, участвующие в социально-экономическом развитии сельских территорий.

Предмет исследования – совокупность организационно-экономических отношений, связанных с повышением устойчивости развития социальной инфраструктуры сельских территорий.

Область исследования. Диссертационное исследование проведено в соответствии с п. 1.2.50. «Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры» специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (АПК и сельское хозяйство) Паспорта специальностей ВАК – Экономические науки.

Научная новизна диссертации заключается в том, что разработаны теоретико-методические положения и практические рекомендации по повышению устойчивости развития социальной инфраструктуры сельских территорий, а именно:

– уточнено понятие устойчивого развития социальной инфраструктуры сельских территорий, представляющее собой непрерывный процесс улучшения качества жизни сельского населения на основе достижения нормативного уровня развития жилищно-коммунального хозяйства, торгового обслуживания, обеспеченности учреждениями здравоохранения, образовательными учреждениями, спортивными сооружениями и культурно-досуговыми учреждениями, развития дорожно-транспортного хозяйства за счет реализации механизма частно-государственного партнерства;

– обоснованы направления повышения устойчивости социальной инфраструктуры сельских территорий, заключающиеся в создании агрогородков, замене фельдшерско-акушерских пунктов офисами врачей общей практики, реализации системы дистанционного образования, создании культурно-досуговых центров совместно с торгово-бытовыми предприятиями, поддержке местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности, разработке муниципальными образованиями программ устойчивого развития населенных пунктов;

– предложены прогнозные сценарии по устойчивому развитию социальной инфраструктуры сельских территорий Саратовской области, предусматривающие инновационный, инерционный и негативный путь развития с учетом уровня удовлетворения потребности сельского населения области в основных социально значимых индикаторах (улучшение жилищных условий граждан, развитие общеобразовательных учреждений, развитие офисов врачей общей практики, развитие культурно-досуговой деятельности на селе, развитие газификации и водоснабжения в сельской местности);

– разработана методика определения устойчивости развития социальной инфраструктуры сельских территорий на основе расчета коэффициентов устойчивости, а также группировки муниципальных районов области по

четырем уровням развития социальной инфраструктуры и сформулированы предложения по совершенствованию управления развитием социальной инфраструктуры муниципальных районов согласно предложенной группировке;

– предложен проект типового агрогородка, создаваемого на основе частно-государственного софинансирования, а также обосновано территориальное размещение агрогородков в муниципальных районах Саратовской области с учетом численности населения и наличия финансовых ресурсов на основе частно-государственного партнерства.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическая значимость заключается в приращении знаний в области теории устойчивости развития социальной инфраструктуры сельских территорий в части оценки показателей устойчивости, определении направлений повышения устойчивости развития социальной инфраструктуры сельских территорий, выявлении ключевых детерминант повышения устойчивости.

Представленные в диссертации результаты образуют теоретико-методологическую основу для решения конкретных проблем повышения устойчивости развития социальной инфраструктуры сельских территорий, а также формируют организационно-экономический механизм повышения имиджа сельских территорий среди молодежи и преодоления негативных демографических тенденций в сельской местности.

Использование на практике предложенных прогнозных сценариев устойчивого развития социальной инфраструктуры сельских территорий в Саратовской области позволяет определить основные перспективы развития социальной сферы села и предотвратить важнейшие негативные тенденции в сельской местности: ухудшение демографической ситуации, снижение уровня доходов, низкий уровень жизни и др. Группировка районов Саратовской области по уровню устойчивости развития социальной инфраструктуры позволяет объективно оценить уровень развития социальной инфраструктуры сельской местности с учетом экономического районирования. Предложения по созданию агрогородков позволяют реализовать на практике современные модели развития сельских территорий, а также стимулировать развитие частно-государственного партнерства в сельской местности.

Результаты научных исследований применены при разработке областной целевой программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Саратовской области» на 2014–2020 годы, использованы при разработке Муниципальной целевой программы «Устойчивое развитие населенных пунктов Наталинского муниципального образования Балаковского муниципального района Саратовской области на 2014–2017 годы и на период до 2020 года».

Проект типового агрогородка апробирован в ЗАО «Ульяновское» Ртищевского района Саратовской области.

Методология и методы исследования. Методологической основой для выполнения диссертационной работы стали общеметодологические принципы, системный подход и комплекс методов научного познания: экономико-статистические и экономико-математические модели, прогнозирование и моделирование с использованием современных информационных технологий.

Логика диссертации подчинена достижению ее цели, содержание излагается по проблемному принципу, что дает возможность раскрыть сущность повышения устойчивости развития социальной инфраструктуры сельских территорий, а также всесторонне исследовать организационно-экономические проблемы, с которыми сталкиваются муниципальные образования при разработке программ социально-экономического развития сельских территорий.

Информационной базой исследования являлись труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов, нормативно-правовые документы Российской Федерации, статистические справочники, аналитические обзоры и официальные документы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и министерства сельского хозяйства Саратовской области, результаты исследований ведущих научно-исследовательских институтов РАН и РАСХН, информация из Internet, а также разработки автора по изучаемой проблеме.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Теоретическое обоснование положений по повышению устойчивости развития социальной инфраструктуры сельских территорий на основе частно-государственного партнерства.

2. Методический инструментарий оценки устойчивости развития социальной инфраструктуры сельских территорий по критериям устойчивости и методика определения рационального размещения агрогородков с учетом численности населения и особенности формирования частно-государственного партнерства.

3. Основные тенденции и модели устойчивого развития социальной инфраструктуры сельских территорий.

4. Прогнозные сценарии устойчивого развития социальной инфраструктуры сельских территорий и группировка муниципальных районов Саратовской области по критериям устойчивости социально-экономического развития сельских территорий.

5. Проект типового агрогородка и модель рационального размещения агрогородков по муниципальным районам Саратовской области.

Степень достоверности и апробация результатов исследования определяется соответствием полученных результатов классическим теоретическим положениям и современным теориям в области повышения устойчивости развития социальной инфраструктуры сельских территорий, современным нормативно-правовым положениям РФ.

Основные положения диссертации докладывались на научных конференциях профессорско-преподавательского состава и аспирантов Саратовского государственного аграрного университета имени Н.И. Вавилова (2013–2014), Международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства» (2012–2013), VII Всероссийской научно-практической конференции «Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы» (2013), IX Международной научно-практической конференции «Перспективные разработки науки и техники» (2013).

По материалам диссертационного исследования опубликовано 9 печатных работ общим объемом 3,9 печ. л., 3,5 печ. л. принадлежат автору, в том числе 3 в рецензируемых научных изданиях объемом 1,6 печ. л.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех разделов и выводов, включает в себя 248 страниц машинописного текста, содержит 29 таблиц, 34 рисунка, 5 приложений. Список литературы состоит из 205 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе диссертации «Теоретические основы устойчивого развития социальной инфраструктуры сельских территорий» проанализирована роль социальной инфраструктуры сельских территорий, дается характеристика приоритетных факторов устойчивого развития сельских территорий, предложен методический подход к оценке уровня социально-экономического развития социальной инфраструктуры сельских территорий.

Основные идеи, выносимые на защиту по первой главе.

– Теоретическое обоснование положений по повышению устойчивости развития социальной инфраструктуры сельских территорий на основе частно-государственного партнерства.

Устойчивое развитие сельских территорий предполагает формирование комплекса мероприятий, направленных на поддержание существующей социальной инфраструктуры и развитие новых форм социально-экономического воздействия на инфраструктуру в сельской местности.

Решение задачи устойчивого социально-экономического развития сель-

ских территорий предусматривает реализацию механизма частно-государственного партнерства, при котором местные органы власти совместно с ведущими предприятиями и организациями региона обеспечивают развитие инфраструктуры и социального обеспечения на селе. Преимущества и недостатки современной системы программно-целевого планирования в Саратовской области представлены в таблице 1.

Механизм повышения эффективности программно-целевого планирования устойчивого развития социальной инфраструктуры сельских территорий представлен на рисунке.

Таблица 1 – Преимущества и недостатки современной системы программно-целевого планирования в Саратовской области

Показатель	Преимущества применения программно-целевого планирования	Недостатки применения программно-целевого планирования
1	2	3
Определение целей	Цели определяются исходя из государственных приоритетов развития сельских территорий, имеется возможность согласовать цели с общими направлениями развития страны	Слабо учитываются особенности отдельных регионов, нет возможности расширить или уточнить цели
Определение задач	Задачи формируются исходя из направлений бюджетного финансирования и определяются исходя из программы федерального уровня	При определении задач нет возможности расширить перечень с учетом особенностей региона при сохранении федерального финансирования, что ограничивает динамику развития региона и не учитывает сильные и слабые стороны
Структура финансирования	Структура финансирования в обязательном порядке предусматривает предоставление средств местного бюджета по направлениям федерального финансирования, что стимулирует местные органы власти развивать ряд приоритетных направлений	Расширение перечня направлений финансирования возможно только за счет местного бюджета
Внебюджетное финансирование	Часть мероприятий программы может быть реализована за счет внебюджетных средств	Применяются административные методы привлечения внебюджетных средств, не выработан механизм предоставления преференций для предприятий и организаций, предоставляющих внебюджетное финансирование

1	2	3
Возможности изменения и уточнения	Предусмотрена возможность изменения и уточнения программы в соответствии с Постановлением Правительства Саратовской области от 3 июня 2003 года № 61-П «О порядке разработки и реализации долгосрочных областных целевых программ»	Изменения вносятся в основном в целях сокращения направлений финансирования, а не оптимизации по итогам мониторинга
Мониторинг выполнения	Предусмотрен ряд целевых индикаторов, характеризующих эффективность выполнения программных мероприятий	Мониторинг ведется формально или не проводится вовсе, индикаторы часто не выполняются или выбраны неверно
Контроль за исполнением программы	Ведется контроль целевого использования средств, выполнения целевых показателей	Контроль реальной эффективности программы зачастую не проводится, нет оценки в долгосрочной перспективе, вносятся изменения в программу, делающую достижение целевых индикаторов невозможным
Частно-государственное партнерство	Предусмотрено в рамках структуры финансирования	Преимущества для коммерческих организаций, осуществляющих софинансирование проектов, не предусмотрены, что ограничивает привлечение финансовых ресурсов

В результате считаем целесообразным рассматривать устойчивое развитие социальной инфраструктуры сельских территорий как непрерывный процесс улучшения качества жизни сельского населения на основе достижения нормативного уровня развития жилищно-коммунального хозяйства, торгово-бытового обслуживания, обеспеченности учреждениями здравоохранения, образовательными учреждениями, спортивными сооружениями и культурно-досуговыми учреждениями, развития дорожно-транспортного хозяйства за счет реализации механизма частно-государственного партнерства.

– Методический инструментарий оценки устойчивости развития социальной инфраструктуры сельских территорий по критериям устойчивости.

Уровень развития социального обеспечения муниципального образования может быть определен по целому ряду социально-экономических показателей.

Анализ трудов отечественных и зарубежных экономистов показывает, что в настоящее время не установлены государственные нормы на социальное обеспечение сельского населения, а также в недостаточной степени проработаны показатели определения уровня развития отдельных районов области.



Рисунок – Механизм повышения эффективности программно-целевого планирования устойчивого развития социальной инфраструктуры сельских территорий

В этой связи разработаны и апробированы следующие социально-экономические коэффициенты:

- коэффициент уровня развития торгового обслуживания;
- коэффициент обеспеченности спортивными сооружениями;
- коэффициент развития дорожно-транспортного хозяйства;
- коэффициент развития жилищно-коммунального хозяйства;
- коэффициент обеспеченности жилыми помещениями;
- коэффициент обеспеченности культурно-досуговыми учреждениями;
- коэффициент уровня заработной платы;
- коэффициент обеспеченности учреждениями здравоохранения;
- коэффициент обеспеченности образовательными учреждениями.

При определении коэффициентов применяли нормативный принцип определения порогового значения показателя.

Во второй главе диссертации «Анализ современного состояния социальной инфраструктуры сельских территорий» представлена характеристика современного состояния сельских территорий в России и Саратовской области, проанализирован зарубежный опыт развития сельских территорий.

Основные идеи, выносимые на защиту по второй главе.

– **Основные тенденции устойчивого развития социальной инфраструктуры сельских территорий.**

Главным принципом развития сельских территорий в развитых странах является партнерский подход. Совершенствование системы частно-государственного партнерства необходимо на всех уровнях развития сельских территорий в Российской Федерации.

В таблице 2 представлена динамика развития уровня здравоохранения в сельской местности. Как видно из таблицы, ключевые показатели доступности учреждений здравоохранения на селе постепенно снижаются. Это связано в первую очередь с закрытием ряда учреждений, укрупнением и оптимизацией численности работников учреждений здравоохранения.

Важным аспектом развития сельских территорий является наличие развитой инфраструктуры, в первую очередь дорог с твердым покрытием, а также снабжение населения питьевой водой (таблица 3). Несмотря на рост данных показателей в последние годы, до сих пор в сельской местности остаются населенные пункты, не имеющие доступа к качественной питьевой воде, а также надежного соединения с транспортной инфраструктурой района.

В Саратовской области на реализацию мероприятий по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности за период с 2003 по 2013 г., в том числе молодых семей и молодых специалистов из федерального бюджета перечислено бюджетополучателям 688,08 млн руб., из средств областного бюджета – 760,27 млн руб.

Освоенные средства позволили построить (приобрести) 358,5 тыс. м² жилья (в том числе для молодых семей и молодых специалистов – 217,4 тыс. м²). Благодаря федеральной государственной поддержке в области смогли улучшить жилищные условия 5,1 тыс. сельских семей, из них 869 молодых специалистов в 38 муниципальных районах области. Из них 47 % работники АПК, 19 % работники образования, 16 % работники здравоохранения и 12 % работники культуры.

На реализацию мероприятий по развитию водоснабжения в сельской местности было выделено 1,029 млрд руб., в том числе из федерального бюджета – 338,95 млн руб., из областного – 325,7 млн руб., что позволило построить (реконструировать) 682,0 км локальных водопроводов. Строительство и реконструкцию системы водоснабжения проводили в 26 муниципальных районах области.

Таблица 2 – Динамика изменения уровня здравоохранения в сельской местности (2007–2013 гг.)

Показатель	Единица измерения	Территория	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Число больничных учреждений (на 1 января)	ед.	РФ	6103	5993	5877	5705	5508	5268	5006
		Саратовская область	108	106	106	106	102	101	97
Количество коек в учреждениях здравоохранения в сельской местности (на 1 января)	ед.	РФ	163 800	161 409	155 833	153 979	144 980	135 117	129 048
		Саратовская область	1703	1609	1590	1380	1240	1052	356
Число станций (отделений) скорой медицинской помощи (на 1 января)	ед.	РФ	3091	3029	2992	2933	2912	2841	2704
		Саратовская область	44	40	40	40	40	40	40
Число учреждений, оказывающих медицинскую помощь населению (на 1 января)	ед.	РФ	11148	11241	11046	11314	8850	7986	7300
		Саратовская область	265	254	249	241	158	149	139
Заболеваемость с впервые в жизни установленным диагнозом алкоголизма и алкогольного психоза на 100 тыс. населения (на 1 января)	чел.	РФ	123,1	122,2	112,5	108,5	96,7	85,8	78,3
		Саратовская область	123,9	118,2	119,8	108,4	115,2	103,8	86,4
Заболеваемость с впервые в жизни установленным диагнозом наркомании на 100 тыс. населения (на 1 января)	чел.	РФ	19,1	18,7	17,8	17,6	15,4	13,9	12,6
		Саратовская область	5,9	6,2	7,8	7,2	12,3	9	6,9

Таблица 3 – Динамика развития инфраструктуры в сельской местности, % (2009–2013 гг.)

Показатель	Территория	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Удельный вес автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения (значение показателя за год)	РФ	59	58,5	59	57,1	56,2
	Саратовская область	27,4	30,3	34,3	46,8	46,4
Удельный вес дорог общего пользования местного значения с усовершенствованным покрытием в протяженности дорог общего пользования с твердым покрытием местного значения (значение показателя за год)	РФ	57,1	56,2	53,5	52,8	52,7
	Саратовская область	56,5	52,1	49	59,7	58,8
Доля населения, обеспеченного питьевой водой, отвечающей требованиям безопасности, в общей численности населения (значение показателя за год)	РФ	85,58	86,53	87,7	88,62	88,74
	Саратовская область	83,84	84,88	86,2	87,2	87,31

Таблица 4 – Характеристика показателей развития культурно-досуговой деятельности в сельской местности

Показатель	Единица измерения	Территория	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Число учреждений культурно-досугового типа	ед.	РФ	46 339	45 605	44 129	43 018	41 716
		Саратовская область	1193	1168	1149	1130	1089
Число мероприятий в учреждениях культурно-досугового типа Минкультуры России (значения показателя за год)	ед.	РФ	7 927 793	7 891 194	7 927 869	7 971 441	7 970 959
		Саратовская область	268 544	262 033	257 115	257 132	243 359
Доля учреждений культурно-досугового типа, помещения которых не удовлетворяют установленным требованиям	%	РФ	31,4%	31,2%	30,4%	30,2%	29,6%
		Саратовская область	3,0%	4,0%	4,3%	4,2%	4,3%
Средняя численность специалистов культурно-досугового типа в учреждениях	ед.	РФ	3,7	3,8	3,9	4,1	7,9
		Саратовская область	3,8	3,8	3,9	3,8	6,8
Число библиотек Минкультуры России (значения показателя за год)	ед.	РФ	45 782	45 225	42 520	40 238	39 288
		Саратовская область	1046	1042	1008	995	968
Средняя численность работников в библиотеках	ед.	РФ	3,8	3,8	3,9	4,0	3,9
		Саратовская область	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1

Уровень обеспеченности питьевой водой составил 72,2 %. За период реализации программы было введено 509,4 км распределительных газовых сетей, газифицировано более 4 тыс. сельских домов. Построено 9 общеобразовательных сельских школ с общим числом 2,03 тыс. учебных мест.

Достаточно сложная ситуация сложилась в культурно-досуговой сфере: наблюдается устойчивое сокращение числа данных учреждений, количество работников в них ниже установленного минимума.

Таким образом, выявлены следующие тенденции:

- недостаточный уровень развития сельской инфраструктуры, в частности жилищных условий, обеспечения питьевой водой, современными средствами коммуникаций и другие негативные факторы – причина оттока сельского населения в город;

- сокращение числа учреждений здравоохранения, культурно-досуговых учреждений, учреждений среднего образования требует формирования аль-

тернативных путей удовлетворения потребностей сельского населения;

- реализация комплекса мероприятий по совершенствованию уровня социально-экономического развития сельских территорий в рамках федеральных и областных программ не покрывает потребностей сельского населения, что обуславливает необходимость развития системы частно-государственного партнерства.

В **третьей главе диссертации** «Система мероприятий по устойчивому развитию социальной инфраструктуры сельских территорий Саратовской области» предложены проекты по совершенствованию развития сельских территорий по социально-экономическим показателям.

Основные идеи, выносимые на защиту по третьей главе.

- **Прогнозные сценарии устойчивого развития социальной инфраструктуры сельских территорий и группировка муниципальных районов Саратовской области по критериям устойчивости развития социальной инфраструктуры сельских территорий.**

В настоящее время не полностью удовлетворены потребности в учреждениях инфраструктуры. Приоритетными, на наш взгляд, являются:

- ввод (приобретение) жилья для граждан, проживающих в сельской местности;

- ввод в действие общеобразовательных учреждений;

- открытие фельдшерско-акушерских пунктов и/или офисов врачей общей практики;

- ввод в действие учреждений культурно-досугового типа;

- ввод в действие распределительных газовых сетей;

- ввод в действие локальных водопроводов;

- развитие сетей связи и коммуникаций.

Современные технологии позволяют решить ряд задач за счет применения новых средств и методов преодоления проблем. В частности анализ показывает, что применение быстровозводимых зданий и сооружений коттеджного типа позволяет обеспечить экономию до 40 % на строительстве жилья в сельской местности. При этом главной проблемой является не возведение самого здания, а формирование необходимой коммунальной инфраструктуры, в частности электро-газоснабжение, канализация, системы связи и т.д. В этом случае возможна эффективная реализация механизма частно-государственного партнерства, при котором возведение жилья осуществляется за счет средств коммерческих организаций или частных лиц, а формирование коммунальной инфраструктуры – за счет государственных ресурсов. Такой подход позволит существенно сократить стоимость готового здания и привлечь молодых специалистов в сельскую местность.

В целях уточнения и оптимизации существующей подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий Саратовской области на 2014–2020 годы» нами предложен ряд мер, позволяющих повысить эффективность расходования финансовых ресурсов и привлечь к реализации программы коммерческие организации.

Исходя из указанных предпосылок нами разработаны три сценария развития социальной сферы села до 2020 г. с учетом сделанных предложений и рекомендаций: инновационный, инерционный и негативный (табл. 5).

Таблица 5 – Характеристика сценариев развития социальной инфраструктуры сельских территорий в рамках реализации подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий Саратовской области» на 2014–2020 годы

Инновационный	Инерционный	Негативный
<p>Реализация мероприятий подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий Саратовской области» на 2014–2020 годы с учетом следующих изменений:</p> <ul style="list-style-type: none"> - реализация принципов частно-государственного партнерства в сфере строительства жилья в сельской местности; - замена фельдшерско-акушерских пунктов офисами врачей общей практики; - интеграция досуговых учреждений с учреждениями торговли и обслуживания; - развитие альтернативных средств занятости: сельского туризма, стимулирование развития малых форм хозяйствования; - создание агрогородков в сельской местности 	<p>Реализация мероприятий подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий Саратовской области» на 2014–2020 годы согласно Постановлению Правительства Саратовской области от 2 октября 2013 г. № 520-П «О Государственной программе Саратовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Саратовской области на 2014–2020 годы»</p>	<p>Реализация мероприятий подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий Саратовской области» на 2014–2020 годы с учетом сокращения финансирования согласно плану-графику реализации государственной программы Саратовской области</p>

Расчет показателей позволяет определить уровень социально-экономического развития муниципального района области и выявить слабые стороны в каждом конкретном случае.

Для определения устойчивости развития социальной инфраструктуры региона или муниципального образования области предлагается использовать коэффициент устойчивости, рассчитываемый как средневзвешенное отклонение от выравненного значения показателя в целом по региону или Россий-

ской Федерации. При расчетах определяется коэффициент вариации, на основании которого делается вывод об устойчивости развития или отклонении показателя от средней величины.

Таким образом, анализ устойчивости развития социальной инфраструктуры муниципальных районов Саратовской области показывает существенную дифференциацию показателей (табл. 6). В данном случае более экономически развитые муниципальные районы имеют высокие показатели, в то же время экономически менее развитые показывают низкую динамику развития. Проведенный анализ позволил выявить ряд районов, в которых уровень развития социальной инфраструктуры достаточно низкий (табл. 7).

Таблица 6 – Характеристика уровня устойчивости развития социальной инфраструктуры в сельской местности Саратовской области

Показатель	Значение показателя	Характеристика показателя
Коэффициент устойчивости уровня развития торгового обслуживания	0,078	Низкий
Коэффициент устойчивости обеспеченности спортивными сооружениями	0,602	Средний
Коэффициент устойчивости развития дорожно-транспортного хозяйства	0,522	Средний
Коэффициент устойчивости развития жилищно-коммунального хозяйства	0,466	Ниже среднего
Коэффициент устойчивости обеспеченности жилыми помещениями	0,344	Ниже среднего
Коэффициент устойчивости обеспеченности культурно-досуговыми учреждениями	0,689	Достаточный
Коэффициент устойчивости уровня заработной платы	0,795	Высокий
Коэффициент устойчивости обеспеченности учреждениями здравоохранения	0,007	Низкий
Коэффициент устойчивости обеспеченности образовательными учреждениями	0,497	Средний
Интегральный коэффициент устойчивости	0,269	Ниже среднего

На основании значений коэффициентов развития социальной инфраструктуры муниципальных районов можно подготовить рекомендации руководителям муниципальных районов по эффективному расходованию бюджетных средств согласно приоритетным направлениям совершенствования социальной инфраструктуры соответствующего района:

1. В районах первой группы необходимо обратить внимание на следующие направления развития: поддержка экономически значимых предприятий; стимулирование налоговых поступлений от системообразующих предприя-

тий района; оптимизация структуры социального обеспечения с целью сокращения расходов; приоритетная модернизация существующих объектов вместо создания новых.

Таблица 7 – Характеристика муниципальных районов Саратовской области по уровню устойчивости социально-экономического развития

Группа	Характеристика района	Муниципальные районы
I	Муниципальные районы с высоким уровнем устойчивости социально-экономического развития	Саратовский, Энгельсский, Балаковский, Вольский, Пугачевский, Балашовский
II	Муниципальные районы уровнем устойчивости социально-экономического развития с тенденцией к снижению	Петровский, Романовский, Ртищевский, Советский, Хвалынский, Марксовский, Аткарский
III	Муниципальные районы с низким уровнем устойчивости социально-экономического развития	Аркадакский, Озинский, Ровенский, Татищевский, Дергачевский, Духовницкий, Калининский, Красноармейский, Кранокутский, Краснопартизанский
IV	Муниципальные районы с критически низким уровнем устойчивости социально-экономического развития	Перелюбский, Питерский, Самойловский, Федоровский, Турковский, Новоузенский, Новобурасский, Александрово-Гайский, Базарно-Карабулакский, Балтайский, Екатериновский, Воскресенский, Ершовский, Ивантеевский, Лысогорский

2. В районах второй группы можно выделить следующие направления развития: стабилизация финансово-экономического состояния системообразующих предприятий района; предоставление льгот предприятиям, обеспечивающим участие в развитии социальной инфраструктуры района; привлечение инвесторов за счет предоставления льготного налогового режима; оптимизация бюджетных учреждений и укрупнение социальных, общеобразовательных, учреждений и учреждений здравоохранения;

3. В районах третьей группы: приоритетная оптимизация расходов; перераспределение средств на создание новых социально значимых учреждений в наиболее сложных населенных пунктах; укрупнение и оптимизация части образовательных, медицинских, культурно-досуговых учреждений.

4. В районах четвертой группы необходимо обратить внимание на следующие направления развития: приоритетная оптимизация расходов; направление средств в первую очередь на учреждения здравоохранения и образования; укрупнение и оптимизация части образовательных, медицинских, культурно-досуговых учреждений; сворачивание ряда программ, которые районный бюджет не может компенсировать; привлечение к развитию социальной

инфраструктуры коммерческие предприятия района.

Таким образом, решение проблемы устойчивого развития социальной инфраструктуры региона складывается из целого комплекса факторов, часть которых была рассмотрена в предложенной автором методике определения устойчивости развития социальной инфраструктуры сельских территорий. Представленный механизм является достаточно универсальным и может быть эффективно применен для других регионов России и в целом для Российской Федерации.

– Проект типового агрогородка и модель рационального размещения агрогородков по муниципальным районам Саратовской области.

Устойчивое развитие сельских территорий связано с созданием на селе условий жизни, максимально приближенных к городским. В этой связи первоочередное значение имеет развитие социальной инфраструктуры.

Агрогородок представляет собой благоустроенный населенный пункт, в котором планируется создать производственную и социальную инфраструктуру для обеспечения социальных стандартов проживающего в нем населения, а также жителей прилегающих территорий.

В связи с этим предлагается механизм рыночно-государственного партнерства при создании агрогородков, который базируется на вложении государственных средств в такие объекты инфраструктуры, как коммуникации, транспортная инфраструктура, образовательные учреждения, учреждения здравоохранения, культуры и отдыха, частично в формирование жилищного фонда.

Разработана экономико-математическая модель по оптимизации размещения агрогородков на территории Саратовской области, учитывающая капитальные вложения на создание агрогородка, численность населения муниципального района, транспортные затраты и иные показатели. Согласно разработанной модели агрогородки целесообразно создавать на принципах софинансирования в следующих районах области:

Левобережье: Марковский район (на базе ЗАО ПЗ «Трудовой», ЗАО ПЗ «Мелиоратор»); Балаковский район (ОНО ОПХ «Крутое»); Федоровский район (ОАО «Горизонт», ООО «Мокроус-Хлеб»); Ершовский район (СПК «Целинник»); Духовницкий район (ООО «Райсемхоз «Духовницкий»); Перелюбский район (СХПК «Родина-С», ООО «Возрождение»).

Правобережье: Красноармейский район (ОАО «Молочное», ОАО «Пищевой комбинат»); Хвалынский район (ООО «Лидер»); Базарно-Карабулакский район (ГУП «Птицесовхоз «Базарнокарабулакский»); Татищевский район (ОАО «Птицефабрика «Михайловская», ООО «Возрождение – 1»); Аткарский район (ФГУП «Муммовское»); Екатериновский район (СХПК «Екатериновский»); Ртищевский район (ЗАО «Ульяновское»); Ардадакский район

(ООО «АГН-Аркадак», ООО «Аркада-С»).

Разработан проект типового агрогородка на 50 семей, включающий в себя медицинский пункт (офис врача общей практики), сельскохозяйственный кооперативный рынок, сельский культурно-досуговый центр. Реализация проекта предусматривается на принципах софинансирования. Следует отметить, что по многим из предложенных статей расходов за счет государства уже реализуется соответствующая программа, что позволит компенсировать расходы за счет федерального финансирования.

Эффективность предлагаемых мероприятий по совершенствованию социальной инфраструктуры сельских территорий Саратовской области представлена в таблице 8.

Таблица 8 – Эффективность предлагаемых мероприятий по совершенствованию социальной инфраструктуры сельских территорий Саратовской области

Мероприятие	Единица измерения	Ожидаемый результат	Рост показателя по сравнению с базовым, %
Улучшение жилищных условий граждан	Количество граждан, улучшивших свои жилищные условия	5344	138
Развитие общеобразовательных учреждений	Количество ученических мест, обслуживаемых вновь созданными образовательными учреждениями	5962	160
Развитие фельдшерско-акушерских пунктов / офисов врачей общей практики	Количество созданных фельдшерско-акушерских пунктов или офисов врачей общей практики	64	130
Развитие культурно-досуговой деятельности на селе	Кол-во мест в вновь созданных культурно-досуговых учреждениях	1380	237
Коэффициент устойчивости развития социальной инфраструктуры	ед.	0,34	130
Создание агрогородков в сельской местности	Количество агрогородков в муниципальных районах Саратовской области	14	–
Себестоимость одного коттеджа	тыс. руб.	1060	–
Рентабельность коттеджного строительства для частного инвестора	%	173%	–

Таким образом, обеспечение устойчивого социально-экономического развития сельских территорий базируется на создании условий в сельской

местности максимально приближенных к городским, развитию транспортной, торгово-бытовой, жилищной, спортивной инфраструктуры, системы здравоохранения, создании условий для привлечения представителей бизнеса к работе на селе. Реализация предлагаемых мероприятий позволит существенно повысить престижность сельской местности для молодых специалистов, уменьшит миграцию сельского населения в город, создаст необходимые условия для обеспечения трудовыми ресурсами сельскохозяйственных предприятий области.

После строительства и введения в эксплуатацию агрогородка частный инвестор реализует коттеджи по рыночной стоимости жителям района. Часть построенных коттеджей может быть передана государству для распределения среди семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий. Себестоимость коттеджа для частного инвестора составит 1 060 тыс. руб. Рыночная цена данного коттеджа оценивается в размере 1840 тыс. руб. (согласно установленной средней цене 1 м² 23 тыс. руб. для сельской местности). Прибыль с одного коттеджа составит 780 тыс. руб., с типового агрогородка – 39 млн руб. С учетом разработанной экономико-математической модели прибыль частного инвестора для сети агрогородков в Саратовской области составит 546 млн руб.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Современное состояние социальной сферы села не позволяет обеспечить потребности сельского населения на уровне городского. Предложен механизм частно-государственного партнерства, позволяющий решить ряд актуальных проблем в сельской местности, при этом государство решает социальные задачи и обеспечивает сохранение сельских поселений, а коммерческие организации получают квалифицированные кадры, необходимые для ведения высокотехнологичного сельского хозяйства, что в конечном итоге обеспечивает рост прибыли и позволяет на равных конкурировать с зарубежными организациями. Установлено, что устойчивое развитие социальной инфраструктуры сельских территорий представляет собой процесс улучшения качества жизни сельского населения при условии достижения нормативного уровня развития торгового обслуживания, обеспеченности спортивными сооружениями, развития дорожно-транспортного и жилищно-коммунального хозяйства, обеспеченности культурно-досуговыми учреждениями, учреждениями здравоохранения, образовательными учреждениями на основе реализации механизма частно-государственного партнерства.

2. Анализ мирового и отечественного опыта устойчивого развития сельских территорий позволил выявить следующие тренды: реализация совместных частно-государственных проектов, поддержка несельскохозяйственных

видов занятости сельского населения, в том числе сферы сельского туризма, создание агрогородков в сельской местности, по условиям жизни приближающихся к городским, развитие торговых сетей на селе, а также укрупнение образовательных и медицинских учреждений. Соотношение заработной платы работников сельского хозяйства с региональной величиной прожиточного минимума в 16 регионах РФ составляет от 50,1 до 100 %, в 35 субъектах это соотношение колеблется от 100,1 до 150 %, в 23 субъектах – от 150,1 до 200 %. По данным мониторинга состояния социально-трудовой сферы в сельской местности учреждения культуры доступны только в отношении 39,6 % сельского населения, для 35,4 % – они не совсем доступны и для 20,1 % – недоступны. Недостаточен уровень водоснабжения (только 58 % от необходимого числа потребителей). В процессе реализации ряда программ по газификации сельских территорий уровень подключения к газовым сетям достигает 98 %, однако многие потребители не в состоянии обеспечить своевременную плату за газоснабжение.

3. Представлены предложения по уточнению подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий Саратовской области на 2014–2020 годы», которые направлены в министерство сельского хозяйства Саратовской области. Предложенный инновационный сценарий позволяет не только достигнуть более высоких показателей удовлетворения потребностей сельского населения (по первому – 10,7 %, по второму – 43,2 %, по третьему – 6,5 %, по четвертому – 16,5 %), но также обеспечить экономию финансовых ресурсов за счет формирования системы частно-государственного партнерства, сокращение эксплуатационных затрат и оптимизацию численности социально ориентированных организаций. На реализацию программных мероприятий согласно предложенному сценарию за период 2014–2020 гг. потребуется 5,3 млрд. руб., в том числе из внебюджетных источников – 1,15 млрд. руб.

4. Разработана методика определения уровня устойчивости развития социальной инфраструктуры сельских территорий. Установлено, что в целом по Саратовской области коэффициент устойчивости составляет 0,269, что может быть оценено как низкое значение; кроме того, выявлены низкие показатели устойчивости по следующим показателям: коэффициент устойчивости уровня развития торгового обслуживания – 0,078, коэффициент устойчивости развития жилищно-коммунального хозяйства – 0,466, коэффициент устойчивости обеспеченности жилыми помещениями – 0,344, коэффициент устойчивости обеспеченности учреждениями здравоохранения – 0,007. Проведенный анализ позволил выявить ряд районов, в которых уровень социально-экономического развития находится на критически низком уровне. На основании значений коэффициентов социально-экономического развития муниципальных районов подготовлены рекомендации руководителям муници-

пальных районов по эффективному расходованию бюджетных средств согласно приоритетным направлениям совершенствования социальной инфраструктуры соответствующего района.

5. Разработана экономико-математическая модель определения оптимального размещения агрогородка с учетом численности населения, уровня развития инфраструктуры и затрат на создание сельского поселения. Применение модели в рамках Саратовской области показало, что в результате реализации данного подхода на территории области будет сформирована многоуровневая сеть агрогородков, соучредителями которых будут являться разные категории аграрных товаропроизводителей. Реализация проекта предусматривает несколько этапов, на первом этапе определены районы, в которых рекомендуется создать 14 агрогородков на принципах частно-государственного партнерства. Прибыль частного инвестора при создании сети агрогородков оценивается в 546 млн руб.

6. Разработана модель типового агрогородка, представляющего собой благоустроенный населенный пункт, в котором планируется создать производственную и социальную инфраструктуру для обеспечения социальных стандартов проживающего в нем населения, а также жителей прилегающих территорий. Апробирована возможность создания сети агрогородков в Саратовской области на примере ЗАО «Ульяновское» Ртищевского района Саратовской области. Разработана модель типового агрогородка на 50 семей с общим объемом затрат 88,3 млн руб. с условием частно-государственного финансирования (40 % – государственное; 60 % – частное), что позволит достигнуть стоимости одного коттеджа в размере 1060 тыс. руб. Согласно рыночной стоимости жилья прибыль частного инвестора от одного типового агрогородка составит 39 млн руб.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Предложены три сценария устойчивого развития социальной инфраструктуры сельских территорий, позволяющие специалистам Министерства сельского хозяйства Саратовской области принять научно-обоснованные решения по повышению качества жизни на селе. Основываясь на данных указанного прогноза автором представлены предложения по уточнению подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий Саратовской области на 2014–2020 годы».

2. Подготовлены рекомендации руководителям муниципальных районов Саратовской области по эффективному расходованию бюджетных средств согласно приоритетным направлениям совершенствования социальной инфраструктуры соответствующего района.

3. Предложен проект типового агрогородка и составлена экономико-

математическая модель размещения агрогородков на территории Саратовской области на принципах частно-государственного партнерства.

ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШЕЙ РАЗРАБОТКИ ТЕМЫ

В перспективе, по нашему мнению, необходимо расширять механизмы частно-государственного партнерства в сельской местности на основе налоговых преференций, совершенствовании правовых аспектов такого партнерства, повышении эффективности расходования бюджетных средств.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:

Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Малышев, А. И. Качество жизни, как критерий устойчивости социального развития сельских территорий / А. И. Малышев // Научное обозрение. – 2013. – № 9. – С. 486–490 (0,7 печ. л.).
2. Малышев, А. И. Теоретические аспекты проблемы устойчивого развития сельских территорий / А. И. Малышев // Научное обозрение. – 2014. – № 5. – С. 203–206 (0,6 печ. л.).
3. Малышев, А. И. Проблемы и перспективы устойчивого социально-экономического развития сельских территорий (на примере Саратовской области) / А. И. Малышев, К. А. Петров // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. – 2014. – № 3. – С. 86–91 (0,7 печ. л./0,3 печ. л.).

Публикации в других изданиях:

4. Малышев, А. И. Роль прогрессивных технологий в снижении совокупных расходов энергии при производстве продукции животноводства / А. И. Малышев // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: материалы III Междунар. науч.-практ. конф. – Саратов: КУБиК, 2012. – С.182–184 (0,2 печ. л.).
5. Малышев, А. И. Социальная инфраструктура, её содержание и целевые функции в развитии сельских территорий / А. И. Малышев // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: сб. статей VII Всерос. науч.-практ. конф. – Саратов, 2013. – С. 347–350 (0,2 печ. л.).
6. Малышев, А. И. Составляющие устойчивого развития сельских территорий / А. И. Малышев // Международный научно-исследовательский журнал. – 2013. – № 9(16). – Ч. 2. – С. 38–40 (0,4 печ. л.).
7. Малышев, А. И. Институциональная среда сельскохозяйственных территорий / А. И. Малышев // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: сб. статей IV Междунар. науч.-практ. конф. – Саратов: Буква, 2013. – С. 95–96 (0,2 печ. л.).
8. Малышев, А. И. Специфика социальной инфраструктуры сельских территорий / А. И. Малышев // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: Сб. статей IV Междунар. науч.-практ. конф. – Саратов: Буква, 2013. – С. 97–101 (0,4 печ. л.).
9. Малышев, А. И. Особенности институционального развития сельских территорий в современной России // Перспективные разработки науки и техники: материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. Секция «Экономика сельского хозяйства». – Пшемысль: Sp. z.o.o. Nauka i studia, 2013. – С. 39–42 (0,5 печ. л.).